

Research Paper



**Latent Profile Analysis of the Patterns of Difficulties in Emotion Regulation and its Associations with Consideration of Future Consequences and Anticipated Regret**



Hashem Jebraeili <sup>1\*</sup>, Zeynab Jafari <sup>2</sup>, Sheyda Feizi <sup>3</sup>

1. Assistant Professor, Ph.D in Health Psychology, Department of Psychology, School of Social and Educational Sciences, Razi University, Kermanshah, Iran.

2. M.A. Student of General Psychology, School of Social and Educational Sciences, Razi University, Kermanshah, Iran.

3. M.A. Student of General Psychology, School of Social and Educational Sciences, Razi University, Kermanshah, Iran.



DOI: 10.22034/JMPR.2023.15088

DOR: [20.1001.1.27173852.1402.18.69.10.3](https://doi.org/10.22034/JMPR.2023.15088)

URL: [https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article\\_15088.html](https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_15088.html)



ARTICLE INFO

ABSTRACT

**Keywords:**  
Anticipated regret,  
Emotion Regulation,  
Consideration of  
Consequences, Latent  
profile analysis

Received: 2021/11/05  
Accepted: 2022/01/02  
Available: 2023/05/21

Given the importance of examining different patterns of emotion regulation problems and their associated consequences, the present study aimed to analyze latent profile of the patterns of difficulties in emotion regulation and its associations with consideration of future consequences and anticipated regret. In a cross-sectional survey, 380 people were selected through convenience sampling from adult population of Kermanshah. Data were collected through the short form of difficulties in emotion regulation scale, consideration of future consequences scale, and regret-based decision-making style scale. The data were analyzed based on various methods including latent profile analysis by SPSS and Mplus software. Latent profile analysis showed that a model with three profiles has the best fit with the data. From these three profiles, the first profile belonged to those who were in the optimal state in terms of emotion regulation. The second profile belonged to those who had mild problems in emotion regulation, and the third profile belonged to those who suffered from severe problems in emotion regulation. Belonging to the first profile was associated with lower scores in the anticipated regret and consideration of immediate consequences compared to the second and third profiles. Having different levels of emotional regulation difficulties is associated with varying degrees of consideration of future consequences and anticipated regrets, and the extracted profiles can be used to predict decision-making patterns and provide tailored interventions for each group of people.



\* Corresponding Author: Hashem Jebraeili

E-mail: h.jebraeili@yahoo.com



مقاله پژوهشی



تحلیل نیمرخ نهفته الگوهای دشواری در تنظیم هیجان و ارتباط آن با در نظر گرفتن پیامدهای آینده و پشیمانی مورد انتظار



هاشم جبرائیلی<sup>۱\*</sup>، زینب جعفری<sup>۲</sup>، شیدا فیضی<sup>۳</sup>

۱. استادیار، دکتری تخصصی روانشناسی سلامت، گروه روانشناسی، دانشکده علوم اجتماعی و تربیتی، دانشگاه رازی، کرمانشاه، ایران.
۲. دانشجوی کارشناسی ارشد روان شناسی عمومی، دانشکده علوم اجتماعی و تربیتی، دانشگاه رازی، کرمانشاه، ایران.
۳. دانشجوی کارشناسی ارشد روان شناسی عمومی، دانشکده علوم اجتماعی و تربیتی، دانشگاه رازی، کرمانشاه، ایران.

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>DOI: 10.22034/JMPR.2023.15088</p> <p>DOR: <a href="https://doi.org/10.22034/JMPR.2023.15088">20.1001.1.27173852.1402.18.69.10.3</a></p> <p>URL: <a href="https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_15088.html">https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_15088.html</a></p> | <p>نشریه علمی<br/>پژوهش‌های نوین روانشناختی</p> |
|  |  |   |

| چکیده   | مشخصات مقاله   |
|---|--|
| <p>با توجه به اهمیت بررسی الگوهای مختلف مشکلات تنظیم هیجان و پیامدهای مرتبط با آن‌ها، پژوهش حاضر با هدف تحلیل نیمرخ نهفته الگوهای دشواری در تنظیم هیجان و بررسی ارتباط آن با در نظر گرفتن پیامدهای آینده و پشیمانی مورد انتظار انجام شد. در یک پژوهش تحلیلی-مقطعی از بین جمعیت بزرگسال شهر کرمانشاه ۳۸۰ نفر به شیوه نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شد. برای جمع‌آوری داده‌ها از فرم کوتاه مقیاس دشواری در تنظیم هیجان، مقیاس در نظر گرفتن پیامدهای آینده و پرسشنامه سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پشیمانی استفاده شد. داده‌ها بر مبنای روش‌های مختلف از جمله تحلیل نیمرخ نهفته و با استفاده از نرم‌افزارهای SPSS و Mplus مورد تحلیل قرار گرفت. تحلیل نیمرخ نهفته نشان داد که مدلی با سه نیمرخ بهترین برازش را با داده‌ها دارد. از این سه نیمرخ استخراج شده، نیمرخ اول به کسانی تعلق داشت که از لحاظ تنظیم هیجان در وضعیت مطلوب بودند. نیمرخ دوم به کسانی تعلق داشت که دچار مشکلات خفیف در تنظیم هیجان بودند و نیمرخ سوم به کسانی تعلق داشت که از مشکلات شدید در تنظیم هیجان رنج می‌بردند. تعلق به نیمرخ اول در مقایسه با نیمرخ دوم و سوم با نمرات کمتر در پشیمانی مورد انتظار و در نظر گرفتن پیامدهای فوری همراه بود. داشتن میزان متفاوتی از مشکلات تنظیم هیجان با میزان متفاوتی از در نظر گرفتن پیامدهای آینده و پشیمانی مورد انتظار همراه است و از نیمرخ‌های استخراج شده می‌توان برای پیش بینی الگوهای تصمیم‌گیری و ارائه مداخلات متناسب با هر گروه از افراد استفاده کرد.</p> | <p><b>کلیدواژه‌ها:</b><br/>پشیمانی مورد انتظار، تنظیم هیجان، در نظر گرفتن پیامدها، تحلیل نیمرخ نهفته</p> <p>دریافت شده: ۱۴۰۰/۰۸/۱۴<br/>پذیرفته شده: ۱۴۰۰/۱۰/۱۲<br/>منتشر شده: ۱۴۰۲/۰۲/۳۰</p> |

\* نویسنده مسئول: هاشم جبرائیلی

رایانامه: h.jbraeili@yahoo.com

## مقدمه

یکی از مهم‌ترین جنبه‌های روان‌شناختی انسان هیجانات هستند که نقش مهمی را در زندگی روزمره، سلامت روان‌شناختی، فرایندهای انگیزشی، تغییرات اجتماعی و پاسخ مناسب به رویدادهای استرس زا ایفا می‌کنند و می‌توانند اعمال مختلف انسان را تحت تأثیر قرار دهد (مظاهری ۲۰۱۵). با این وجود، هیجانات همیشه نیز مفید نیستند و همچنان که به ما کمک می‌کنند، می‌توانند برای ما مشکل نیز ایجاد کنند. این اتفاق به ویژه زمانی رخ می‌دهد که هیجانات از نوع، زمان و شدت تناسبی با موقعیت نداشته باشند (لوپس، هاولیند-جونز و بارت، ۲۰۰۸). زمانی که افراد نیاز دارند شدت، طول مدت و نوع تجربیات هیجانی خود را تحت کنترل درآورند، ضرورت تنظیم هیجانی نمود پیدا می‌کند. تنظیم هیجان به عنوان فرایندهای درونی و بیرونی دخیل در نظارت، ارزشیابی و تنظیم واکنش‌های هیجانی به منظور رسیدن به اهداف تعریف شده است (بیوربرگ<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۱۶).

این تعریف از تنظیم هیجان این ایده را در بر دارد که هیجانات کارکردی هستند و درباره محیط ما اطلاعاتی را فراهم می‌کنند و رفتارهایی را بر می‌انگیزند که ممکن است سازگاری با خواسته‌های محیطی را تسهیل کند (لوپس و همکاران، ۲۰۰۸). در مقابل، دشواری در آگاهی، فهم و یا تنظیم هیجان ممکن است با سازگاری تداخل کند و به دامنه گسترده‌ای از پیامدهای منفی منجر شود (بیوربرگ و همکاران، ۲۰۱۶). در واقع، حجم روز افزونی از شواهد پژوهشی از نقش دشواری در تنظیم هیجان در اشکال مختلفی از آسیب شناسی روانی و رفتارهای غیرانطباقی حکایت دارد (کانسینا، سوجا، سیلوا، ماچادو و اولیوریا<sup>۲</sup>، ۲۰۱۸) و دهه گذشته صرف توسعه و ارزیابی ابزارهای خود گزارشی مختلفی شده است که به منظور سنجش جنبه‌های مختلف سازه تنظیم هیجان طراحی شده‌اند (بیوربرگ و همکاران، ۲۰۱۶). اگرچه ابزارهای معتبری وجود دارند که جنبه‌های مختلفی از دشواری در تنظیم هیجانی (از جمله، عدم پذیرش هیجانات، فقدان آگاهی و شفافیت هیجانی) و راهبردهای تنظیم هیجان انطباقی و غیر انطباقی (از جمله، اجتناب هیجانی<sup>۳</sup>، سرکوب بیانی<sup>۴</sup>) را اندازه می‌گیرند، اما تعداد ابزارهایی که می‌توانند ویژگی‌های اصلی تنظیم هیجانی را در جمعیت بزرگ‌سال اندازه‌گیری کنند محدود است.

یکی از ابزارهای جامع اندازه‌گیری دشواری در تنظیم هیجانی که در ادبیات نظری و پژوهشی توجه عظیمی را دریافت کرده است، مقیاس دشواری در تنظیم هیجان<sup>۵</sup> است (گرتز و رومر<sup>۷</sup>، ۲۰۰۴). مقیاس دشواری در تنظیم هیجان یک ابزار خود گزارشی ۳۶ ماده‌ای است که سطوح مختلف دشواری در تنظیم هیجان را اندازه‌گیری می‌کند. مقیاس دشواری در تنظیم هیجان بر مفهومی با کاربرد بالینی از تنظیم هیجان استوار است و بدین منظور ساخته شده است که بتواند برای دامنه گسترده‌ای از دشواری‌های

روان‌شناختی قابل استفاده باشد و با کاربردهای بالینی و توسعه درمان مرتبط باشد (بار<sup>۸</sup>، ۲۰۱۰، گرتز، ۲۰۰۷). به ویژه، تعریف مفهومی تنظیم هیجان که مقیاس دشواری در تنظیم هیجان بر آن مبتنی است بر قابلیت‌های کارکردی هیجانات تأکید دارد و به شیوه‌های انطباقی پاسخ به آشفتگی هیجانی متمرکز است که شامل (۱) آگاهی، فهم و پذیرش هیجانات؛ (۲) توانایی کنترل رفتارها هنگام مواجهه با هیجانات منفی؛ (۳) استفاده انعطاف پذیر از راهبردهای متناسب با موقعیت به منظور تنظیم شدت و یا طول مدت پاسخ‌های هیجانی به جای حفظ کامل هیجانات و (۴) تمایل به تجربه هیجانات منفی به عنوان بخشی از دنبال کردن فعالیت‌های بامعنا در زندگی است (بار، ۲۰۱۰؛ گرتز و رومر، ۲۰۰۴).

بر مبنای این مفهوم بندی از تنظیم هیجان، مقیاس دشواری در تنظیم هیجان در ابتدا قرار بود دارای ۴ بعد باشد. اما تحلیل عاملی اکتشافی که برای بررسی ساختار عاملی این پرسشنامه انجام گرفت نشان داد که تنظیم هیجان به جای ۴ عامل با ۶ عامل بهتر توصیف می‌شود. این شش عامل عبارت‌اند از دشواری در پذیرش پاسخ‌های هیجانی، فقدان آگاهی هیجانی، دسترسی محدود به راهبردهای تنظیم هیجانی، دشواری در رفتار هدفمند هنگام برانگیختگی هیجانی، دشواری در کنترل تکانه و فقدان شفافیت هیجانی. پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان اولیه ویژگی‌های روان‌سنجی مناسبی نشان داده و به طور گسترده برای سنجش اختلال در تنظیم هیجانی، در هر دو نمونه بالینی و افراد عادی، به کار رفته است (گرتز و رومر، ۲۰۰۴؛ لی، هان، گاو، سان و آهمایتیجیانگ<sup>۹</sup>، ۲۰۱۸). با این وجود، این پرسشنامه خالی از اشکال هم نیست. از جمله، با توجه به اینکه هدف گرتز و رومر از ساخت مقیاس دشواری در تنظیم هیجان اندازه‌گیری عامل‌های زیر بنایی یک سازه بود، عامل‌های مقیاس دشواری در تنظیم هیجان باید دارای همبستگی‌های درونی معناداری باشند و الگوی هم‌هنگ و همگرا از متغیرهای مربوط به حوزه تنظیم هیجان را در برگیرند (مظاهری، ۲۰۱۵). با این وجود، علیرغم اینکه پنج تا از عامل‌های مقیاس دشواری در تنظیم هیجان همبستگی درونی نسبتاً قوی با یکدیگر داشتند، عامل «آگاهی» همبستگی نسبتاً ضعیفی با دیگر عامل‌ها نشان داده است (باردین، فرگوس و ارکوت<sup>۱۰</sup>، ۲۰۱۲؛ فولر<sup>۱۱</sup> و همکاران، ۲۰۱۴؛ نومن، وان لیر، گرتز و کوت<sup>۱۲</sup>، ۲۰۱۰).

در پاسخ به این مسئله و نیز نیاز به ابزاری کوتاه برای سنجش اختلال در تنظیم هیجان، بیوربرگ و همکاران (۲۰۱۶) نسخه کوتاه مقیاس دشواری در تنظیم هیجان را توسعه دادند که ۱۶ ماده از ۳۶ ماده مقیاس اصلی را در بر می‌گیرد و شامل ۵ خرده مقیاس از شش خرده مقیاس اولیه (به استثنای خرده مقیاس آگاهی هیجانی) است. این مقیاس در همین مدت کوتاهی که از ساخت آن می‌گذرد توجه پژوهشی زیادی را به خود معطوف کرده است و نه تنها ویژگی‌های روان‌سنجی، بلکه ارتباط آن با مشکلات مختلف مورد تأیید

7. Gratz & Roemer
8. Baer
9. Li, Han, Gao, Sun, & Ahemaitijiang
10. Bardeen, Fergus, & Orcutt
11. Fowler
12. Neumann, van Lier, Gratz, & Koot

1. Lewis, Haviland-Jones, & Barrett
2. Bjureberg
3. Cancian, Souza, Silva, Machado, & Oliveira
4. emotional avoidance
5. expressive suppression
6. Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS)

مثبت و منفی و آمادگی برای گرایش به هیجانات یا اجتناب از آن‌ها متفاوت بودند و این تفاوت‌ها با پیامدهای متفاوت سلامت روان همراه بود. وان دن هول، استیکل بروک، بودن و وان بار<sup>۱۶</sup> (۲۰۲۰) با تحلیل نیمرخ نهفته راهبردهای شناختی تنظیم هیجان در نوجوانان سالم و افسرده چهار نیمرخ تنظیم هیجان پایین، تنظیم هیجان بالا، تنظیم هیجان غیر انطباقی و تنظیم هیجان انطباقی را استخراج کردند و تنظیم هیجان غیر انطباقی با نشانگان افسردگی بیشتر همراه بود. شای، کیم و مک کابه<sup>۱۷</sup> (۲۰۲۰) با تحلیل نیمرخ نهفته دشواری‌های تنظیم هیجان در دانشجویان سال اول چهار نیمرخ تنظیم کمتر انطباقی، تنظیم کمتر منفی، تنظیم بیشتر منفی و تنظیم انطباقی را شناسایی کردند. بین نیمرخ‌های مختلف بر اساس میزان اضطراب، جسمانی‌سازی و افسردگی تفاوت وجود داشت.

همان طور که می‌توان مشاهده کرد بیشتر مطالعاتی که تنظیم هیجان را با استفاده از روش تحلیل نیمرخ نهفته بررسی کرده‌اند بر ارتباط بین نیمرخ‌های استخراج شده و مشکلات درونی‌سازی<sup>۱۸</sup> مثل اضطراب و افسردگی متمرکز هستند، با این وجود مطالعاتی هم رفتارهای برونی‌سازی<sup>۱۹</sup> را مورد توجه قرار دادند. برای مثال، پرزو، برای، وادزورث، یونگ و هانکین<sup>۲۰</sup> (۲۰۲۱) با تحلیل نیمرخ نهفته دشواری‌های تنظیم هیجان مثبت و منفی در دانشجویانی با سابقه جرح خویشتن سه نیمرخ دشواری متوسط، دشواری شدید و دشواری خفیف را شناسایی کردند که این سه نیمرخ بر اساس تجربیاتی که با والدین خود داشتند و نیز میزان آسیب به خود متفاوت بودند. همچنین، کلمن و الیوروس<sup>۲۱</sup> (۲۰۲۰) با تحلیل نیمرخ نهفته راهبردهای تنظیم هیجان در دانشجویان سه و شش نیمرخ را استخراج کردند که در حالی که مدلی با سه نیمرخ نشان دهنده استقلال بیشتر نیمرخها بود، مدلی با شش نیمرخ تفاوت‌ها را با ظرافت بیشتری نشان می‌داد. در این مطالعه، نیمرخ‌های استخراج شده هم نشان دهنده رفتارهای درون‌سازی و هم نشان دهنده رفتارهای برونی‌سازی بود. چن، یاو و شین<sup>۲۲</sup> (۲۰۱۸) نیز با تحلیل نیمرخ نهفته راهبردهای شناختی تنظیم هیجان سه نیمرخ واکنش پایین، واکنش متوسط و واکنش بالا را شناسایی کردند که نیمرخ واکنش بالا (مقابله شناختی فعال‌تر) با رابطه جنسی ایمن‌تر ارتباط داشت.

با این وجود، آنچه در این دست از مطالعات کمتر بررسی شده مسیری است که از طریق آن دشواری در تنظیم هیجان به رفتارهای برونی‌سازی مانند رفتارهای پرخطر منجر می‌شود. در واقع، فرض بر این است که این نیات و تصمیمات ما هستند که به رفتار منجر می‌شوند (لائورا و همکاران، ۲۰۱۹). در همین راستا، پژوهش حاضر با هدف بررسی ارتباط بین نیمرخ‌های دشواری در تنظیم هیجان با دو مؤلفه مربوط به تصمیم‌گیری، یعنی سبک

قرار گرفته است (هالیون، استینمن، تولین و دیفنباخ<sup>۱</sup>، ۲۰۱۸؛ جبرائیلی، مرادی و حبیبی، ۱۳۹۹؛ میگول، گیرومینی، کولومبارولی، زوانازی و زنارو<sup>۲</sup>، ۲۰۱۷). اما محدودیت مطالعات گذشته این است که عمدتاً بر رویکردهای متغیر محور<sup>۳</sup> متمرکز هستند که ناهمگونی الگوهای دشواری در تنظیم هیجان را در افراد در نظر نمی‌گیرد. برای جبران این کاستی، اخیراً رویکردهای شخص محور<sup>۴</sup> مانند تحلیل نیمرخ یا طبقه نهفته<sup>۵</sup> برای مدل سازی ارتباطات بین چندین راهبرد تنظیم هیجان مجزا به کار رفته است (ویس<sup>۶</sup> و همکاران، ۲۰۱۸). راهبردهای پژوهشی شخص محور بر این فرض استوار هستند که در جمعیت خاصی از افراد و نمونه‌هایی که از آن جمعیت استخراج می‌شوند ممکن است چندین خرده گروه با آرایش متفاوتی از متغیرها (برای مثال، راهبردهای تنظیم هیجان) حضور داشته باشند (دالجت، بریمنر، گیامارکو، میر و پاونون<sup>۷</sup>، ۲۰۱۷).

چنین رویکردهایی افراد را بر مبنای الگوهایی از پاسخ‌های داده شده، در خرده گروه‌های مجزا و نامتجانس دسته بندی می‌کنند (نیلون، پلمور، نیشینا و گراهام<sup>۸</sup>، ۲۰۰۷). بر خلاف رویکردهای متغیر محور (مانند همبستگی‌ها)، رویکردهای شخص محور بر اساس این پیش فرض عمل می‌کنند که نمونه‌ها و جامعه مربوط به آن‌ها متجانس نیستند، بلکه شامل خرده گروه‌های معناداری هستند. بنابراین، نتایجی که از تحلیل‌های شخص محور حاصل می‌شود ممکن است خرده گروه‌هایی را توصیف کنند که تفاوت عمده‌ای از نمونه کلی داشته باشند (وون ای و بوگات<sup>۹</sup>، ۲۰۰۶). چنین رویکردی به ویژه در بررسی تنظیم هیجان می‌تواند مفید باشد، زیرا گروه‌های خاصی از افراد ممکن است برای مدیریت هیجانات خود از الگوی متفاوتی از راهبردها استفاده کنند (الدائو، نولن- هوکسما<sup>۱۰</sup>، ۲۰۱۳). همچنان که پژوهش‌هایی که ابزارهای مختلف سنجش تنظیم هیجان را به کار گرفتند الگوهای مختلفی را شناسایی کردند که این الگوها ارتباط متفاوتی را با آسیب‌های روانی و مشکلات رفتاری داشتند (چسنی و گوردون<sup>۱۱</sup>، ۲۰۱۷؛ دیکسون- گوردون، الدائو و دی لوس ریوس<sup>۱۲</sup>، ۲۰۱۵؛ لوگید و هولستین<sup>۱۳</sup>، ۲۰۱۲؛ ویس و همکاران، ۲۰۱۸).

از جمله در جدیدترین پژوهش‌ها، شای، ما، هوانگ، زانگ و رن<sup>۱۴</sup> (۲۰۲۱) با تحلیل نیمرخ نهفته راهبردهای تنظیم شناختی هیجان در پرستارانی که در معرض خشونت محل کار بودند، هفت نیمرخ را استخراج کردند که بین بعضی از این نیمرخ‌ها و نشانگان افسردگی ارتباط وجود داشت. دی کاروالو بروله پینتو، پاسیان و مالوی- دینیز<sup>۱۵</sup> (۲۰۲۱) با تحلیل نیمرخ نهفته تنظیم هیجان در بزرگسالان سه نیمرخ مختل، تنظیم انطباقی و تنظیم ناآگاه را شناسایی کردند که این سه نیمرخ با توجه به سطوح عاطفه

12. Dixon-Gordon, Aldao, & De Los Reyes
13. Loughheed & Hollenstein
14. Shi, Ma, Huang, Zhang, & Ren
15. Carvalho Braule Pinto, Pasian, & Malloy-Diniz
16. van den Heuvel, Stikkelbroek, Bodden, & van Baar
17. Suh, Kim, & McCabe
18. internalizing
19. externalizing
20. Perzow, Bray, Wadsworth, & Hankin
21. Coleman & Oliveros
22. Chen, Yao, & Xin

1. Hallion, Steinman, Tolin, & Diefenbach
2. Miguel, Giromini, Colombarolli, Zuanazzi, & Zennaro
3. variable-centered approaches
4. person-centered
5. latent profile/class analysis
6. Weiss
7. Daljeet, Bremner, Giammarco, Meyer, & Paunonen
8. Nylund, Bellmore, Nishina, & Graham
9. von Eye & Bogat
10. Aldao & Nolen-Hoeksema
11. Chesney & Gordon

تحلیل واریانس یک راهه و تحلیل نیمرخ نهفته به وسیله نسخه ۲۶ نرم افزار SPSS و نسخه ۷ نرم افزار Mplus مورد تحلیل قرار گرفت.

**فرم کوتاه پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان:** این پرسشنامه فرم ۱۶ ماده‌ای مقیاس دشواری در تنظیم هیجانی است که در واکنش به نیاز به ساخت ابزاری کوتاه برای سنجش مشکلات تنظیم هیجان در موقعیت‌های بالینی و این واقعیت که یکی از خرده مقیاس‌های فرم اصلی پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان (خرده مقیاس آگاهی هیجانی) دارای همگرایی کافی با سایر خرده مقیاس‌ها نبود، ساخته شد (بیوربرگ و همکاران، ۲۰۱۶). در ساخت این مقیاس سعی بر آن شد تا علاوه بر همبستگی هر ماده با سایر ماده‌ها ملاحظات مربوط به روایی محتوایی هم در نظر گرفته شود. نتایج استفاده از این ملاک‌ها برای انتخاب ماده‌ها به استخراج ۱۶ ماده منجر شد که پوشش محتوای ۵ خرده مقیاس از شش خرده مقیاس نسخه اصلی پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان اصلی را فراهم ساخت. خرده مقیاس‌های این پرسشنامه عبارت‌اند از: عدم پذیرش هیجانات (ماده‌های ۹، ۱۰ و ۱۳)، ناتوانی در به‌کارگیری رفتارهای متناسب با هدف (ماده‌های ۳، ۷ و ۱۵)، دشواری در کنترل تکانه (ماده‌های ۴، ۸ و ۱۱)، دسترسی کم به راهبردهای تنظیم هیجانی (ماده‌های ۵، ۶، ۱۲، ۱۴ و ۱۶) و نبود شفافیت هیجانی (ماده‌های ۱ و ۲). نحوه پاسخ دهی به این مقیاس نیز مانند پرسشنامه اصلی بر اساس یک مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت از ۱ تا ۵ است. در مطالعه‌ای که به منظور ساخت و ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی این پرسشنامه انجام شد، همسانی درونی با استفاده از آزمون آلفای کرونباخ ۰/۹۲ تا ۰/۹۵ به دست آمد که با همسانی درونی پرسشنامه اصلی قابل مقایسه بود. همبستگی بین دو نسخه پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان نیز بالا ( $r=0/80$ ) گزارش شده است (بیوربرگ و همکاران، ۲۰۱۶). در پژوهش انجام شده در کشور ضریب آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های شفافیت، اهداف، تکانه، راهبردها و عدم پذیرش به ترتیب ۰/۶۱، ۰/۷۱، ۰/۸۰، ۰/۸۰ و ۰/۶۹ و برای کل مقیاس ۰/۹۱ به دست آمد. نتایج تحلیل عاملی تأییدی نیز از تأیید ساختار عاملی پرسشنامه حکایت داشت (جبرائیلی، مرادی و حبیبی، ۱۳۹۹).

**پرسشنامه در نظر گرفتن پیامدهای آینده:** این پرسشنامه وسیله‌ای برای اندازه‌گیری میزانی است که افراد پیامدهای دور رفتار جاری خود را در نظر می‌گیرند و بر اساس آن عمل می‌کنند (استراثمن و همکاران، ۱۹۹۴). نسخه اصلاح شده این پرسشنامه شامل ۱۴ ماده است که در یک مقیاس لیکرت پنج درجه‌ای از یک (کاملاً مخالف) تا پنج (کاملاً موافق) نمره گذاری می‌شود. این پرسشنامه شامل دو خرده مقیاس فوری (متشکل از ماده‌های ۳، ۴، ۵، ۹، ۱۰، ۱۱ و ۱۲) و آینده (متشکل از ماده‌های ۱، ۲، ۶، ۷، ۸، ۱۳ و ۱۴) است که ارتباط منفی با یکدیگر دارند. نمرات بالاتر در خرده مقیاس فوری به معنای توجه بیشتر به پیامدهای فوری و نمرات بالاتر در خرده مقیاس آینده به معنای توجه بیشتر به پیامدهای آینده رفتار جاری است. جویرمن، شافر، بالیت و استراثمن (۲۰۱۲) در مطالعه‌ای که به منظور بررسی

تصمیم‌گیری مبتنی بر پیشیمانی و در نظر گرفتن پیامدهای آینده، انجام شد. در نظر گرفتن پیامدهای آینده<sup>۱</sup> به میزانی که افراد به پیامدهای بلند مدت رفتارهای جاری خود اهمیت می‌دهند و به وسیله این پیامدها تحت تأثیر قرار می‌گیرند اشاره دارد (استراثمن، گلیچر، بونینگر و ادوادرز، ۱۹۹۴). در نظر گرفتن پیامدهای آینده با انگیزش، تصمیم‌گیری، پیگیری اهداف و رفتار در حوزه‌های مختلف زندگی از جمله کار، سلامت، محیط، مسائل مالی و تحصیلی در ارتباط است (جویرمن و کینگ، ۲۰۱۶). سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پیشیمانی<sup>۴</sup> شیوه‌ای است که در آن افراد سعی می‌کنند انتخاب‌هایی را انجام دهند که در صورتی که نتایج تصمیم مطابق با میلشان نباشد بتوانند احساس‌های منفی آینده را به حداقل برسانند. تصمیم‌گیرنده‌ای که بر مبنای پیشیمانی تصمیم می‌گیرد احتمالاً گزینه‌ای را انتخاب می‌کند که پیشیمانی را کاهش دهد و یا ممکن است از ترس پیشیمان شدن از گرفتن تصمیمات خودداری می‌کند (لائورپولا، پانو و ولر، ۲۰۱۹). اگرچه ارتباط بین دشواری در تنظیم هیجان و پیامد انتخاب‌ها و تصمیمات در پژوهش‌هایی (گولد، استادوپولو و اوتو، ۲۰۲۰؛ میلر و راسین، ۲۰۲۰) نشان داده شده، اما بررسی ارتباط بین نیمرخ‌های دشواری در تنظیم هیجان و در نظر گرفتن پیامدهای آینده و سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پیشیمانی (پشیمانی مورد انتظار) با استفاده از روش شخص محور می‌تواند به روشن شدن بهتر نقش مشکلات تنظیم هیجانی در مؤلفه‌های مربوط به تصمیم‌گیری کمک کند.

## روش

پژوهش حاضر یک مطالعه تحلیلی-مقطعی است. با توجه به اینکه تحلیل نیمرخ نهفته به طرح‌های آمیخته تعلق دارد ولی در ادامه از نمرات استخراج شده از این روش به صورت کمی استفاده شد، می‌توان گفت که پژوهش حاضر یک طرح آمیخته-کمی محسوب می‌شود. جامعه آماری پژوهش شامل جمعیت بزرگسال (۶۰-۱۸) غیر بالینی شهر کرمانشاه در نیمه اول سال ۱۳۹۹ بود. از بین این جامعه با توجه به فرمول کوکران با سطح خطای ۵ درصد، روش‌های آماری لازم برای تحلیل داده‌ها و نیز در نظر گرفتن احتمال افت شرکت کنندگان به دلیل مخدوش بودن پرسشنامه‌ها نمونه‌ای به حجم ۴۰۰ نفر انتخاب شد، اما در نهایت پرسشنامه ۳۸۰ نفر قابل استفاده بود و همین تعداد در تحلیل نهایی به کار گرفته شد. در پژوهش حاضر، از روش نمونه‌گیری در دسترس برای جمع‌آوری داده‌ها استفاده شد. هیچ اجباری برای شرکت در پژوهش وجود نداشت و پرسشنامه‌ها تنها به کسانی داده می‌شد که مایل به پر کردن آن‌ها بودند. در روند اجرا، پژوهشگران با حضور در پارکها و مراکز تفریحی شهر کرمانشاه و با توضیح هدف کلی پژوهش و اینکه اجباری برای شرکت در پژوهش وجود ندارد، پرسشنامه‌ها را در اختیار شرکت‌کنندگان قرار داده و اطلاعات را گردآوری کردند. اطلاعات گردآوری شده با استفاده از آزمون‌های همبستگی پیرسون، خی دو، کروسکال والیس،

5- Lauriola, Panno, & Weller

6. Kruskal-Wallis

7. Consideration of Future Consequences scale

1. Consideration of future consequences

2. Strathman, Gleicher, Boninger, & Edwards

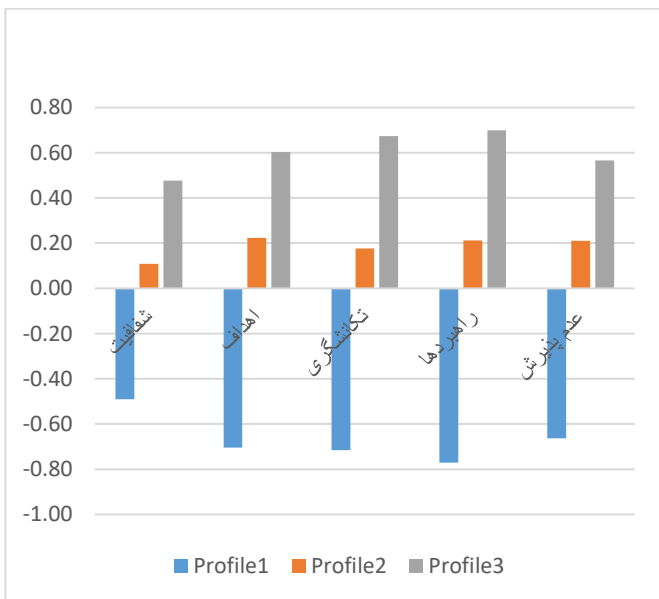
3. Joireman & King

4. regret-based decision-making style

نیمرخ از مدلی با سه نیمرخ بهتر نیست، راه حلی با سه نیمرخ به عنوان بهترین راه حل انتخاب شد. نمایش دیداری سه نیمرخ به دست آمده در شکل ۱ نشان می‌دهد که گروه اول کسانی هستند که هیچ مشکلی در تنظیم هیجانی ندارند، گروه دوم کسانی هستند که مشکلات خفیف در تنظیم هیجانی دارند و گروه سوم کسانی هستند که مشکلات عمده در تنظیم هیجانی دارند. اطلاعات توصیفی عضویت در گروه‌ها نیز نشان می‌دهد که ۱۳۶ نفر (۳۵/۸ درصد) به گروه اول، ۱۷۸ نفر (۴۶/۸) به گروه دوم و ۶۶ نفر (۱۷/۴ درصد) به گروه سوم تعلق دارند.

جدول ۱. خلاصه شاخص‌های انتخاب مدل تطبیل نیمرخ نهفته

| شاخص   | مدل ۱   | مدل ۲   | مدل ۳   | مدل ۴   | مدل ۵   |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| ملاک پذیرش   | ۶۶۸۴/۶۱ | ۶۰۵۱/۱۶ | ۸۸۴۵/۱۲ | ۸۸۲۳/۲۴ | ۸۷۹۴/۱۶ |
| ملاک اطلاعات آکایک <sup>۲</sup> (AIC)                          | ۱۶۲۴/۰۱ | ۱۱۱۴/۲۰ | ۸۱۲۱/۸۰ | ۸۱۳۳/۵۶ | ۸۱۲۸/۱۵ |
| ملاک اطلاعات بیضی <sup>۱</sup> (BIC)                           | ۶۶۹۲/۲۹ | ۶۰۶۲/۴۴ | ۸۸۶۲/۰۰ | ۸۸۴۳/۲۲ | ۸۸۲۰/۲۸ |
| ملاک اطلاعات بیضی با تعدیل حجم نمونه <sup>۴</sup> (SABIC)      | -       | -       | -       | -       | -       |
| نزدیک‌ترین بون به ۱  | -       | ۰/۸۳    | ۰/۸۶    | ۰/۸۱    | ۰/۸۰    |
| آزمون نسبت درستنمایی لومندل-رابین تعدیل شده <sup>۳</sup> (LMR) | -       | ۶۲۷/۸۴  | ۲۱۷/۱۰  | ۲۳/۹۳   | ۲۸/۹۶   |
| آزمون نسبت درستنمایی بوت استرپ <sup>۴</sup> (BLRT)             | -       | ۶۴۵/۴۵  | ۲۱۸/۰۵  | ۲۴/۸۸   | ۴۰/۰۵   |
| اندازه کوچک‌ترین نیمرخ   | -       | ۰/۴۸    | ۰/۱۷    | ۰/۱۱    | ۰/۰۶    |
| حقلل ۵ درصد  | -       | -       | -       | -       | -       |



شکل ۱. نمایش دیداری ضرایب همبستگی بین احتمال تعلق به هر گروه با نمرات خرده مقیاس‌های دشواری در تنظیم هیجان

بررسی تفاوت گروه‌های استخراج شده در متغیرهای جمعیت شناختی با استفاده از آزمون‌های تحلیل واریانس، خی دو و کروسکال واریس نشان داد که از نظر آماری بین سن ( $F=1/93, P>0/05$ )، وضعیت تأهل ( $P>0/05$ )، جنسیت ( $X^2=0/49, P>0/05$ ) و تحصیلات ( $P>0/05$ )، شرکت کنندگان با تعلق به یک نیمرخ خاص ارتباطی وجود نداشت. جهت بررسی ارتباط بین تعلق به هر نیمرخ با در نظر گرفتن

ویژگی‌های روان‌سنجی این نسخه از پرسشنامه انجام دادند ضریب آلفای کرونباخ را برای خرده مقیاس آینده ۰/۸۰ و برای خرده مقیاس فوری ۰/۸۴ گزارش کردند. نتایج تحلیل عاملی تأییدی و اکتشافی نیز مؤید ساختار دو عاملی این پرسشنامه بود. در پژوهش انجام شده در کشور ضریب آلفای کرونباخ و ضریب تصنیف برای خرده مقیاس آینده به ترتیب ۰/۶۵ و ۰/۶۸ و برای خرده مقیاس فوری به ترتیب ۰/۷۰ و ۰/۶۶ به دست آمد. نتایج تحلیل عاملی نیز از ساختار دو عاملی پرسشنامه حمایت کرد (جبرائیلی، جعفری، فیضی، ۱۴۰۰).

**پرسشنامه سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پشیمانی:** پرسشنامه سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پشیمانی از ۱۵ ماده تشکیل شده است که در یک مقیاس لیکرت شش درجه‌ای از یک (کاملاً مخالفم) تا شش (کاملاً موافقم) نمره گذاری می‌شود. هرچه نمره یک فرد بالاتر باشد به معنای تأثیر بیشتر پشیمانی مورد انتظار در روند تصمیم‌گیری وی است. در مطالعه‌ای که به منظور بررسی روایی و پایایی این پرسشنامه انجام شد ضریب آلفای آن را برای دانشجویان ۰/۸۸ و برای نمونه‌ای که از جامعه انتخاب شده بود ۰/۸۶ به دست آمد. در این مطالعه ضریب باز آزمایی برای یک دوره زمانی چهار هفته‌گی ۰/۸۱ به دست آمد و نتایج تحلیل عاملی تأییدی از ساختار تک عاملی این پرسشنامه حمایت کرد (لائوربولا و همکاران، ۲۰۱۹). در پژوهش انجام شده در کشور پایایی همسانی درونی نسخه فارسی پرسشنامه ۰/۸۵، پایایی تصنیف آن ۰/۷۹ و پایایی باز آزمایی آن برای یک دوره زمانی سه هفته‌گی ۰/۸۰ به دست آمد. نتایج تحلیل عاملی تأییدی نیز از تأیید ساختار تک عاملی پرسشنامه حکایت داشت (جبرائیلی، فغله‌گری و صیدی، ۱۳۹۸).

نتایج

اطلاعات جمعیت شناختی بیانگر آن بود که از ۳۸۰ نفر شرکت کننده در پژوهش حاضر ۲۰۲ نفر (۵۳/۳ درصد) مرد و ۱۷۷ نفر (۴۶/۷ درصد) زن بودند. ۲۳۲ نفر (۶۱/۲ درصد) از شرکت کنندگان مجرد و ۱۴۷ نفر (۳۸/۸ درصد) متأهل بودند. ۱۷ نفر (۴/۵ درصد) از شرکت کنندگان تحصیلات راهنمایی، ۱۴۹ نفر (۳۹/۸ درصد) دیپلم، ۳۵ نفر (۹/۴ درصد) فوق دیپلم، ۱۲۷ نفر (۳۴ درصد) لیسانس و ۴۶ نفر (۱۲/۳ درصد) تحصیلات فوق لیسانس و بالاتر داشتند. میانگین سن شرکت کنندگان ۳۰/۶۸ با انحراف استاندارد ۹/۷۶ بود. میانگین (انحراف استاندارد) خرده مقیاس‌های شفافیت، اهداف، تکانه، راهبردها و عدم پذیرش به ترتیب ۴/۴۷ (۲/۱۴)، ۸/۶۷ (۳)، ۷/۷۳ (۳/۱۷)، ۱۲/۲۳ (۴/۳۰) و ۷/۴۰ (۳/۱۷) بود.

برای شناسایی گروه‌هایی از افراد که دارای الگوی مشابهی از دشواری در تنظیم هیجانی بودند از تحلیل نیمرخ نهفته با استفاده از روش بیشینه درست نمایی نیرومند<sup>۱</sup> استفاده شد. جهت به دست آوردن بهترین مدل ممکن، مدل‌هایی با یک تا پنج نیمرخ مورد آزمون قرار گرفت. در نهایت با توجه به شاخص‌های مختلف (جدول ۱)، از جمله آزمون نسبت درستنمایی لومندل-رابین تعدیل شده<sup>۲</sup> که برای مدل‌هایی با چهار و پنج نیمرخ معنادار نبود و نشان می‌داد که مدلی با پنج نیمرخ از مدلی با چهار نیمرخ و مدلی با چهار

1. robust maximum likelihood

2. adjusted Lo-Mendell-Rubin likelihood ratio test

بودند و تنها ۳۶ درصد، یعنی حدود یک سوم افراد، از لحاظ تنظیم هیجانی در سطح خوب عمل می‌کردند. این نتایج از شیوع گسترده مشکلات تنظیم هیجان در جامعه حکایت دارد و بعضی از مشکلاتی نظیر خشونت‌ها و نزاع‌های خیابانی که جامعه ما با آن درگیر است ممکن است ناشی از همین مشکلات تنظیم هیجانی افراد باشد.

نکته بعدی، میزان انسجام و همسو بودن ابعاد دشواری در تنظیم هیجان است که در ساخت فرم کوتاه مقیاس دشواری در تنظیم هیجان دنبال می‌شد (بیوربرگ و همکاران، ۲۰۱۶). همان طول که قبلاً نیز گفته شد، فرم بلند مقیاس دشواری در تنظیم هیجان با وجود گستره مشکلات تنظیم هیجانی که مورد بررسی قرار می‌داد و مطالعات مختلفی که از ویژگی‌های روان‌سنجی و کاربرد عملی آن حمایت می‌کردند (لی و همکاران، ۲۰۱۸)، به نفع ساخت فرمی که ضمن کوتاه بودن دارای ابعادی باشد که انسجام بیشتری با هم داشته باشند، کنار گذاشته شد. همان طور که نتایج پژوهش حاضر نشان می‌دهد و در شکل ۱ منعکس شده است، ابعاد دشواری در تنظیم هیجان در فرم کوتاه همسو هستند و در گروه اول نمره تمام ابعاد پایین، در گروه دوم نمره تمام ابعاد متوسط و در گروه سوم نمره تمام ابعاد بالاست. بنابراین، می‌توان گفت که هدفی که از ساخت فرم کوتاه پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجان دنبال می‌شد محقق شده و ابرازی فراهم شده است که ضمن این که زمان کمی برای پاسخگویی به آن لازم است، دارای ابعاد همسو و منسجم نیز است.

جهت نیل به هدف دوم ارتباط بین عضویت در نیمرخ‌های استخراج شده با در نظر گرفتن پیامدهای آینده و پشیمانی مورد انتظار با استفاده از تحلیل واریانس یک راهه در نرم افزار SPSS مورد بررسی قرار گرفت. اما قبل از انجام این کار ارتباط بین عضویت در نیمرخ‌های مختلف و متغیرهای جمعیت شناختی با استفاده از آزمون‌های مختلف از جمله خی دو برای متغیرهایی جنسیت و وضعیت تأهل، کروسکال والیس برای متغیر تحصیلات و تحلیل واریانس یک راهه برای متغیر سن مورد بررسی قرار گرفت. نتایج این تحلیل‌ها نشان داد که بین عضویت در نیمرخ‌های مختلف و متغیرهای جمعیت شناختی ارتباط معناداری وجود ندارد، به این معنا که بین زنان و مردان و افراد مجرد و متأهل و بین افرادی با سنین و تحصیلات مختلف تفاوت معناداری در میزان دشواری در تنظیم هیجان وجود ندارد. در مقابل، افرادی با میزان متفاوتی از دشواری در تنظیم هیجان نمرات متفاوتی را در پشیمانی مورد انتظار و در نظر گرفتن پیامدهای آینده گرفته بودند.

پشیمانی مورد انتظار<sup>۲</sup> که با استفاده از مقیاس سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پشیمانی سنجیده می‌شود ارتباط مثبتی با میزان دشواری در تنظیم هیجان داشت و با افزایش میزان دشواری در تنظیم هیجان از گروه اول تا سوم میزان پشیمانی مورد انتظار گزارش شده هم افزایش می‌یافت. پشیمانی یک هیجان شناختی آزرانده است که ما آن را زمانی تجربه می‌کنیم که پی ببریم یا تصور کنیم که اگر به صورت متفاوتی تصمیم گرفته بودیم الان در موقعیت بهتری بودیم (برور، دی فرانک و گیلکی، ۲۰۱۶). پشیمانی ارتباط

پیامدهای آینده و پشیمانی مورد انتظار از تحلیل واریانس یک راهه با آزمون تعقیبی شفه<sup>۱</sup> استفاده شد. همان طور که اطلاعات ارائه شده در جدول ۲ نشان می‌دهد بین سه نیمرخ استخراج شده از تحلیل نیمرخ نهفته در متغیرهای در نظر گرفتن پیامدهای فوری ( $F=6/43, P<0/01$ ) و پشیمانی مورد انتظار ( $F=25/92, P<0/01$ ) تفاوت معناداری وجود داشت و تعلق به نیمرخ اول در مقایسه با دو نیمرخ دیگر با نمرات کمتر در پشیمانی مورد انتظار و در نظر گرفتن پیامدهای فوری همراه بود.

جدول ۲. خلاصه تحلیل واریانس یک راهه برای مقایسه میانگین متغیرها در نیمرخ‌های مختلف

| متغیرها                     | M     | SD    | مجموع مجذورات | درجه آزادی | میانگین مجذورات | F     | Sig.  | گروه‌هایی یا تفاوت معنادار |
|-----------------------------|-------|-------|---------------|------------|-----------------|-------|-------|----------------------------|
| سن                          | ۲۰/۶۸ | ۱/۷۶  | ۲۶۴/۷۳        | ۲          | ۱۸۱/۳۷          | ۱/۸۳  | ۰/۱۴۷ | -                          |
| در نظر گرفتن پیامدهای آینده | ۲۵/۴۰ | ۴/۸۰  | ۶۲/۵۷         | ۲          | ۳۱/۷۸           | ۱/۳۸  | ۰/۲۵۳ | -                          |
| در نظر گرفتن پیامدهای فوری  | ۲۱/۴۹ | ۵/۵۰  | ۳۷۸/۳۴        | ۲          | ۱۸۹/۱۷          | ۶/۴۳  | ۰/۰۰۲ | ۳ یا ۲ و ۱                 |
| پشیمانی مورد انتظار         | ۵۸/۱۴ | ۱۰/۲۹ | ۴۸۵/۶۴        | ۲          | ۲۴۲/۳۲          | ۲۵/۹۲ | ۰/۰۰۱ | تمام گروه‌ها               |

## بحث و نتیجه گیری

پژوهش حاضر با دو هدف تحلیل نیمرخ نهفته فرم کوتاه مقیاس دشواری در تنظیم هیجان و بررسی ارتباط نیمرخ‌های استخراج شده با در نظر گرفتن پیامدهای آینده و پشیمانی مورد انتظار انجام شد. برای نیل به هدف نخست نیمرخ نهفته فرم کوتاه مقیاس دشواری در تنظیم هیجان با استفاده از روش برآورد بیشینه درست‌نمایی نیرومند و به کارگیری نرم افزار Mplus مورد تحلیل قرار گرفت. به منظور انتخاب بهترین مدل ممکن از شاخص‌های مختلفی استفاده شد که در نهایت این شاخص‌ها نشان داد که راه حلی با سه نیمرخ بهترین برازش را با داده‌های گردآوری شده دارد. بر اساس نتایج حاصل از این تحلیل نیمرخ اول که حدود ۳۶ درصد از کل افراد را شامل می‌شد به کسانی تعلق داشت که نه تنها مشکلی در تنظیم هیجانی نداشتند بلکه از لحاظ تنظیم هیجانی در سطح بهینه عمل می‌کردند، نیمرخ دوم که حدود ۴۷ درصد از کل افراد را شامل می‌شد به کسانی تعلق داشت که مشکلات خفیفی در تنظیم هیجان داشتند و نیمرخ سوم که حدود ۱۷ درصد از کل افراد را شامل می‌شد به کسانی تعلق داشت که از مشکلات شدید در تنظیم هیجان رنج می‌بردند.

اولین نکته‌ای که این نتایج نشان می‌دهد درصد افرادی است که در نمونه حاضر از مشکلات در تنظیم هیجانی رنج می‌برند. اگرچه پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجانی دارای نقطه برش نیست که بر اساس آن درصد افراد دچار مشکلات تنظیم هیجان در پژوهش‌های دیگر مشخص شده باشد و مطالعاتی از نوع مطالعه حاضر نیز در کشور وجود ندارد و بنابراین امکان مقایسه این نتایج با نتایج مطالعات دیگر وجود ندارد. با این وجود، می‌توان گفت که در جامعه‌ای که پژوهش حاضر مورد بررسی قرار داده است مشکلات تنظیم هیجان مشکل عمده‌ای محسوب می‌شود که درصد بالایی از افراد جامعه را متأثر ساخته است. در حالی که ۱۷ درصد از افراد بررسی شده مشکلات شدیدی در تنظیم هیجان داشتند، ۴۷ درصد دیگر نیز دچار مشکلات خفیفی



نشان می‌دهد که اختلال در تنظیم هیجانی در جامعه شایع است و حدود دو سوم از افراد جامعه به درجاتی از مشکلات تنظیم هیجانی رنج می‌برند. اما با توجه به اینکه بین زنان و مردان، افراد مجرد و متأهل و افرادی با سنین و تحصیلات مختلف تفاوتی در وضعیت تنظیم هیجانی وجود نداشت، می‌توان نتیجه گرفت که مشکلات تنظیم هیجانی به گروه خاصی از افراد جامعه محدود نمی‌شود و تمام افراد جامعه کماکان در معرض این مشکلات قرار دارند. علاوه بر این، نتایج نشان داد که افرادی با دشواری در تنظیم هیجان نسبت به کسانی که هیجان‌ات خود را به خوبی مدیریت می‌کنند، با وجود ترس از اینکه انتخاب‌های آن‌ها به پشیمانی منجر شود، همچنان (احتمالاً) برای تسکین حالت‌های هیجانی منفی خود، به کارهایی دست می‌زنند که برای آن‌ها پیامدهای فوری لذت بخش اما پیامدهای بلند مدت منفی به دنبال دارد. پژوهش حاضر با محدودیت‌هایی همراه است که ممکن است قابلیت تعمیم یافته‌های آن را محدود کند از جمله ماهیت روش تحلیل نیمرخ نهفته، مانند تمام روش‌های شخص محور، به گونه‌ای است که نتایج حاصل از آن بیشتر به جامعه‌ای محدود است که پژوهش در آن انجام شده است و اجرای آن روی جوامع دیگر ممکن است به استخراج الگوهای متفاوت منجر شود. لذا، برای اینکه بتوان نتایج حاصل از این پژوهش را به کل کشور تعمیم داد، لازم است که همین مطالعه در سایر مناطق کشور نیز تکرار شود.

### منابع

- جبرائیلی، ه.، فغله‌گری، م.، صیدی، ط. (۱۳۹۸). ویژگی‌های روان‌سنجی و ساختار عاملی نسخه فارسی مقیاس سبک تصمیم‌گیری مبتنی بر پشیمانی. *مجله آموزش و ارزشیابی*، ۱۲ (۴۸)، ۱۸۳-۱۹۸.
- جبرائیلی، ه.، جعفری، ز.، فیضی، ش. (۱۴۰۰). ویژگی‌های روان‌سنجی و ساختار عاملی نسخه فارسی مقیاس در نظر گرفتن پیامدهای آینده. *تازه‌های علوم شناختی*، ۳ (۲۳)، ۲۳-۱۱.
- جبرائیلی، ه.، مرادی، ع. ر.، حبیبی، ش. (۱۳۹۹). ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی و ساختار عاملی نسخه کوتاه فارسی مقیاس دشواری در تنظیم هیجان. *مجله روان‌سنجی*، ۹ (۳۵)، ۳۰-۴۰.

تنگ‌تنگی با تصمیم‌گیری دارد و در پژوهش‌هایی که نحوه تأثیر هیجان بر فرایندهای تصمیم‌گیری را مورد بررسی قرار می‌دهند، توجه قابل ملاحظه‌ای را دریافت کرده است (لرنر، لی، والدسولو و کاسام، ۲۰۱۵). نظریه تنظیم پشیمانی<sup>۲</sup> مطرح می‌کند که پشیمانی تجربه شده<sup>۳</sup> نوعی منحصر به فردی از هیجان است که شامل عناصری از تفکر خلاف واقع<sup>۴</sup> (در نظر گرفتن خط سیرهای دیگر اعمال و پیامدهای آن‌ها) است و عاملیت شخصی را برای انتخاب‌های یک فرد در نظر می‌گیرد (زیلنبرگ و پیترز، ۲۰۰۷) و ممکن است حتی بیش از هیجان‌ات دیگر نیازمند کنترل و مدیریت باشد. بنابراین، با توجه به نتایج پژوهش حاضر می‌توان گفت که افرادی که در تنظیم سایر هیجان‌ات خود مشکل دارد، در مدیریت این هیجان نیز با مشکل مواجه هستند.

متغیر دیگری که نمرات آن بر حسب عضویت در نیمرخ‌های مختلف متفاوت بود، در نظر گرفتن پیام‌های فوری است. این متغیر یکی از خرده مقیاس‌های پرسشنامه «در نظر گرفتن پیامدهای آینده» است که میزانی را اندازه می‌گیرد که افراد پیامدهای دور رفتار جاری خود را در نظر می‌گیرند و بر اساس آن عمل می‌کنند (استراثن و همکاران، ۱۹۹۴). افرادی که در خرده مقیاس در نظر گرفتن پیامدهای فوری نمره بالایی می‌گیرند کسانی هستند که بیشتر بر پیامدهای فوری اعمال خود متمرکز هستند و انتخاب‌ها و تصمیمات آن‌ها بیشتر بر اساس همین پیامدهای فوری است. در پژوهش حاضر عضویت در گروه اول نسبت به گروه دوم و سوم با نمرات پایین‌تر در توجه به پیامدهای فوری همراه بود. با توجه به اینکه گروه دوم و سوم کسانی بودند که به نسبت‌های مختلف از مشکلات تنظیم هیجان رنج می‌بردند، می‌توان گفت که داشتن دشواری در تنظیم هیجان با توجه بیشتر به پیامدهای فوری همراه است و همین امر می‌تواند علت رفتارهای پرخطر زیادی باشد که در افرادی با مشکلات تنظیم هیجان مشاهده می‌شود (ایچن، چن، بوتل و مک کلوکسی، ۲۰۱۷؛ تروپ و استارکس، ۲۰۱۷؛ تول، باردین، دیلیلو، مسمان-مور و گرتز، ۲۰۱۵). در واقع، نظریه تنظیم هیجانی رفتارهای پرخطر (کریپاز و مارکس، ۲۰۰۱) مطرح می‌کند که افرادی با اختلال در تنظیم هیجانی در تلاش برای تسکین یا منحرف ساختن خود از حالت‌های هیجانی آزارنده در رفتارهای پرخطر درگیر می‌شوند. به گونه‌ای که لذت کوتاه مدتی که با پیامدهای فوری همراه است به عنوان عامل مقابله با حالت‌های هیجانی غیر لذت بخشی عمل می‌کند که نزدیک شدن، تحمل و پذیرش آن‌ها برای فرد دشوار است.

به‌طور خلاصه می‌توان گفت که نتایج تحلیل نیمرخ نهفته به استخراج سه نیمرخ منجر شد که افراد نیمرخ اول که حدود یک سوم از کل افراد را تشکیل می‌دادند از لحاظ تنظیم هیجانی در حالت مطلوب به سر می‌بردند، افراد نیمرخ دوم که حدود نیمی از کل افراد را تشکیل از لحاظ تنظیم هیجانی دچار مشکلات خفیفی بودند و افراد نیمرخ سوم که اقلیت (حدود ۱۷ درصد) را تشکیل می‌دادند دچار مشکلات شدید در تنظیم هیجانی بودند. این نتایج

5. Zeelenberg & Pieters
6. Eichen, Chen, Boutelle, & McCloskey
7. Tull, Bardeen, DiLillo, Messman-Moore, & Gratz
8. Crepaz & Marks

1. Lerner, Li, Valdesolo, & Kassam
2. Regret regulation theory
3. experienced regret
4. counterfactual thinking

- Aldao, A., & Nolen-Hoeksema, S. (2013). One versus many: capturing the use of multiple emotion regulation strategies in response to an emotion-eliciting stimulus. *Cogn Emot*, 27(4), 753-760. doi:10.1080/02699931.2012.739998
- Baer, R. A. (2010). *Assessing Mindfulness & Acceptance Processes in Clients: Illuminating the Theory & Practice of Change*. Oakland, CA: Context Press.
- Bardeen, J. R., Fergus, T. A., & Orcutt, H. K. (2012). An examination of the latent structure of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Psychopathol Behav Assess*, 34, 382-392. doi:<https://doi.org/10.1007/s10862-012-9280-y>
- Bjureberg, J., Ljotsson, B., Tull, M. T., Hedman, E., Sahlin, H., Lundh, L. G., . . . Gratz, K. L. (2016). Development and Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: The DERS-16. *J Psychopathol Behav Assess*, 38(2), 284-296. doi:10.1007/s10862-015-9514-x
- Brewer, N. T., DeFrank, J. T., & Gilkey, M. B. (2016). Anticipated regret and health behavior: A meta-analysis. *Health Psychol*, 35(11), 1264-1275. doi:10.1037/hea0000294
- Cancian, A. C. M., Souza, L. A. S., Silva, V., Machado, W. L., & Oliveira, M. D. S. (2018). Psychometric properties of the Brazilian version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS). *Trends Psychiatry Psychother*. doi:10.1590/2237-6089-2017-0128
- Chen, Y. N., Yao, S. Q., & Xin, X. H. (2018). Cognitive emotion regulation strategies among Chinese adolescents having unprotected sex: a latent profile analysis. *Psychol Health Med*, 23(1), 58-68. doi:10.1080/13548506.2017.1325506
- Chesney, S. A., & Gordon, N. S. (2017). Profiles of emotion regulation: Understanding regulatory patterns and the implications for posttraumatic stress. *Cogn Emot*, 31(3), 598-606. doi:10.1080/02699931.2015.1126555
- Coleman, A., & Oliveros, A. D. (2020). Reconceptualization of emotion regulation: strategy use, flexibility, and emotionality. *Anxiety Stress Coping*, 33(1), 19-30. doi:10.1080/10615806.2019.1655641
- Crepaz, N., & Marks, G. (2001). Are negative affective states associated with HIV sexual risk behaviors? A meta-analytic review. *Health Psychol*, 20(4), 291-299.
- Daljeet, K. N., Bremner, N. L., Giammarco, E. A., Meyer, J. P., & Paunonen, S. V. (2017). Taking a person-centered approach to personality: A latent-profile analysis of the HEXACO model of personality. *Journal of Research in Personality*, 70, 241-251. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2017.08.003>
- de Carvalho Braule Pinto, A. L., Pasian, S. R., & Malloy-Diniz, L. F. (2021). Identifying and validating emotion regulation latent profiles and their relationship with affective variables. *J Clin Psychol*. doi:10.1002/jclp.23213
- Dixon-Gordon, K. L., Aldao, A., & De Los Reyes, A. (2015). Repertoires of emotion regulation: A person-centered approach to assessing emotion regulation strategies and links to psychopathology. *Cognition and Emotion*, 29(7), 1314-1325. doi:10.1080/02699931.2014.983046
- Eichen, D. M., Chen, E., Boutelle, K. N., & McCloskey, M. S. (2017). Behavioral evidence of emotion dysregulation in binge eaters. *Appetite*, in press. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.appet.2016.12.021>
- Fowler, J. C., Charak, R., Elhai, J. D., Allen, J. G., Frueh, B. C., & Oldham, J. M. (2014). Construct validity and factor structure of the difficulties in Emotion Regulation Scale among adults with severe mental illness. *J Psychiatr Res*, 58, 175-180. doi:10.1016/j.jpsychires.2014.07.029
- Gratz, K. L. (2007). Targeting emotion dysregulation in the treatment of self-injury. *J Clin Psychol*, 63(11), 1091-1103. doi:10.1002/jclp.20417
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26(1), 41-54.
- Hallion, L. S., Steinman, S. A., Tolin, D. F., & Diefenbach, G. J. (2018). Psychometric Properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) and Its Short Forms in Adults With Emotional Disorders. *Front Psychol*, 9, 539. doi:10.3389/fpsyg.2018.00539
- Joireman, J., & King, S. (2016). Individual Differences in the Consideration of Future and (More) Immediate Consequences: A Review and Directions for Future Research. *Social and Personality Psychology Compass*, 10(5), 313-326. doi:10.1111/spc3.12252
- Joireman, J., Shaffer, M. J., Balliet, D., & Strathman, A. (2012). Promotion orientation explains why future-oriented people exercise and eat healthy: evidence from the two-factor consideration of future consequences-14 scale. *Pers Soc Psychol Bull*, 38(10), 1272-1287. doi:10.1177/0146167212449362
- Lauriola, M., Panno, A., & Weller, J. A. (2019). Regret-Based Decision-Making Style Acts as a Dispositional Factor in Risky Choices. *Psychol Rep*, 122(4), 1412-1431. doi:10.1177/0033294118786687
- Lerner, J. S., Li, Y., Valdesolo, P., & Kassam, K. S. (2015). Emotion and decision making. *Annu Rev Psychol*, 66, 799-823. doi:10.1146/annurev-psych-010213-115043
- Lewis, M., Haviland-Jones, J. M., & Barrett, L. F. (2008). *Handbook of Emotions, Third Edition*. New York: Guilford Publications.
- Li, J., Han, Z. R., Gao, M. M., Sun, X., & Ahemaitjiang, N. (2018). Psychometric properties of the Chinese version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS): Factor structure, reliability, and validity. *Psychol Assess*, 30(5), e1-e9. doi:10.1037/pas0000582
- Lougheed, J. P., & Hollenstein, T. (2012). A limited repertoire of emotion regulation strategies is associated with internalizing problems in adolescence. *Social Development*, 21(4), 704-721. doi:10.1111/j.1467-9507.2012.00663.x
- Mazaheri, M. (2015). Psychometric Properties of the Persian Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale) DERS-6 & DERS-5- Revised (in an Iranian Clinical Sample. *Iran J Psychiatry*, 10(2), 115-122.
- Miguel, F. K., Giromini, L., Colombaroli, M. S., Zuanazzi, A. C., & Zennaro, A. (2017). A Brazilian Investigation of the 36- and 16-Item Difficulties in Emotion Regulation Scales. *J Clin Psychol*, 73(9), 1146-1159. doi:10.1002/jclp.22404

- Neumann, A., van Lier, P. A., Gratz, K. L., & Koot, H. M. (2010). Multidimensional assessment of emotion regulation difficulties in adolescents using the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Assessment*, 17(1), 138-149. doi:10.1177/1073191109349579
- Nylund, K., Bellmore, A., Nishina, A., & Graham, S. (2007). Subtypes, severity, and structural stability of peer victimization: what does latent class analysis say? *Child Dev*, 78(6), 1706-1722. doi:10.1111/j.1467-8624.2007.01097.x
- Perzow, S. E. D., Bray, B. C., Wadsworth, M. E., Young, J. F., & Hankin, B. L. (2021). Individual Differences in Adolescent Coping: Comparing a Community Sample and a Low-SES Sample to Understand Coping in Context. *J Youth Adolesc*, 50(4), 693-710. doi:10.1007/s10964-021-01398-z
- Shi, C. R., Ma, H. Q., Huang, C., Zhang, M. H., & Ren, Z. H. (2021). Cognitive emotion regulation strategies and depressive symptoms among nurses exposed to workplace violence: a person-centered approach. *J Ment Health*, 30(4), 541-548. doi:10.1080/09638237.2020.1818707
- Strathman, A., Gleicher, F., Boninger, D. S., & Edwards, C. S. (1994). The consideration of future consequences: Weighing immediate and distant outcomes of behavior. *J Pers Soc Psychol*, 66(4), 742-752. doi:10.1037/0022-3514.66.4.742
- Suh, H., Kim, S. Y., & McCabe, E. A. (2020). Profiles of mindfulness and difficulties in emotion regulation and links to work-family-school conflict. *J Am Coll Health*, 1-8. doi:10.1080/07448481.2020.1752696
- Trub, L., & Starks, T. J. (2017). Insecure attachments: Attachment, emotional regulation, sexting and condomless sex among women in relationships. *Computers in Human Behavior*, 71, 140-147. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.chb.2017.01.052>
- Tull, M. T., Bardeen, J. R., DiLillo, D., Messman-Moore, T., & Gratz, K. L. (2015). A prospective investigation of emotion dysregulation as a moderator of the relation between posttraumatic stress symptoms and substance use severity. *Journal of Anxiety Disorders*, 29, 52-60. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.janxdis.2014.11.003>
- van den Heuvel, M. W. H., Stikkelbroek, Y. A. J., Bodden, D. H. M., & van Baar, A. L. (2020). Coping with stressful life events: Cognitive emotion regulation profiles and depressive symptoms in adolescents. *Dev Psychopathol*, 32(3), 985-995. doi:10.1017/s0954579419000920
- Velotti, P., & Garofalo, C. (2015). Personality styles in a non-clinical sample: The role of emotion dysregulation and impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 79, 44-49. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2015.01.046>
- von Eye, A., & Bogat, G. A. (2006). Person-Oriented and Variable-Oriented Research: Concepts, Results, and Development. *Merrill-Palmer Quarterly*, 52(3), 390-420. doi:10.1353/mpq.2006.0032
- Weiss, N. H., Darosh, A. G., Contractor, A. A., Forkus, S. R., Dixon-Gordon, K. L., & Sullivan, T. P. (2018). Heterogeneity in emotion regulation difficulties among women victims of domestic violence: A latent profile analysis. *J Affect Disord*, 239, 192-200. doi:10.1016/j.jad.2018.07.009
- Zeelenberg, M., & Pieters, R. (2007). A Theory of Regret Regulation 1.0. *Journal of Consumer Psychology*, 17(1), 3-18. doi:[https://doi.org/10.1207/s15327663jcp1701\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327663jcp1701_3)