

УДК 31.; 33

КВТ 60.56;65.49

<https://doi.org/10.33864/MTFZK.2019.46>

Рафаил ГАСАНОВ\*  
(Азербайджан)

Бакинский Государственный  
Университет

## Институты и предпринимательство

### Резюме

*В новых экономических условиях азербайджанское правительство нуждается в политике, способствующей развитию предпринимательства. Для экономики имеет значение не только обеспечение развития предпринимательства, а также качество ее институтов и экономическая политика, которая руководствуется поощрением предпринимательства, так как лежащая в основе институциональные механизмы – формальные и неформальные определяют перспективы экономического прогресса. Государственные органы должны учитывать качество формальных и неформальных институтов при разработке политики, чтобы обеспечить эффективное осуществление политики и развитие предпринимательства. Институциональные изменения могут положительно влиять на предпринимательство, когда оно устраняет или снижает барьеры для входа и / или выхода на рынок, создавая таким образом возможности для предпринимателей.*

*Социально-экономический прогресс зависит в большей степени от экономических институтов, чем от культурных особенностей населения или наличия природных ресурсов. Культурные факторы важны для объяснения некоторых аспектов человеческого поведения. Однако они не могут*

---

\*Проф. Др., д.с.н., Бакинский Государственный Университет,  
has\_rm62@yahoo.com, <https://orcid.org/0000-0002-2571-4443>.

*объяснить все виды поведения: одни и те же люди, имеющие одинаковые мотивы, склонны действовать по-разному в разной институциональной среде.*

*Проблема большинства развивающихся стран заключается в том, что предпринимательская деятельность направлена на социально-разрушительные действия. Социально-экономические реформы в постсоветских странах должны быть направлены на то, чтобы восстановить институциональную основу, обеспечивающую процветание социально-продуктивной деятельности.*

*Различные уровни экономической свободы объясняют существенные различия в экономическом росте в разных странах. Предпринимательство является основным путем, по которому экономическая свобода способствует экономическому росту.*

**Ключевые слова:** *институты, формальные и неформальные правила, предпринимательство, культура, экономический прогресс.*

## **Введение**

Глобальное снижение цен на нефть оказало значительное влияние и на экономику Азербайджана. Прогнозы показывают, что увеличение мирового спроса на нефть и газ в 2050 году будет ослабевать на 0,7 процента в год и уменьшится доля видов органического топлива в общем энергетическом секторе. В этих условиях, в связи с тем, что не ожидается возврата к прежним высоким ценам на нефть, не прогнозируется высокий устойчивый рост на счет нефтяных доходов в ближайшем будущем. Международный валютный фонд прогнозирует, что экономика Азербайджана будет расти на 2-3 процента в год до 2025 года.

Таким образом, экономика в Азербайджане достигнет более высоких темпов роста, формируясь на новых основаниях в условиях низких цен на нефть. С ослаблением потенциала экономического развития нефтегазового сектора богатые природными ресурсами страны сталкиваются с трудностями и

предпринимают попытки по диверсификации своих экономик. В настоящее время Азербайджан столкнулся с такой же ситуацией.<sup>1</sup>

В новых экономических условиях правительство нуждается в осуществлении политики, способствующей как развитию бизнеса, так и удовлетворению потребностей потребителей. Для эффективности азербайджанской экономики имеет значение не только обеспечение развития предпринимательства, а также качество ее институтов и экономическая политика, которая руководствуется поощрением предпринимательства, так как лежащая в основе институциональные механизмы – формальные и неформальные определяют перспективы экономического прогресса.

В этой статье исследуется де-факто влияние институтов на предпринимателей, а также аргументируется, что отсутствие культурной поддержки для свободного рыночного предпринимательства (например, социальных норм и социальных сетей; марксистская тенденция, оказавшая сильное влияние на идеологическую и политическую среду посткоммунистических обществ) и недостаток формальных институтов для поддержки функционирования рынка выступают главными препятствиями на пути развития свободно-рыночного предпринимательства в постсоветских государствах.

### ***Австрийская экономическая школа***

Важность связи между рыночным процессом, предпринимательством и экономическим пониманием институтов было в центре внимания представителей австрийской школы экономики.<sup>2</sup> В отличие от классической теории стоимости, коренящаяся на объективистской оценке, связанных с физическим производством, она опиралась на «субъективистскую» оценку рыночных процессов, инициированные действиями оценки, выбора, потребителей.<sup>3</sup> Субъек-

---

<sup>1</sup> *Tsentr Analiza ekonomicheskikh Reform Azerbaidjana.* (March, 2017). Chief Editor: Dr. Vusal Musayev. *Strategicheskkiye dorozhniye karty po natsionalnoy ekonomike po osnovnym sektoram ekonomiki.* (p. 4).

<sup>2</sup> Boettke J. Peter & Coyne J. Christopher. (2006). (Chapter 7). *Entrepreneurial Behavior and Institutions.* Published in *Entrepreneurship: The Engine of Growth, Volume 1*, Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press), (p. 119-134).

<sup>3</sup> Israel M. Kirzner. (1992). *The Meaning of Market Process.* Essays in the Development of Modern Austrian Economics. London and New York, (p. 122).

тивисты считают, что, в рыночной экономике «все экономические результаты, обмена, распределение ресурсов, цены на услуги ... и потребительские товары, результаты, методы производства ..., а также структура производства определяются взаимодействием добровольных решений собственников имущества»<sup>1</sup>, что рынок не может действовать без институциональных предпосылок (прав собственности, свободы и исполнения договора).<sup>2</sup>

По мысли И. Кирцнера, следующие идеи выражают австрийский подход:<sup>3</sup>

**1. методологический индивидуализм** (т. е. экономические явления должны быть объяснены действиями отдельных лиц), где предпринимательство считается вездесущим элементом человеческой деятельности,<sup>4</sup> а предприниматель - движущей силой рынка<sup>5</sup> и сущностью предпринимательства выступает оторванность от рутины, разрушение существующей структуры (Дж. Шумпетер).<sup>6</sup>

**2. методологический субъективизм** (понимание действий отдельных лиц со ссылкой на знания, убеждения, восприятие и ожидания этих лиц), где в предпринимательской деятельности важное значение придается таким психологическим качествам, как смелость, воображение и стремление, игнорируемые неоклассической микроэкономикой.<sup>7</sup> Здесь в производственной деятельности большое значение придается знаниям и информации, понимаемые как открытие и последующее воплощение «хороших идей» в рынке.<sup>8</sup>

---

<sup>1</sup> Israel M. Kirzner. (2003). *The Driving Force of the Market*. Essays in Austrian economics. Routledge. Taylor & Francis group. London and New York. (p. 79).

<sup>2</sup> Ibid., 83.

<sup>3</sup> Israel M. Kirzner. (1992). *The Meaning of Market Process*. Essays in the Development of Modern Austrian Economics. London and New York, (246 pp.). (p. 65).

<sup>4</sup> Boettke J. Peter & Coyne J. Christopher. (2006). Chapter 7. *Entrepreneurial Behavior and Institutions*. Published in *Entrepreneurship: The Engine of Growth*, (Volume 1), Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press), (pp. 119-134).

<sup>5</sup> Israel M. Kirzner. (2003). *The Driving Force of the Market*. Essays in Austrian economics. Routledge. Taylor & Francis group. London and New York. (295 pp.), (p. 8).

<sup>6</sup> Ibid. (p. 242).

<sup>7</sup> Ibid. (p. 4).

<sup>8</sup> Kirzner Israel & Sautet Frederic. (June 2006). *The Nature and Role of Entrepreneurship in Markets: Implications for Policy*. Mercatus Policy Series. Policy Primer №, (p. 3).

3. **маргинализм** (важность предполагаемых изменений, стоящих перед принимающим решения лицом), где направление предпринимательского поведения определяет институциональная среда<sup>1</sup> и государственное регулирование экономикой не допускается.<sup>2</sup> Например, по Мизесу, на рынке «координация стимулируется решениями ... конкурирующих предпринимателей...» и для обеспечения динамичной предпринимательской конкуренции необходимо выполнить свободный предпринимательский выход на любой рынок, где могут быть получены возможности для прибыли.<sup>3</sup> Институциональный контекст влияет на наличие, масштабы и характер возможностей для предпринимательства.<sup>4</sup>

4. **влияние полезности** (и уменьшение предельной полезности) на рыночные цены. В этой связи Л. фон Мизес отмечает: «...хотя предприниматели-производители непосредственно контролируют производство и ... стоят у руля и управляют кораблем, они не являются главными. ... Капитан - это потребитель». Он также продолжает: «Ни предприниматели, ни фермеры, ни капиталисты не определяют, что должно производиться. Так поступают потребители».<sup>5</sup> Кирцнер в дополнение к этому пишет: «Богатый человек может сохранить свое богатство, только продолжая обслуживать потребителей самым эффективным способом».<sup>6</sup>

5. **альтернативные издержки**, т.е. признание того, что издержки, которые затрагивают решения, - это наиболее важные альтернативные возможности, другими словами, «экономическая проблема общества» ... это скорее

---

<sup>1</sup> Ibid. (p. 7-14).

<sup>2</sup> Israel M. Kirzner. (2003). *The Driving Force of the Market*. Essays in Austrian economics. Routledge. Taylor & Francis group. London and New York. (295 pp.), (p. 31).

<sup>3</sup> Ibid. (p. 21).

<sup>4</sup> Israel M. Kirzner & Frederic Sautet. (June 2006). *The Nature and Role of Entrepreneurship in Markets: Implications for Policy*. Mercatus Policy Series. Policy Primer №, (22 pp.), (p. 15).

<sup>5</sup> Mises, Ludwig von (1966). *Human Action: A Treatise on Economics*, 3rd rev. edn, Chicago: Contemporary Books. (p. 270).

<sup>6</sup> Israel M. Kirzner. (2003). *The Driving Force of the Market*. Essays in Austrian economics. Routledge. Taylor & Francis group. London and New York. (p. 170).

проблема, как обеспечить наилучшее использование ресурсов ...или ...это проблема использования знания....».<sup>1</sup>

**6. временная структура потребления** и производства (выражающая временные предпочтения потребителей), другими словами, принятие решений предпринимателями основано на умении предвидеть предпочтения потребителей (Л. фон Мизес).<sup>2</sup>

### ***Институты***

В активизации предпринимательской деятельности центральную роль играют институты\*. Чтобы понять роль и влияние институтов на предпринимательство, важно сначала понять значение, природу и роль институтов в целом.<sup>3</sup> Дуглас Норт – основоположник теории институциональных изменений полагает, что институты – это правила, механизмы, стандарты поведения, которые структурируют повторяющееся взаимодействие между людьми. Институты влияют на поведение людей и ограничивают их выборы.<sup>4</sup> Институты представляют собой как сдерживающие, так и стимулирующие силы в отношении предпринимательства.<sup>5</sup>

Далее, Норт и его последователи считают, что экономическая деятельность встроена в систему институтов - формальных и неформальных и только

---

<sup>1</sup> Hayek, Friedrich A. “*The Meaning of Competition*,” in Hayek, (1949). “*The Meaning of Competition*”. (pp. 77-78).

<sup>2</sup> Israel M. Kirzner. (1992). *The Meaning of Market Process. Essays in the Development of Modern Austrian Economics*. London and New York, (p. 93).

\* К институтам относятся: права собственности (четко определенные и обеспеченные); свобода договора и его соблюдение; ограниченное вмешательство правительства в рыночные результаты.

<sup>3</sup> Yashaswini Prasad. *The Role and Impact of Institutions on Entrepreneurship: Special Focus on Transition Economies – Russia and China Compared*. (p. 1).

<sup>4</sup> Mammadova S. *Opportunities of Application of the Social Synergistic Institutionalization Concept in a Social state*. *Metafizika*. 2 (2) 2019. (pp. 13-14).

<sup>5</sup> Smallbone David & Welter Friederike. (April 2012). *Entrepreneurship and institutional change in transition economies: the Commonwealth of Independent States, Central and Eastern Europe and China compared*. *Entrepreneurship & Regional Development* (Vol. 24, Nos. 3–4), (p. 216).

понимая влияние институтов, мы можем по-настоящему осмыслить различные типы предпринимательского поведения.<sup>1</sup> Формальные правила могут изменяться в одночасье в результате политических или судебных решений. Неформальные правила заложены в обычаях, традициях и кодексах поведения и не могут быть изменены в краткосрочной перспективе.<sup>2</sup> «Будут ли отдельные лица придерживаться формальных правил, установленных правительствами, будет в значительной степени зависеть от согласования между формальными правилами и неформальными нормами поведения».<sup>3</sup>

Без достаточного знания неформальных институтов, существующих в обществе, политики не могут реформировать формальные институты. Соблюдение людьми формальных правил, установленных правительствами, будет в значительной степени зависеть от соответствия формальных правил и неформальных норм поведения. Одна из целей реформирования политики должна заключаться в том, чтобы выявить совпадение (или его отсутствие) между формальными и неформальными правилами, с тем чтобы свести к минимуму затраты на обеспечение соблюдения формальной правовой системы.<sup>4</sup> На неформальные правила трудно влиять, по крайней мере в краткосрочной перспективе.<sup>5</sup> Они важны для понимания границ институционального строительства, потому что игнорирование неформальных правил всегда делает дорогостоящим применение формальных правил.<sup>6</sup>

Хотя Азербайджан, как нефте-газодобывающая страна, богата природными ресурсами, надо отметить, что не природные ресурсы, а формальная и неформальная институциональная среда, в которой действует предприниматель, влияет на предпринимательскую деятельность. «Проклятие природных ресурсов», характерное для богатыми природными ресурсами многих бедных

---

<sup>1</sup> Boettke J.Peter & Coyne J. Christopher. (2006). (Chapter 7). *Entrepreneurial Behavior and Institutions*. Published in *Entrepreneurship: The Engine of Growth*, Volume 1, Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press), (pp. 119-134). (p. 7-3).

<sup>2</sup> North C. Douglass. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press, Cambridge (p.5).

<sup>3</sup> Sautet Frederic. (February 2005). *The Role of Institutions in Entrepreneurship: Implications for Development Policy*. Mercatus Center. George Mason University. (p.5).

<sup>4</sup> Ibid. (p. 5).

<sup>5</sup> Ibid. (p. 4).

<sup>6</sup> Ibid. (p. 6).

стран, иллюстрирует сценарий, когда изобилие природных ресурсов работает против экономики.<sup>1</sup>

Сильные формальные институты - это то, что обеспечит продуктивное предпринимательство. Иначе люди обратятся к его старым неформальным институтам, что приведет к стагнации экономики. Государственные органы должны учитывать качество формальных и неформальных институтов при разработке политики, чтобы обеспечить эффективное осуществление политики и развитие предпринимательства.<sup>2</sup>

### ***Соотношение институтов и культуры***

Можно утверждать, что неформальные правила являются частью того, что можно назвать «культурой» или того, что экономисты также называют «гражданским капиталом». Культура имеет основополагающее значение для успеха реформ, но ее трудно изменить и затронуть.<sup>3</sup> Различные предпринимательские поведения и экономические результаты могут лучше объяснить институты, а не культура.<sup>4</sup>

Относительно влияния культурного фактора на предпринимательство исследователи выдвигают ряд аргументов:

**(1) Культура, как доминирующий источник предпринимательства.** Так, исследования, проведенные антропологами и социологами показывают, что некоторые культуры более предприимчивы, чем другие, из-за их различных оценок ценности риска, индивидуализма и ориентации на прибыль.<sup>5,6</sup> Нап-

---

<sup>1</sup> Ibid. (p. 1-14).

<sup>2</sup> Yashaswini Prasad. *The Role and Impact of Institutions on Entrepreneurship: Special Focus on Transition Economies – Russia and China Compared.* (p. 9).

<sup>3</sup> Sautet Frederic. (February 2005). *The Role of Institutions in Entrepreneurship: Implications for Development Policy.* Mercatus Center. George Mason University. (p.6).

<sup>4</sup> Boettke J.Peter & Coyne J. Christopher. (2006). (Chapter 7). *Entrepreneurial Behavior and Institutions. Published in Entrepreneurship: The Engine of Growth,* (Volume 1), Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press), (pp. 119-134). (p. 7-4)

<sup>5</sup> McClelland, D. C. (1961). *The Achieving Society,* Princeton, NJ: Van Nostrand.

<sup>6</sup> Leibenstein, H., (1987). 'Entrepreneurship, Entrepreneurial Training and X-efficiency Theory', *Journal of Economic Behavior and Organization* 8, (191-206).



пример, жители Южного Китая и Индии часто считаются более предприимчивыми, чем яванцы или жители многих африканских стран.

(2) Другая версия культурного аргумента подчеркивает **статус меньшинства как инкубатора предпринимательских талантов**, отмечая, что предпринимательством больше занимаются группы меньшинств, которые нашли традиционные средства продвижения, заблокированные доминирующей группой в обществе.<sup>1,2,3</sup> Однако лишь немногие исследователи в любой из этих школ прямо сосредоточились на роли государственной политики в определении уровня или направления предпринимательства в обществе.

(3) Третье направление исследований фокусируется на **обучении** как возможном источнике предпринимательства - возможности, которая подчеркивает создание центров развития предпринимательства в ряде стран, включая даже некоторые дореформенные и реформируемые социалистические экономики. Согласно этой точке зрения, предпринимательские способности состоят в основном из хороших методов управления и, таким образом, изучаются, а не являются культурными или врожденными.<sup>4</sup>

Некоторые исследователи утверждают, что высокие доходы в богатых странах частично обусловлены **культурными или расовыми особенностями**, что у них есть «протестантская этика» или другие культурные или национальные черты, которые должны сделать их трудолюбивыми, экономными и творческими предпринимателями. Бедные страны считаются бедными, потому что им не хватает этих черт. Культурные черты, увековечивающие нищету, являются результатом многовекового накопления общества и не могут быть быстро изменены.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Hagen, E. E., (1962). *On the Theory of Social Change*, Homewood, IL: Rossey Press.

<sup>2</sup> Greenfield, S. M., (1979). 'Studies in Entrepreneurial Behavior: A Review and an Introduction', in S. M. Greenfield, A. Strickon and R. T. Aubey (eds.). *Entrepreneurs in Cultural Context*, New Mexico: University of New Mexico Press.

<sup>3</sup> Curran, J. and R. Burrows, (1987). "The Social Analysis of Small Business: Some Emerging Themes", in R. Goffee and R. Scase (eds.), *Entrepreneurship in Europe*, London: Croom Helm, (pp. 144-164).

<sup>4</sup> Tyson Laura d'Andrea, Petrin Tea, Rogers Halsey. Promoting Entrepreneurship in Eastern Europe. *Small Business Economics* 6: 165-184.1994. P.170.

<sup>5</sup> Mancur Olson. *Big Bills left on the Sidewalk: Why Some Nations are Rich, and Others Poor*. Journal of Economic Perspectives – (Volume 10), (Number 2), (Spring 1996). (pages 3-24), (p. 15).

По мнению Манкура Олсона, мы можем получить представление о культуре, разбив культуру на два разных типа человеческого капитала: на рыночного человеческого капитала или личной культуры и на гражданскую культуру. Первый является товарным: если у человека больше навыков или склонности к более тяжелой работе, или экономии, или человек более предприимчив, что обычно увеличивает денежный доход этого человека. Анализ Максом Вебером того, что он называл протестантской этикой, касался рыночного человеческого капитала или личной культуры. Второй же тип очевиден, когда мы думаем о знаниях, которые люди могут иметь о том, как им следует голосовать: о том, какая государственная политика будет успешной. Однако лучшее знание государственной политики, как правило, не реализуется на рынке: в обществе с данной экономической политикой и институтами приобретение таких знаний, как правило, не окажет какого-либо влияния на заработную плату или доход человека. В то время, как первый тип увеличивает рынок индивида при данных институтах и госполитике, второй тип обычно не является товарным и влияет только на доходы, далее на госполитику и институты.<sup>1</sup>

Хотя культурные факторы могут объяснить некоторые аспекты человеческого поведения, они не могут объяснить все виды поведения. Одни и те же люди, имеющие одинаковые мотивы, будут склонны действовать по-разному в разной институциональной среде. Элвин Рабушка предлагает хороший пример для понимания этого, говоря о трех китах - материковом Китае, Тайване и Гонконге (после Второй мировой войны).<sup>2</sup> Эти три юрисдикции с общим культурным наследием ярко демонстрируют, что экономический и социальный прогресс зависит в большей степени от экономических институтов, чем от культурных особенностей населения или наличия природных ресурсов.<sup>3</sup>

### ***Предпринимательство***

---

<sup>1</sup> Ibid. (p. 16).

<sup>2</sup> Alvin Rabushka, *The Three Chinas* (Boulder, CO: Westview, 1987).

<sup>3</sup> Boettke J.Peter & Coyne J. Christopher. (2006). (Chapter 7). *Entrepreneurial Behavior and Institutions*. Published in *Entrepreneurship: The Engine of Growth*, Volume 1, Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press), (pp. 119-134).

Предприниматель - это человек или группа людей, который несет полную ответственность за результат предприятия и делает деньги посредством риска и инициативы. Таким образом, роль предпринимателя заключается в оценке рыночных возможностей, реагировании на конкуренцию, поиске ограниченных ресурсов и получении контроля над источником ресурсов, работе с общественностью или бюрократией, содействии техническому прогрессу и т. д. Таким образом, предпринимательство является «динамичным процессом со-зидания», увеличения благосостояния отдельных лиц или групп людей за счет использования ресурсов».<sup>1</sup>

Традиционные определения предпринимательства в научной литературе можно сгруппировать в ряд категорий, о которых пишут Херберт и Линкс, а также Джонсон и Саконг: а) предпринимательство как инновация; б) предпринимательство как риск; в) предпринимательство как стабилизирующая сила; г) предпринимательство как основание или владение и управление малым бизнесом; д) предпринимательство как мобилизация ресурсов для удовлетворения неудовлетворенного рыночного процесса.

Определение предпринимательства как инновация, связана с Дж. Шумпетером, который поставил предпринимателя в центр своей теории экономического развития. По его мнению, предприниматель - это тот, кто создает новые комбинации, становясь таким образом динамичным агентом изменений в экономике.<sup>2</sup> Идея предпринимательства как риск, впервые предложена Ричардом Кантильоном. По Кантильони, жизнеспособность экономики зависит от рискованных предприятий. Те, у кого есть такая готовность, классифицируются как предприниматели. Точку зрения на предпринимательство как стабилизирующая сила,двигающая рынки к равновесию четко сформулировал Израэль Кирцнер, опираясь на суждение Фридриха фон Хайека о роли частных знаний в достижении равновесия.<sup>3,1,2,3</sup> Определение же предпринимательства

---

<sup>1</sup> Yashaswini Prasad. *The Role and Impact of Institutions on Entrepreneurship: Special Focus on Transition Economies – Russia and China Compared.* (p. 2).

<sup>2</sup> Tyson Laura d'Andrea & Petrin Tea & Rogers Halsey. (1994). *Promoting Entrepreneurship in Eastern Europe.* Small Business Economics 6: 165-184. P.170. (p. 166).

<sup>3</sup> Hayek, F. A., (1937). 'Economics and Knowledge', *Economica* 4(1), (pp. 33-54).

как владение и управление бизнесом широко распространено в научной литературе и не требует особого анализа.

Наконец, в определении предпринимательства как мобилизация ресурсов для удовлетворения неудовлетворенного рыночного процесса подчеркивается, что оно является мобилизующей силой для других ресурсов и служит удовлетворению неудовлетворенного рыночного процесса. Здесь предприниматель играет роль, дополняющую рынок: там, где отсутствуют развитые рынки для определенных ресурсов, предприниматель сам обеспечивает эти ресурсы. Отметим, что хотя первые четыре определения могут считаться традиционными, то последнее не совсем вписывается в эту схему. Отсюда для постсоветского контекста, характеризуемый крайне несовершенным рынком и существенными искажениями, традиционное неоклассическое предположение о самоорганизующихся факторах предпринимательства является нереальным.<sup>4</sup> В постсоветских экономиках испытывается большая потребность в комбинационных и дополняющих рынок навыках предпринимательства.<sup>5</sup>

В отличие от идеализированного предпринимателя Шумпетера, который работает в уже функционирующей рыночной системе и стабильной экономической среде, постсоветский предприниматель сталкивается с крайне несовершенными рынками для наиболее важных ресурсов, включая землю, капитал и квалифицированный человеческий капитал. Зачастую рыночная роль постсоветского предпринимателя может быть даже более важной, чем роль, связанная с принятием риска. Однако в более общем смысле «предпринимательство» применительно к СНГ должно охватывать все основные предпринимательские функции - принятие риска, выявление и эксплуатация незаполненных рыноч-

---

<sup>1</sup> Hayek, F. A., (1945). *'The Meaning of Competition'*, Stafford Little Lecture, Princeton University, Mimeo.

<sup>2</sup> Loasby, B. J., (1991). *Equilibrium and Evolution: An Exploration of Connecting Principles in Economics*, Manchester: Manchester University Press.

<sup>3</sup> Tyson Laura d'Andrea & Petrin Tea & Rogers Halsey. (1994). *Promoting Entrepreneurship in Eastern Europe*. Small Business Economics 6: 165-184. (p.166).

<sup>4</sup> Ibid. (p. 170).

<sup>5</sup> Ibid. (p. 168).

ных ниш, технологические и организационные инновации и рыночное дополнение.<sup>1</sup>

Далее, фундаментом для развития предпринимательства выступают два фактора: 1) благоприятная макроэкономическая среда и 2) стабильная система четко определенных прав собственности.

Так, на фоне экономической нестабильности послереформенного периода западные рекомендации для постсоветских стран были в значительной степени построены вокруг широко принятого перечня мер по улучшению макроэкономической среды для инвестиций и роста. Данная политика включала в себе такие шаги, как а) *стабилизация макроэкономики* (включающая установление контроля над инфляцией, рационализацию государственных бюджетов и разрешение процентных ставок отражать дефицит рынка); б) *отмена контроля над ценами*; и в) *конвертируемость валюты*.

Каждая из этих макроэкономических реформ направлена на устранение важного барьера для предпринимательства.<sup>2</sup>

Относительно следующего фактора отметим, что экономисты давно приписывают различные положительные эффекты строгому разграничению того, кто чем владеет, каким образом владелец может использовать его имущество и при каких обстоятельствах это имущество может быть отобрано.<sup>3</sup>

Предпринимательство может быть ограничено в условиях недостаточной правовой инфраструктуры (например, проблемы в реализации или нехватка квалифицированных судей и экономических судов). В таких условиях «институциональная пустота»<sup>4</sup> допускает дискреционные (т.е. по личному усмотрению, по произволу, совести) действия со стороны административных властей. Только в тех ситуациях, когда формальные и неформальные институты объединяются в единую структуру, формальные правила и «верховенство права» положительно влияют на поведение людей. Напротив, в нестабильных условиях, где верховенство права в основном отсутствует, «несоблюдение фор-

---

<sup>1</sup> Ibid. (p. 170).

<sup>2</sup> Ibid. (p. 174).

<sup>3</sup> Ibid. (p. 176).

<sup>4</sup> Polishchuk, L. (1997). *Missed Markets: Implications for Economic Behavior and Institutional Change*. In *Transforming Post-Communist political Economies*, eds. J.M. Nelson, C. Tilly, and L. Walker, 80–101. Washington, DC: National Academy Press.

мальных правил становится повсеместным».<sup>1</sup> Институциональные изменения могут положительно влиять на предпринимательство, когда оно устраняет или снижает барьеры для входа и / или выхода на рынок, создавая таким образом возможности для предпринимателей.<sup>2</sup>

Связь между экономической свободой и развитием обусловлена главным образом наличием «хороших» институтов в экономически свободных странах и «плохих» институтов в несвободных. Основополагающими для «хороших» институтов являются те, которые защищают права частной собственности. Защита собственности состоит из двух компонентов: 1) свобода от государственной экспроприации, (т.е. воздержание правительства от конфискации имущества граждан) и 2) защита от угроз частного хищничества со стороны других граждан. Там, где правительство хорошо функционирует, государство обеспечивает эту защиту через такие институты, как полиция, суды и закон. Там, где права собственности находятся в безопасности, предпринимательство процветает. Там же, где права собственности небезопасны, предпринимательство также процветает, но на другом, более «высоком уровне» экономической деятельности.<sup>3</sup>

Предприниматели – это средство, а институты – причина экономических изменений и прогресса.<sup>4</sup> Различные институциональные структуры предлагают различные стимулы для предпринимателей. Это также означает, что знания, полученные в результате предпринимательской деятельности, будут различаться в зависимости от институциональной основы общества. В конечном счете, проблема институтов и предпринимательства - это проблема накопления

---

<sup>1</sup> Feige, E. (1997). *Underground Activity and Institutional Change: Productive, Protective, and Predatory Behavior in Transition Economies*. In *Transforming Post-Communist Political Economies*, eds. J. Nelson, C. Tilly, and L. Walker, 21–34. Washington DC: National Academy Press. (p. 32).

<sup>2</sup> Smallbone, D., & F. Welter. (2009). *Entrepreneurship and Small Business Development in Post-Socialist Economies*, *Routledge Studies in Small Business*. London: Routledge. (p. 63).

<sup>3</sup> Hayek A. Friedrich. (1992). *Individualism and Economic Order*. The University of Chicago Press. Chicago and London, (p. 2).

<sup>4</sup> Boettke J. Peter & Coyne J. Christopher. (2006). (Chapter 7). *Entrepreneurial Behavior and Institutions*. Published in *Entrepreneurship: The Engine of Growth*, Volume 1, Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press), (pp. 119-134).

знаний, необходимых для повышения производительности и улучшения координации отдельных планов.<sup>1</sup>

Более политизированная экономика устанавливает как внутренние, так и внешние барьеры для конкуренции, и в результате снижается уровень предпринимательства и замедляется экономический рост. Различные уровни экономической свободы объясняют существенные различия в экономическом росте в разных странах. Предпринимательство является основным путем, по которому экономическая свобода способствует экономическому росту.<sup>2</sup>

Проблема большинства развивающихся стран заключается не в том, что в них предпринимательская деятельность отсутствует, а в том, что она направлена на социально-разрушительные действия. Цель экономики и социальных реформ должна состоять в том, чтобы восстановить институциональную основу, обеспечивающую процветание социально-продуктивной деятельности.<sup>3</sup>

### **Заключение**

Хотя Азербайджан, как нефте-газодобывающая страна, богата природными ресурсами, надо отметить, что не природные ресурсы, а формальная и неформальная институциональная среда, в которой действует предприниматель, влияет на предпринимательскую деятельность.

Только в тех ситуациях, когда формальные и неформальные институты объединяются в единую структуру, формальные правила и «верховенство права» положительно влияют на поведение людей. Напротив, в нестабильных условиях, где верховенство права в основном отсутствует, «несоблюдение формальных правил становится повсеместным».

Одна из целей реформирования политики должна заключаться в том, чтобы выявить совпадение (или его отсутствие) между формальными и неформальными правилами, с тем чтобы свести к минимуму затраты на обеспечение

---

<sup>1</sup> Sautet Frederic. (February 2005). *The Role of Institutions in Entrepreneurship: Implications For Development Policy*. Mercatus Policy Series. George Mason University. (p.9).

<sup>2</sup> Sobel S. Russell & Clark J. R. & Lee R. Dwight. *Freedom, Barriers to Entry, Entrepreneurship, and Economic Progress*, Rev Austrian Econ (2007) 20. P. 222 - 224.

<sup>3</sup> Sautet Frederic. (February 2005). *The Role of Institutions In Entrepreneurship: Implications For Development Policy*. Mercatus Policy Series. George Mason University. (p.14).

соблюдения формальной правовой системы. На неформальные правила трудно влиять, по крайней мере в краткосрочной перспективе. Они важны для понимания границ институционального строительства, потому что игнорирование неформальных правил всегда делает дорогостоящим применение формальных правил.

Постсоветский предприниматель сталкивается с крайне несовершенными рынками для наиболее важных ресурсов (напр., земля, капитал и квалифицированный человеческий капитал). Зачастую рыночная роль постсоветского предпринимателя может быть даже более важной, чем роль, связанная с принятием риска. Однако в более общем смысле «предпринимательство» применительно к СНГ должно охватывать все основные предпринимательские функции - принятие риска, выявление и эксплуатация незаполненных рыночных ниш, технологические и организационные инновации и рыночное дополнение.

### *Ədəbiyyat*

1. Boettke J. Peter & Coyne J. Christopher. (2006). Chapter 7. *Entrepreneurial Behavior and Institutions*. Published in *Entrepreneurship: The Engine of Growth*, Volume 1, Maria Minniti, editor, Praeger Perspectives Series. (Praeger Press),

2. Curran, J. & R. Burrows. (1987). "The Social Analysis of Small Business: Some Emerging Themes", in R. Goffee and R. Scase (eds.), *Entrepreneurship in Europe*, London: Croom Helm.

3. Feige, E. (1997). *Underground activity and institutional change: Productive, protective, and predatory behaviour in transition economies*. In *Transforming post-communist political economies*, eds. J. Nelson, C. Tilly, and L. Walker, 21–34. Washington DC: National Academy Press.

4. Greenfield, S. M., (1979). 'Studies in Entrepreneurial Behavior: A Review and an Introduction', in S. M. Greenfield, A. Strickon and R. T. Aubey (eds.). *Entrepreneurs in Cultural Context*, New Mexico: University of New Mexico Press.



5. Hagen, E. E., (1962). *On the Theory of Social Change*, Homewood, IL: Rossey Press.
6. Hayek, F. A., (1937). 'Economics and Knowledge', *Economica* 4(1), (pp. 33-54).
7. Hayek, F. A., (1945). *The Meaning of Competition*', Stafford Little Lecture, Princeton University, Mimeo.
8. Hayek, Friedrich, A. (1949). "The Meaning of Competition," in Hayek "The Meaning of Competition".
9. Hayek A. Friedrich. (1992). *Individualism and economic order*. The University of Chicago Press. Chicago and London, (272 pp.).
10. Kirzner M. Israel. (2003). *The Driving Force of the Market*. Essays in Austrian economics. Routledge. Taylor & Francis group. London and New York. 295 pp.
11. Kirzner M. Israel. (1992). *The meaning of market process*. Essays in the development of modern Austrian economics. London and New York, (246 pp.).
12. Kirzner Israel, Sautet Frederic. *The Nature and Role of Entrepreneurship in Markets: Implications for Policy*. *Mercatus Policy Series*. Policy Primer №, June 2006, 22 pp.
13. Leibenstein, H., (1987). 'Entrepreneurship, Entrepreneurial Training and X-efficiency Theory', *Journal of Economic Behavior and organization* 8, 191-206.
14. Loasby, B. J., (1991). *Equilibrium and Evolution: An Exploration of Connecting Principles in Economics*, Manchester: Manchester University Press.
15. Mammadova S. *Opportunities of Application of the Social Synergistic Institutionalization Concept in a Social state*. *Metafizika journali*. (2 (2) 2019). (Pp. 13-14).
16. McClelland, D. C. (1961). *The Achieving Society*, Princeton, NJ: Van Nostrand. Mises, Ludwig von (1966). *Human Action: A Treatise on Economics*, 3rd rev. edn, Chicago: Contemporary Books.
17. North C. Douglass. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press, Cambridge, 151 pp.
18. Olson Mancur. *Big Bills left on the Sidewalk: Why Some Nations are Rich, and Others Poor*. *Journal of Economic Perspectives* – (Volume 10, Number 2 – Spring 1996 – pages 3-24).
19. Polishchuk, L. (1997). *Missed markets: Implications for economic behaviour and institutional change*. In *Transforming post-communist political*

*economies*, eds. J.M. Nelson, C. Tilly, and L. Walker, 80–101. Washington, DC: National Academy Press.

20. Rabushka Alvin, *The Three Chinas* (Boulder, CO: Westview, 1987).

21. Sautet Frederic. (February 2005). *The role of institutions in entrepreneurship: implications for development policy*. Mercatus Center. George Mason University.

22. Smallbone David & Welter Friederike. *Entrepreneurship and institutional change in transition economies: the Commonwealth of Independent States, Central and Eastern Europe and China compared*. Entrepreneurship & Regional Development Vol. 24, Nos. 3–4, April 2012, 215–233.

23. Sobel S. Russell & J. R. Clark & Dwight R. Lee. *Freedom, barriers to entry, entrepreneurship, and economic progress*, Rev Austrian Econ (2007) 20:221–236. P. 222.

24. *Tsentralnaya Analiza ekonomicheskikh Reform Azerbaidjana*. March, 2017. Chief Editor: Dr. Vusal Musayev. Strategicheskkiye dorozhniye karty po natsionalnoy ekonomike po osnovnym sektoram ekonomiki.

25. Tyson, Laura d'Andrea, Petrin Tea, Halsey Rogers. *Promoting Entrepreneurship in Eastern Europe*. Small Business Economics 6: 165-184. 1994.

26. Yashaswini Prasad. *The Role and Impact of Institutions on Entrepreneurship: Special Focus on Transition Economies – Russia and China Compared*

**Prof. Dr. Rəfail Həsənov**

### ***İnstitutlar və sahibkarlıq*** (xülasə)

*Yeni iqtisadi şəraitdə Azərbaycan hökumətinə sahibkarlığın inkişafına təkan verən siyasət lazımdır. İqtisadiyyat üçün təkə sahibkarlığın inkişafını deyil, həm də sahibkarlığın təşviqinə əsaslanan iqtisadi qurumun keyfiyyətini və iqtisadi siyasətini təmin etmək vacibdir, çünki onun əsasında duran mexanizmlər - rəsmi və qeyri-rəsmi - iqtisadi tərəqqi perspektivlərini müəyyənləşdirirlər. Dövlət orqanları siyasətin səmərəli həyata keçirilməsini və sahibkarlığın inkişafını təmin etmək üçün rəsmi və qeyri-rəsmi qurumların keyfiyyətini nəzərə almalıdırlar. İnstitusional dəyişikliklər bazara giriş və / və ya çıxışa maneələri aradan qaldırdıqda və ya*

azaltdıqda sahibkarlara müsbət təsir göstərə bilər və bununla da sahibkarlar üçün imkanlar yaratmış olar.

Sosial-iqtisadi tərəqqi əhalinin mədəni xüsusiyyətlərindən və ya təbii ehtiyatların mövcudluğundan daha çox iqtisadi institutlardan asılıdır. İnsan davranışının müəyyən tərzlərini izah etməkdə mədəni amillər vacibdir. Ancaq onlar davranışın bütün növlərini izah edə bilmirlər: eyni motivli eyni insanlar fərqli institusional şəraitdə fərqli davranmağa meyillidirlər.

İnkişaf etməkdə olan ölkələrin əksəriyyətinin problemi sahibkarlığın sosial dağıdıcı fəaliyyətlərə yönəldilməsidir. Postsovet ölkələrində həyata keçirilən sosial-iqtisadi islahatlar sosial məhsuldar fəaliyyətin çiçəklənməsini təmin edən institusional bazanın bərpasına yönəldilməlidir.

İqtisadi azadlığın müxtəlif səviyyələri fərqli ölkələrdə iqtisadi artımın əhəmiyyətli fərqlərini izah edir. Sahibkarlıq iqtisadi azadlığın iqtisadi artımı təşviq edən əsas yoldur.

**Açar sözlər:** institutar, formal və qeyri-formal qaydalar, sahibkarlıq, mədəniyyət, iqtisadi tərəqqi.

**Prof. Dr. Rafael Hasanov**

### ***Institutes and Entrepreneurship***

*(abstract)*

*In the new economic conditions, the Azerbaijani government needs a policy conducive to the development of entrepreneurship. For the economy, it's important not only to ensure the development of entrepreneurship, but also the quality of its institutions and economic policy, which is guided by the encouragement of entrepreneurship, since the underlying institutional mechanisms - formal and informal, determine the prospects for economic progress. Government agencies should consider the quality of formal and informal institutions when developing policies in order to ensure effective implementation of policies and the development of entrepreneurship. Institutional changes can positively affect entrepreneurship when it removes or reduces barriers to entry and / or exit into the market, thus creating opportunities for entrepreneurs.*

*Social and economic and progress depends more on economic institutions than on the cultural characteristics of the population or the availability of natural resources. Cultural factors are important in explaining certain aspects of human behavior. However, they cannot explain all types of behavior: the same people with the same motives tend to act differently in different institutional settings.*

*The problems of most developing countries are that entrepreneurial activity is aimed at socially destructive action. Socio-economic reforms in post-Soviet countries should be aimed at restoring the institutional basis that ensures the prosperity of socially productive activities.*

*Different levels of economic freedom explain the significant differences in economic growth in different countries. Entrepreneurship is the main way in which economic freedom promotes economic growth.*

**Keywords:** *institutions, formal and informal rules, entrepreneurship, culture, economic progress.*

*Məqalə redaksiya daxil olmuşdur: 13.11.2019*

*Təkrar işləməyə göndərilmişdir: 27.11.2019*

*Çapa qəbul edilmişdir: 02. 12. 2019*