

Comparing Brain Behavioral Systems in Couples Engaged in Infidelity and Normal Couples in Tabriz, Tehran and Karaj

Alireza Karimpour Vazifekhorani^{*1}, Abbas Bakhsipour Roodsari², Qumars Reyhanimehr³, Hossein Kamali Ghasemabadi¹, Hossein Noroozi¹, Mojtaba Abbassiasl⁴

Article Info:

Article History:

Received: 2017/03/01

Accepted: 2017/06/08

Published: 2017/09/21

Keywords:

Infidelity
Behavioral Activation System
Behavioral Inhibition System

Abstract

Background and Objectives: This study aimed to compare Gary Behavioral Systems (behavioral activation system and behavioral inhibition system) in normal couples and those engaged in marital infidelity.

Material and Methods: The research was descriptive and causal-comparative. Study population consisted of normal couples and couples who were betrayed in the cities of Tehran, Karaj and Tabriz that were referred to counseling clinics. Study sample consisted of 100 clients; 50 normal couples and 50 couples who were involved in marital infidelity. Sampling was targeted. To collect data, Grey-Wilson's and wife infidelity questionnaires were used.

Results: Inhibition of behavior in normal couples was higher than couples involved in marital infidelity which was significant at $P < 0.01$. The behavioral activator system in couples involved in marital infidelity was higher than normal couples and this difference was significant at $P < 0.01$ level.

Conclusion: Couples who have activation system of high sensitivity are more involved in the phenomenon of marital infidelity compared to the couples who are at high behavioral inhibition system.

Citation: Karimpour Vazifekhorani A, Bakhsipour Roodsari A, Reyhanimehr Q, Kamali Ghasemabadi H, Noroozi H, Shadara Z, Abbasi Asl M. Comparing Brain Behavioral Systems in Couples Engaged in Infidelity and Normal Couples in Tabriz, Tehran and Karaj. *Depiction of Health* 2017; 8(2): 97-103.

1. MA, Clinical Psychology, University of Tabriz, Tabriz, Iran (Email: a.karimpour92@gmail.com)

2. PhD, Clinical Psychology, University of Tabriz, Tabriz, Iran

3. BA, Clinical Psychology, University of Tabriz, Tabriz, Iran

4. MA, Family Counseling, University of Kharazmi, Tehran, Iran



مقایسه‌ی سیستم‌های مغزی رفتاری در زوجین درگیر در خیانت زناشویی و زوجین عادی در شهرهای تبریز، تهران و کرج

علیرضا کریم پور وظیفه خورانی^{۱*}، عباس بخشی پور رودسری^۲، کیومرث ریحانی مهر^۳، حسین کمالی قاسم آبادی^۱، حسین نوروزی^۱، مجتبی عباسی اصل^۴

چکیده

زمینه و اهداف: هدف پژوهش حاضر مقایسه‌ی سیستم‌های مغزی رفتاری گری (سیستم فعال‌ساز و سیستم بازداری رفتار) در زوجین درگیر در خیانت زناشویی و زوجین عادی بود.

مواد و روش‌ها: روش پژوهش حاضر توصیفی و از نوع علی-مقایسه‌ای بود. جامعه پژوهش حاضر زوجین درگیر در خیانت زناشویی (افراد که خیانت کرده‌اند) بودند که در سه شهر تهران، کرج و تبریز به مراکز مشاوره و روانشناسی مراجعه کرده بودند و نیز زوجین عادی انتخاب شدند. حجم نمونه ۱۰۰ نفر بود که ۵۰ نفر زوجین عادی و ۵۰ نفر زوجین درگیر در خیانت زناشویی بودند. روش نمونه‌گیری به صورت هدفمند بود. ابزار پژوهش؛ برای جمع‌آوری داده‌های پژوهش حاضر از پرسشنامه‌ی گری-ویلسون و پرسشنامه‌ی سنجش خیانت همسر استفاده شد.

یافته‌ها: سیستم بازداری رفتار در زوجین عادی بالاتر از زوجین درگیر خیانت زناشویی بود و این تفاوت در سطح $P < 0/01$ معنادار بود و نیز سیستم فعال‌ساز رفتاری نیز در زوجین درگیر خیانت زناشویی بالاتر از زوجین عادی بود و این تفاوت در سطح $P < 0/01$ معنادار بود.

نتیجه‌گیری: زوجینی که سیستم فعال‌ساز آن‌ها داری حساسیت بالاست در مقایسه با زوجینی که سیستم بازداری رفتار در آن‌ها بالاست، بیشتر درگیر پدیده‌ی خیانت زناشویی بودند.

کلیدواژه‌ها: خیانت زناشویی، سیستم فعال‌ساز رفتاری، سیستم بازداری رفتاری

نحوه استناد به این مقاله: کریم‌پور وظیفه‌خورانی ع، بخشی‌پور رودسری ع، ریحانی‌مهر ک، کمالی قاسم‌آبادی ح، نوروزی ح، شادآرا ز، عباسی اصل م. مقایسه‌ی سیستم‌های مغزی رفتاری در زوجین درگیر در خیانت زناشویی و زوجین عادی در شهرهای تبریز، تهران و کرج. تصویر سلامت ۱۳۹۶؛ ۸(۲): ۹۷-۱۰۳.

۱. کارشناس ارشد روانشناسی بالینی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران (Email: a.karimpour92@gmail.com)

۲. استاد روانشناسی بالینی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران

۳. کارشناس روانشناسی بالینی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران

۴. کارشناس ارشد مشاوره خانواده، دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

مقدمه

می‌باشد (۷). آزاد شدن دوپامین در مسیرهای (دوپامینژیک) مرتبط با نظام فعال‌ساز رفتاری با جریان یافتن برنامه‌های حرکتی این نظام همراه است (۸). از لحاظ رفتاری شواهد بیانگر آن است که آزاد شدن دوپامین در فرایندهای بهنجار تقویت، به استقرار، حفظ و جریان یافتن زنجیره‌های پاسخ‌های ابزاری خاصی منجر می‌گردد که به غذا، آب و غیره منتهی می‌شوند (۸). فعالیت و افزایش حساسیت این سیستم موجب فراخوانی هیجان‌های مرتبط با پاداش، رفتار روی آوری و اجتناب فعال می‌گردد. سیستم بازدارنده رفتاری: این سیستم سیستم انگیزش توقف است. این سیستم شامل آن نواحی از مغز است که حساسیت فرد را نسبت به تنبیه تحت تأثیر قرار می‌دهد. همچنین در مورد رابطه‌ی فعالیت سیستم‌های مغزی رفتاری با جنسیت، دو دسته از یافته‌ها موجود است که یک دسته از این مطالعات نمره‌ی زنان در مقیاس مربوط به سیستم بازدارنده رفتاری است که به طور قابل ملاحظه‌ای بالاتر بوده ولی تفاوت معناداری بین دو جنس در ارتباط با مقیاس فعال‌ساز رفتاری یا پاداش وجود نداشته است. گری عقیده دارد که رها کردن دوپامین در هسته‌ی اکومینس ارتباط تنگاتنگی با هیجان بالا دارد. این موضوع می‌تواند تفسیر اغراق آمیزی از لذتی باشد که در شکل‌های مرسوم تقویت به دست می‌آید. موضوعی که به شدت توسط افراد با سطوح بالای BAS دنبال می‌شود. به عبارت دیگر افراد با حساسیت بالا در BAS مستعد رفتار گرایشی و تجربه‌ی مثبت موقعیت‌هایی است که در آن، محرک با پاداش همراه می‌شود (۹). همچنین با توجه به نظریه آیسنک، برون‌گرایی و افراد برون‌گرا مطابق با ویژگی‌های شخصیتی هستند که گری برای سیستم فعال‌ساز رفتاری بیان می‌کند. با توجه به نظریه‌ی آیزنک افراد برون‌گرا گرایش به هیجان خواهی دارند و به دنبال کسب تجارب جدید و متنوع می‌باشند و با توجه به این که یکی از انگیزه‌ها و عوامل خیانت زناشویی، سرگرمی زودگذر و آبی و جستجوی تجربه جدید است (۶). با توجه به این‌که یکی از انگیزه‌ها و عوامل خیانت زناشویی، سرگرمی زودگذر و آبی و جستجوی تجربه جدید و رهایی از یکنواختی و داشتن تجارب جدید جنسی و تجربه‌ی شیوه‌های زندگی گوناگون است، بنابراین می‌توان گفت که زوجینی که سیستم فعال‌ساز آن‌ها دارای حساسیت بالاست در مقایسه با زوجینی که سیستم بازدارنده رفتاری در آن‌ها بالاست، بیشتر درگیر پدیده‌ی خیانت زناشویی می‌شوند.

مواد و روش‌ها

روش پژوهش حاضر توصیفی و از نوع علی-مقایسه‌ای می‌باشد. جامعه‌ی پژوهش حاضر زوجین درگیر در خیانت زناشویی و زوجین عادی در شهرهای تهران، کرج و تبریز هستند. حجم نمونه ۱۰۰ نفر از زوجین می‌باشند. که ۵۰ نفر از آنها مربوط به گروهی هستند که به دلیل درگیر شدن در پدیده خیانت زناشویی به کلینیک‌های روانشناسی و مشاوره در شهرهای تهران، کرج و تبریز مراجعه کرده‌اند (در این گروه افراد

ازدواج یکی از پیچیده‌ترین روابط انسانی است که بنیان خانواده بر آن استوار است و پیوند زناشویی به عنوان کنشی با هدف‌های متعدد و مشترک حول محورهای زیستی، عاطفی، اقتصادی و اجتماعی شکل می‌گیرد. لذا به عنوان پدیده‌ای کاملاً عمومی در حیات اجتماعی تمام جوامع مورد تحلیل و بررسی قرار گرفته است (۱). در ایالت متحده، اکثریت مردم انتظار دارند که دارای یک همسر در زندگی زناشویی خود باشند و بسیاری از افراد با روابط جنسی خارج از ازدواج مخالفند (۲). زوج درمانگران به طور مستمر با مسأله خیانت در کلینیک مواجه می‌شوند. خیانت زناشویی می‌تواند گیج‌کننده و مایه دل شکستگی شود و همه‌ی افراد را در این مسئله درگیر می‌کند از جمله، درمانگرانی که ترس‌ها و ارزش‌های شخصی دربارهِ خیانت زناشویی دارند (۳). علاوه بر این خیانت زناشویی یکی از اصلی‌ترین دلایل طلاق و فروپاشیدن زندگی زناشویی می‌باشد (۴). تعریف پذیرفته شده‌ی کلی از خیانت زناشویی، به عنوان رابطه‌ی جنسی با فرد دیگری است که خارج از ازدواج و زندگی زناشویی باشد (۵). در عمل ما بین دو نوع از خیانت تفاوت قائل می‌شویم: الف) خیانت فیزیکی: روابط خارج از ازدواج و فراتر از دوستی که شامل آمیزش جنسی می‌شود. ب) خیانت ذهنی: جدایی عاطفی از همسر که تدریجاً در فعالیت‌های مشترک، تصور برای آینده‌ی مشترک و نهایتاً کاهش علاقه به فعالیت جنسی با همسر به وجود می‌آید. خیانت ذهنی در بیشتر موارد به خیانت فیزیکی تبدیل می‌شود که وسیله‌ای است برای روابط جدید که دیر یا زود منجر به آمیزش جنسی می‌شود. رایج‌ترین انگیزه‌ها و دلایل خیانت زناشویی، سرگرمی زودگذر و آبی و جستجوی تجربه جدید (ماجراجویی)، انتقام از شریک جنسی خیانت کار، عدم برآورده شدن خواسته‌ها در رابطه کنونی، میل به بهتر شدن، رهایی از یکنواختی، نارضایتی در رابطه‌ی کنونی، حضور دائمی کودکان در خانه و مدل‌های رفتار که از نوجوانی باقی مانده است، عنوان شده است (۶). با توجه به این‌که یکی از انگیزه‌ها و عوامل خیانت زناشویی، سرگرمی زودگذر و آبی و جستجوی تجربه جدید و رهایی از یکنواختی و داشتن تجارب جدید جنسی و تجربه‌ی شیوه‌های زندگی گوناگون است که تجارب جدید جنسی باعث ایجاد الزام‌های عاطفی نسبت به شخصی است که فراتر از تعهدات زناشویی است، بنابراین می‌توان گفت که ماجراجویی و داشتن تجارب جدید جنسی و جستجوی تجارب آبی با سیستم‌های مغزی رفتاری مرتبط است. گری (Gray-1994) فرض کرد که شخصیت مبتنی بر تعامل دو سیستم اساسی در مغز است: سیستم فعال‌ساز رفتاری یا سیستم انگیزشی گرایش (BAS): که طبق نظریه گری این سیستم شامل آن نواحی از مغز است که حساسیت فرد را به پاداش و لذت تحت تأثیر قرار می‌دهد. حساسیت سیستم فعال‌ساز رفتاری، نشان‌دهنده‌ی تکانشگری فرد

پرسشنامه‌ی سنجش خیانت همسر: پرسشنامه‌ی مزبور توسط واگهان (۲۰۰۳) تنظیم شده که طی پژوهشی روی یک گروه ۱۰۸۳ نفره صورت پذیرفت و اعتبار آن ۰/۸۳ محاسبه شد. این پرسشنامه شامل ۳۵ ماه در زمینه‌های جنسی و عاطفی است (۱۱). این پرسشنامه توسط مومنی جاوید (۱۳۹۰) ترجمه گردید (۱۲).

روش اجرا: برای انجام پژوهش حاضر، از تمامی شرکت‌کنندگان رضایت‌نامه‌ی کتبی اخذ و تمامی اصول رازداری برای رعایت حقوق شرکت‌کنندگان رعایت شد. همچنین لازم به ذکر است، با توجه به این‌که از زوجین درگیر در خیانت زناشویی در مراکز مشاوره و روان‌درمانی اقدام به جمع‌آوری اطلاعات شد و نیز با توجه به محدودیت‌های مادی، برای شرکت‌کنندگانی که درگیر در خیانت زناشویی بودند امکاناتی نظیر، جلسات مشاوره‌ی رایگان در نظر گرفته نشد.

یافته‌ها

برای تجزیه و تحلیل داده‌های پژوهش حاضر از آمار توصیفی و آمار استنباطی به وسیله‌ی نرم افزار SPSS 23 استفاده شد. در بخش آمار توصیفی از شاخص‌های پراکندگی (میانگین، انحراف معیار و واریانس) و در بخش آمار استنباطی از آزمون تحلیل واریانس چند متغیره (MANOVA) استفاده شد.

مورد مطالعه افرادی هستند که خودشان مرتکب خیانت شده‌اند و ۵۰ نفر نیز گروه عادی (بدون خیانت زناشویی) هستند. روش نمونه‌گیری به صورت هدفمند می‌باشد. برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه‌ی گری-ویلسون و پرسشنامه‌ی سنجش خیانت همسر استفاده گردید.

پرسشنامه‌ی شخصیتی گری-ویلسون: پرسشنامه‌ی شخصیتی گری-ویلسون (GWPQ) که میزان فعالیت سیستم‌های مغزی/رفتاری و مؤلفه‌های آنان را ارزیابی می‌کند، یک پرسشنامه‌ی خودارزیابی شخصیتی است که ویلسون، بارت و گری در سال ۱۹۸۹ آن را طراحی کرده‌اند. غلبه و فعالیت هر یک از این سیستم‌ها در فرد، منجر به حالت‌های هیجانی متفاوت، چون اضطراب، زودانگیزگی و ترس می‌گردد و شیوه‌های رویارویی و واکنش‌های رفتاری متفاوتی را برمی‌انگیزد. این سیستم‌ها عبارتند از: سیستم فعال‌ساز رفتاری، سیستم بازداری رفتاری، سیستم جنگ و گریز، ضرایب آلفای کرونباخ را برای مؤلفه‌های روی‌آوری، اجتناب فعال، اجتناب منفعل، خاموشی و جنگ و گریز به این ترتیب به‌دست آورده‌اند: برای مردان: ۰/۶۵، ۰/۶۵، ۰/۶۱، ۰/۵۸، ۰/۶۱، ۰/۷۱، برای زنان: ۰/۶۸، ۰/۳۵، ۰/۵۹، ۰/۶۳، ۰/۷۱، ۰/۷۱. که بیانگر ثبات درونی مناسب این آزمون است. این پرسشنامه توسط آزاد فلاح و همکاران (۱۳۷۸) به فارسی برگردانده شده و در یک گروه ۲۱۱ نفری از دانشجویان ایرانی اجرا شده است (۱۰).

جدول ۱. آمار توصیفی

متغیر	تعداد	میانگین		انحراف معیار		واریانس
		گروه عادی	گروه درگیر خیانت	گروه عادی	گروه درگیر خیانت	
سن	۱۰۰	۳۲/۱	۳۴/۴	۷/۳۲	۸/۱۲	۲۱/۵
جنس	۲	۱	۱	۱	۱	۳/۳
شاخص‌های پراکندگی	تعداد	میانگین		واریانس		انحراف معیار
		گروه عادی	گروه درگیر خیانت	گروه عادی	گروه درگیر خیانت	
سیستم بازداری رفتاری (BIS)	۱۰۰	۱۰/۲۵	۸/۷۵	۵۵/۶۵	۳۲/۱۴	۷/۴۶
سیستم فعال‌ساز رفتاری (BAS)	۱۰۰	۹/۳۷	۱۱/۴۵	۴۰/۱۹	۶۹/۲۲	۶/۳۴

مندرجات جدول ۲ نشان می‌دهد که پیش شرط همبستگی متعارف بین متغیرها محقق شده چرا که $P < ۰/۰۱$ معنادار می‌باشد.

جدول ۳. آزمون باکس (M Box test)

F	درجه‌ی آزادی ۱	درجه‌ی آزادی ۲	معناداری
۰/۸۳	۲۱	۷۲/۰۳	۰/۴۶

آزمون باکس برای همگنی ماتریس‌های کواریانس استفاده می‌شود.

مندرجات جدول ۱ میزان شاخص‌های پراکندگی (میانگین، انحراف معیار و واریانس) در دو گروه عادی و گروه درگیر در خیانت زناشویی را نشان می‌دهد.

جدول ۲. آزمون کرویت بارتلت

مقدار χ^2 دو	درجه‌ی آزادی	معناداری
۶۲/۵	۲۰	۰/۰۱

برای بررسی پیش فرض همبستگی متعارف بین متغیرها از آزمون کرویت بارتلت استفاده می‌شود.

بنابراین با توجه به اینکه پیش فرض های تحلیل واریانس چند متغیره محقق شده از آزمون تحلیل واریانس چند متغیره استفاده می کنیم.

مندرجات جدول ۳ نشان می دهد که همبستگی متغیرهای وابسته در گروه های مورد مطالعه همگن است چرا که F محاسبه شده در سطح $P > 0.05$ معنادار نیست.

جدول ۴. آزمون تحلیل واریانس چند متغیره

ارزش	F	درجه ی آزادی فرض شده	خطا	معناداری	توان آزمون
۰/۲۲	۰/۵۲	۵	۴	۰/۰۱	۱/۰۰۰
۰/۳۴	۰/۵۲	۵	۴	۰/۰۱	۱/۰۰۰
۰/۳۸	۰/۵۲	۵	۴	۰/۰۱	۱/۰۰۰
۰/۴۲	۰/۵۲	۵	۴	۰/۰۱	۱/۰۰۰

فعال‌ساز رفتاری متفاوت است. چرا که F محاسبه شده در سطح $P < 0.01$ معنادار می باشد. بنابراین برای تعیین میزان این تفاوت به بررسی میانگین ها می پردازیم.

مندرجات جدول ۴ نشان می دهد که تمامی آزمون‌های تحلیل واریانس چند متغیره (MANOVA) معنادار می باشد. به عبارت دیگر گروه های مورد مطالعه (گروه های درگیر در خیانت زناشویی و گروه عادی) در سیستم های بازداری رفتاری و

جدول ۵. میانگین ها

متغیر	میانگین				معناداری
	گروه عادی	گروه درگیر خیانت	گروه عادی	گروه درگیر خیانت	
سیستم بازداری رفتاری (BIS)	۱۰/۲۵	۸/۷۵	۷/۴۶	۵/۶۷	۰/۰۱
سیستم فعال‌ساز رفتاری (BAS)	۹/۳۷	۱۱/۴۵	۶/۳۴	۸/۳۲	۰/۰۱

بحث

نتایج پژوهش حاضر نشان می دهد که سیستم بازداری رفتار BIS و سیستم فعال‌ساز رفتار BAS در دو گروه، زوجین عادی و زوجین درگیر در خیانت زناشویی متفاوت است. به عبارت دیگر میزان میانگین سیستم بازداری رفتار (۱۰/۲۵) در بین زوجین عادی بالاتر است و این تفاوت در سطح $P < 0.01$ معنادار می باشد. همچنین میزان میانگین سیستم فعال‌ساز رفتار (۱۱/۴۷) در بین زوجین درگیر در خیانت زناشویی از زوجین عادی بالاتر است و این تفاوت در سطح $P < 0.01$ معنادار می باشد. نتایج پژوهش حاضر با نتایج پژوهش رابینستین و ایوانیر (Rubinstein & Ivanir-1999) همسو می باشد. نتایج پژوهش این دو پژوهش‌گر نشان داد که برخی افراد معتقدند که انسان در طولانی مدت نمی تواند روابط جنسی خود را به شکل تک همسری ادامه دهد و وفاداری به همسر یک عقیده‌ی غیرعادلانه و قدیمی است. بنابراین می توان گفت در بعضی موارد چیزی که به یک رابطه‌ی فرازناشویی می انجامد، نیاز به تجربه شور و عشق زیاد و میل به تجربه کردن یک رابطه‌ی جنسی جدید و ممنوع می باشد (۱۳). همچنین نتایج پژوهش مؤمنی جاوید و نادری (۱۲) نشان می دهد رفتار عادت‌ی به روابط فرازناشویی، نتیجه‌ی بی نظمی شخصیتی عمیق است و اغلب یک رفتار برنامه ریزی شده می باشد. این عمل نوعی وسواس است؛ در واقع یافتن، همبستری و سپس فراموشی بیشترین لذت ممکن را در پی دارد.

مندرجات جدول ۵ نشان می دهد که میانگین دو گروه در متغیرهای BIS و BAS متفاوت است. به عبارت دیگر میانگین گروه عادی در سیستم بازداری رفتاری از گروه درگیر خیانت زناشویی بالاتر است و این تفاوت در سطح $P < 0.01$ می باشد. به عبارت دیگر حساسیت سیستم BIS (مسئول پاسخ به نشانه های تنبیه) باعث اجتناب منفعل (اجتناب از تنبیه از طریق عدم فعالیت یا تسلیم) و خاموشی (متوقف شدن رفتارهایی که پاداشی در پی ندارد) است و نیز موجب افزایش برانگیختگی و توجه، فراخوانی حالات عاطفی اضطراب، بازداری رفتاری، اجتناب منفعل، خاموشی و تجربه عواطف منفی می شود و با نظام هایی که اضطراب در آنها نقش دارد، همپوشی دارد. در نتیجه سیستم بازداری رفتاری فعال با احساس اضطراب، نگرانی و نشخوار فکری مطابقت دارد. همچنین میانگین گروه درگیر در خیانت زناشویی در سیستم فعال‌ساز رفتاری یا پاداش بالاتر از گروه عادی است و این تفاوت در سطح $P < 0.01$ می باشد. به بیان دیگر حساسیت سیستم BAS (حساسیت به نشانه های پاداش) نمایانگر زود انگیزگی و تکانشگری فرد است و به نظر می رسد که برای تجاربی نظیر امید، وجد و شادی پاسخگو باشد. همچنین فرض بر این است که سیستم فعال‌ساز رفتاری دلیل بنیادی صفت زود انگیزگی است و با انگیزش، برونگردی و جستجوی احساس مرتبط می باشد.

نتیجه‌گیری

زوجینی که سیستم فعال‌ساز آن‌ها داری حساسیت بالاست در مقایسه با زوجینی که سیستم بازدارنده رفتار در آن‌ها بالاست، بیشتر درگیر پدیده‌ی خیانت زناشویی می‌شوند.

محدودیت‌های پژوهش:

- خود گزارشی بودن ابزارهای پژوهش
- زمان‌بر بودن جمع‌آوری اطلاعات به دلیل حساسیت موضوع پژوهش
- عدم همکاری برخی از اعضای نمونه و مرکز مشاوره برای جمع‌آوری اطلاعات

پیشنهادات:

- ارائه‌ی جلسات روان‌درمانی و مشاوره برای زوجین درگیر در خیانت زناشویی
- انجام پژوهش‌های دقیق‌تر برای بررسی ساختارهای عصبی-زیستی زوجین درگیر در خیانت زناشویی

ملاحظات اخلاقی

- از تمامی شرکت‌کنندگان برای شرکت در پژوهش رضایت‌نامه اخذ گردید.
- جهت حفظ رازداری به شرکت‌کنندگان اطمینان داده شد.

تضاد منافع

هیچ‌گونه تضاد منافع در بین نویسندگان این مقاله وجود ندارد.

تقدیر و تشکر

از تمامی شرکت‌کنندگان که در این پژوهش ما را یاری نمودند تشکر می‌نماییم.

این رفتار عاداتی، مانند اعتیاد خلأ عاطفی آن‌ها را پر می‌کند که نتایج این پژوهش با نتایج پژوهش حاضر همسو می‌باشد.

در تبیین فرضیه پژوهش حاضر (سیستم بازدارنده و فعال‌ساز رفتاری در زوجین درگیر در خیانت زناشویی و زوجین عادی متفاوت است) می‌توان گفت با توجه به این‌که یکی از انگیزه‌ها و عوامل خیانت زناشویی، سرگرمی زودگذر و آنی و جستجوی تجربه جدید و رهایی از یکنواختی و داشتن تجارب جدید جنسی و تجربه‌ی شیوه‌های زندگی گوناگون است که تجارب جدید جنسی باعث ایجاد الزام‌های عاطفی نسبت به شخصی است که فراتر از تعهدات زناشویی است. بنابراین می‌توان گفت که ماجراجویی و داشتن تجارب جدید جنسی و جستجوی تجارب آنی با سیستم‌های مغزی رفتاری مرتبط است و حساسیت بالای سیستم فعال‌ساز رفتاری یا سیستم انگیزشی گرایش (BAS)، حساسیت فرد را به پاداش و لذت تحت تأثیر قرار می‌دهد. در واقع رها کردن دوپامین در هسته‌ی اکومینس ارتباط تنگاتنگی با هیجان بالا دارد. این موضوع می‌تواند تفسیر اغراق آمیزی از لذتی باشد که در شکل‌های مرسوم تقویت به دست می‌آید؛ موضوعی که به شدت توسط افراد با سطوح بالای BAS دنبال می‌شود. به عبارت دیگر افراد با حساسیت بالا در BAS مستعد رفتار گرایش و تجربه‌ی مثبت موقعیت‌هایی است که در آن، محرک با پاداش همراه می‌شود (۹). همچنین با توجه به نظریه آیسنک، برون‌گرایی و افراد برون‌گرا مطابق با ویژگی‌های شخصیتی هستند که گری برای سیستم فعال‌ساز رفتاری بیان می‌کند. با توجه به نظریه‌ی آیزنک افراد برون‌گرا گرایش به هیجان‌خواهی دارند و به دنبال کسب تجارب جدید و متنوع می‌باشند و با توجه به این‌که یکی از انگیزه‌ها و عوامل خیانت زناشویی، سرگرمی زودگذر و آنی و جستجوی تجربه جدید و رهایی از یکنواختی و داشتن تجارب جدید جنسی و تجربه‌ی شیوه‌های زندگی گوناگون است، بنابراین می‌توان گفت که زوجینی که سیستم فعال‌ساز آن‌ها داری حساسیت بالاست در مقایسه با زوجینی که سیستم بازدارنده رفتار در آن‌ها بالاست، بیشتر درگیر پدیده‌ی خیانت زناشویی می‌شوند.

References

1. Stelzer K. Marriage education with Hispanic couples: Evaluation of a communication workshop. *Fam Sci Rev.* 2010; 15(2): 1-14.
2. Murray CE, Murray TL. Solution focused premarital counseling: helping couples build a vision for their marriage. *J Marital Fam Ther.* 2004, 30(3): 349-358. doi: 10.18290/rpsych.2016.19.1-7en
3. Markman HJ. The prevention of extramarital involvement: Steps toward "affair proofing" marriage. *Clinical Psychology: Science and Practice.* 2005; 12(2):134-8.
4. Shackelford TK, Besser A, Goetz AT. Personality, marital satisfaction, and probability of marital infidelity. *Individ Differ Res.* 2008; 6(1):13-25.
5. Hatami M, Fadayi M. Effectiveness of schema therapy in intimacy, marital conflict and early maladaptive schemas of women suing for divorce. *International Journal of Advanced Biological and Biomedical Research.* 2015; 3(3): 285-90.
6. Olson MM, Russell CS, Higgins-Kessler M, Miller RB. Emotional processes following disclosure of an extramarital affair. *J Marital Fam Ther.* 2002; 28(4): 423-34.
7. Gray JA, McNaughton N. The neuropsychology of anxiety: An enquiry into the function of the septo-hippocampal system. Oxford university pres. 2003; 327:195-261.

8. Franken IH, Muris P, Georgieva I. Gray's model of personality and addiction. *Addictive behaviors*. 2006; 31(3):399-403. doi: 10.1002/per.583
9. Dawe S, Loxton NJ. The role of impulsivity in the development of substance use and eating disorders. *Neurosci Biobehav Rev*. 2004; 28(3):343-51. doi: 10.1177/1754073913477507
10. Azadfalsh P. Ecological psychological basis underlying addiction. *J Ravanshenasi*. 2000; 15 (3): 234-246. [In Persian]
11. Vaughan P. *The monogamy myth*. New York: New market press. 2008; 114 -130.
12. Momeni JM, Naderi Z. *Extra-marital relationships, causes, consequences, and treatment theory*. Tehran: Shabahang Press. 2014; 163-180. [In Persian]
13. Rubinstein N, Ivanir S. The therapy of extramarital affair crisis in long term midlife marriages. *Journal of Education and Psychology*. 2006; 3(13):93-110.

Archive of SID