

سبک های هویت و پریشانی روانی

دکتر شهرام وزیری^۱ و دکتر فرح لطفی کاشانی^۲

شکل گیری هویت، ترکیب مهارت ها، جهان بینی و همانندسازی هاست که به صورت یک کل کم و بیش منسجم، پیوسته و منحصر به فرد در می آید و به تبیینی تبدیل می شود که نحوه ی رفتار و اندیشه ی فرد را با خود و پیرامون خود تعریف می کند. بر این اساس، می تواند به زمینه و بنیادی برای پریشانی روان شناختی تبدیل شود. هدف پژوهش حاضر، بررسی رابطه ی سبک های هویت و پریشانی روانی بود. بدین منظور، طی یک پژوهش توصیفی مبتنی بر همبستگی، ۳۲۴۵ نفر دانشجوی دانشگاه (۱۷۰۳ مرد و ۱۵۳۴ زن) از نظر سبک های هویت و پریشانی روان شناختی مورد ارزیابی قرار گرفتند. نتایج همبستگی این نمرات نشان داد که نمرات سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری و تعهد هویت، همبستگی منفی با نمره های پریشانی دارند در حالی که نمره های سبک هویت سردرگم/اجتنابی با نمرات پریشانی، همبستگی مثبت دارد. به نظر می رسد که افراد با استفاده از یک مدل هویتی سردرگم و اجتنابی و به تعویق انداختن تصمیم گیری در مورد هویت و شخصیتشان به تدریج به علت استفاده از شیوه های اجتنابی و غیر انطباعی، زمینه ی پریشانی روانی خود را فراهم می سازند.

واژه های کلیدی: هویت، بروزنسکی، پریشانی، دانشجویان

مقدمه

هویت، تدوینی از خویشتن است که نحوه ی رفتار و اندیشه ی فرد را با خود و پیرامون خود تبیین می کند. اریکسون (۱۹۶۸) معتقد است اگر این فرایند درست رخ دهد، فرد به هویت متشکل و منسجم از خود می رسد. از نظر برزنسکی، افراد نظریه های مربوط به خود یا به طور کلی هویتشان را بر اساس سه نوع پردازش شناختی مرتبط با سبک اطلاعاتی^۳، سبک هنجاری^۴ و سبک سردرگم/اجتنابی^۵، بنیان نهاده، حفظ کرده یا مورد تجدید نظر قرار می دهند (۱۹۹۰؛ ۱۹۹۸؛ ۲۰۰۳؛ ۲۰۰۴؛ برزنسکی و فراری، ۱۹۹۶). افرادی که سبک هویت اطلاعاتی دارند، به طور فعال

۱. دپارتمان روان شناسی بالینی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن. رودهن. ایران. vaziri@riau.ac.ir

۲. دپارتمان روان شناسی بالینی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن. رودهن. ایران.

اطلاعات مربوط به خویشتن را جستجو و ارزیابی کرده و مورد استفاده قرار می دهند، درباره ی سازه های مربوط به خویشتن شک کرده به دنبال آزمون آنها برمی آیند و هنگامی که با بازخوردهای متفاوتی روبرو می شوند، در ویژگی های هویت خود، تجدید نظر می کنند. با سبک هویت هنجاری، به موضوعات هویت و تصمیم گیری ها، طی همنوایی با انتظارات و دستورات افراد مهم و گروه های مرجع می پردازند، ارزش ها و عقاید بدون ارزیابی آگاهانه پذیرفته و درونی می شود و تحمل کمی برای مواجهه با موقعیت های جدید و مبهم و نیاز بالایی برای بسته نگه داشتن ساختار خود بوجود می آید.

افراد با الگوی سردرگم/اجتنابی، تعلل و درنگ زیادی دارند و تا حد امکان، سعی در اجتناب از پرداختن به موضوعات هویت و تصمیم گیری دارند و اگر این تعلل طولانی مدت باشد، تقاضای موقعیتی و محیطی باعث واکنش های رفتاری در آنها می شود. در موقعیت های تصمیم گیری آنها ضمن اطمینان کمی که به توانایی شناختی خود دارند، از راهبردهای تصمیم گیری نامناسب مانند اجتناب کردن، بهانه آوردن و دلیل تراشی استفاده می کنند. در دیدگاه برونسکی، تعهد هویت^۱ زمانی پدید می آید که در آن، دسترسی به یک چارچوب جهت دار و هدفمند از ارزش ها و باورها به صورت ابداعی یا تجویز شده از سوی دیگران ایجاد شود (برونسکی، ۲۰۰۴). افرادی که تعهد کمی دارند، فاقد دیدگاهی ثابت و واضح درباره ی خود و دنیایی هستند که در آن زندگی می کنند (برونسکی، ۲۰۰۳). دورتیس، لوکس، سونر و برونسکی (۲۰۱۲) گزارش کردند که سبک هویت اطلاعاتی و سردرگم/اجتنابی، کاهش در اهداف حفاظتی و سبک هویت هنجاری، افزایش اهداف حفاظتی را پیش بینی می کند.

با توجه به اینکه الگوی سردرگم/اجتنابی، نشان دهنده ی تعلل و درنگ زیاد، اجتناب، واکنش های رفتاری و به نوعی راهبردهای تصمیم گیری نامناسب مانند اجتناب کردن، بهانه آوردن و دلیل تراشی است، محتمل است که این سبک با میزان پریشانی افراد رابطه داشته باشد. پژوهش ها نشان می دهد افرادی که مشکلاتی در هویت دارند، مشکلات سازگاری بیشتری نشان می دهند. افرادی که سبک اطلاعاتی دارند مقابله هایی اثر بخش با استرس (ولیوراس، ۲۰۰۵) نشان می دهند، بهزیستی روان شناختی بیشتری دارند در حالی که افرادی که سبک هویت سردرگم/اجتنابی دارند، نمره های پایینی در ابعاد بهزیستی بدست می آورند (لی، ۲۰۰۵؛ ولیوراس، ۲۰۰۵؛

1. Commitment

بیومونت، ۲۰۰۹). سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری، با افسردگی رابطه ی منفی و سبک سردرگم/اجتنابی رابطه ای مثبت با آن دارد (بروزنسکی و کینی، ۱۹۹۴) و لیوراس و بوسما (۲۰۰۵) نیز نشان داده اند که سبک سردرگم/اجتنابی رابطه ی منفی با سلامت روان دارد.

روش

جامعه ی مورد مطالعه در این پژوهش، تمام دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی بود که در سال تحصیلی ۹۱-۱۳۹۰ در این دانشگاه مشغول تحصیل بودند. نمونه ی مورد مطالعه در این پژوهش از بین واحدهای مناطق دوازده گانه ی دانشگاه آزاد اسلامی انتخاب شد. با فرض دسترسی به حداقل نمونه (۳۰۰۰ نفر) ۱۰۷ واحد به تصادف از بین واحدهای مستقر در مناطق دوازده گانه ی دانشگاه آزاد اسلامی انتخاب و طی هماهنگی با مسوولین این واحدها و توضیح موضوع تحقیق و اهمیت آن، پرسشنامه ها به صورت پستی به معاونین پژوهشی هر واحد ارسال و از آنها درخواست شد تا پرسشنامه را به صورت تصادفی روی دانشجویان رشته های مختلف آن واحد اجرا و عودت نمایند. در مواردی که این امر میسر نشد (۶۹ واحد) با هماهنگی لازم با مسوولین واحدها آزمونگران به واحدها اعزام و پرسشنامه ها را در بین تعداد دانشجویان رشته هایی که قبلا از طریق فهرست بندی مشخص شده بود، اجرا کردند. در مجموع، تعداد ۳۲۴۵ نفر (۱۷۰۳ مرد و ۱۵۳۴ زن) با پرسشنامه ی تجدید نظر شده ی سبک های هویت^۱ ISI-6G و پرسشنامه ی پریشانی روان شناختی کسلر^۲ (K10) ارزیابی شدند. در جدول ۱، برخی از خصوصیات دموگرافیک آزمودنی ها ارایه شده است.

تعداد نمونه ها از آذربایجان شرقی، ۲۱۵ نفر (۶/۶ درصد)؛ آذربایجان غربی، ۱۱۷ نفر (۳/۶ درصد)؛ اردبیل، ۷۹ نفر (۲/۴ درصد)؛ اصفهان ۲۱۱ نفر (۶/۵ درصد)؛ البرز ۲۰ نفر (۰/۶ درصد)؛ ایلام ۱۹ نفر (۰/۶ درصد)؛ بوشهر ۶۰ نفر (۱/۸ درصد)؛ تهران ۲۸۶ نفر (۸/۸ درصد)؛ چهارمحال بختیاری ۵۶ نفر (۱/۷ درصد)؛ خراسان جنوبی ۳۸ نفر (۱/۲ درصد)؛ خراسان رضوی ۱۳۷ نفر (۴/۲ درصد)؛ خراسان شمالی ۳۸ نفر (۱/۲ درصد)؛ خوزستان ۲۵۹ نفر (۸ درصد)؛ زنجان ۴۰ نفر (۱/۲ درصد)؛ سمنان ۷۵ نفر (۲/۳ درصد)؛ سیستان و بلوچستان ۵۸ نفر (۱/۸ درصد)؛ فارس ۳۶۴ نفر (۱۱/۲ درصد)؛ قزوین ۳۹ نفر (۱/۲ درصد)؛ قم ۱۹ نفر (۰/۶ درصد)؛ کردستان ۵۶ نفر

1. Identity Style Inventory with Sixth – Gradi Reading Level
2. Kessler Destress Questunair 10

(۱/۷ درصد)؛ کرمان ۱۸۶ نفر (۵/۷ درصد)؛ کرمانشاه ۵۹ نفر (۱/۸ درصد)؛ کهگیلویه و بویراحمد ۵۷ نفر (۱/۸ درصد)؛ گلستان ۵۳ نفر (۱/۶ درصد)؛ گیلان ۷۶ نفر (۲/۳ درصد)؛ لرستان ۷۸ نفر (۲/۴ درصد)؛ مازندران ۱۴۷ نفر (۴/۵ درصد)؛ استان مرکزی ۱۱۸ نفر (۳/۶ درصد)؛ هرمزگان ۵۵ نفر (۱/۷ درصد)؛ همدان ۵۶ نفر (۱/۷ درصد) و استان یزد ۱۷۳ نفر (۵/۳ درصد) شرکت کنندگان را شامل شد.

جدول ۱: خصوصیات دموگرافیک آزمودنی ها

ویژگیها	گروه ها	تعداد	درصد
	فوق دیپلم	۴۳۹	۱۳/۵
	کارشناسی	۲۳۹۴	۷۳/۸
سواد	کارشناسی ارشد	۳۰۱	۹/۳
	دکتر	۱۰۸	۳/۳
	بی جواب	۳	۰/۱
	مرد	۱۵۳۴	۴۷/۳
جنسیت	زن	۱۷۰۳	۵۲/۵
	بی جواب	۸	۰/۲
	متاهل	۱۱۹۹	۳۶/۹
تاهل	مجرد	۲۰۱۹	۶۲/۲
	بی جواب	۲۷	۰/۸
	جمع	۳۲۴۵	۱۰۰

پرسشنامه ی تجدید نظر شده ی سبک های هویت ISI-6G اولین بار به وسیله ی برزونسکی (۱۹۸۹) ساخته شد، سپس دوبار توسط خود او مورد تجدید نظر قرار گرفت. این پرسشنامه، ۴۰ ماده دارد که ۱۱ ماده ی آن در ارتباط با سبک هویت اطلاعاتی، ۱۰ ماده ی آن در ارتباط با سبک هویت سردرگم/اجتنابی و ۹ ماده ی آن مربوط به سبک هویت هنجاری است؛ علاوه بر این سه سبک هویت، ۱۰ ماده نیز در ارتباط با تعهد هویت است که پاسخ ها براساس مقیاس لیکرت پنج درجه ای تنظیم شده است. وایت و همکاران (۱۹۹۸) ضریب آلفای کرونباخ را برای سبک های اطلاعاتی، هنجاری و سردرگم/اجتنابی به ترتیب ۰/۷۳ و ۰/۶۷ و ۰/۶۹ گزارش کردند. برزونسکی (۱۹۹۲) آلفای کرونباخ ۰/۶۲ را برای سبک هویت اطلاعاتی و آلفای ۰/۶۶ را برای سبک هویت

هنجاری و آلفای ۰/۷۳ را برای هویت سردرگم/اجتنابی گزارش کرد. در ایران نیز، غضنفری (۲۰۰۲) آلفای کرونباخ ۰/۶۸ را برای کل نمونه ی تحقیق خود گزارش کرده است. فارسی نژاد (۲۰۰۳) نیز در پژوهش خود ضریب آلفای کرونباخ برای هر یک از خرده مقیاس های سبک اطلاعاتی، سبک هنجاری، سبک سردرگم/اجتنابی و تعهد را به ترتیب ۰/۷۷، ۰/۶۰، ۰/۶۶، ۰/۶۸ بدست آورده است. زیمرمن، ماهیم، ماتسورانیس، گنود و کروستی (۲۰۱۲) با هدف بررسی ساختار عاملی و پایایی نسخه ی فرانسوی این پرسشنامه، ضمن تایید وجود سه عامل (هنجاری، اطلاعاتی و سردرگم/اجتنابی) اعتبار و پایایی این پرسشنامه را در فرانسه مورد تایید قرار داده اند. وزیری، لطفی و جمشیدی فر (۲۰۱۲) نیز پایایی نمرات آزمودنی ها را در سبک هویت اطلاعاتی به تفکیک زنان، مردان و کل آزمودنی ها، به ترتیب برابر با ۰/۸۳۳، ۰/۸۲۴ و ۰/۸۴۱ گزارش کرده اند. این میزان ها در سبک هویت هنجاری به ترتیب، ۰/۷۲۱، ۰/۷۳۹ و ۰/۶۹۶ و در سبک هویت سردرگم/اجتنابی، به ترتیب ۰/۵۶۵، ۰/۶۸۷ و ۰/۵۳۴ بود.

پرسشنامه ی ارزیابی پریشانی روانشناختی کسلر (K10) که توسط کسلر، اندروز، کاپل و همکاران در سال ۲۰۰۲ به صورت ۱۰ سوالی تدوین شده، ویژه ی شناسایی اختلالات روانی در جمعیت عمومی است و وضعیت روانی را طی یک ماه اخیر بررسی می کند. پاسخ به سوالات این پرسشنامه، به صورت ۵ گزینه ای (همیشه تا هرگز) است و بین صفر تا چهار نمره گذاری می شود (کسلر، بارکر، کابل، اپستاین و همکاران، ۲۰۰۳). آندروز و اسلید (۲۰۰۱) اعتبار و پایایی پرسشنامه ی K10 را مورد تایید قرار دادند. پژوهش ها نشان می دهد که این پرسشنامه برای شناسایی اختلالات خلقی و اضطرابی کارایی مناسبی دارد (اندرسن، گریمسرو، مایر، ویلیامز و همکاران، ۲۰۱۱). وزیری و لطفی کاشانی نیز در یک مطالعه پژوهشی، پایایی پرسشنامه ی کسلر (K10) را با روش آلفای کرونباخ (۰/۹۰۴) و با روش دو نیمه سازی (۰/۸۶۸) بدست آوردند. آنها با بدست آوردن همبستگی نمرات این پرسشنامه با پرسشنامه ی سلامت GHQ28 اعتبار این آزمون را ۰/۸۰۳ گزارش کرده اند (وزیری، لطفی کاشانی، ۲۰۱۲).

در این پژوهش، همبستگی نمرات سبک های هویت و پریشانی با روش همبستگی پیرسون و مقایسه ی نمرات ۲۷ درصد بالا و پایین نمرات پریشانی در سبک های هویت با استفاده از تحلیل واریانس یکراهه بدست آمد و داده ها با استفاده از بیستمین ویرایش نرم افزار SPSS مورد تحلیل قرار گرفت.

یافته ها

در جدول ۲، مولفه های توصیفی نمرات سبک های هویت و پریشانی آزمودنی ها ارایه شده است.

جدول ۲: مولفه های آماری نمرات آزمودنی ها در سبک های هویت و همبستگی نمرات پریشانی با نمرات سبک های هویت

همبستگی	کل		مردان		زنان		سبک اطلاعاتی		
	sd	M	sd	M	sd	M			
۰/۳۹۸**	۰/۳۲۹**	۰/۲۷۹**	۳/۱۴۸	۴/۶۳	۳/۱۶۹	۴/۳۴	۳/۱۰۶	۴/۹۰	سبک اطلاعاتی
۰/۳۳۰**	۰/۲۴۱**	۰/۲۴۱**	۲/۵۰۳	۴/۴۳	۲/۴۲۶	۴/۲۴	۲/۵۵۷	۴/۶۰	سبک هنجاری
۰/۱۷۹**	۰/۱۲۹**	۰/۱۵۸**	۲/۲۴۷	۵/۴۱	۲/۱۹۹	۵/۵۴	۲/۲۷۵	۵/۲۹	سبک سردرگم/اجتنابی
۰/۱۷۸**	۰/۱۴۳**	۰/۱۳۹**	۹/۳۷۹	۲۱/۲۷	۹/۱۲۷	۲۱/۷۱	۹/۵۷۶	۲۰/۸۸	پریشانی

یافته ها، نشان می دهد که نمرات سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری و تعهد هویت، همبستگی منفی با نمره های پریشانی دارد ($P < ۰/۰۰۱$) در حالی که نمره های سبک سردرگم/اجتنابی با نمرات پریشانی، مثبت است ($P < ۰/۰۰۱$). نتایج مقایسه ی نمره ی سبک های هویت افرادی که در ۲۷ درصد بالا و ۲۷ درصد پایین نمرات پریشانی را دارا بودند، در جدول ۳ ارایه کرده ایم.

جدول ۳: خلاصه ی تحلیل واریانس نمرات سبک های هویت ۲۷ درصد بالا و ۲۷ درصد پایین نمرات پریشانی

سطح معناداری	F	انحراف استاندارد	میانگین	گروهها	n=۱۷۵۴
۰/۰۰۱	۲۸۳/۸۳	۳/۰۴۶	۵/۵۰	۲۷ در صد پایین	سبک اطلاعاتی
				۲/۷۹۶	
۰/۰۰۱	۱۵۰/۲۶	۲/۵۹۷	۴/۹۷	۲۷ در صد پایین	سبک هنجاری
				۲/۳۰۳	
۰/۰۰۱	۴۲/۹۳۰	۲/۳۴۵	۵/۱۰	۲۷ در صد پایین	سبک سردرگم/اجتنابی
				۲/۲۷۵	
۰/۰۰۱	۵۴/۷۴	۳/۱۶۸	۴/۲۸	۲۷ در صد پایین	تعهد هویت
				۲/۸۳۲	

بحث و نتیجه گیری

هویت را هرگونه که تفسیر کنیم، نقش بی بدیلی در سلامت روان فرد خواهد داشت. تشکیل هویت، فرآیندی است که در تمام طول زندگی ادامه دارد. توسعه ی مفهوم خود، به تدریج به تشکیل هویت شخصی می انجامد که یک سازه و ساختاری روانی-اجتماعی است؛ یعنی هم شامل طرز فکرها و عقایدی می شود که معرف فرد است و هم نحوه ی ارتباط فرد با دیگران را می سازد. هویت منسجم، متضمن تنظیم معیارهایی است که براساس آن بتوان رفتار خود و دیگران را ارزیابی کرده و پاسخ هایی سازگارانه به محیط ارایه کرد. ایجاد یک هویت سالم و دستیابی به تعریفی منسجم از خود، مهمترین جنبه ی رشد روانی-اجتماعی است. اریکسون (۱۹۶۸) ایجاد هویت را به عنوان مهمترین پیشرفت شخصیت در دوره ی نوجوانی مطرح کرد و آن را گامی حیاتی در جهت وصول به بزرگسالی شادمانه و مولد می داند. انحراف از ساختار هویت بهنجار و سالم با انحراف در سلامت روان و پدیدآیی پریشانی، همراه خواهد بود.

هدف این پژوهش آن بود که رابطه ی سبکهای مختلف هویت را با پریشانی روانی مورد ارزیابی قرار دهیم. مطالعه ی ۳۲۴۵ نفر دانشجوی، شامل ۱۷۰۳ مرد و ۱۵۳۴ زن، با پرسشنامه ی تجدید نظر شده ی سبک های هویت ISI-6G و پرسشنامه ی پریشانی روان شناختی کسلر (K ۱۰) نشان داد که نمرات سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری و تعهد هویت همبستگی، منفی و رابطه ی معناداری با نمره های پریشانی دارد در حالی که نمره های سبک سردرگم/اجتنابی با نمرات پریشانی همبستگی مثبت و معنادار دارد. پژوهش ها نیز نشان می دهد که آشفتگی در هویت با نشانه های اختلالات روانی (شودل، گاندرسون، فول، ویندیگر و همکاران، ۲۰۰۲) و مجموعه ای از علائم مانند نوساناتی در توان ایگو، سرکشی، نوسانات خلقی و بالا رفتن شکایات جسمانی (آقامحمدیان، ۲۰۰۷) همراه است. پژوهش ها نشان می دهد که سبک هویت اطلاعاتی با بهزیستی ذهنی و سازگاری (بروزنسکی و سالیوان، ۱۹۹۲، دالینگر، ۱۹۹۵) رابطه ای مثبت دارد. این پژوهش ها نشان داده است که سبک اطلاعاتی، سازگارانه ترین سبک هویت و متضمن ساز و کارهای کنترآیی در موقعیت های روزانه است. افرادی که چنین سبکی دارند، به صورت فعال و آگاهانه به دنبال اطلاعات و ارزیابی آنها برمی آیند و تلاش می کنند تا مناسب ترین آنها را مورد استفاده قرار دهند. همبستگی منفی نمرات سبک هویت هنجاری و پریشانی را می توان با استناد به تعریف این سبک توضیح داد. در سبک هویت هنجاری، به موضوعات هویت و تصمیم گیری ها طی همنوایی

با انتظارات و دستورات افراد مهم و گروه های مرجع پرداخته می شود، ارزش ها و عقاید بدون ارزیابی آگاهانه پذیرفته و درونی می شود در این شرایط، نیاز بالایی برای بسته نگه داشتن ساختار خود بوجود می آید، همین امر باعث می شود نوعی از انسجام در پاسخ به درون و بیرون بوجود آید و همین وضعیت او را از پریشانی مصون نگه می دارد.

همانگونه که در نتایج دیدیم، سبک سردرگم/اجتنابی با نمرات پریشانی همبستگی مثبت و معناداری دارد. طبق تعریف، افراد با الگوی سردرگم/اجتنابی، تعلل و درنگ زیادی دارند، سعی در اجتناب از پرداختن به موضوعات هویت و تصمیم گیری دارند، در نتیجه در طولانی مدت تقاضای موقعیتی و محیطی باعث پاسخ های رفتاری ناسازگارانه ای در آنها می شود. این افراد که در موقعیت های تصمیم گیری، اطمینان کمی به توانایی شناختی خود دارند، از راهبردهای تصمیم گیری نامناسب مانند اجتناب کردن، بهانه آوردن و دلیل تراشی استفاده می کنند، موضوعاتی که به تدریج زمینه های پریشانی آنها را فراهم تر می سازد. پژوهش ها نیز نشان می دهد که این سبک هویتی، با کیفیت پایین روابط، سو مصرف مواد، افسردگی و اختلالات روانی رابطه ی مثبت دارد (نورمی، بروزنسکی، تامی، کینی، ۱۹۹۷؛ بروزنسکی و کوک، ۲۰۰۰؛ بروزنسکی، ۲۰۰۳؛ بروزنسکی، ۲۰۰۸).

در واقع، می توان گفت که هویت، زمانی استقرار می یابد که فرد، هماهنگ، مستقل، متعادل و بدون اجتناب و سردرگمی به مسایل خود و محیط خود پاسخ دهد. افراد به کمک هویت، به تدریج از خویشتمی می رسند که نحوه ی رفتار و اندیشه ی آنها را با خود و پیرامون خودشان تبیین می کند. درست به همین دلیل است که وقتی گروه نمونه را به دو دسته ی دارا و ندار در متغیر پریشانی تقسیم کردیم، دو گروه فرضی تفاوت معناداری را در سبک های هویت نشان دادند. در این مقایسه متوجه این واقعیت شدیم، کسانی که پریشانی پایینی دارند، سبک اطلاعاتی بالاتری نشان می دهند (میانگین ۵/۵۰ در گروه با پریشانی کم در مقابل میانگین ۳/۱۹ در گروه پریشانی زیاد) که این موضوع در سبک هنجاری، باز هم بیانگر آن بود که کسانی که پریشانی پایینی دارند، سبک هنجاری بالاتری نشان می دهند (میانگین ۴/۹۷ در گروه با پریشانی کم در مقابل میانگین ۳/۵۴ در گروه پریشانی زیاد) درحالی که پریشانی پایین، سبک سردرگم/اجتنابی پایین تری نسبت به افرادی نشان می دهند که پریشانی بالاتری دارند (میانگین ۵/۱۰ در گروه با پریشانی کم در مقابل میانگین ۵/۸۲ در گروه پریشانی زیاد) و در انتها، کسانی که پریشانی پایینی داشتند

نسبت به آنهایی که پریشانی بالایی داشتند تعهد هویت بیشتری نشان می دهند (میانگین ۴/۲۸ در گروه با پریشانی کم در مقابل میانگین ۳/۲۲ در گروه پریشانی زیاد).

به این ترتیب، مدل برزونسکی روی استراتژی های اطلاعاتی مختلف تمرکز دارد که افراد برای شناخت هویتی و شخصیتی خود از آنها استفاده می کنند. برزونسکی سه مدل هویتی اجتماعی- شناختی که نشان دهنده ی سه دیدگاه مختلف در فرایند شناخت هستند را ارائه کرده است. افراد با استفاده از یک مدل (سبک) هویتی اطلاعاتی، با جستجوی فعالانه، از اطلاعات هویتی مناسبی برای گرفتن تصمیمات و انتخاب های بهتر استفاده می کنند. افراد با استفاده از یک سبک هویتی هنجاری، سعی می کنند انتظارات و دستورالعمل های قانونی گروه هایی را که عضوی از آنها هستند را برآورده نمایند و در نهایت، افراد با استفاده از یک مدل هویتی سردرگم/ اجتنابی تصمیم گیری در مورد هویت و شخصیتشان را به فرصت و موقعیتی دیگر واگذار می کند موضوعی که در دراز مدت آنها را دچار پریشانی می سازد.

این یافته ها ما را با این مهم مواجه می سازد که چگونه فردی سبک هویتی اطلاعاتی، هنجاری یا سردرگم/ اجتنابی می یابد. به نظر ما، نگاه به هویت، نگاهی ناقص است که بر آنچه وجود دارد یا پدید آمده متمرکز است و این گرایش، علیرغم اهمیت و نقش هویت در پریشانی و سلامت روان فرد، هنوز به این سوال جواب نداده است که مولفه های تشکیل دهنده ی هویت چه مواردی هستند و چگونه می شود که هویتی سردرگم و اجتنابی پیدا می کنیم؟

References

- Aghamohammadian, H. (2007). Relation between identity status running away girls. *Iran J Psychiatr Cli Psychol*, 13(2): 122-7.
- Anderson, L. S., Grimsrud, A., Myer, L., Williams, D. R., Stien, D. J., & Seedat S. (2011). The psychometric properties of the K10 and K6 scales in screening for mood and anxiety disorders in the South African Stress and Health study. *International Journal Methods Psychiatr Research*, 20(4): 215-223.
- Andrews, G., Slade, T (2001). Interpreting scores on the Kessler Psychological Distress Scale (k10). *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 25, 494-497.
- Beaumont, S. I. (2009). Identity Processing and Personal Wisdom: An Information- Oriented Identity Style Predicts Self-Actualization and Self-Transcendence. *An International Journal of Theory and Research*, 9(2): 95-115.
- Berzonsky, M. D. (1998). Identity Style: conceptualization and measurement. *Journal of Adolescent Research*.
- Berzonsky, M. D., & Kinney, A. (1994). *Identity processing orientation: Need for structure depressive reaction and attributional style*. Unpublished data. State university of New York.
- Berzonsky, M.D. (1990). Self-construction over the lifespan: a process perspective on identity formation. *Adv Pers Con Psychol*, 1: 155-86.
- Berzonsky, M. D. (2003). Identity style and well-being: Does commitment matter? *J Theo Res*, 3(2): 131-42.
- Berzonsky, M. D. (2004). Identity processing style, selfconstruction, and personal epistemic assumptions: A socialcognitive perspective. *Euro J Dev Psychol*, 4(1) 303-15.

- Berzonsky, M. D. (2008). Identity formation: the role of identity processing style and cognitive processes. *Pers Ind Dif*, 44: 643-53.
- Berzonsky, M. D. (2008). Identity processing styles, self construction, and personal epistemic assumptions: a social-cognitive perspective. *Eur J Dev Psychol*, 1: 303-15.
- Berzonsky, M.D., & Kuk, L. (2000). Identity status and identity processing style, and the transition to university. *J Adol Res*, 15(1): 81-98.
- Berzonsky, M.D., & Sullivan, C. (1992). Socialcognitive aspects of identity style: Need for cognition, experiential openness, and introspection. *J Adol Res*, 7: 140-55.
- Berzonsky, M.D. (1992). identity style inventory. Unpublished measure, university of New York, cortland.
- Berzonsky, M.D.: & Ferrari, J.R. (1996). Identity orientation and decisional strategies. *personality and Individual Differences*, 20, 597-606.
- Dollinger, S. M. (1995). Identity styles and the five-factor model of personality. *J Res Pers*, 29: 475-9.
- Duriez, B., Luyckx, K., Soenens, B., & Berzonsky, M. (2012). A process-content approach to adolescent identity formation: examining longitudinal associations between identity styles and goal pursuits. *Journal of Personality*, 80, 135-161.
- Erikson, E.h. (1968). *Identity routh and crisis*. New Yourk Norton.
- Farsinejad, M. (2001). *Relation of identity style, social healt and self efficacy*. (Ma thesis), Tehran University.
- Ghazanfari, A. (2000). *The effect of identity and coping style on mental health*. (Ph.D. Thesies), Allameh Tabatabaie University, Tehran.
- Kessler RC, Barker PR, Colpe LJ, Epstein JF, Gfroerer JC, Hiripi E, & et al. (2003). Screening for serious mental illness in the general population. *Arch Gen Psychiatry*. 60(2):184-9.
- Kessler, R.C., Andrews, G., Colpe, D., et al. (2002) Short screening scales to monitor population prevalences and trends in non-specific psychological distress. *Psychological Medicine*, 32, 959-956.
- Li, C. (2005). *Identity and Young adult well-being: a closer Look at Identity style and identity structure*. (PhD. Thises), Alabama, Auburn University.
- Nurmi, J.E., Berzonsky, M.D., Tammi, K., & Kinney, A. (1997). Identity processing orientation, cognitive and behavioural strategies and well-being. *Inter J Beh Dev*, 21: 555-70.
- Skodol, A. E., Gunderson, J. G., Fohl, B., Widiger, T.A., liversly, W.J., & Siever LG. (2002). The Birderline biognosis I: Psychopathology, comorbidity, and personality structure. *Bio Psychiatr*, 51: 936-50.
- Taghva, A., Panahi, L., Rasoulilian, M., Bolhari, J., Zarghami, M., & Esfahani, M. N. (2010). Valuation of reliability and validity of the Psychiatry OSCE in Iran. *Academic Psychiatry*, 34, 154-7.
- Vaziri, Sh., Lotfi Kashani, F., & Vaziri, Y. (2012). Brief report: The Kessler-10 Questionnaire-Validation in Iranian college students. *Thought & Behavior in Clinical Psychology*, (in print).
- Vaziri, Sh., Lotfi Kashani, F., Jamshidifar, Z., & Vaziri, Y. (2012). *Brief report: The Identity Style Inventory- Validation in Iranian college students*. Research senter. Islamic Azad University, Rodehen branch.
- Vleioras, G. (2005). *Identity and Emotions: An Overlooked Link*. Groningen. The Netherlands: Stichting Kinderstudies.
- Vleioras, G., & Bosma, H.A. (2005). Are identity styles important for psychological well-being?. *Journal of Adolescenc*, 28, 397-409.
- hite, J. M., & Jones, R. M. (1996). Identity styles of male inmates. *Criminal Justice and Behavior*, 23, 490-504.
- White, J. M., Winn, K. I., & Young, W. (1998). Predictors of attrition from an outpatient chemical dependency program. *Substance Abuse*, 19(2), 49-59.
- Zimmermann, G., Mahim, E. B., Mantzouranis, G., Genoud, P.A., & Crocette, E. (2012). Brief report: The Identity Style Inventory (ISI-3) and the Utrecht-Management of Identity Commitments Scale (U-MICS): factor structure, reliability, and convergent validity in French-speaking university students. *Journal of Adolescent*. 35(2):461-5.