

## بررسی عوامل انگیزشی و بازدارنده در پژوهش از دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جیرفت در سال ۱۳۹۹

پذیرش: ۱۴۰۰/۰۶/۰۸

دریافت: ۱۴۰۰/۰۴/۱۳

شهره شفیعی<sup>۱</sup>، معزله سلطانی نژاد<sup>۲\*</sup>

۱. کارشناسی ارشد آمار زیستی، معاونت تحقیقات و فناوری، دانشگاه علوم پزشکی جیرفت، جیرفت، ایران ۲. کارشناسی ارشد کتابداری و علوم اطلاع‌رسانی، معاونت تحقیقات و فناوری، دانشگاه علوم پزشکی جیرفت، جیرفت، ایران

### چکیده

**مقدمه و هدف:** پژوهش، از ابزارهای مهم تصمیم‌گیری و برنامه‌ریزی در دانشگاه‌ها است و یکی از اساسی‌ترین پایه‌های توسعه جوامع محسوب می‌شود. هدف از انجام این مطالعه، بررسی عوامل انگیزشی و بازدارنده در پژوهش از دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جیرفت می‌باشد.

**روش کار:** این مطالعه مقطعی بر روی ۱۵۴ دانشجو و ۳۳ عضو هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی جیرفت در سال ۱۳۹۹ انجام شد. افراد شرکت‌کننده در مطالعه با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. جهت جمع‌آوری اطلاعات، از پرسشنامه محقق‌ساخته شامل اطلاعات جمعیت‌شناختی، عوامل انگیزش درونی و بیرونی و عوامل بازدارنده استفاده شد. داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۰ و در سطح معنی‌داری  $p \leq 0.05$  مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

**یافته‌ها:** در این مطالعه در مجموع ۱۸۲ نفر شرکت کردند. در دانشجویان ۹۹ نفر (۶۴/۳٪) زن، ۱۳۷ نفر (۸۹٪) مجرد و رشته تحصیلی ۴۲ نفر (۲۷/۳٪) پزشکی بود. مقطع تحصیلی ۱۱۳ نفر (۷۳/۴٪) از آنها کارشناسی بود. ۷۱ نفر (۴۶/۱٪) سابقه شرکت در کارگاه‌های پژوهشی داشتند. از بین اعضای هیأت علمی دانشگاه ۵۴/۵٪ زن و ۵۷/۶٪ استادیار بودند و ۹۷٪ اعضای هیأت علمی بیان نمودند که در کارگاه‌های پژوهشی شرکت داشته‌اند. همچنین ۲۳/۴٪ دانشجویان و ۱۰۰٪ اعضای هیأت علمی سابقه کار پژوهشی داشتند. در دو گروه دانشجویان و اعضای هیأت علمی، علاقه‌مندی به انجام پژوهش به ترتیب با ۸۵/۷٪ و ۹۳٪ بیشترین فراوانی را کسب کرد. در انگیزش بیرونی دانشجویان و اعضای هیأت علمی به ترتیب، فراهم بودن دسترسی به نرم‌افزارهای پژوهشی مناسب در انجام پژوهش (۸۳٪/۸) و فراهم‌آوری دانش سالم و عمیق (۸۴/۸٪) بیشترین فراوانی را در فعالیت‌های پژوهشی داشتند. در عوامل بازدارنده دانشجویان و اعضای هیأت علمی به ترتیب، مبهم بودن شروع پژوهش (۶۷/۵٪) و ضعف کار گروهی (۶۰/۶٪) بیشترین فراوانی را داشت.

**نتیجه‌گیری:** باتوجه به نتایج، اعضای هیأت علمی و دانشجویان به انجام فعالیت پژوهشی علاقه‌مند بودند ولی مبهم بودن شروع پژوهش و ضعف کار گروهی از موانع مهم انجام پژوهش برای آنها بود. ضروری است دست‌اندرکاران حوزه پژوهش ضمن روشن نمودن فرآیندهای انجام پژوهش و حمایت از کار تحقیقاتی گروهی، برای حل مشکلات و موانع موجود برنامه‌ریزی و اقدام نمایند.

**کلیدواژه‌ها:** انگیزش درونی، انگیزش بیرونی، موانع پژوهش، جیرفت

\* نویسنده مسئول: کارشناسی ارشد کتابداری و علوم اطلاع‌رسانی، معاونت تحقیقات و فناوری، دانشگاه علوم پزشکی جیرفت، جیرفت، ایران

نمابر: ۰۳۴۴۳۳۱۸۰۸۴

تلفن: ۰۹۱۳۲۷۸۵۶۳۸

ایمیل: moa4235@gmail.com

## مقدمه

پژوهش به‌عنوان یکی از پایه‌های اساسی و عمده توسعه جوامع بشری شناخته شده‌است، به گونه‌ای که هر حرکت علمی و منطقی، با پشتوانه تحقیقات، محقق می‌گردد. همچنین از پژوهش به‌عنوان یکی از ابزارهای مهم تصمیم‌گیری در موقعیت‌های مختلف یاد می‌شود (۱). در بخش تحقیقات، شاخص‌های توسعه‌یافتگی یک کشور شامل: ارزیابی کارنامه علمی هر کشور، تعداد مقالات، تعداد نیروی محرک و حجم سرمایه‌گذاری می‌باشد که موجب اهمیت پژوهش گردیده‌است (۲). همچنین شناخت و ارزیابی وضعیت پژوهشی موجود برای برنامه‌ریزان و سیاستگذاران پژوهشی و نیز محققان یک کشور، امری ضروری است (۳). به‌طوری‌که تعیین جایگاه هر کشور در تولیدات علمی نشان‌دهنده میزان توانمندی و عملکرد آن کشور در جهت ارتقاء و بهبود آن موضوع می‌شود (۴). مسئولان و برنامه‌ریزان پژوهش می‌توانند با بررسی تولید علم برای استفاده از منابع انسانی و مالی در جهت بهینه‌سازی ساختار اقتصادی و اجتماعی کشور برنامه‌ریزی نمایند (۳).

آمار موجود نشان می‌دهد وضعیت تولید علم در کشورمان ایران در سال‌های اخیر رشد چشم‌گیری داشته است، به‌طوری‌که تا سال ۲۰۲۰ در پایگاه Scopus رتبه ۲۱ جهان را کسب نموده‌است (۴). بر این اساس در سند چشم‌انداز بیست ساله جمهوری اسلامی ایران در زمینه پژوهش، دست‌یافتن به جایگاه اول اقتصادی، علمی و فناوری در سطح منطقه آسیای جنوب غربی با تأکید بر جنبش نرم‌افزاری و تولید علم، تا سال ۱۴۰۴ در نظر گرفته شده‌است (۵).

موانع متعددی باعث کندی روند تولید علم می‌شود، موانع فردی، نحوه ارائه خدمات علمی-پژوهشی، موانع انگیزشی، موانع اقتصادی و موانع اداری و بروکراتیک را می‌توان از جمله این موانع برشمرد. شناخت این موانع، اولین و مهم‌ترین قدم در روند تولید علم کشور و رسیدن به اهداف سند چشم‌انداز و نقشه جامع علمی کشور است (۶). مطالعات انجام شده نشان می‌دهد، دانشگاه به‌عنوان یکی از مهم‌ترین مراکز انجام پژوهش‌های علمی در سراسر جهان به‌شمار می‌آید (۷). ایران از جمله کشورهای دارای دانشگاه و مراکز پژوهشی متعدد است و بخش بزرگی از تولیدات علمی آن در زمینه علوم پزشکی می‌باشد (۸) بررسی علل و عوامل مؤثر بر روند تولید علمی به‌خصوص در دانشگاه‌ها یک ضرورت استراتژیک است (۲).

نتایج مطالعه انجام‌شده توسط رضوی و همکاران در خصوص بررسی انگیزش، موانع و مشکلات پژوهشی اساتید بالینی دانشگاه علوم پزشکی مازندران نشان می‌دهد مشخص نبودن نیازها و اولویت‌های تحقیقاتی دانشگاه در حیطه تهیه و تدوین طرح، عدم وجود فضای تحقیقاتی در حیطه اجرای طرح و کم‌توجهی به خلاقیت و مشکلات بودجه در حیطه اداری از جمله موانع پژوهشی است (۹). همچنین میرزایی و همکاران در مطالعه خود، موانع موفقیت فعالیت‌های پژوهش کاربردی در دانشگاه صنعتی اصفهان را مدیریت و سیاست‌گذاری تحقیق، موانع سازمان و مقررات پژوهشی، موانع محققان، موانع انگیزشی، امکانات پژوهشی، موانع آموزشی، ساختاری، سیاسی، اداری و مالی ذکر می‌کنند (۱۰). در پژوهش دیگری در بررسی عارضه‌یابی پژوهشی در دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم پزشکی گیلان، ۱۰ مقوله اصلی شامل: مهارت‌های فردی، نقش استاد، سنجش کیفی، ضرورت پژوهش، مشکلات فردی، جو علمی، مشکلات مجله، آزادی در انتخاب موضوع، تخلفات پژوهشی و مشکلات ساختاری مطرح و توجه به این عوامل را در تعالی پژوهش مؤثر می‌دانند (۲).

در بررسی عوامل مؤثر بر انگیزه تحقیق و پژوهش در میان اساتید و دانشجویان دانشگاه فرهنگیان، بین عوامل مشوق همکاری علمی، انگیزه بیرونی، انگیزه درونی، احساس خودتوانمندی با انگیزه تحقیق در بین دانشجویان و اساتید دارای ارتباط مثبت و معنی‌دار و بین عوامل بازدارنده همکاری‌های علمی و انگیزه تحقیق رابطه منفی معنی‌داری وجود داشت (۱).

نتایج مطالعه Stupnisky و همکاران در بررسی ارتباط انگیزش پژوهشی در بین ۱۹ مؤسسه آمریکایی و ۱۸۴۶ هیأت علمی آمریکا بر اساس آزمون نظریه خودمختاری نشان داد رابطه انگیزه خودمختاری (لذت و ارزش) و بهره‌وری تحقیقات مثبت بود (۱۱). نتایج پژوهش Ibegbulam و همکاران نیز نشان داد که تمایل به ارتقاء و پیشرفت و حضور در کنفرانس‌ها از انگیزه‌های پژوهشی کتابداران و عدم پژوهانه تحقیقاتی و برنامه کاری دقیق، از موانع تحقیق بود (۱۲). نتایج مطالعه Kozlova و همکاران در دانشگاه تومسک روسیه، در خصوص بررسی مشکلات انگیزشی دانشجویان نشان داد با وجود نگرش مثبت به فعالیت پژوهشی و آگاهی از ضرورت آن، کمتر از یک سوم از دانشجویان به پروژه‌های پژوهشی علاقه‌مند بودند (۱۳).

گویه‌ها و آزمون کروسکال والیس جهت انجام مقایسات در دانشجویان و آزمون تی مستقل جهت اعضای هیأت علمی بود.

### نتایج

در این پژوهش، براساس مشخصات جمعیت‌شناختی در دانشجویان ۹۹ نفر زن (۶۴/۳٪) و ۱۳۷ نفر مجرد (۸۹٪) بودند. مقطع تحصیلی ۱۱۳ نفر (۷۳/۴٪) کارشناسی بود. ۷۱ نفر (۴۶/۱٪) سابقه شرکت در کارگاه‌های پژوهشی داشتند. از بین اعضای هیأت علمی دانشگاه نیز ۱۸ نفر زن (۵۴/۵٪) بودند. همچنین ۵۷/۶٪ استادیار و ۴۲/۴٪ مربی بودند و در نهایت ۹۷٪ اعضای هیأت علمی بیان نمودند که در کارگاه‌های پژوهشی شرکت داشته‌اند. ۲۳/۴٪ دانشجویان و ۱۰۰٪ اعضا هیأت علمی اذعان نمودند که سابقه کار پژوهشی دارند.

طبق یافته‌های جدول ۱، مهم‌ترین عوامل انگیزش درونی در بین دانشجویان مکمل یادگیری بودن (۹۰/۹٪)، علاقه‌مندی به پژوهش (۸۵/۷٪) و سیاست تشویقی (۸۴/۵٪) عنوان شد. اعضای هیأت علمی نیز علاوه بر علاقه‌مندی به پژوهش (۹۳٪)، با عواملی از قبیل افزایش توانایی در فعالیت شغلی (۹۰/۹٪)، مطالعه موضوعات متنوع و جذاب (۸۷/۹٪) و احساس مفید بودن برای جامعه علمی (۸۷/۹٪) بیشترین موافقت را داشتند. همچنین ۸۴/۸٪ ترفیع سالیانه را دلیلی بر انجام پژوهش دانستند. بر اساس یافته‌های حاصل از پرسشنامه‌های دانشجویان، بین انگیزش پژوهشی و اطلاعات جمعیت‌شناختی نظیر جنسیت، رشته تحصیلی، تأهل و مقطع تحصیلی تفاوت معنی‌داری مشاهده نشد ( $p > 0/05$ ). اما بین سابقه کار پژوهشی و شرکت در کارگاه ارتباط معنی‌داری وجود داشت ( $p < 0/05$ ). از پرسشنامه‌های اعضای هیأت علمی، بین انگیزش پژوهشی و اطلاعات جمعیت‌شناختی شامل جنسیت، رشته و مقطع تحصیلی و تأهل تفاوت معنی‌دار مشاهده نشد ( $p > 0/05$ ).

با توجه به اینکه اساتید دانشگاه رکن اساسی در فعالیتهای پژوهشی و ارتقاء جایگاه علمی کشور را دارند و همچنین با مشاهده رکود بخش مقالات و تولید علم در بخش تحقیقات دانشجویی پژوهش حاضر با هدف بررسی عوامل انگیزشی و بازدارنده در پژوهشی از دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جیرفت انجام شده‌است.

### روش کار

مطالعه حاضر، از نوع مقطعی بود و جامعه پژوهش شامل ۷۰ نفر از اعضای هیأت علمی و ۱۰۴۱ دانشجوی کارشناسی و دکترای حرفه‌ای دانشگاه علوم پزشکی جیرفت در سال ۱۳۹۹ بود. روش نمونه‌گیری به صورت در دسترس بود و در نهایت ۳۳ نفر از اعضای هیأت علمی و ۱۵۴ نفر از دانشجویان پرسشنامه‌ها را تکمیل نمودند.

ابزار جمع‌آوری اطلاعات یک پرسشنامه محقق‌ساخته شامل سؤالات جمعیت‌شناختی (جنسیت، مقطع تحصیلی، شرکت در کارگاه‌های پژوهشی، سابقه کار پژوهشی) بود. پرسشنامه بخش دانشجویی شامل ۵۰ سؤال و پرسشنامه بخش اساتید شامل ۴۵ سؤال از عوامل انگیزشی و بازدارنده مرتبط با فعالیت پژوهشی بود که با مرور منابع علمی تهیه شد. پرسشنامه‌ها بر اساس طیف لیکرت سه درجه‌ای (مخالقم=۱، نظری ندارم=۲ و موافقم=۳) طراحی شده بود. نمره‌دهی بر اساس میزان فراوانی و درصد فراوانی بود که هرچه میزان فراوانی و درصد آن بیشتر باشد میزان انگیزش پژوهش بیشتر و در مورد عوامل بازدارنده هرچه فراوانی کمتر باشد موانع کمتری در مسیر پژوهش در دانشگاه وجود دارد. روایی پرسشنامه‌ها توسط هشت نفر از اساتید دانشگاه که سابقه انجام تحقیقات را داشتند مورد بررسی قرار گرفت و نسبت روایی محتوی و شاخص روایی محتوی پرسشنامه‌ها با نمره بیش از ۰/۹۰ قابل قبول ارزیابی شد. همچنین جهت سنجش پایایی، پرسشنامه‌ها در بین ۲۰ نفر از هر دو گروه شرکت‌کننده توزیع شد. در نهایت پایایی در بخش دانشجویی و اعضای هیأت علمی به ترتیب برابر با ۰/۸۵ و ۰/۹۴ به‌دست آمد.

پرسشنامه‌ها به‌صورت الکترونیک توزیع شد و داده‌های جمع‌آوری‌شده وارد نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۰ شد. تجزیه تحلیل داده‌ها با استفاده از آمار توصیفی جهت توزیع فراوانی

جدول ۱. توزیع فراوانی گویه های انگیزش درونی در بین دانشجویان و اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی جیرفت

اعضای هیأت علمی			دانشجو			گویه
موافق تعداد (درصد)	نظری ندارم تعداد (درصد)	مخالف تعداد (درصد)	موافق تعداد (درصد)	نظری ندارم تعداد (درصد)	مخالف تعداد (درصد)	
۳۱ (۹۳/۹)	۰	۲ (۶/۱)	۱۳۲ (۸۵/۷)	۱۶ (۱۰/۴)	۶ (۳/۹)	۱. علاقه‌مندی دلیل انجام پژوهش است.
۲۲ (۶۶/۷)	۳ (۹/۱)	۸ (۲۴/۲)	۹۷ (۶۳)	۲۸ (۱۸/۲)	۲۹ (۱۸/۸)	۲. زمان کافی برای انجام پژوهش عامل مؤثر است.
۲۱ (۶۳/۶)	۶ (۱۸/۲)	۶ (۱۸/۲)	۴۱ (۲۶/۶)	۷۴ (۴۸/۱)	۳۹ (۲۵/۳)	۳. رضایت از معاونت تحقیقات و فناوری سبب انجام پژوهش است.
۸ (۲۴/۲)	۷ (۲۱/۲)	۱۸ (۵۴/۵)	۲۱ (۱۳/۶)	۶۷ (۴۳/۵)	۶۶ (۴۲/۹)	۴. امکانات پژوهشی در دانشگاه کافی است.
۸ (۲۴/۲)	۹ (۲۷/۳)	۱۶ (۴۸/۵)	۱۹ (۱۲/۳)	۷۳ (۴۷/۴)	۶۲ (۴۰/۳)	۵. میزان اعتبارات پژوهشی کافی است.
۲۰ (۶۰/۶)	۵ (۱۵/۲)	۸ (۲۴/۲)	۸۴ (۸۴/۵)	۴۱ (۲۶/۶)	۲۹ (۱۸/۸)	۶. سیاست تشویقی، عامل انجام پژوهش می‌باشد.
۲۵ (۷۵/۸)	۵ (۱۵/۲)	۳ (۹/۱)	۱۱۱ (۷۲/۱)	۲۸ (۱۸/۲)	۱۵ (۹/۷)	۷. پژوهش باعث یافتن شغل مناسب و ارتقا می‌شود.
۲۴ (۷۲/۷)	۵ (۱۵/۲)	۴ (۱۲/۱)	۱۱۵ (۷۴/۷)	۲۷ (۱۷/۵)	۱۲ (۷/۸)	۸. وجود کارگاه‌ها در انجام پژوهش مؤثر است.
۲۳ (۶۹/۷)	۵ (۱۵/۲)	۵ (۱۵/۲)	۸۹ (۵۷/۸)	۵۴ (۳۵/۱)	۱۱ (۷/۱)	۹. چاپ مقاله در مجلات معتبر، عامل انجام پژوهش می‌باشد.
۲۰ (۶۰/۶)	۸ (۲۴/۲)	۵ (۱۵/۲)	۱۰۵ (۶۸/۲)	۳۹ (۲۵/۳)	۱۰ (۶/۵)	۱۰. شرکت در کنگره و سمینارهای علمی عامل انجام پژوهش می‌باشد.
۱۹ (۵۷/۶)	۸ (۲۴/۲)	۶ (۱۸/۲)	۷۸ (۵۰/۶)	۵۰ (۳۲/۵)	۲۶ (۱۶/۹)	۱۱. مشکلات موجود در حوزه کاری و تحصیلی باعث انجام پژوهش می‌شود.
۲۴ (۷۲/۷)	۴ (۱۲/۱)	۵ (۱۵/۲)	۷۲ (۴۶/۸)	۶۲ (۴۰/۳)	۲۰ (۱۳)	۱۲. گفتگو با اساتید رشته تخصصی‌ام مسبب انجام پژوهش است.
۲۰ (۶۰/۶)	۸ (۲۴/۲)	۵ (۱۵/۲)	۱۲۳ (۷۹/۹)	۲۴ (۱۵/۶)	۷ (۴/۵)	۱۳. پژوهش علمی مکمل یادگیری می‌باشد.
۱۷ (۵۱/۵)	۶ (۱۸/۲)	۱۰ (۳۰/۳)	۸۳ (۵۳/۹)	۳۳ (۲۱/۴)	۳۸ (۲۴/۷)	۱۴. پژوهش لازمه مقاطع تحصیلی بالاتر می‌باشد.
۲۸ (۸۴/۸)	۲ (۶/۱)	۳ (۹/۱)	---	---	---	۱۵. ترفیع سالیانه دلیل انجام پژوهش است.
۲۸ (۸۴/۸)	۲ (۶/۱)	۳ (۹/۱)	۴۲ (۲۷/۳)	۹۷ (۶۳)	۱۵ (۹/۷)	۱۶. H-Index انگیزاننده انجام پژوهش است.
۲۷ (۸۱/۸)	۳ (۹/۱)	۳ (۹/۱)	۸۶ (۵۵/۸)	۴۸ (۳۱/۲)	۲۰ (۱۳)	۱۷. جذابیت برقراری ارتباط و تبادل ایده با دیگران دلیل انجام پژوهش است.
۲۹ (۸۷/۹)	۳ (۹/۱)	۱ (۳)	۱۱۸ (۷۶/۶)	۲۹ (۱۸/۸)	۷ (۴/۵)	۱۸. احساس مفید بودن برای جامعه علمی هنگام پژوهش باعث انجام پژوهش است.
۸ (۲۴/۲)	۱۰ (۳۰/۳)	۱۵ (۴۵/۵)	۷۲ (۴۶/۸)	۴۹ (۳۱/۸)	۳۳ (۲۱/۴)	۱۹. کسب درآمد بیشتر مسبب اصلی پژوهش است.
---	---	---	۲۱ (۱۳/۶)	۴۴ (۲۸/۶)	۸۹ (۵۷/۸)	۲۰. فقط گذراندن درس روش تحقیق باعث انجام پژوهش می‌شود.
۲۹ (۸۷/۹)	۱ (۳)	۳ (۹/۱)	۱۱۶ (۷۵/۳)	۳۳ (۲۱/۴)	۵ (۳/۲)	۲۱. مطالعه موضوعات متنوع و جذاب، مشوق انجام پژوهش است.
۳۰ (۹۰/۹)	۱ (۳)	۲ (۶/۱)	---	---	---	۲۲. پژوهش باعث افزایش توانایی در فعالیتهای شغلی می‌شود.

شفیعی و سلطانی / بررسی عوامل انگیزشی و بازدارنده در پژوهش از دیدگاه هیأت علمی و دانشجویان

۸۴/۸٪ بیان کردند که پژوهش، دانش سالم و عمیق را فراهم می‌آورد. همچنین ۷۸/۸٪ دسترسی به نرم‌افزارهای پژوهشی را در انگیزش بیرونی مؤثر دانستند. ۷۲/۷٪ بر دو گویه عدم اعمال نظر شخصی در پژوهش و وجود همکاری با دانشگاه‌های داخلی و خارج کشور توافق داشتند.

طبق یافته‌های جدول ۲، در حیطه انگیزش بیرونی، در بین دانشجویان بیشترین توافق در گویه دسترسی به نرم‌افزارهای پژوهشی ۸۳/۸٪، رعایت اخلاق پژوهشی و امانت‌داری و وجود فضای فیزیکی برای انجام پژوهش ۸۳/۱٪ بود. در بررسی دیدگاه اساتید درخصوص عوامل مؤثر در انگیزش بیرونی

جدول ۲. توزیع فراوانی گویه‌های انگیزش بیرونی در بین دانشجویان و اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی جیرفت

گویه	دانشجو		اعضای هیأت علمی	
	مخالف تعداد (درصد)	نظری ندارم تعداد (درصد)	مخالف تعداد (درصد)	نظری ندارم تعداد (درصد)
۱. پژوهش، دانش سالم و عمیق فراهم می‌آورد.	۸ (۵/۲)	۲۲ (۱۴/۳)	۲ (۶/۱)	۳ (۹/۱)
۲. فرآیند زمانی مراحل تصویب طرح در دانشگاه، از عوامل مؤثر در انجام پژوهش است.	۱۳ (۸/۴)	۵۶ (۳۶/۴)	۷ (۲۱/۲)	۷ (۲۱/۲)
۳. وجود شرایط همکاری با دانشگاه‌های داخل و خارج از کشور عامل انجام پژوهش است.	۵ (۳/۲)	۲۹ (۱۸/۸)	۶ (۱۸/۲)	۳ (۹/۱)
۴. ارتباط پویا بین دانشگاه و صنعت از عوامل تأثیرگذار در انجام پژوهش است.	۳ (۱/۹)	۳۴ (۲۲/۱)	۸ (۲۴/۲)	۴ (۱۲/۱)
۵. نگرش و حمایت مدیران دانشگاه نسبت به پژوهش از عوامل مؤثر در انجام پژوهش است.	۷ (۴/۵)	۳۳ (۲۱/۴)	۶ (۱۸/۲)	۸ (۲۴/۲)
۶. ارتباط استاد و دانشجو دلیل مؤثر پژوهش است.	۸ (۵/۲)	۲۹ (۱۸/۸)	—	—
۷. رعایت اخلاق پژوهش و امانت‌داری مسبب انجام پژوهش است.	۴ (۲/۶)	۲۲ (۱۴/۳)	۵ (۱۵/۲)	۵ (۱۵/۲)
۸. پژوهش محور بودن نظام آموزشی عامل مؤثر انجام پژوهش است.	۱۰ (۶/۵)	۴۰ (۲۶)	۵ (۱۵/۲)	۱۰ (۳۰/۳)
۹. خدمات کتابخانه دلیل انجام پژوهش است.	۶ (۳/۹)	۲۷ (۱۷/۵)	۸ (۲۴/۲)	۷ (۲۱/۲)
۱۰. وجود تجهیزات مورد نیاز از جمله فضای فیزیکی برای انجام پژوهش مؤثر است.	۷ (۴/۵)	۱۹ (۱۲/۳)	۹ (۲۷/۳)	۳ (۹/۱)
۱۱. دسترسی به نرم افزارهای پژوهشی مناسب از عوامل مؤثر در انجام پژوهش است.	۶ (۳/۹)	۱۹ (۱۲/۳)	۶ (۱۸/۲)	۱ (۳)
۱۲. نظام اطلاع‌رسانی مناسب جهت اشاعه یافته‌های پژوهشی عامل مؤثر در انجام پژوهش است.	۸ (۵/۲)	۳۲ (۲۰/۸)	۷ (۲۱/۲)	۵ (۱۵/۲)
۱۳. عدم اعمال نظر شخصی در روند تصویب طرح از عوامل مؤثر در انجام پژوهش است.	۱۱ (۷/۱)	۶۵ (۴۲/۲)	۳ (۹/۱)	۶ (۱۸/۲)
۱۴. چارچوب مشخص همکاری اعضای هیأت علمی بالینی و علوم پایه عامل مؤثر در پژوهش است.	۴ (۲/۶)	۲۸ (۱۸/۲)	۵ (۱۵/۲)	۵ (۱۵/۲)

شفیعی و سلطانی / بررسی عوامل انگیزشی و بازدارنده در پژوهش از دیدگاه هیأت علمی و دانشجویان

پژوهشی را در حیطه کاری هیأت علمی پژوهشی دانستند و هراس از تمام نشدن پروژه تحقیقاتی را در رتبه سوم عوامل بازدارنده بیان نمودند. ۲/۲۴٪ یافتن موضوع پژوهش را مانع پژوهش دانستند. در نهایت ۲/۱۸٪ اولویت دانستن آموزش بر پژوهش، عدم راهنمایی کارشناسان دانشکده و عدم تجربه خوب از پژوهش‌های گذشته خود از موانع انجام پژوهش عنوان کردند.

در جدول ۳، در حیطه عوامل بازدارنده پژوهش از دیدگاه دانشجویان، ۲/۶۶٪ بیان نموده بودند که استادی برای راهنمایی آنها وجود ندارد. ۵/۶۷٪ مبهم بودن شروع پژوهش را بیان کردند و ۳٪ عدم ارتباط با کارشناس پژوهش دانشکده را از موانع پژوهش دانستند. اما ۶/۶۰٪ اساتید، ضعف کارگروهی را مهم‌ترین عامل بازدارنده دانستند. همچنین ۲/۲۷٪ طرح‌های

جدول ۳. توزیع فراوانی گویه های عوامل بازدارنده در بین دانشجویان و اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی جیرفت

اعضای هیأت علمی			دانشجو			گویه
موافق	نظری ندارم	مخالف	موافق	نظری ندارم	مخالف	
تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	
---	---	---	۱۰۲ (۶۶/۲)	۲۹ (۱۸/۸)	۲۳ (۱۴/۹)	۱. استادی برای راهنمایی نیست.
۶ (۱۸/۲)	۳ (۹/۱)	۲۴ (۷۲/۷)	۴۲ (۲۷/۳)	۸۵ (۵۵/۲)	۲۷ (۱۷/۵)	۲. تجربه خوبی از تحقیقاتی که انجام داده‌ام ندارم.
---	---	---	۵۷ (۳۷)	۷۳ (۴۷/۴)	۲۴ (۱۵/۶)	۳. منافع حاصل از کار تحقیقاتی به اساتید می‌رسد و سهم دانشجو ناچیز است.
---	---	---	۱۰۴ (۶۷/۵)	۲۲ (۱۴/۳)	۲۸ (۱۸/۲)	۴. چگونگی شروع پژوهش مبهم است.
۵ (۱۵/۲)	۶ (۱۸/۲)	۲۲ (۶۶/۷)	۶۸ (۴۴/۲)	۵۹ (۳۸/۳)	۲۷ (۱۷/۵)	۵. همکاری مناسبی برای انجام پژوهش نیست.
۲۰ (۶۰/۶)	۸ (۲۴/۲)	۵ (۱۵/۲)	۷۵ (۴۸/۷)	۶۶ (۴۲/۹)	۱۳ (۸/۴)	۶. انجام کارگروهی ضعیف است.
---	---	---	۶۲ (۴۰/۳)	۷۴ (۴۸/۱)	۱۸ (۱۱/۷)	۷. روش اساتید روش تحقیق مناسب نیست.
---	---	---	۹۷ (۶۳)	۴۰ (۲۶)	۱۷ (۱۱)	۸. فضای پژوهش دانشجویی راکد است.
۸ (۲۴/۲)	۴ (۱۲/۱)	۲۱ (۶۳/۶)	۸۹ (۵۷/۸)	۴۴ (۲۸/۶)	۲۱ (۱۳/۶)	۹. یافتن موضوع پژوهش مشکل است.
۹ (۲۷/۳)	۶ (۱۸/۲)	۱۸ (۵۴/۵)	۸۹ (۵۷/۸)	۳۵ (۲۲/۷)	۳۰ (۱۹/۵)	۱۰. ترس از اینکه پروژه تحقیقاتی تمام نشود.
۴ (۱۲/۱)	۵ (۱۵/۲)	۲۴ (۷۲/۷)	۷۶ (۴۹/۴)	۳۸ (۲۴/۷)	۴۰ (۲۶)	۱۱. نگرانی از مغایرت نتایج پژوهش با سایر مطالعات وجود دارد.
۷ (۲۱/۲)	۱۴ (۴۲/۴)	۱۲ (۳۶/۴)	۶۴ (۴۱/۶)	۷۲ (۴۶/۸)	۱۸ (۱۱/۷)	۱۲. عدم وجود فضای رقابتی سالم، باعث دلسردی می‌شود.
---	---	---	۸۳ (۵۳/۹)	۶۴ (۴۱/۶)	۷ (۴/۵)	۱۳. بودجه تحقیقات دانشجویی کم است.
---	---	---	۷۲ (۴۶/۸)	۷۱ (۴۶/۱)	۱۱ (۷/۱)	۱۴. فقط در کارآموزی پروژه تحقیقاتی وجود دارد که زمان آن اندک است.
۹ (۲۷/۳)	۱۱ (۳۳/۳)	۱۳ (۳۹/۴)	---	---	---	۱۵. پژوهش با هیأت علمی پژوهشی است.
۲ (۶/۱)	۵ (۱۵/۲)	۲۶ (۷۸/۸)	۹۷ (۶۳)	۴۱ (۲۶/۶)	۱۶ (۱۰/۴)	۱۶. عدم ارتباط با کارشناس پژوهش دانشکده عامل مؤثر است.
۶ (۱۸/۲)	۹ (۲۷/۳)	۱۸ (۵۴/۵)	۴۴ (۲۸/۶)	۹۲ (۵۹/۷)	۱۸ (۱۱/۷)	۱۷. کارشناس پژوهش دانشکده به خوبی راهنمایی نمی‌کنند.
۶ (۱۸/۲)	۴ (۱۲/۱)	۲۳ (۶۹/۷)	---	---	---	۱۸. آموزش بر پژوهش اولویت دارد و پژوهش جنبه سرگرمی دارد.



## بحث

مطالعه Fournier و همکاران در بین دستیاران گوش، حلق و بینی و جراحی سر و گردن در سراسر جهان نشان داد و سه مانع شامل زمان اختصاصی محدود، منابع مالی ناکافی و عدم آموزش در تحقیقات از موانع شایع در پروژه‌های تحقیقاتی است و تفاوت معنی‌داری بین موانع در کشورهای مختلف وجود نداشت (۱۵). موانع ذکر شده در پژوهش وی، در مطالعه‌ی ما فراوانی کمتری داشت. ستوده اصل و همکاران در مطالعه خود نشان دادند که در حیطه فردی، موانعی از قبیل حجم زیاد کار و انتظارات دانشگاه از اعضای هیأت علمی، خسته‌کننده بودن فرآیند تحقیق، مشکلات مالی، ضعف کارگروهی، ناکافی بودن مهارت‌های پژوهشی، عدم وجود انگیزه کافی و پایدار درونی و شخصیتی و عدم وجود انگیزه مالی برای تحقیق از موانع مهم است (۱۶) که در برخی عوامل مانند ضعف کار گروهی و ناکافی بودن مهارت‌های پژوهشی با مطالعه ما همخوانی دارد. Conradie و همکاران در مطالعه خود، موانع پژوهشی در ۲۷ کشور آفریقایی را فقدان تیم پژوهشی اختصاصی، عدم دستیابی به اینترنت مطمئن و کارکنان ماهر در پژوهش ذکر نمودند. (۱۷) که با پژوهش ما در بخش انگیزش درونی هم از دیدگاه دانشجویان و هم اعضای هیأت علمی هم‌پوشانی دارد.

نتایج مطالعه Sax و همکاران نشان داد که عوامل مؤثر بر بهره‌وری تحقیقات در مردان تقریباً یکسان است. اما در گروه زنان و متغیرهای مربوط به خانواده مانند داشتن فرزند، تأثیر کمی دارد یا هیچ تأثیری بر بهره‌وری تحقیق ندارد (۱۸). در مطالعه ما عامل جنسیت و تأهل با انگیزش پژوهشی هیچ‌کدام از دو گروه ارتباط نداشت و فقط سابقه کار پژوهشی و شرکت در کارگاه ارتباط معنی‌داری نشان داد. نتایج یک مرور سیستماتیک موانع پژوهشی از دیدگاه اعضای هیأت علمی را کمبود وقت به علت مشغله آموزشی، نبود سیاست‌های مدون تشویق و ترغیب پژوهشگران، کمبود اعتبار مالی، عدم متناسب‌سازی امتیازات با نظام ارتقاء و کمبود نیروی انسانی بیان کرده و همچنین عدم آشنایی با فرهنگ کار گروهی و نقص در تدوین اهداف و برنامه را از موانع کار پژوهشی از دیدگاه کارشناسان ذکر می‌کند. در بررسی نظرات دانشجویان، کاهش انگیزه، عدم همکاری سیستم محیطی و کم‌بودن اعتبار پژوهشی از موانع پژوهش است (۱۹) که با گویه‌های پژوهش حاضر، در هر سه حیطه مورد مطالعه مطابقت دارد. رضوی و همکاران نیز مشخص نبودن نیازها و اولویت‌های تحقیقاتی در دانشگاه را بیشترین مانع در حیطه تهیه

در پژوهش حاضر، بررسی عوامل انگیزش درونی نشان داد که علاقه‌مندی به انجام پژوهش، سیاست تشویقی و مکمل آموزش دانستن پژوهش در بین دانشجویان بالاترین فراوانی را داشت. در بحث عوامل انگیزش بیرونی، دانشجویان با رعایت اخلاق پژوهشی و امانت‌داری علمی در پژوهش، تجهیزات موردنیاز از جمله فضای مناسب و فراهم بودن نرم‌افزارهای پژوهشی بیشتر موافق بودند.

در بخش عوامل بازدارنده، بسیاری از دانشجویان بیان نمودند که برای انجام تحقیق نمی‌دانند از کجا شروع کنند و در نهایت اکثراً ابراز نمودند که اساتید روش تحقیق و کارشناسان پژوهش دانشگاه کمک چندانی به آنها در این زمینه نمی‌کنند. در پژوهش فضل‌الهی بر روی عوامل بازدارنده مؤثر در پژوهش‌های دانشگاهی، پایین بودن علاقه به پژوهش و عدم برگزاری کارگاه‌های روش تحقیق، را مهم‌ترین موانع ذکر کردند (۷) که مشابه گویه‌های این مطالعه در بخش عوامل انگیزشی است. Chellaiyan و همکاران در مطالعه خود، موانع پژوهشی پیش - روی دانشجویان پزشکی را انتخاب موضوع، جمع‌آوری داده و فراهم نبودن زمان در میان فعالیت‌های دانشگاه ذکر کرده و دانش کافی دانشجویان ۳۶٪ و نگرش مبتنی بر پژوهش آنها ۶۸٪ محاسبه شده بود (۱۴).

در این مطالعه، دیدگاه اعضای هیأت علمی در خصوص عوامل انگیزش درونی بیشتر در عواملی مانند علاقه‌مندی به پژوهش دیده شد. اکثر شرکت‌کنندگان در پژوهش بیان نمودند که پژوهش باعث افزایش توانایی شغلی‌شان می‌شود و اینکه در جامعه علمی احساس مفید بودن می‌کنند و مطالعه موضوعات متنوع و جذاب نیز از عوامل انگیزش درونی به شمار آمد. در بحث انگیزش بیرونی فراهم‌آوری دانش سالم و عمیق، دسترسی به نرم‌افزارهای پژوهشی و نبود اعمال نظر شخصی بیشترین موافقت را در بین عوامل تأثیرگذار داشت. همچنین، ضعف کارگروهی، اولویت آموزش در نظام آموزشی، مشکل در یافتن موضوع، ترس از اتمام پروژه تحقیقاتی بالاترین نمره را در موانع پژوهشی به‌دست آورد که با مطالعه نقی‌زاده و همکاران همخوانی داشت، در مطالعه ایشان نیز عدم وجود فضای تحقیقاتی، عدم وجود تشویق پژوهشگران و ضعف کار گروهی از با اهمیت‌ترین موانع پژوهش یاد شده است (۵).

قبیل جذب هیأت علمی بیشتر در هر گروه آموزشی جهت انجام کار تیمی برطرف شود.

### تشکر و قدردانی

این مقاله حاصل از طرح تحقیقاتی مصوب دانشگاه علوم پزشکی جیرفت، با کد اخلاق IR.JMU.REC.1399.032، اخذ شده از کمیته ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی است.

### تعارض منافع

هیچگونه تعارض منافی بین نویسندگان وجود ندارد.

و تدوین طرح دانسته و عدم وجود فضای مناسب در حیطه اجرای طرح همچنین کم‌توجهی به خلاقیت، مشکلات مالی را از مهم‌ترین موانع پژوهش نام می‌برند (۹) که با بخش انگیزش بیرونی در بین دانشجویان این مطالعه مشابه است.

از محدودیت‌های این مطالعه استفاده از پرسشنامه خودگزارشی است. همچنین مطالعه به روش مقطعی انجام شد که برای بررسی روابط مؤثر نیاز به مطالعات علیتی است. به علت تعداد نمونه کم در تعمیم نمونه به جامعه باید با احتیاط عمل کرد. همچنین بهتر است دیدگاه سایر گروه‌ها نظیر کارکنان که بخشی از فعالیت‌های پژوهشی دانشگاه را به عهده دارند نیز مورد بررسی قرار گیرد.

### نتیجه‌گیری

نتایج این مطالعه، پایین بودن برخی عوامل انگیزش در پژوهش را در بین دانشجویان و اعضای هیأت علمی نشان داد که می‌تواند زمینه‌ساز ایجاد مشکلاتی در دو حوزه آموزش و پژوهش گردد. به همین دلیل ایجاد تسهیلات و امکانات و پژوهشی و حمایت مادی و معنوی در زمینه بروز استعدادها و دانشگاهیان در زمینه تحقیق اهمیت ضروری است. همچنین با وجود اهمیت تحقیقات در تولید دانش برای مراقبت از بیمار، لازم است زمینه‌ای فراهم شود تا اعضای هیأت علمی بالینی نیز با انگیزه بیشتری به تحقیق بپردازند. در پایان مطالعه پیشنهاد می‌گردد:

۱- دست‌اندرکاران حوزه پژوهشی دانشگاه از نتایج این مطالعه بهره‌برداری لازم را نموده و در برنامه ریزی‌های آتی خود آنها را ملاک عمل قرار دهند.

۲- حمایت مادی و معنوی جهت اساتیدی که به عنوان استاد راهنمای دانشجویان در فعالیت‌های پژوهشی قرار دارند در نظر گرفته شود.

۳- ساعت اختصاصی پژوهش برای تبادل نظرات و شنیدن مشکلات محققین اعم از دانشجو و هیأت علمی توسط دست‌اندرکاران پژوهش دانشگاه در نظر گرفته شود.

۴- برنامه‌های جذاب از قبیل تور تحقیقاتی از مراکز تحقیقات، جلسات هم‌اندیشی بین متولیان پژوهش و دانشجویان و ... برای ترغیب دانشجویان جهت مشارکت در فعالیت‌های پژوهشی برگزار شود.

۵- از کارگروهی حمایت شود و مشکلات آن با روش‌هایی از



References

1. Adib U, Zare B, Abedini I. Investigating factors influencing research motivation among faculty members and students of Farhangian University. *Social Education Journal*. 2019;10(10):107–26. (in Persian)
2. Hakkak M, Hozni SA, Morovati H, Akhlaghi T. Research diagnosis in postgraduate students of Guilan University of Medical Sciences. *Research Medical Education*. 2018;10(2):46–57. (in Persian)
3. Mobasheri M, Moradi M, Rafie S, Sharifi A. Scientific output of Shahrekord University of Medical Sciences (Iran) in ISI database from 1993 to the end of 2011 according to scientometric indicators. *Journal of Shahrekord University of Medical Sciences*. 2013;14(6):115–23. (in Persian)
4. Foroughi Z, Janbabaie G, Alizadeh-Navaei R, Hedayatzadeh-Omran A, Eslami M, Geraili B, et al. Iranian cancer research outputs: A scientometric study. *Journal of Mazandaran University of Medical Sciences*. 2017;26(146):206–11. (in Persian)
5. Naghizadeh Baghi A, Khanbabazadeh Ghadim M, Samari E. Survey of barriers and research problems from the viewpoint of faculty members of Ardabil University of Medical Sciences. *Journal of Ardabil University of Medical Sciences*. 2015;15(3):255–64. (in Persian)
6. Noroozi Chakli A, Ghazavi R TB. Evaluation of research evaluation indices in different fields of science in Iran. *Sciences Technology Policy*. 2015;28(7):31–40. (in Persian)
7. Seyfollah F. Preventive factors influencing University Student's Research Projects. *Journal of Islam and Educational Research*. 2012;1(4). (in Persian)
8. Safdari R, Ghazisaeidi M, Ehtesham H, Robiaty M, Ziaee N. Barriers to research in medical sciences from the viewpoints of faculty members of Birjand University of Medical Sciences in 2012. *Journal of Rafsanjan University of Medical Sciences*. 2016;15(6):515–26. (in Persian)
9. Razavipour M, Shafizad M, Hedayatzadeh-Omran A, Alizadeh-Navaei R, Shayesteh Azar M, Mohammadnezhad F, et al. Motivation and barriers to research activities in clinical professors in Mazandaran University of Medical Sciences, 2019. *Journal of Mazandaran University of Medical Sciences*. 2020;30(189):85–94. (in Persian)
10. Mirzaei M, Abolghasemi M, Khermani M. barriers and factors to success applied research activities (demanddriven) in Isfahan University of Technology. *Journal of Iran Higher Education*. 2016;8(2):31–56. (in Persian)
11. Stupnisky RH, BrckaLorenz A, Laird TFN. How does faculty research motivation type relate to success? A test of self-determination theory. *International Journal of Educational Research*. 2019;98:25–35. (in Persian)
12. Ibegbulam IJ, Jacintha EU. Factors that contribute to research and publication output among librarians in Nigerian University libraries. *The Journal of Academic Librarianship*. 2016;42(1):15–20.
13. Kozlova N V, Atamanova I V. The development of undergraduates motivation for research work. *Procedia Social Behavioral Sciences*. 2013;93:498–502.
14. Chellaiyan VG, Manoharan A, Jasmine M, Liaquathali F. Medical research: Perception and barriers to its practice among medical school students of Chennai. *Journal Education Health Promotion*. 2019;8.
15. Fournier I, Stephenson K, Fakhry N, Jia H, Sampathkumar R, Lechien JR, et al. Barriers to research among residents in Otolaryngology Head and Neck Surgery around the world. *European Annals of Otorhinolaryngology, Head and Neck Diseases*. 2019;136(3):3–7. (in Persian)
16. Sotodeh Asl N, Ghorbani R, Rashidy-Pour A. restrictive factors in medical research in the viewpoint of students of Medical Sciences University of Semnan. *Koomesh*. 2015;267–76.
17. Conradie A, Duys R, Forget P, Biccard BM. Barriers to clinical research in Africa: a quantitative and qualitative survey of clinical researchers in 27 African countries. *British Journal of Anaesthesia*. 2018;121(4):813–21.
18. Sax LJ, Hagedorn LS, Arredondo M, DiCrisi FA. Faculty research productivity: Exploring the role of gender and family-related factors. *Research in Higher Education*. 2002;43(4):423–46.
19. Veisani Y, Delpisheh A. Barriers to research implementation in medical sciences in Iran from the viewpoints of faculty members, researchers, and students: A systematic review. *Journal of Ilam University of Medical Sciences*. 2019;27(1):13–24. (in Persian)

## Investigating motivational and inhibitory factors in research from the perspective of faculty members and students of Jiroft University of Medical Sciences in 2020

Received: 4 Jul 2021

Accepted: 30 Aug 2021

Shohreh Shafiei<sup>1</sup>, Moazameh Soltani Nezhad<sup>2\*</sup>

1. MSc in Biostatistics, Vice Chancellor for Research and Technology, Jiroft University of Medical Sciences, Jiroft, Iran 2. MSc in Librarian and Information Sciences, Vice Chancellor for Research and Technology, Jiroft University of Medical Sciences, Jiroft, Iran

### Abstract

**Introduction:** Research is one of the important tools of decision making and planning which is one of the most basic foundations of community development. The purpose of this study was to investigate the motivational factors affecting research and its barriers from the perspective of faculty members and students at Jiroft University of Medical Sciences.

**Methods:** This cross-sectional study was performed on 154 students and 33 faculty members of Jiroft University of Medical Sciences in 2020. Participants in the study were selected by convenience sampling. A researcher-made questionnaire including (demographic information, internal and external motivation factors, and inhibitory factors) was used to collect information. Data were analyzed using SPSS software version 20 at a significance level of  $p \leq 0.05$ .

**Results:** A total of 182 people participated in this study. Among students, 99 (64.3%) were female, 137 (89%) were single, and 42 (27.3%) were medical students. 113 (73.4%) of them had a bachelor's degree. 71 people (46.1%) had a history of participating in research workshops. Among the faculty members of the university, 54.5% were female and who 57.6% were assistant professors and 97% of the faculty members stated that they had participated in research workshops. 23.4% of students and 100% of faculty members had research experience. In both groups of students and faculty members, the interest in doing research with the frequency of 85.7 and 93%, respectively, obtained the highest score. In the external motivation of students and faculty members, respectively, the availability of appropriate research software in conducting research (83.8%) and providing healthy and deep knowledge (84.8%) had the highest frequency in research activities. Among the deterrents of students and faculty members, respectively, the ambiguity of the beginning of the research with a frequency of 67.5% and the weakness of teamwork with a frequency of 60.6% had the highest frequency.

**Conclusion:** According to the results, both faculty members and students were interested in conducting research activities but the ambiguity of the beginning of the research and the weakness of teamwork were the most common inhibitors. It is necessary for those involved in research domain to plan and take action to remove the existing obstacles while clarifying the research processes and supporting group research.

**Keywords:** Internal motivation, External motivation, Barriers of research, Jiroft

\*Corresponding Author: MSc in Librarian and Information Sciences, Vice Chancellor for Research and Technology, Jiroft University of Medical Sciences, Jiroft, Iran

**Email:** moa4235@gmail.com

**Tel:** +989132785638

**Fax:** +983443318084