

ارزیابی تراکم ورودی در مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت هسا با استفاده از تحلیل پوششی داده‌ها (DEA)

علیرضا صحرانی^{۱*}، محمد ایزدینخواه^۲، آرش شاهین^۳

۱- دانشجوی کارشناسی ارشد ریاضی کاربردی، گرایش تحقیق در عملیات، دانشگاه آزاد اسلامی واحد اراک، گروه ریاضی، اراک، ایران

۲- استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد اراک، گروه ریاضی، اراک، ایران

۳- دانشیار دانشگاه اصفهان، گروه مدیریت، اصفهان، ایران

رسید مقاله: ۲۲ خرداد ۱۳۹۲

پذیرش مقاله: ۲۳ مهر ۱۳۹۲

چکیده

بی‌شک محدودیت منابع و امکانات تولید از زمان‌های گذشته تا عصر کنونی که عصر اطلاعات فرامردن و توسعه چشمگیر علم و فن است همواره مطرح بوده و در آینده نیز با شدت فزونی تری خود را بر شرایط اقتصادی تحمیل خواهد کرد. هر سازمانی برای اعمال مدیریت صحیح می‌تواند از الگوهای علمی ارزیابی عملکرد بهره‌گیرد. یکی از ابزارهای کارآمد که این مهم را محقق ساخته تحلیل پوششی داده‌ها می‌باشد. در این مقاله، مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت هواپیماسازی ایران (هسا) به عنوان یک مورد مطالعاتی در نظر گرفته شده و با استفاده از روش تحلیل پوششی داده‌ها، تراکم ورودی ارزیابی و محاسبه می‌گردد. بدین منظور تعداد ۳ ورودی و ۲ خروجی در نظر گرفته شده است. ضمناً قلمرو پژوهش ۱۰ آزمایشگاه تحت ارزیابی به عنوان DMU می‌باشد و عملکرد آن‌ها در سال‌های ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹ و نیمه نخست سال ۱۳۹۰ مدنظر است؛ روند کار به صورت جداگانه برای هر سال انجام می‌گیرد. بنابراین روش تحقیق به صورت گام به گام تشریح می‌گردد و در انتها بعد از ارایه نتایج و یافته‌های تحقیق، و بحث و بررسی پیرامون آن‌ها، پیشنهاداتی نیز مطرح خواهد شد. به طور خلاصه نتایج حاکی است که برخی از آزمایشگاه‌ها با میزانی ورودی ملازاد مواجه هستند و بایستی این میزان از ورودی‌ها را بکاهند تا بهبود عملکرد حاصل گردد.

کلمات کلیدی: ارزیابی عملکرد، کارایی و ناکارایی، تحلیل پوششی داده‌ها، واحد تصمیم‌گیری، تراکم ورودی.

۱ مقدمه

انسان همواره سعی بر آن داشته که حداکثر نتیجه را با کم‌ترین امکانات و عوامل موجود به دست آورد. این کوشش‌ها را می‌توان دستیابی به کارایی بالاتر نامید [۱]. مفهوم عمومی کارایی که مورد استفاده قرار می‌گیرد همان حاصل تقسیم مجموع وزنی مقدار ورودی‌ها (داده‌ها) به مجموع وزنی مقدار خروجی‌ها (ستانده‌ها) می‌باشد

* عهده‌دار مکاتبات

آدرس الکترونیکی: alireza.sahraei@msn.com

[۲]. در واقع کارایی به معنی استفاده بهینه از منابع و دستیابی به تولید بیش تر با منابع معین می‌باشد. ارتقای کارایی به عنوان یکی از منابع مهم تامین رشد اقتصادی و افزایش رقابت پذیری سازمان‌ها مورد توجه می‌باشد. به طور کلی کارایی مربوط به اجرای درست کارها در سازمان است؛ یعنی تصمیماتی که با هدف کاهش هزینه‌ها، افزایش مقدار تولید و بهبود کیفیت محصول اتخاذ می‌شوند. مدیران همواره سعی دارند با بهره‌گیری از تجارب علمی، کارایی و اثربخشی سازمان را افزایش دهند.

در این مقاله مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت هواپیماسازی ایران (هسا) مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. بدین منظور از الگوهای متداول تحلیل پوششی داده‌ها (DEA) استفاده خواهد شد. تعداد ۳ ورودی و ۲ خروجی در این پژوهش در نظر گرفته شده است. ضمناً قلمرو پژوهش ۱۰ آزمایشگاه تحت ارزیابی است که در سال‌های ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹ و نیمه اول ۹۰ و به صورت جداگانه برای هر سال ارزیابی انجام خواهد گرفت؛ و با رویکردی علمی تراکم ورودی در بازه‌های زمانی ذکر شده مشخص می‌گردد. در نهایت طبق نتایج به دست آمده راهکارهای لازم جهت بهبود عملکرد واحدها ارائه خواهد شد. بنا به موقعیت مهم و حساسی که شرکت هسا و متعاقباً مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت، دارا می‌باشد مسلماً بهره‌گیری از نتایج و راهکارهای این مقاله می‌تواند گامی مفید در پیشرفت و ترقی شرکت هسا و طبیعتاً صنعت کشور باشد.

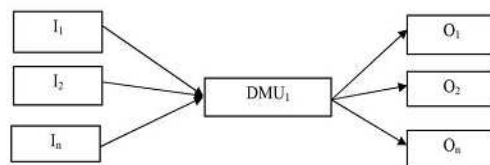
ادامه این مقاله بدین شکل سازماندهی شده است: در بخش بعدی ادبیات تحقیق و مبانی نظری و مفاهیم کلی پیرامون کارایی، ارزیابی عملکرد، تحلیل پوششی داده‌ها، تراکم در تحلیل پوششی داده‌ها و الگوهای متداول آن‌ها پرداخته می‌شود. سپس روش‌شناسی پژوهش تشریح می‌گردد. در پی آن، نتایج کار و بحث پیرامون یافته‌های حاصل ارائه خواهد شد. در نهایت پس از نتیجه‌گیری، پیشنهاداتی نیز مطرح می‌گردد.

۲ تحلیل پوششی داده‌ها

به منظور ارزیابی کارایی روش‌های متفاوتی از سوی پژوهشگران مختلف ارائه شده است که اغلب می‌توان آن‌ها را به دو دسته پارامتری و ناپارامتری تقسیم‌بندی نمود. در رویکرد پارامتری برای تخمین تابع تولید از روش‌های آماری استفاده می‌شود [۳]. در روش‌های پارامتری با استفاده از روش‌های مختلف آماری و اقتصادسنجی، تابع تولید مشخصی تخمین زده می‌شود، سپس با به کارگیری این تابع، نسبت به تعیین کارایی اقدام می‌گردد. در رویکرد ناپارامتری به جای استفاده از روش‌های آماری به استفاده از روش‌های برنامه‌ریزی ریاضی تاکید دارد و توجه این رویکرد بیشتر بر روی مرز تولید به جای تابع تولید است [۳]. در این روش‌ها با استفاده از تکنیک‌های برنامه‌ریزی ریاضی، به ارزیابی کارایی بنگاه‌ها پرداخته می‌شود. یکی از مهم‌ترین روش‌های ناپارامتری روش تحلیل پوششی داده‌ها می‌باشد.

چارلز، کوپر و رودز در سال ۱۹۷۶ الگویی را ارائه کردند که توانایی اندازه‌گیری کارایی با چندین ورودی و خروجی را داشت. این الگو، تحت عنوان تحلیل پوششی داده‌ها (DEA)، نام گرفت و اول بار، در رساله‌ی دکترای، رودز و به راهنمایی کوپر تحت عنوان "ارزیابی پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان مدارس ملی آمریکا" در دانشگاه کارنگی مورد استفاده قرار گرفت [۴].

DEA یک تکنیک تخمین فردی با تکیه بر اصل بهینه‌سازی است که به مشخصه قیاسی (علت و معلولی) از فرم تابع مدل نیاز ندارد؛ مرز DEA بر مبنای مشاهده رفتار شرکت‌هایی با بهترین عملکرد به دست می‌آید و مبنای تجربی دارد. بنابراین ارزیابی بوسیله مدل‌های DEA با عملکرد واقعی بقیه شرکت‌ها مطابقت می‌کند و می‌تواند به دست آوردنی فرض شود. به طور خلاصه بهترین شرکت‌ها در روی مرز شناسایی شده و محکی برای قضاوت در مورد عملکرد سایر سازمان‌ها بدون آگاهی در حدود تابع عملکرد آن خواهند شد. شکل ۱ نمایش ساده مفهوم تحلیل پوششی داده‌ها را ارایه می‌دهد [۲]:



شکل ۱. مفهوم تحلیل پوششی داده‌ها

برای هر واحد تصمیم‌گیری ناکارا، DEA یک مجموعه از واحدهای کارا را مشخص می‌کند که می‌توانند به عنوان الگو برای بهبود عملکرد مورد استفاده قرار گیرند. بر اساس مدل DEA یک DMU ناکارا است اگر واحد یا ترکیبی از واحدها وجود داشته باشند که بتوانند همان مقدار خروجی واحد تحت بررسی را با مقدار ورودی کمتری تولید کنند. این ترکیب به عنوان گروه‌های الگو برای واحد تصمیم‌گیری ناکارا مطرح می‌باشند. در ادامه به توضیح دو اصطلاح حائز اهمیت در DEA و مدل‌های آن پرداخته می‌شود:

ماهیت الگوی مورد استفاده: ماهیت الگوهای DEA شامل دو حالت به این شرح می‌باشد [۵]:

الف. ماهیت ورودی: در صورتی که در فرایند ارزیابی با ثابت نگه‌داشتن سطح خروجی‌ها، سعی در حداقل‌سازی ورودی‌ها داشته باشیم؛ ماهیت الگوی مورد استفاده ورودی است. در الگوی DEA با دیدگاه ورودی، به دنبال به دست آوردن ناکارایی به عنوان نسبتی می‌باشیم که بایستی از ورودی‌ها کاسته شود تا خروجی بدون تغییر بماند و واحد در مرز کارایی قرار گیرد.

ب. ماهیت خروجی: در صورتی که در فرایند ارزیابی با ثابت نگه‌داشتن سطح ورودی‌ها سعی در افزایش سطح خروجی‌ها داشته باشیم؛ ماهیت الگوی مورد استفاده خروجی است. در دیدگاه خروجی، به دنبال نسبتی هستیم که باید خروجی‌ها افزایش یابند بدون آن‌که تغییر در ورودی‌ها به وجود آید، تا واحد مورد نظر به مرز کارایی برسد.

بازده به مقیاس الگوی مورد استفاده: بازده به مقیاس بیانگر پیوند بین تغییرات ورودی‌ها و خروجی‌های یک سیستم می‌باشد. در تحلیل پوششی داده‌ها معمولاً با دو نوع بازده به مقیاس به قسم زیر مواجه هستیم [۵]:

الف. بازده به مقیاس ثابت (CRS): بازده به مقیاس ثابت یعنی هر مضربی از ورودی‌ها همان مضرب از خروجی‌ها را تولید می‌کند.

ب. بازده به مقیاس متغیر (VRS): بازده به مقیاس متغیر یعنی هر مضربی از ورودی ها می تواند همان مضرب از خروجی ها یا کم تر از آن و یا بیش تر از آن را در خروجی تولید کند.

۱-۲ الگوهای متداول تحلیل پوششی داده ها

طی سالیان گذشته، مدل ها و الگوهای زیادی برای تحلیل پوششی داده ها معرفی شده اند. در حالی که منبع و مرجع تقریباً تمامی آن ها مدل های سنتی تحلیل پوششی داده ها شامل الگوهای CCR و BCC می باشد.

۱-۱-۲ الگوی CCR

الگوی CCR از جمله مدل های بازده به مقیاس ثابت می باشد. نام این الگو از حروف اول نام سه محقق به وجود آورنده آن یعنی چارلز، کوپر و رودز گرفته شده است و در سال ۱۹۷۸ ارایه شد. این الگو سعی دارد با انتخاب وزن های بهینه، برای متغیرهای ورودی و خروجی واحد تحت بررسی، کارایی آن واحد را به گونه ای بیش تر کند که کارایی سایر واحدها از حد ۱ تجاوز نکند. این الگو به صورت زیر می باشد [۵]:

$$\text{Min } \theta$$

s.t.

$$\sum_{j=1}^n x_{ij} + s_i^- = \theta x_{io}, \quad i = 1, \dots, m, \quad (1)$$

$$\sum_{j=1}^n y_{rj} + s_r^+ = y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s,$$

$$\lambda_j, s_i^-, s_r^+ \geq 0, \quad j = 1, \dots, n.$$

۲-۱-۲ الگوی BCC

در سال ۱۹۸۴ بنکر، چارلز و کوپر مدل جدیدی را عرضه کردند که با توجه به حروف اول نام آنان به مدل BCC شهرت یافت. هرگاه بازده نسبت به مقیاس ثابت نباشد مدل CCR توانایی محاسبه کارایی و بهره وری را ندارد؛ به همین علت برای رفع این مشکل، مدل BCC را که در آن بازده نسبت به مقیاس ممکن است متغیر (افزایشی- ثابت یا کاهششی) باشد مطرح شد. در زیر به ساختار ریاضی مدل مذکور اشاره می شود [۵]:

$$\text{Min } \theta$$

s.t.

$$\sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij} + s_i^- = \theta x_{io}, \quad i = 1, \dots, m,$$

$$\sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} + s_r^+ = y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s, \quad (2)$$

$$\sum_{j=1}^n \lambda_j = 1, \quad j = 1, \dots, n,$$

$$\lambda_j, s_i^-, s_r^+ \geq 0, \quad j = 1, \dots, n.$$

تفاوت عمده این مدل با مدل CCR قید جدیدی است که به مساله افزوده شده است.

در هر دو روش CCR و BCC، جواب به دست آمده به طور مستقیم میزان کارایی نسبی واحد تحت بررسی را نشان می‌دهد: در صورتی که مقدار نهایی به دست آمده برای یک واحد یعنی θ^* ، مساوی ۱ باشد بدین مفهوم است که DMU_0 (واحد تحت بررسی) کارا است و در صورتی که مقدار آن کوچکتر از ۱ باشد واحد تحت بررسی کارای ضعیف می‌باشد.

توجه کنید که Y_{rj} مقدار خروجی نوع r واحد تصمیم‌گیری j -ام، X_{ij} مقدار ورودی نوع i واحد تصمیم‌گیری j -ام در نظر گرفته می‌شود. Y_j یک بردار $s \times n$ از خروجی‌ها و X_j یک بردار $m \times n$ از ورودی‌هاست؛ فرم کلی ماتریسی آن‌ها بدین شکل می‌باشد [۶]:

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{12} & \dots & X_{1n} \\ X_{21} & X_{22} & \dots & X_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ X_{m1} & X_{m2} & \dots & X_{mn} \end{bmatrix} \quad \text{و} \quad Y = \begin{bmatrix} Y_{11} & Y_{12} & \dots & Y_{1n} \\ Y_{21} & Y_{22} & \dots & Y_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ Y_{s1} & Y_{s2} & \dots & Y_{sn} \end{bmatrix}$$

λ_j نسبت ورودی و خروجی واحد j -ام، S_i^- و S_i^+ نیز به ترتیب، بردارهای متغیرهای کمکی ورودی و خروجی بنگاه هستند؛ به عبارتی دیگر به ترتیب، مقداری که باید از ورودی مورد نظر کسر و به خروجی مورد نظر اضافه شود تا واحد مورد نظر به واحدی کارا تبدیل شود. θ میزان کارایی واحد می‌باشد؛ در واقع θ نسبت میزان بهینه ورودی مورد نیاز برای کسب مقدار معینی خروجی به میزان مورد استفاده را نشان می‌دهد. θ بین ۰ و ۱ می‌باشد. اگر میزان مورد استفاده ورودی با میزان بهینه آن برابر باشد در این صورت θ برابر ۱ می‌شود و اگر θ برابر ۱ شود به این مفهوم است که بنگاه مزبور از لحاظ فنی کارا است. بنابراین می‌توان گفت به دنبال پیدا کردن جواب (S^+, S^-) ، θ هستیم؛ اگر $\theta = 1$ و $S^+ = 0$ ، $S^- = 0$ به دست آید در این صورت بنگاه مزبور کارا است. حال اگر $\theta = 1$ ولی S^+ و S^- مخالف صفر باشند در این صورت بنگاه مزبور کارا نیست [۷]. در نهایت، مقادیر بهینه ورودی و خروجی برای کارا شدن عملکرد بنگاه P -ام از رابطه زیر به دست می‌آید:

$$\hat{X} = \theta^* X_p - S_i^{-*}$$

$$\hat{Y} = Y_p + S_r^{+*}$$

در حقیقت مقادیر ورودی و خروجی فوق، مقادیری هستند که اگر واحد تحت ارزیابی به آن‌ها برسد به واحدی کارا تبدیل خواهد شد. به این واحد به اصطلاح واحد بهبود یافته نیز می‌گویند.

۳ تراکم در تحلیل پوششی داده‌ها

اگر برخی از ورودی‌ها به صورت رقم‌هایی به کار رفته باشند که باعث کاهش خروجی شود آن‌گاه تراکم به وجود می‌آید. به طور مثال افزایش تعداد معدنچی‌ها که در یک معدن زیرزمینی به یکدیگر برخورد می‌کنند

نمونه ای است که کاهش در تعداد معدنچی ها می تواند منجر به افزایش حجم بهره برداری از معدن شود [۸]. آنچه در ادامه می آید تعریف دقیق تراکم است که در مفهومی عام بیان شده است:

تراکم: تراکم موجود است هر گاه کاهش در یک یا چند ورودی بدون بدتر شدن دیگر ورودی ها یا خروجی ها باعث افزایش در یک یا چند خروجی گردد، و برعکس، تراکم رخ می دهد هر گاه افزایش در یک یا چند ورودی بدون بهتر شدن دیگر ورودی ها یا خروجی ها باعث کاهش در یک یا چند خروجی گردد [۹].

اکنون به منظور شفاف سازی رابطه تراکم با ناکارایی، تعریفی از ناکارایی تکنیکی (فنی) نیز در زیر ارائه می شود. با این تعریف می توان بین تراکم و ناکارایی تکنیکی تمایز قائل شد:

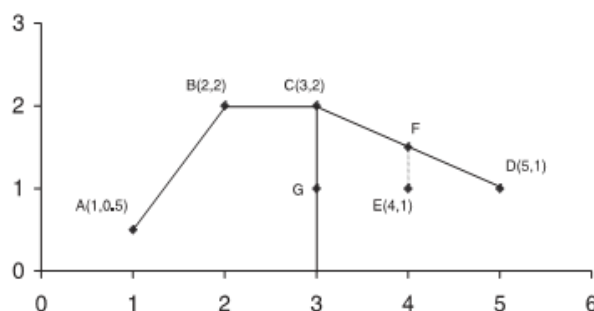
ناکارایی تکنیکی (فنی): ناکارایی تکنیکی زمانی واقع می شود که بهبود برخی از ورودی ها یا خروجی ها بدون بدتر شدن دیگر ورودی ها یا خروجی ها امکان پذیر باشد [۹].

بنابراین ناکارایی تکنیکی نشانگر هزینه های غیر ضروری برای برخی ورودی ها می باشد. توجه کنید که هیچ صحبتی در مورد کاهش در ورودی که باعث هر گونه افزایش در خروجی باشد به میان نیامده است. ضمناً پرواضح است که تراکم نوعی از ناکارایی محسوب می شود اما لزوماً عکس مطلب صادق نیست. حال به تعریف زیر از کارایی توجه نمایید:

کارایی تکنیکی (فنی): کارایی تکنیکی حاصل می شود اگر و فقط اگر بهبود برخی از ورودی ها یا خروجی ها بدون بدتر شدن دیگر ورودی ها یا خروجی ها امکان پذیر نباشد [۹].

۳-۱ تعبیر هندسی

برای درک بهتر بحث شکل ۲ را در نظر بگیرید. مختصات هر نقطه به صورت ورودی در سمت چپ و خروجی در سمت راست پرانتز نشان داده شده است. تعداد پنج واحد تصمیم گیری (DMU) وجود دارد که هر کدام دارای یک ورودی و یک خروجی هستند. هر واحد تصمیم گیری با یک نقطه در شکل نشان داده شده است (A-B-C-D-E). (D-E)



شکل ۲. تراکم

نقطه C را در نظر بگیرید؛ مقدار خروجی آن برابر $y=2$ می باشد. نقطه B نیز خروجی با میزان مشابه خروجی C دارد. در حالی که B این خروجی را در ازای ورودی $x=2$ به دست آورده ولی C برای کسب این میزان خروجی،

ورودی $X=۳$ را مصرف کرده است. بنابراین بدون بدتر شدن یا بهتر شدن خروجی C می‌توان ورودی را از $X=۳$ به $X=۲$ کاهش داد که در نتیجه جابه‌جایی‌ای از نقطه C به نقطه B خواهیم داشت؛ این‌ها همه بدین معنا است که واحد C کارا نیست زیرا واحدی یافت شد که همان خروجی C را با ورودی کم‌تری کسب کرده است. هم‌چنین تراکم در نقطه D رخ می‌دهد چرا که با حرکت از نقطه D به C ، کاهش ورودی منجر به افزایش خروجی می‌شود و این همان شواهد ذکر شده برای وجود تراکم می‌باشد. ضمناً بیش‌ترین خروجی کسب شده ($Y=۲$) بدون کاهش ورودی D از $X=۵$ به $X=۳$ به دست نخواهد آمد. نقاط A و B و نیز تمامی نقاطی که روی خط متصل کننده A و B قرار دارند، طبق تعریف کارا هستند؛ در علم تحلیل پوششی داده‌ها این خط (خط متصل کننده A و B) را مرز کارایی می‌نامند. در واقع نقاطی که روی این مرز قرار ندارند نمی‌توانند کارا باشند. بنابراین نقاطی که روی خط اتصال B و C و خط اتصال C و D قرار دارند ناکارا (ناکارایی تکنیکی) تلقی می‌گردند [۱۰].

۳-۲ الگوی محاسبه تراکم

مبنای کار این مقاله بر اساس روش ابداع شده توسط کوپر و دیگران در سال ۲۰۰۲ می‌باشد که به روش یک مدله مشهور است و از جمله متداول‌ترین الگوهای ارزیابی تراکم محسوب می‌گردد. این مدل که از مدل خروجی محور BCC نشات گرفته بدین صورت ارائه شده است [۱۱].

$$\begin{aligned} \text{Max } & \Phi + \varepsilon \left(\sum_{r=1}^s s_r^+ - \sum_{i=1}^m s_i^{-c} \right) \\ \text{s.t. } & \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij} + s_i^{-c} = x_{io}, \quad i = 1, \dots, m, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} + s_r^+ = \Phi y_{ro}, \quad r = 1, \dots, s, \\ & \sum_{j=1}^n \lambda_j = 1, \quad j = 1, \dots, n, \\ & \lambda_j, s_i^{-c} \geq 0, \quad j = 1, \dots, n. \end{aligned} \quad (۳)$$

جواب حاصل از مدل فوق برابر $(\Phi^*, \lambda^*, s^+, s^{-c})$ می‌باشد که در آن s_i^{-c} بیانگر میزان تراکم در i -امین ورودی است.

کارایی DEA: DMU_o طبق مدل (۳) کارا است اگر هر دو شرط زیر برقرار باشد:

$$\Phi^* = 1 \quad (۱)$$

(۲) مقادیر بهینه تمام متغیرهای تصنعی برابر صفر باشد.

توجه کنید از آنجایی که تراکم نوعی ناکارایی محسوب می‌شود بنابراین می‌توان گفت که تراکم وجود دارد اگر و فقط اگر در جواب بهینه $(\Phi^*, \lambda^*, s^+, s^{-c})$ از (۳) حداقل یکی از شرایط زیر برقرار باشد:

$$\Phi^* > 1 \quad (۱) \quad \text{و حداقل یک } s_i^{-c} > 0 \quad (1 \leq i \leq m) \quad \text{وجود داشته باشد.}$$

(۲) حداقل یک $s_r^+ > 0$ ($1 \leq r \leq s$) و $s_i^- > 0$ ($1 \leq i \leq m$) وجود داشته باشد.

۴ روش تحقیق

شرکت صنایع هواپیماسازی ایران «هسا» در سال ۱۳۵۳ با نام شرکت هلیکوپترسازی ایران تأسیس شد. با پیروزی انقلاب اسلامی، کار ساخت کارخانه که تا آن زمان یازده درصد (۱۱٪) پیشرفت داشته متوقف می شود و فعالیت های طرح ساختمانی از سال ۱۳۶۴ مجدد آغاز می گردد. همگام با انجام عملیات ساختمانی در سال ۱۳۶۵ فعالیت های صنعتی با شکل گیری و ظهور پروژه های مختلف و هواگردها آغاز گردید و اتمام عملیات ساخت کارخانه تا سال ۱۳۷۴ ادامه داشت. این شرکت به عنوان اولین مرکز ساخت انواع پرنده بال ثابت و بالگردان تعیین و با در دستور قرار گرفتن برنامه ساخت هواپیمای مسافربری روند تکاملی خود را طی می نماید.

مرکز آزمایشگاهی تحقیقاتی، صنعتی و کالیبراسیون شرکت صنایع هواپیماسازی ایران در یک دسته بندی کلی شامل هشت آزمایشگاه بدین صورت می باشد: آزمایشگاه کالیبراسیون، آزمایشگاه اندازه گیری ابعادی، آزمایشگاه متالوژی، آزمایشگاه شیمی، آزمایشگاه تست های غیرمخرب، آزمایشگاه غیرفلزی، آزمایشگاه بهداشت صنعتی، آزمایشگاه تست مجموعه های ساخته شده. به طور خاص، ۱۰ آزمایشگاه تحت ارزیابی یا به عبارتی واحدهای تصمیم گیری DEA به ترتیب عبارتند از: آزمایشگاه MPI، آزمایشگاه UT، آزمایشگاه X-Ray، آزمایشگاه بهداشت، آزمایشگاه پلیمر، آزمایشگاه رنگ و پوشش، آزمایشگاه سوخت و روغن، آزمایشگاه شیمی، آزمایشگاه متالوگرافی، آزمایشگاه مکانیک. در این مقاله، واحدهای مرکز آزمایشگاه های کالیبراسیون شرکت هواپیماسازی ایران (هسا) مورد ارزیابی قرار می گیرند و تراکم موجود در ورودی های مورد نظر به دست خواهد آمد. بدین منظور مدل (۳) مورد استفاده قرار می گیرد. قلمرو زمانی تحقیق نیز سال های ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹ و نیمه نخست ۹۰ می باشد. ضمناً بررسی برای هر سال به صورت مجزا صورت می پذیرد.

و اما طبیعی است که معیارهای زیادی در حوزه ارزیابی عملکرد هر سازمانی می توانند مورد استفاده قرار گیرند، انتخاب این معیارها توسط تصمیم گیرندگان و با توجه به شرایط تصمیم گیری صورت می پذیرد. بنابراین در گام نخست یک تیم باتجربه از متخصصین تحقیق در عملیات، صاحب نظران عرصه تحلیل پوششی داده ها، اساتید دانشگاهی، مدیران اجرایی مرکز آزمایشگاه های کالیبراسیون شرکت هسا تشکیل شد. پس از بحث و گفتگو و مقایسه نظرات اعضای تیم و نیز با در نظر گرفتن شاخص های مورد استفاده در مطالعات مشابه انجام شده تاکنون و هم چنین با توجه به محدودیت های زمانی، مکانی، امنیتی و... که در مسیر تحقیق پیش بینی شد، سرانجام فهرستی از بهترین شاخص هایی که می توانست جهت سنجش عملکرد واحدهای تحت ارزیابی این تحقیق مورد استفاده قرار گیرد تهیه شد؛ در گام بعدی شاخص های اولیه توسط تیم ارزیابی مورد غربالگری نهایی قرار می گیرند تا شاخص های نهایی تحقیق معین گردد.

سرانجام به منظور استفاده از مدل های تحلیل پوششی داده ها تعیین گروهی از متغیرهای ورودی و متغیرهای خروجی ضروری است. لذا در این مرحله شاخص های نهایی به دو گروه ورودی ها و خروجی ها بدین شکل تقسیم بندی گردیدند:

متغیرهای ورودی:

- تعداد نیروی انسانی مشغول به کار
- میزان حقوق پرداختی به کارکنان و پاداش و مزایا (برحسب واحد پولی)
- اعتبارات و هزینه‌های خرید تجهیزات مورد نیاز و مواد مصرفی (برحسب واحد پولی)

متغیرهای خروجی:

- درآمدهای حاصل از کارها و پروژه‌های انجام گرفته (برحسب واحد پولی)
 - تعداد مقالات، کتب، تالیف، ترجمه، اختراع، طرح‌های تحقیقاتی و پژوهشی، طرح کسر خدمت
- حال برطبق ورودی‌ها و خروجی‌های مصوب اقدام به گردآوری داده‌ها برای هر یک از واحدهای تصمیم‌گیری نموده تا داده‌ها مورد پردازش و تحلیل قرار گیرند. روند تحلیل داده‌ها نیز بدین صورت است که پس از اعمال الگوی (۳) بر روی داده‌های گردآوری شده، تراکم هر یک از ورودی‌ها در صورت وجود، برای واحدهای آزمایشگاهی تحت ارزیابی در قلمرو زمانی مورد نظر و به صورت سال به سال محاسبه می‌گردد و در پی آن، نتایج به تفصیل مورد بحث و بررسی قرار خواهد گرفت.

۵ یافته‌ها

میزان تراکم موجود در هر یک از سه ورودی برای واحدهای تحت ارزیابی در هر سال بدین صورت به دست آمده است (جدول‌های ۱ تا ۵).

جدول ۱. میزان تراکم ورودی در سال ۱۳۸۶

میزان تراکم در ورودی سوم	میزان تراکم در ورودی دوم	میزان تراکم در ورودی اول	DMU
۰	۰	۰	آزمایشگاه MPI
۰	۰	۰	آزمایشگاه UT
۲۵۶۱۸۰۰	۱۷۲۹۴۰۰	۰	آزمایشگاه X-Ray
۰	۰	۰	آزمایشگاه بهداشت
۱۳۱۵۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه پلیمر
۲۷۲۵۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه رنگ و پوشش
۰	۵۰۱۰۸۰۰	۳/۴۷	آزمایشگاه سوخت و روغن
۰	۲۰۷۰۵۰۰۰	۱۱/۰۲	آزمایشگاه شیمی
۰	۰	۰	آزمایشگاه متالوگرافی
۰	۰	۰	آزمایشگاه مکانیک

جدول ۲. میزان تراکم ورودی در سال ۱۳۸۷

میزان تراکم در ورودی سوم	میزان تراکم در ورودی دوم	میزان تراکم در ورودی اول	DMU
۰	۰	۰	آزمایشگاه MPI
۰	۰	۰	آزمایشگاه UT
۹۰۴۱۰۰۰	۴۴۸۰۰۰۰۰	۱۶	آزمایشگاه X-Ray
۰	۰	۰	آزمایشگاه بهداشت
۱۲۱۵۰۰۰	۰	۴	آزمایشگاه پلیمر
۳۶۲۵۰۰۰	۰	۴	آزمایشگاه رنگ و پوشش
۲۵۵۵۰۰۰	۹۸۰۰۰۰۰	۸	آزمایشگاه سوخت و روغن
۲۵۲۰۰۰۰	۲۳۸۰۰۰۰۰	۱۴	آزمایشگاه شیمی
۰	۰	۰	آزمایشگاه متالوگرافی
۰	۰	۰	آزمایشگاه مکانیک

جدول ۳. میزان تراکم ورودی در سال ۱۳۸۸

میزان تراکم در ورودی سوم	میزان تراکم در ورودی دوم	میزان تراکم در ورودی اول	DMU
۰	۰	۰	آزمایشگاه MPI
۰	۰	۰	آزمایشگاه UT
۴۲۹۶۸۰۰	۰	۰	آزمایشگاه X-Ray
۰	۰	۰	آزمایشگاه بهداشت
۱۱۰۳۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه پلیمر
۳۹۳۳۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه رنگ و پوشش
۱۲۸۹۷۰۰	۰	۰/۶۳	آزمایشگاه سوخت و روغن
۰	۲۷۰۹۶۰۰۰	۱۱/۴۴	آزمایشگاه شیمی
۴۲۸۰۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه متالوگرافی
۱۸۲۸۲۰۰۰	۳۳۶۰۰۰۰۰	۱۲	آزمایشگاه مکانیک

جدول ۴. میزان تراکم ورودی در سال ۱۳۸۹

میزان تراکم در ورودی سوم	میزان تراکم در ورودی دوم	میزان تراکم در ورودی اول	DMU
۰	۰	۰	آزمایشگاه MPI
۰	۰	۰	آزمایشگاه UT
۶۹۴۴۴۰۰	۰	۰	آزمایشگاه X-Ray
۰	۰	۰	آزمایشگاه بهداشت
۱۱۶۰۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه پلیمر
۴۳۹۵۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه رنگ و پوشش
۱۳۴۱۲۰۰	۰	۰/۵۷	آزمایشگاه سوخت و روغن
۰	۴۰۶۲۳۰۰۰	۱۴/۰۱	آزمایشگاه شیمی
۴۳۳۰۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه متالوگرافی
۱۸۸۷۴۰۰۰	۳۷۸۰۰۰۰۰	۱۲	آزمایشگاه مکانیک

جدول ۵. میزان تراکم ورودی در سال ۱۳۹۰

میزان تراکم در ورودی سوم	میزان تراکم در ورودی دوم	میزان تراکم در ورودی اول	DMU
۰	۰	۰	آزمایشگاه MPI
۲۴۹۹۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه UT
۰	۳۵۰۰۰۰۰	۰	آزمایشگاه X-Ray
۰	۰	۰	آزمایشگاه بهداشت
۰	۰	۰	آزمایشگاه پلیمر
۰	۰	۰	آزمایشگاه رنگ و پوشش
۰	۷۰۰۰۰۰۰	۲	آزمایشگاه سوخت و روغن
۰	۲۸۰۰۰۰۰۰	۸	آزمایشگاه شیمی
۰	۰	۰	آزمایشگاه متالوگرافی
۱۲۳۲۳۰۰۰	۰	۰	آزمایشگاه مکانیک

۶ بحث

همان‌طور که بیان شد هرگاه کاهش در یک یا چند ورودی باعث افزایش در یک یا چند خروجی گردد آن‌گاه تراکم وجود دارد. بنابراین رفع تراکم در ورودی‌ها موجب می‌شود که خروجی‌ها بهبود یابند. در واقع صحبت از

امکانات مازادی است که می توان از آن ها صرف نظر کرد؛ به عبارتی دیگر وجود این میزان اضافی از ورودی ها ضروری نبوده و حذف آن ها معمولاً با افزایش کارایی واحدها همراه خواهد بود. در این جا نیز همان گونه که از نتایج به دست آمده پیدا است در سال های مختلف تراکم ورودی برای برخی واحدهای تحت بررسی وجود دارد. به عنوان نمونه سال ۱۳۸۶ را در نظر بگیرید: آزمایشگاه X-Ray دارای ۱۷۲۹۴۰۰ واحد تراکم در ورودی دوم و ۲۵۶۱۸۰۰ واحد تراکم در ورودی سوم می باشد. در نتیجه در این آزمایشگاه به مقدار ۱۷۲۹۴۰۰ واحد میزان مبالغ پرداختی بیشتر از میزان مورد نیاز و ۲۵۶۱۸۰۰ واحد هزینه مصرفی اضافی وجود دارد. بنابراین اگر ۱۷۲۹۴۰۰ واحد از مبالغ پرداختی و ۲۵۶۱۸۰۰ واحد از هزینه ها کاسته شود خروجی یا خروجی های مورد نظر افزایش خواهند یافت. آزمایشگاه رنگ و پوشش و آزمایشگاه پلیمر نیز در ورودی سوم به ترتیب دارای ۱۳۱۵۰۰۰ و ۲۷۲۵۰۰۰ واحد تراکم هستند. پس با کاستن این مقادیر از هزینه های شان با عملکرد بهتری از آن ها مواجه خواهیم بود. آزمایشگاه شیمی و آزمایشگاه سوخت و روغن به ترتیب ۳/۴۷ و ۱۱/۰۲ واحد در ورودی اول و ۲۰۷۰۵۰۰۰ و ۵۰۱۰۸۰۰ واحد در ورودی دوم تراکم دارند که با حذف این مقادیر از ورودی های واحدهای مذکور به نتایج بهتری دست خواهیم یافت. ضمناً در مواردی که تراکم برای DMU ها برابر صفر به دست آمده است مقادیر ورودی ها به میزان کافی بوده و مقادیر مازاد وجود ندارد. برای دیگر سال ها نیز می توان روند بررسی را به طور مشابه انجام داد.

و اما در مجموع می توان گفت: در چهار و نیم سال اخیر از نظر فراوانی وجود تراکم، در ورودی اول کمتر از ورودی دوم و در ورودی دوم کمتر از ورودی سوم تراکم موجود بوده است؛ این بدین معنا است که در واحدهای آزمایشگاهی مورد ارزیابی، نحوه عملکرد مسئولین به این ترتیب بوده است که در زمینه جذب پرسنل مورد نیاز بهتر از نحوه پرداخت بهینه مبالغ به کارکنان، و در نحوه پرداخت بهینه مبالغ به کارکنان بهتر از نحوه صرف هزینه های خرید تجهیزات و مواد مصرفی عمل شده است. بنابراین در طی این سال ها میزان مازاد هزینه های خرید تجهیزات مورد نیاز و مواد مصرفی بیش از میزان مبالغ پرداختی اضافی و نیروی انسانی مازاد، در عدم حصول نتایج بهتر، تاثیر گذار بوده است.

ضمناً آزمایشگاه سوخت و روغن و آزمایشگاه شیمی در تمامی سال ها در ورودی اول دارای تراکم بوده اند. علاوه بر این، آزمایشگاه شیمی در ورودی دوم نیز همین وضعیت را داشته است؛ این چنین برداشت می شود که در سال های ۱۳۸۶ تا پایان نیمه نخست ۱۳۹۰ در آزمایشگاه شیمی در مورد نحوه چینش پرسنل و میزان مبالغ پرداختی به کارکنان و در آزمایشگاه سوخت و روغن در نحوه چینش پرسنل به طرز بهینه عمل نشده است. هم چنین به نظر می رسد از آنجایی که آزمایشگاه بهداشت طی سال های ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۰ در هیچ یک از ورودی ها تراکم نداشته است از نقطه نظر اختصاص کلیه منابع مورد نظر، در مقایسه با سایر آزمایشگاه ها عملکرد خوبی داشته است.

به روشنی توجه مدیران، دست اندر کاران و تصمیم گیرندگان شرکت هسا و به طور خاص مرکز آزمایشگاه های کالیبراسیون شرکت، به نتایج این تحقیق امری ضروری به نظر می رسد. مسئولین ذی ربط می بایست به دقت نتایج را بررسی نموده و راهکارهای لازم را در جهت کاهش میزان تراکم موجود اتخاذ نمایند؛

این امر صرفه‌جویی در منابع موجود و سرمایه‌های مادی و معنوی شرکت را منجر شده و متعاقباً عملکرد کمی و کیفی واحدها را بهبود خواهد داد.

۷ نتیجه‌گیری

در تحقیق حاضر، مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت هواپیماسازی ایران (هسا) با استفاده از روش تحلیل پوششی داده‌ها مورد ارزیابی قرار گرفت. هدف اصلی این مطالعه تعیین میزان تراکم ورودی در هر یک از آزمایشگاه‌های مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت هسا در قلمرو زمانی مورد نظر، با به کارگیری روش‌های نوین DEA بوده است. ابتدا فهرستی از بهترین شاخص‌هایی که می‌توانست جهت سنجش عملکرد واحدهای تحت ارزیابی این تحقیق مورد استفاده قرار گیرد تهیه شد. سپس شاخص‌های نهایی تحقیق توسط تیم ارزیابی پس از غربال‌گری معین گردد و در نهایت تعداد ۳ ورودی تعداد نیروی انسانی، حقوق پرداختی به کارکنان و پاداش و مزایا، اعتبارات و هزینه‌های خرید تجهیزات مورد نیاز و مواد مصرفی و ۲ خروجی درآمدهای حاصل از کارها و پروژه‌های انجام گرفته، تعداد مقالات، کتب، تالیف، ترجمه، اختراع، طرح‌های تحقیقاتی و پژوهشی، طرح کسر خدمت در نظر گرفته شد. ۱۰ آزمایشگاه تحت ارزیابی به عنوان DMUها محسوب می‌شوند. قلمرو زمانی تحقیق نیز سال‌های ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹ و نیمه نخست ۹۰ و به صورت سال به سال و جداگانه می‌باشد. ضمناً برای هر سال ارزیابی به صورت مجزا صورت گرفت. با کمک میزان تراکم هر یک از ورودی‌ها در هر واحد برای هر سال مشخص گردید. در مجموع نتایج بیانگر آن بود که برخی از آزمایشگاه‌های تحت بررسی با میزانی ورودی مازاد مواجه هستند و بایستی این میزان از ورودی‌ها را بکاهند تا بهبود عملکرد حاصل گردد. لازم به ذکر است که از جمله محدودیت‌هایی که در روال این تحقیق وجود داشت می‌توان به عدم دسترسی به میزان برخی شاخص‌های مورد نظر بنا به دلایلی از قبیل مسایل امنیتی، وقتگیر بودن گردآوری داده‌ها، در دسترس نبودن کامل داده‌ها، عدم همکاری برخی مسئولین ذیربط و ... اشاره نمود و در نتیجه ناگزیر، این شاخص‌ها در روند ارزیابی مورد استفاده قرار نگرفتند.

۸ پیشنهادات

در طرح‌های آتی می‌توان با روالی مشابه روال این طرح، از روش دیگر ارزیابی تراکم ورودی که در [۸] آمده است نیز جهت محاسبه میزان تراکم در واحدهای آزمایشگاهی مرکز آزمایشگاه‌های کالیبراسیون شرکت هواپیماسازی ایران (هسا) استفاده نمود و نتایج را مورد بحث و گفتگو و مقایسه قرار داد. ضمناً می‌توان روند این تحقیق را برای ارزیابی عملکرد واحدهای این طرح به شکل کلی یعنی به صورت یک دوره پنج ساله از ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۰ اعمال نمود؛ تا علاوه بر ارزیابی سال به سال، ارزیابی‌ای کلی‌تر نیز در قلمرو زمانی مابین سال‌های ۱۳۸۶ و ۱۳۹۰ در دسترس باشد. بدین ترتیب می‌توان گفت ارزیابی دقیق‌تری حاصل خواهد شد.

منابع

- [1] پور کاظمی، م. ح.، رضایی، ج.، (۱۳۸۳). بررسی کارایی صنعت گردشگری با استفاده از روش های ناپارامتری (ایران و کشورهای منطقه). پژوهشنامه اقتصادی، شماره ۶۱: ۳۰۱-۲۸۱.
- [2] سیدجعفر نگرز، فریبا. ارزیابی عملکرد با استفاده از تحلیل پوششی داده ها. ۱۳۹۰/۱۰/۲۲، سایت جامع مدیریت "اثیر"، <http://www.athir.blogfa.com>
- [3] صفایی قادیکلایی، ع.، یحیی زاده فر، م.، شکوهی، ب.، (۱۳۸۶). اندازه گیری کارایی شرکت های سرمایه گذاری با استفاده از تحلیل پوششی داده ها در سازمان بورس اوراق بهادار تهران. پژوهشنامه علوم انسانی و اجتماعی "مدیریت"، شماره ۲۵: ۹۷-۱۲۰.
- [4] مهرگان، محمدرضا. (۱۳۸۳). مدل های کمی در ارزیابی عملکرد سازمان ها، تهران: انتشارات دانشگاه تهران.
- [5] خواجوی، ش.، سمیعی فرد، ع.، ر.، ربیعه، م.، (۱۳۸۴). کاربرد تحلیل پوششی داده ها (DEA) در تعیین پرتفوی از کاراترین شرکت های پذیرفته در بورس اوراق بهادار تهران. مجله علوم انسانی و اجتماعی دانشگاه شیراز، شماره ۲: ۷۵-۸۹.
- [6] دادگر، ی.، نیک نعمت، ز.، (۱۳۸۶). کاربرد مدل DEA در ارزیابی کارایی واحدهای اقتصادی، مطالعه موردی سرپرستی های بانک تجارت. دوفصلنامه جستارهای اقتصادی، شماره ۷: ۵۴-۱۱.
- [7] هادیان، ا.، عظیمی حسینی، آ.، (۱۳۸۳). محاسبه کارایی نظام بانکی در ایران با استفاده از روش تحلیل فراگیر داده ها. فصلنامه پژوهش های اقتصادی ایران، شماره ۲۰: ۲۵-۱.
- [12] توکلی مقدم، ر.، عمل نیک، م.، ص.، رفعتی، م.، ع.، (۱۳۸۳). متدولوژی بکارگیری روش تحلیل پوششی داده ها (DEA) در سازمان های تحقیقاتی. نشریه دانشکده فنی دانشگاه تهران، شماره ۱: ۱۸۵-۱۷۵.
- [13] جونز، گ.، (۱۳۷۶). اقتصاد آموزش، ترجمه عمادزاده، مصطفی، اصفهان: جهاد دانشگاهی دانشگاه اصفهان.
- [14] سلیمانی هونی، س.، حسین زاده سلجوقی، ف.، (۱۳۹۰). تراکم در تحلیل پوششی داده ها. پایان نامه کارشناسی ارشد ریاضی کاربردی - تحقیق در عملیات. دانشگاه سیستان و بلوچستان، دانشکده ریاضی.
- [15] صحرانی، ع.، ر.، (۱۳۹۰). کاربرد تحلیل پوششی داده ها (DEA) در ارزیابی عملکرد دانشگاه ها، {طرح پژوهشی}، تهران: دانشگاه صنعتی مالک اشتر.
- [16] صحرانی، ع.، ر.، (۱۳۹۱). روشی یک مدله بر اساس ترکیبات تقلیل یافته ورودی ها، به منظور ارزیابی تراکم ورودی در DEA. پایان نامه کارشناسی ارشد ریاضی کاربردی - تحقیق در عملیات. دانشگاه آزاد اسلامی اراک، دانشکده ریاضی.
- [17] صحرانی، ع.، ر.، (۱۳۹۱). ارزیابی کارایی واحدهای مختلف آزمایشگاه های شرکت هسا با استفاده از تحلیل پوششی داده ها (DEA)، {طرح پژوهشی}، اصفهان: شرکت هواپیماسازی ایران (هسا).
- [18] عباسیان، ع.، مهرگان، ن.، (۱۳۸۶). اندازه گیری بهره وری عوامل تولید بخش های اقتصادی کشور به روش تحلیل پوششی داده ها (DEA). مجله تحقیقات اقتصادی، شماره ۷۸: ۱۷۶-۱۵۳.
- [19] محمدی، ع.، (۱۳۸۷). اندازه گیری کارایی واحدهای تولیدی طیور یا رویکرد DEA، مطالعه موردی استان فارس. مجله اقتصاد کشاورزی و توسعه، شماره ۶۳: ۸۹-۱۱۶.
- [20] مهرگان، م.، ر.، (۱۳۸۳). ارزیابی عملکرد سازمان ها، تهران: انتشارات دانشکده مدیریت دانشگاه تهران.
- [21] امامی میدی، ع.، ایزدی، ز.، (۱۳۸۷). اندازه گیری کارایی فنی و بهره وری پالایشگاه های نفت تهران (۱۳۸۰ الی ۱۳۸۶). فصلنامه مطالعات اقتصاد انرژی، شماره ۱۷: ۵۶-۳۱.
- [8] Khodabakhshi, M, Asgharian, M., (2009). An input relaxation measure of efficiency in stochastic data envelopment analysis. Applied Mathematical Modeling, 33: 2010-2023.
- [9] Khodabakhshi, M, (2009). A one-model approach based on relaxed combinations of inputs for evaluating input congestion in DEA. Journal of Computational and Applied Mathematics, 230: 443-450.

- [10] Cooper, W. W, Deng, H, Zhimin, H, Susan, Li, X (2004). Chance constrained programming approaches to congestion in stochastic data envelopment analysis. *Eur.J. Operate. Res.*, 155: 487-501.
- [11] Cooper, W. W, Deng, H, Zhimin, H, Susan, Li, X. (2002). A one-model approach to congestion in data envelopment analysis. *Socio-Economic Planning Sciences*, 36: 231-238.
- [22] Adler, N, Friedman, L, & Sinuany-Stern, Z. (2002). Review of ranking methods in the data envelopment analysis context. *European Journal of Operational Research*, 140: 249-265.
- [23] Andersen, P, Niels Christian, P. (1993). A Procedure for Ranking Efficient Units in Data Envelopment Analysis. *Management Science*, 10: 1261-1264.
- [24] Charnes, Cooper, W.W, Rhodes, E. (1978). Measuring the Efficiency of Decision Making Unit. *European of Operational Research*, 6: 429-444.
- [25] Cooper, W. W, Bisheng, G, Shanling, Li. (2001). Comparisons and evaluations of alternative approaches to the treatment of congestion in DEA. *European Journal of Operational Research*, 132: 62-74.
- [26] Cooper, W.W, Deng, H, Bisheng, G, Li, Sh, & Thrall, R.M. (2001). Using DEA to improve the management of congestion in Chinese industries (1981_1997). *Socio-Economic Planning Sciences*, 35: 227-242.
- [27] Fare, R, Groskopf, S. (1983). Measuring congestion in production. *Zeitschrift fur National economies*, 43: 257-271.
- [28] Jahanshahloo, G. R, Hosseinzadeh Lotfi, F, Shahverdi, R, Adabitabar, M, Rostamy-Malkhalifeh, M, Sohraiee, S. (2007). Ranking DMUs by L1-norm with fuzzy data in DEA. *Chaos, Solitons and Fractals*, 130: 1-9.
- [29] Li, Sh, Jahanshahloo, G. R, & Khodabakhshi, M. (2007). A super- efficiency model for ranking efficient units in data envelopment analysis. *Applied Mathematics and Computation*, 184: 638-648.
- [30] Asgharian, M., Khodabakhshi, M., Neralic L., (2010). Congestion in stochastic data envelopment analysis: An input relaxation approach. *International Journal of Statistics and Management System*, 5: 84-106.
- [31] Jahanshahloo, G. R, Khodabakhshi, M., Hosseinzadeh Lotfi, F., Moazami Goudarzi, M. R., (2011). Computation of Congestion in DEA Models with Productions Trade-offs and Weight Restrictions. *Applied Mathematical Sciences*, 14: 663 – 676.
- [32] Flegg, A. T, Allen, D. O., (2009). Congestion in the Chinese automobile and textile industries revisited. *Socio-Economic Planning Sciences*, 43: 177-191.
- [33] Noura, A. A., Hosseinzadeh Lotfi, F., Jahanshahloo, G. R., Fanati Rashidi, S., Barnett, P. (2010). A new method for measuring congestion in data envelopment analysis. *Socio-Economic Planning Sciences*, 44: 240-246.