



Investigating the Effect of Accounting Comparability on Labor Investment Efficiency: Moderating Role of Financing Constraint, Internal and External Monitoring

GholamReza Rezaei^{1b*}

Reza Taghizadeh^{1b**}

Ramin Zeraatgari^{1b***}

Mohammad Sadeghzadeh Maharluie^{1b****}

Abstract

Objective: From the economic point of view, investment in employment for advanced companies which possess a high level of human capital is significant. To be specific, deviation from the optimal level of investment in employment can deteriorate competitive advantage, efficiency, and future performance of companies. In other words, one of the most important decisions of companies that have important economic consequences in the long run, both for the country and company, is decisions related to the efficiency of investment in labor employment. These decisions primarily rely on the confidential information of management about the skills and efficiency of the employee. Accounting information with high quality can increase the ability of oversight for investors and shareholders. In general, comparability can reduce the expense of paraphrasing accounting information. Accordingly, in this study, the role of one of the key features of accounting information quality (accounting comparability) on the labor investment efficiency in companies was investigated. In the meantime, the moderating role of features including financing constraint, internal and external monitoring is studied.

Method: The research methodology is quantitative research that adopts the scientific method and empirical evidence, based on hypotheses and ex-post research design. This type of research is utilized when criteria data quantitative are used. In this research, data from 91 firms listed on Tehran Stock Exchange from 2010 to 2020 was gathered through the financial statements and Rahavard Novin software. Also, according to the research purpose, financial constraints, external and internal oversight are regarded as moderating variables. Statistical analysis was carry out by multi-variable regression in panel data structure with Eviwes software.

Based on the theoretical literature and the conducted studies, research hypotheses were developed as follows:

First hypothesis: Accounting comparability has positive and significant effects on the labor investment efficiency.

Journal of Accounting Knowledge, Vol. 13, No. 2, pp. 129-150.

* **Corresponding Author**, Assistant Professor of Accounting, University of Sistan and Baluchestan, Zahedan, Iran.

Email: rezaac.1990@acc.usb.ac.ir

** Assistant Professor of Accounting, Yazd University, Yazd, Iran. **Email:** rezataghizadeh@yazd.ac.ir

*** Assistant Professor of Accounting, University of Sistan and Baluchestan, Zahedan, Iran. **Email:** ramin@acc.usb.ac.ir

**** Assistant Professor of Accounting, Shiraz University, Shiraz, Iran. **Email:** mohammad.sadeghzadeh@rose.shirazu.ac.ir

Submitted: 6 June 2021 **Revised:** 17 July 2021 **Accepted:** 14 November 2021 **Published:** 14 May 2022

Publisher: Faculty of Management & Economics, Shahid Bahonar University of Kerman.

DOI: 10.22103/jak.2021.17702.3501

©The Authors.



Abstract

Second hypothesis: Financing constraint reinforce the intensity of the positive effect of accounting comparability on labor investment efficiency.

Third hypothesis: In weaker external monitoring, the effect of accounting comparability on the labor investment efficiency is stronger.

Fourth hypothesis: In weaker internal monitoring, the effect of accounting comparability on the labor investment efficiency is stronger.

Our proxies for labor investment efficiency are constructed based on the method of Pinnuck and Lillis (2007) model. The model takes the following form:

$$\text{Net-Hiring}_{i,t} = \alpha + \beta_1 \text{Sales_Growth}_{i,t} + \beta_2 \text{Sales_Growth}_{i,t-1} + \beta_3 \text{ROA}_{i,t} + \beta_4 \Delta \text{ROA}_{i,t} + \beta_5 \Delta \text{ROA}_{i,t-1} + \beta_6 \text{Return}_{i,t} + \beta_7 \text{Size}_{i,t-1} + \beta_8 \text{Quick}_{i,t-1} + \beta_9 \Delta \text{Quick}_{i,t} + \beta_{10} \Delta \text{Quick}_{i,t-1} + \beta_{11} \text{Lev}_{i,t-1} + \sum_{k=1}^5 \delta_k \text{Loss_Bin}_{i,t-1}^k + \text{Industry Dummies} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

Where Net_Hiring -denoting a firm's net hiring- measures labor investments and is calculated as the percentage change in the number of employees. To estimate expected labor investment, the model includes a series of firm-specific characteristics, including sales growth (Sales_Growth); return on assets (ROA); annual stock return (Return); firm size (Size); quick ratio (Quick); leverage ratio (Lev); loss interval indicators (Loss_Bin); and industry dummies.

Results: The results of the regression analysis of the study showed that accounting comparability has positive effects on the labor investment efficiency. Also, companies with more tangible assets, dividends, institutional investors, and labor intensity tend to have a higher level of efficiency of labor investments. On the contrary, companies with higher quick ratios, cash flow volatility, net hiring volatility, and loss invest in labor employment with lower efficiency. Furthermore, accounting quality shows that companies that have a higher quality of income can reduce inefficiency in labor employment investment. Evidence also shows that when firms have financing constraints, and weak internal and external monitoring a stronger positive relationship between accounting comparability and labor investment efficiency exists.




Conclusion: The evidence obtained from the research results showed that accounting comparability has a positive effect on the labor investment efficiency. It means that comparable accounting information can reduce false decisions to hiring and firing. Thus, shift the labor investment efficiency toward desirable level. Deviation from the optimal level of investment in labor can deteriorate the future performance of a company and it is in contrast with the interest of shareholders. In this regard, standard setters can improve the labor investment efficiency by adopting ways to improve the comparability of companies' information. Also, in situations where internal and external monitoring are not in a good position, the labor investment efficiency can be improved by providing comparable accounting information. Further analysis showed that accounting comparability have positive effect on the labor investment efficiency in companies with financing constraint while this subject is not significant for firms without financing constraint. This subject shows that in situations with financing constraint, accounting information can play an important role and also help the managers of companies.

Keywords: *Labor Investment Efficiency, Accounting Comparability, Institutional Ownership Concentration, Auditor Size, Board Independence.*

Paper Type: *Research Paper.*

Citation: Rezaei, Gh.R., Taghizadeh, R., Zeraatgari, R., & Sadeghzadeh Maharluie, M. (2022). Investigating the effect of accounting comparability on labor investment efficiency: Moderating role of financing constraint, internal and external monitoring. *Journal of Accounting Knowledge*, 13(2), 129-150 [In Persian].

بررسی آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار: نقش تعدیل‌گر محدودیت در تأمین مالی، نظارت درون‌سازمانی و برون‌سازمانی

غلامرضا رضایی* رضا تقی‌زاده** رامین زارعتگری محمد صادق‌زاده مهارلوئی 

چکیده

هدف: یکی از مهم‌ترین تصمیمات شرکت‌ها که دارای پیامدهای مهم اقتصادی در بلندمدت است، تصمیم‌های مرتبط با نیروی کار است. بر همین اساس در این پژوهش به بررسی نقش یکی از کلیدی‌ترین ویژگی‌های کیفی اطلاعات حسابداری (قابلیت مقایسه حسابداری) بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار پرداخته شده است؛ در این بین نقش تعدیلی ویژگی‌های محدودیت در تأمین مالی، نظارت درون‌سازمانی و برون‌سازمانی مورد بررسی قرار گرفته است.

روش: برای انجام تحلیل‌های آماری از داده‌های مربوط به ۹۱ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در بازه زمانی ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۸ استفاده شد.

یافته‌ها: نتایج تحلیل‌های رگرسیونی پژوهش نشان داد که قابلیت مقایسه حسابداری دارای آثار مثبت بر کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار است. همچنین، شواهد نشان داد زمانی که شرکت‌ها دارای محدودیت در تأمین مالی، محیط حاکمیت داخلی و نظارت بیرونی ضعیف هستند، رابطه مثبت قوی‌تری بین قابلیت مقایسه حسابداری و کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار وجود دارد.

نتیجه‌گیری: تدوین‌کنندگان استانداردها می‌توانند با در پیش گرفتن شیوه‌هایی جهت بهبود قابلیت مقایسه اطلاعات شرکت‌ها، کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را بهبود بخشند. همچنین، در شرایطی که نظارت درون‌سازمانی و برون‌سازمانی از وضعیت مطلوبی برخوردار نیست، می‌توان از طریق ارائه اطلاعات حسابداری قابل مقایسه، کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار را بهبود بخشید.

واژه‌های کلیدی: کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار، قابلیت مقایسه حسابداری، تمرکز مالکیت نهادی، اندازه حسابرس، استقلال هیئت مدیره.

نوع مقاله: پژوهشی.

استناد: رضایی، غلامرضا؛ تقی‌زاده، رضا؛ زارعتگری، رامین و صادق‌زاده مهارلوئی، محمد (۱۴۰۱). بررسی آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار: نقش تعدیل‌گر محدودیت در تأمین مالی، نظارت درون‌سازمانی و برون‌سازمانی. *مجله دانش حسابداری*، ۱۳(۲)، ۱۵۰-۱۲۹.

مجله دانش حسابداری، دوره سیزدهم، ش ۲، صص. ۱۵۰-۱۲۹.

* نویسنده مسئول، استادیار گروه حسابداری، دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان، ایران. **رایانامه:** rezaac.1990@acc.usb.ac.ir

** استادیار گروه حسابداری و مالی، دانشگاه یزد، یزد، ایران. **رایانامه:** rezataghizadeh@yazd.ac.ir

*** استادیار گروه حسابداری، دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان، ایران. **رایانامه:** ramini@acc.usb.ac.ir

**** استادیار گروه حسابداری، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. **رایانامه:** mohammad.sadeghzadeh@rose.shirazu.ac.ir

تاریخ انتشار برخط: ۱۴۰۱/۲/۲۴

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۸/۲۳

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۰/۴/۲۶

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۳/۱۶

ناشر: دانشکده مدیریت و اقتصاد، دانشگاه شهید باهنر کرمان.

DOI: 10.22103/jak.2021.17702.3501

©The Authors.



مقدمه

از نظر اقتصادی سرمایه‌گذاری در نیروی کار برای شرکت‌های پیشرفته که غالباً سرمایه انسانی بالایی دارند، قابل توجه است (زینگالس^۱، ۲۰۰۰؛ برنانکه^۲، ۲۰۰۴). به گونه خاص، انحراف از سطح بهینه سرمایه‌گذاری در نیروی کار (بیش یا کم سرمایه‌گذاری)، می‌تواند برای مزیت رقابتی (بکر^۳، ۱۹۶۲)، بهره‌وری (هانسون^۴ و همکاران، ۲۰۰۴) و عملکرد آینده شرکت‌ها (پینوک^۵ و لیلیس^۶، ۲۰۰۷؛ جانگ^۷ و همکاران، ۲۰۱۴؛ خدمتی^۸ و همکاران، ۲۰۲۰) سودمند نباشد. از همه مهم‌تر، برخلاف سایر اشکال سرمایه‌گذاری فیزیکی که مشخصات دقیق آن‌ها به راحتی در دسترس است، احتمال دارد تصمیم‌های مربوط به سرمایه‌گذاری در نیروی کار دچار اختلاف‌های شدید نمایندگی و به‌ویژه ناتقارنی اطلاعاتی شود؛ چرا که این تصمیم‌ها عمدتاً متکی بر اطلاعات محرمانه مدیریت در مورد مهارت‌ها و بهره‌وری کارکنان است (آتاناسوف^۹ و کیم^{۱۰}، ۲۰۰۹؛ گالی^{۱۱} و همکاران، ۲۰۲۰). دسترسی برتر به چنین اطلاعاتی منافع شخصی مدیران را در مشارکت در فعالیت‌های امپراطوری^۱، مانند استخدام بیش از حد یا اخراج کم کارکنان (جنسن^{۱۲}، ۱۹۸۶؛ ریچاردسون^{۱۳}، ۲۰۰۶)، تسهیل می‌کند؛ به‌طور بالقوه پیامد این رخداد سرمایه‌گذاری بیش از حد در نیروی کار است. به همین ترتیب، منافع شخصی مدیران برای دستیابی به اهداف کوتاه‌مدت سود (گالی و همکاران، ۲۰۲۰) ممکن است منجر به انحراف از سطح نیروی کار بهینه شود.

اطلاعات حسابداری باکیفیت بالا می‌تواند توانایی نظارت بر سرمایه‌گذاران و سهامداران را افزایش دهد (بوشمن^{۱۴} و اسمیت^{۱۵}، ۲۰۰۱؛ هیلی^{۱۶} و پالپو^{۱۷}، ۲۰۰۱). به‌طور کلی، قابلیت مقایسه یکی از ویژگی‌های مهم کیفی اطلاعات است که می‌تواند نقش مهمی در نظارت بر رفتار مدیریت داشته باشد (ژانگ^{۱۸} و همکاران، ۲۰۲۰). گزارشگری مالی قابل مقایسه می‌تواند میزان تلاش و هزینه فعالان خارج از بازار برای تفسیر اطلاعات حسابداری و دستیابی به بینش در مورد عملکرد شرکت را کاهش دهد (فلورو^{۱۹} و پوپه^{۲۰}، ۲۰۱۲؛ ییپ^{۲۱} و یانگ^{۲۲}، ۲۰۱۲؛ یو^{۲۳} و وحید^{۲۴}، ۲۰۱۴). افزون‌بر این، قابلیت مقایسه استفاده‌کنندگان را قادر می‌سازد تا شباهت‌ها و تفاوت‌های بین دو مجموعه از پدیده‌های اقتصادی را شناسایی کنند (هیئت استانداردهای حسابداری مالی^{۲۵}، ۱۹۸۰) و در نتیجه ذی‌نفعان می‌توانند استنباط‌های واضح‌تری در مورد شباهت‌ها و تفاوت‌های اقتصادی در بین شرکت‌ها داشته باشند (دی‌فرانکو^{۲۶} و همکاران، ۲۰۱۱). براین اساس، با هزینه‌های کمتر جهت کسب و پردازش

¹ Zingales

² Bernanke

³ Becker

⁴ Hansson

⁵ Pinnuck

⁶ Lillis

⁷ Jung

⁸ Khedmati

⁹ Atanassov

¹⁰ Kim

¹¹ Ghaly

¹² Jensen

¹³ Richardson

¹⁴ Bushman

¹⁵ Smith

¹⁶ Healy

¹⁷ Palepu

¹⁸ Zhang

¹⁹ Florou

²⁰ Pope

²¹ Yip

²² Young

²³ Yu

²⁴ Wahid

²⁵ Financial Accounting Standards Board

²⁶ De Franco

اطلاعات و کیفیت بالاتر اطلاعات در دسترس استفاده کنندگان، اطلاعات به راحتی در شرکت های دارای ویژگی قابلیت مقایسه منتقل می شود. بنابراین، قابلیت مقایسه می تواند به طور قابل توجهی هزینه های نظارت ذی نفعان مانند تحلیلگران، سرمایه گذاران نهادی، حسابرسان و هیئت مدیره شرکت ها را کاهش دهد (دی فرانکو و همکاران، ۲۰۱۱).

عمده پژوهش های پیشین بر نقش اطلاعاتی و پیامدهای قابلیت مقایسه حسابداری پرداخته اند و کمتر به نقش نظارتی آن در تصمیم گیری های شرکت ها پرداخته شده است. این موضوع به ویژه در حوزه تصمیم های کارایی نیروی کار در ایران نمود بیشتری پیدا می کند و می توان آن را به عنوان یک شکاف پژوهشی معرفی کرد. بر این اساس، مسأله پژوهش حاضر به این نحو مطرح می شود که آیا قابلیت مقایسه حسابداری می تواند با کاهش تضاد نمایندگی و ناتقارنی اطلاعاتی که اغلب با تصمیم های استخدام نیروی کار مرتبط هستند، کارایی سرمایه گذاری در نیروی کار شرکت ها را بهبود بخشد؟ هم چنین، نقش و جایگاه توانایی های نظارتی درون سازمان و برون سازمانی در کنار قابلیت مقایسه حسابداری بر رفتار و تصمیم های مدیریت شرکت در زمینه سرمایه گذاری در نیروی کار به چه شکل است؟ افزون بر این، با توجه به کمبود شواهد در خصوص نقش اطلاعاتی قابلیت مقایسه حسابداری در ایران در خصوص آثار آن بر کارایی سرمایه گذاری در نیروی کار از دیدگاه اطلاعاتی^۱، این موضوع نیز مورد بررسی قرار گرفته است. مشخص شدن نتایج این پژوهش می تواند از چند جنبه بسیار سودمند باشد؛ اول، شواهد سودمندی در زمینه نقش و اهمیت قابلیت مقایسه حسابداری (هم از دیدگاه اطلاعاتی و هم از دیدگاه نظارتی) فراهم کرده و از این طریق باعث گسترش ادبیات پژوهش می شود. دوم، نتایج این پژوهش می تواند کمک شایانی در زمینه تصمیم های مدیریتی در حوزه سرمایه گذاری در نیروی کار، هم به مدیران، هم به سرمایه گذاران شرکت ها و هم به اتحادیه های کارگری و نهادهای قانون گذار در حوزه کار کند؛ به دلیل اهمیت مسأله اشتغال به ویژه در ایران به عنوان یکی از مهم ترین موضوعات اقتصادی دولت و مردم در سطح کلان، این موضوع از اهمیت بسزایی برخوردار است. سوم، با روشن شدن نقش اطلاعاتی (دسترسی راحت تر و ارزان تر به منابع مالی) و نقش نظارتی درون سازمانی و برون سازمانی، می توان به قانون گذاری بهتر در زمینه فعالیت های نظارتی و افشای اطلاعات کمک کرد که این خود از اهمیت و جایگاه بسزایی در بازار سرمایه برخوردار است.

در ادامه مقاله، ادبیات مرتبط با کارایی سرمایه گذاری در نیروی کار و نقش اطلاعاتی و نظارتی قابلیت مقایسه حسابداری بیان شده و فرضیه های پژوهش توسعه می یابند. در ادامه، داده ها و طرح پژوهش (متغیرها، روش آزمون فرضیه ها و جامعه آماری) بیان می شود. سپس، نتایج آزمون فرضیه ها مطرح و در پایان با توجه به نتایج آزمون فرضیه ها و ادبیات مطرح شده، نتیجه گیری صورت می گیرد و با ذکر محدودیت ها و پیشنهادها به پایان می رسد.

^۱ از دیدگاه اطلاعاتی، اطلاعات قابل مقایسه حسابداری می تواند دسترسی شرکت ها به منابع مالی لازم جهت استخدام کارکنان را تسهیل کند. چرا که با افزایش

شفافیت اطلاعات گزارش شده، اعتماد اعتبار دهندگان نسبت به شرکت جلب شده و در صورت نیاز آن ها با هزینه کمتری شرکت را تأمین مالی می کنند.

ادبیات پژوهش

کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار

تقریباً تمام کشورهای توسعه‌یافته و در حال توسعه، به اهمیت نیروی کار به‌عنوان یکی از ضرورت‌های توسعه اقتصادی و کسب برتری رقابتی در عرصه‌های بین‌المللی تأکید دارند (حجازی و همکاران، ۱۳۹۷). در همین راستا، پژوهش‌های پیشین بر اهمیت سرمایه‌گذاری در نیروی کار تأکید ویژه‌ای کرده‌اند. از نظر اقتصادی برای شرکت‌ها نیز حفظ سطح مطلوب نیروی کار با اهمیت است. هامرش (۱۹۹۵) نشان داد تقریباً دو سوم بهای تولید کالاها و خدمات را بهای دستمزد نیروی کار تشکیل می‌دهد. همان‌طور که در بخش قبل آمد، انحراف از سطح بهینه سرمایه‌گذاری در نیروی کار (بیش سرمایه‌گذاری یا کم سرمایه‌گذاری) برای مزیت‌های رقابتی، بهره‌وری و عملکرد آینده شرکت‌ها سودمند نیست. تصمیم‌های مرتبط با نیروی کار عموماً متکی بر اطلاعات محرمانه مدیریت در مورد مهارت‌ها و بهره‌وری کارکنان است (آتاناسوف و کیم، ۲۰۰۹؛ گالی و همکاران، ۲۰۲۰). از دیدگاه ویلیامسون (۱۹۶۳) ممکن است تمایلات شخصی مدیران برای ارتقا، قدرت و اعتبار، آن‌ها را به گسترش کارکردی فراتر از حد بهینه تشویق کند. همچنین، سرمایه‌گذاری بیش از حد نیروی کار می‌تواند در صورت مقاومت مدیران برای اخراج کارکنان غیرکارا در یک توافق سودمند، رخ دهد (گالی و همکاران، ۲۰۲۰). از دیدگاه برتراند^۱ و ملیناتان^۲ (۲۰۰۳) مدیران برای جلوگیری از هزینه و تلاش‌های مرتبط با اخراج کارکنان شرکت، تمایل به حفظ کارکنان با عملکرد ضعیف دارند. به همین ترتیب، آتاناسوف و کیم (۲۰۰۹) نشان دادند مدیران دارای سطح عملکرد ضعیف، اقدام به فروش دارایی‌های کاهنده ارزش شرکت برای جلوگیری از اخراج گسترده کارکنان می‌کنند؛ با این اقدام، آن‌ها حمایت متقابل کارکنان شرکت برای حفظ مدیریت را بدست می‌آورند.

از طرف دیگر، گالی و همکاران (۲۰۲۰) نشان دادند برای دستیابی به اهداف کوتاه‌مدت سود در راستای منافع شخصی مدیران، مدیریت اقدام به استخدام کمتر یا اخراج بیشتر از حد نیاز کارکنان می‌کند. نتایج پژوهش‌های پیشین (فروت^۳ و همکاران، ۱۹۹۲؛ وون‌ثادن^۴، ۱۹۹۵) حاکی از آن است که مدیرانی که به‌قیمت کوتاه‌مدت سهام توجه دارند، احتمالاً پروژه‌های سودآور را در برابر فشارهای بیرونی کوتاه‌بینانه رد کنند. حتی بدون فشارهای بیرونی، این احتمال وجود دارد که مدیران با توجه به توازن بین کار و زندگی‌شان، زندگی آرام را به فرصت‌های سرمایه‌گذاری بالقوه ارزشمند ترجیح دهند (برتراند و ملیناتان، ۲۰۰۳). گراهام^۵ و همکاران (۲۰۰۵) با حمایت از دیدگاه برتراند و ملیناتان (۲۰۰۳)، استدلال می‌کنند که مدیران برای جلوگیری از دست نیافتن به اهداف سود، استخدام نیروی کار را حذف یا به تأخیر می‌اندازند. در نتیجه، نگرانی در مورد اهداف کوتاه‌مدت سود می‌تواند منجر به کم سرمایه‌گذاری در نیروی کار شود.

¹ Bertrand² Mullainathan³ Froot⁴ Von Thadden⁵ Graham

نقش اطلاعاتی و نظارتی قابلیت مقایسه حسابداری

یکی از نقش‌های قابلیت مقایسه حسابداری، نقش اطلاعاتی آن است. از دید برخی از پژوهش‌گران و تحلیل‌گران مالی خطر اطلاعات (ناشی از وجود نااطمینانی در اطلاعات ارائه شده)، یک منبع مهم برای خطر است (اسلی^۱ و اهارا^۲، ۲۰۰۴؛ لمبرت^۳ و همکاران، ۲۰۰۷). افزایش نااطمینانی اطلاعاتی، جریان ورود منابع مالی به درون شرکت را کاهش داده و اعتباردهندگان عموماً نرخ بازده بالاتری را درخواست می‌کنند؛ این موضوع منجر به ایجاد محدودیت در فرصت‌های سرمایه‌گذاری شرکت‌ها می‌شود (هوپ^۴ و همکاران، ۲۰۰۹)؛ یکی از فرصت‌های سرمایه‌گذاری شرکت‌ها، سرمایه‌گذاری بهینه در نیروی کار است که در صورت وجود محدودیت در تأمین مالی، مدیران ناچار به اتخاذ تصمیم‌های غیربهینه می‌شوند. در یک چنین وضعیتی، اطلاعات مالی قابل مقایسه می‌تواند نقش مهمی را ایفا کند. اطلاعات مالی قابل مقایسه می‌تواند از طریق کاهش ناتقارنی اطلاعاتی، دستیابی شرکت‌ها به فرصت‌های سرمایه‌گذاری را بهبود بخشد (بوشمن و اسمیت، ۲۰۰۱)؛ در ایران نیز، ستایش و همکاران (۱۳۹۲) نشان دادند کیفیت اطلاعات عاملی مؤثر در کاهش محدودیت در تأمین مالی شرکت‌ها است. بر این اساس، اطلاعات حسابداری قابل مقایسه می‌تواند از طریق مخابره اطلاعات سودمند به بازار، کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را بهبود بخشد. از سوی دیگر، اطلاعات حسابداری نقش مهمی در فعالیت‌های نظارتی سرمایه‌گذاران دارد. پاسخ‌گویی کمتر مدیران در برابر سهامداران و ذی‌نفعان، می‌تواند ناشی از پیگیری منافع خصوصی از سوی آن‌ها باشد که به‌طور بالقوه منجر به تخصیص نادرست منابع شرکت و از بین رفتن ارزش آن می‌شود. اطلاعات حسابداری باکیفیت، ناتقارنی اطلاعاتی و خطر تعارض نمایندگی بین مدیران و افراد برون‌سازمانی را کاهش می‌دهد و توانایی سهامداران و ذی‌نفعان برای نظارت بر تصمیم‌گیری‌های مدیریتی را افزایش خواهد داد (بوشمن و اسمیت، ۲۰۰۱؛ هیلی و پالپو، ۲۰۰۱). این موضوع می‌تواند مدیران را از دستکاری سود (کاسزینیک^۵، ۱۹۹۹؛ رضائی پیتونه‌نونی و عبدالمهی، ۱۳۹۸) و گرفتن پروژه‌هایی که منافع سهامداران را سلب مالکیت می‌کند (چنگ^۶ و وو^۷، ۲۰۱۸)، منصرف کند.

تنوع در روش‌های حسابداری مورد استفاده در شرکت‌های مختلف، هزینه‌های استفاده‌کنندگان برون‌سازمانی را که نیاز به تفسیر اطلاعات حسابداری و ارزیابی عملکرد شرکت‌ها دارند، افزایش می‌دهد (گونگ^۸ و همکاران، ۲۰۱۳؛ چوی^۹ و همکاران، ۲۰۱۹). در مقابل، گزارشگری مالی قابل مقایسه، تلاش در محاسبات مربوط به مواردی که نیازمند قضاوت است را کاهش خواهد داد؛ شواهد مرتبط با پذیرش اجباری استانداردهای گزارشگری مالی بین‌المللی^{۱۰} از این دیدگاه حمایت می‌کند (فلورو و پوپه، ۲۰۱۲؛ ییپ و یانگ، ۲۰۱۲؛ یو و وحید، ۲۰۱۴). کیم^{۱۱} و همکاران (۲۰۱۳) نیز نشان دادند قابلیت مقایسه حسابداری می‌تواند از تلاش‌های بستانکاران برای تجربه و تحلیل و ارزیابی شرکت‌های مختلف در برابر همتایان خود بکاهد. افزون بر این، برخلاف سایر ویژگی‌های کیفی که بر اقلام مالی خاص شرکت متمرکز بوده و عموماً به گونه مستقل محاسبه

¹ Easley

² O'Hara

³ Lambert

⁴ Hope

⁵ Kasznik

⁶ Cheng

⁷ Wu

⁸ Gong

⁹ Choi

¹⁰ International Financial Reporting Standards (IFRS)

¹¹ Kim

می‌شوند، قابلیت مقایسه به ذی‌نفعان این اختیار را می‌دهد تا شباهت‌ها و تفاوت‌های اقتصادی بین شرکت‌ها را شناسایی کنند. به‌طور خاص، سودمندی اطلاعات حسابداری تا حد زیادی به توانایی استفاده‌کنندگان در ارتباط دادن آن با برخی از معیارها^۱ بستگی دارد (هیئت استانداردهای حسابداری مالی، ۱۹۸۰). بر اساس **دی‌فرانکو و همکاران (۲۰۱۱)**، قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری درک تحلیل‌گران از چگونگی تبدیل رویدادهای اقتصادی به عملکرد حسابداری را افزایش می‌دهد که این خود می‌تواند به پیش‌بینی دقیق‌تر آن‌ها کمک کند.

از دیدگاه **دی‌فرانکو و همکاران (۲۰۱۱)** قابلیت مقایسه اطلاعات باکیفیت‌تری در اختیار استفاده‌کنندگان قرار می‌دهد و هزینه کسب و پردازش اطلاعات را کاهش می‌دهد. این موضوع خود می‌تواند باعث کاهش هزینه‌های نظارتی ذی‌نفعان شرکت شود. بنابراین، می‌توان گفت که قابلیت مقایسه حسابداری یک ابزار حاکمیتی مؤثر بر کاهش مشکلات نمایندگی است. **سوک^۲** و **ژائو^۳ (۲۰۱۷)** نشان دادند که قابلیت مقایسه حسابداری در تشخیص فرار مالیاتی و فعالیت‌های کلاهبرداری کمک می‌کند و بنابراین، مدیران در این وضعیت تمایل کمتری به اجتناب مالیاتی متهورانه خواهند داشت. هم‌چنین، **سوهن^۴ (۲۰۱۶)** در زمینه فعالیت مدیریت سود مبتنی بر ارقام تعهدی شواهدی مشابه **سوک و ژائو (۲۰۱۷)** برای قابلیت مقایسه ارائه کرد؛ وی نشان دادند که در صورت وجود قابلیت مقایسه خوب در بین شرکت‌ها، مدیران کمتر اقدام به دستکاری اطلاعات مرتبط با سود از طریق ارقام تعهدی برای پنهان کردن عملکردشان می‌کنند. با این حال، شواهد موجود در ایران در خصوص نقش قابلیت مقایسه حسابداری در فعالیت مدیریت سود مبتنی بر ارقام تعهدی متناقض است؛ **کیا و صفری گرایلی (۱۳۹۶)** به شواهدی مشابه با پژوهش **سوهن (۲۰۱۶)** دست یافتند اما **شکری دوغ‌آبادی و مرادی (۱۳۹۸)** هیچ ارتباطی بین قابلیت مقایسه حسابداری و فعالیت مدیریت سود نیافتند. **رضائی پشته‌نوئی و عبدالمهی (۱۳۹۸)** و **حاجیها و چناری (۱۳۹۸)** نیز شواهدی مبنی بر نقش نظارتی قابلیت مقایسه حسابداری در ایران ارائه کرده‌اند؛ به بیان دقیق‌تر آنان نشان داده‌اند که قابلیت مقایسه صورت‌های مالی می‌تواند با افزایش شفافیت و قابل فهم بودن گزارش‌های مالی منجر به کاهش رفتار فرصت‌طلبانه مدیران شود.

توسعه فرضیه‌ها

الگوی مفهومی توسعه فرضیه‌های پژوهش در شکل ۱ نشان داده شده است. در این پژوهش، بر دو نقش قابلیت مقایسه حسابداری در خصوص اثرگذاری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار تمرکز شده است؛ اول، نقش اطلاعاتی و دوم، نقش نظارتی.

از دیدگاه نقش اطلاعاتی، قابلیت مقایسه حسابداری می‌تواند از طریق افزایش وجوه در دسترس برای سرمایه‌گذاری در نیروی کار بر تصمیم‌گیری‌های اشتغال تأثیر گذاشته و ناکارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را کاهش دهد. با کمتر شدن هزینه‌های کسب و پردازش اطلاعات، تأمین‌کنندگان سرمایه برون‌سازمانی تمایل به تأمین بودجه بیشتری برای شرکت‌ها در

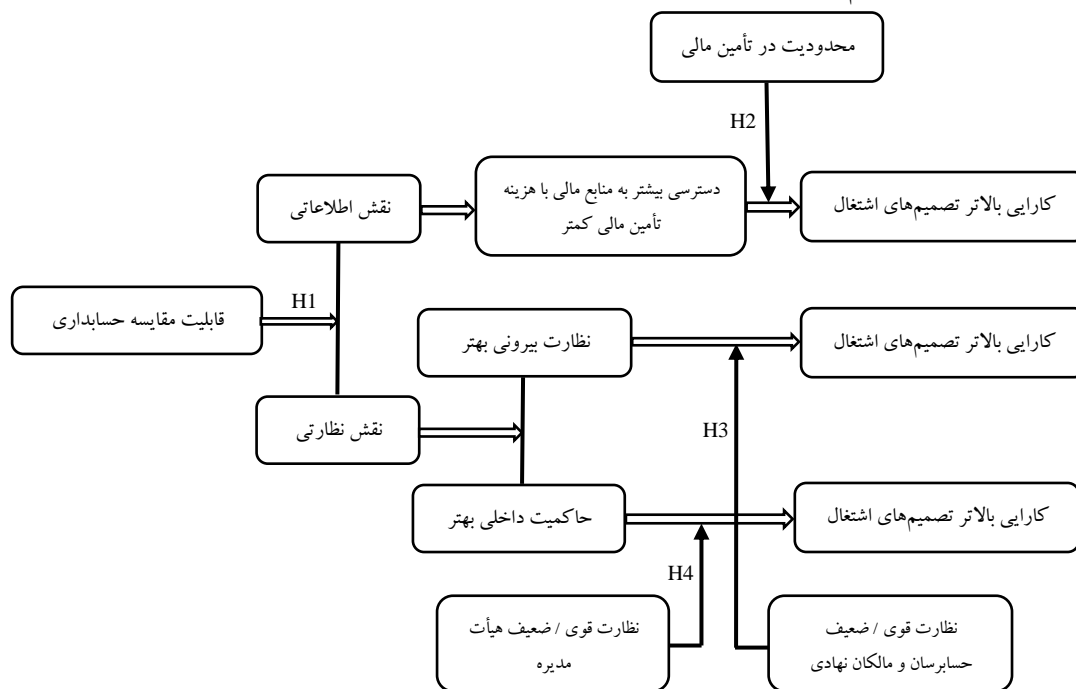
¹ benchmark

² Suk

³ Zhao

⁴ Sohn

مقابل هزینه تأمین مالی کمتری برای آن دارند (کیم و همکاران، ۲۰۱۳؛ شین^۱ و همکاران، ۲۰۱۴)؛ این موضوع برای مدیران امکان سرمایه گذاری بهینه در نیروی کار را فراهم می کند.



شکل ۱. الگوی مفهومی پژوهش

از دیدگاه نقش نظارتی، می توان گفت که قابلیت مقایسه حسابداری از طریق نظارت درون سازمانی و برون سازمانی، می تواند کارایی سرمایه گذاری نیروی کار را افزایش دهد. در درجه اول، قابلیت مقایسه حسابداری کیفیت اطلاعات موجود برای عوامل نظارت بیرونی را بهبود می بخشد؛ این موضوع خود می تواند مدیران را از انجام سرمایه گذاری های غیر بهینه نیروی کار که ارزش شرکت را کاهش می دهند، منصرف کند (اوون^۲ و لیوود^۳، ۱۹۸۵؛ بیارد^۴ و همکاران، ۲۰۱۱)؛ به عنوان نمونه، ممکن است به حسابرسان در شناسایی بهتر عملکرد شرکت از طریق موازی سازی شرکت با همتایان صنعت کمک کند. این موضوع می تواند توانایی آن ها را برای تأثیرگذاری در تصمیم گیری سرمایه گذاری در نیروی کار شرکت ها از طریق توصیه های ناشی از ارزیابی خطر افزایش دهد (ژانگ، ۲۰۱۸). به همین ترتیب، سرمایه گذاران نهادی نیز می توانند از طریق استنباط مبتنی بر افشای همتایان قابل مقایسه با شرکت، به ویژه در زمینه افشای منابع انسانی، عملکرد شرکت را بهتر درک کرده و اطلاعات مربوط به آن را بدست آورند (کیم و همکاران، ۲۰۱۶). در این حالت، قابلیت مقایسه حسابداری می تواند سرمایه گذاران نهادی را قادر سازد تا در خصوص استفاده مؤثرتر از منابع انسانی بر مدیران فشار بیشتری وارد آورد. افزون بر این، قابلیت مقایسه می تواند سازوکارهای نظارت درون سازمانی شرکت را از طریق مقایسه بهتر شرکت با همتایان صنعت و کمک به هیئت مدیره، منجر به جلوگیری از هدر رفتن منابع شرکت شود؛ این موضوع می تواند در خصوص نظارت بهتر بر تصمیم های مدیریتی در

¹ Shane

² Owen

³ Llo

⁴ Byard

زمینه سرمایه‌گذاری در نیروی کار باشد. از دیدگاه نقش اطلاعاتی و نظارتی شواهد تجربی پژوهش ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) نیز نشان داد قابلیت مقایسه حسابداری عاملی مؤثر بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری در نیروی کار شرکت‌ها است. بر این اساس، فرضیه اول پژوهش به صورت زیر مطرح می‌شود:

فرضیه اول: قابلیت مقایسه حسابداری آثار مثبت و معناداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار دارد.

مدیران شرکت‌هایی که دارای محدودیت بالایی در تأمین مالی هستند، ممکن است به ناچار تصمیم‌های غیربهبوده‌ای در زمینه استخدام یا اخراج کارکنان شرکت بگیرند. یکی از اقدام‌هایی که مدیران می‌توانند در شرایط محدودیت در تأمین مالی برای کاهش تصمیم‌های غیربهبوده در حوزه سرمایه‌گذاری در نیروی کار انجام دهند، ارائه اطلاعات قابل مقایسه به استفاده‌کنندگان (بویژه اعتباردهندگان) است. بر این اساس، می‌توان پیش‌بینی کرد که در صورت وجود محدودیت در تأمین مالی زیاد، قابلیت مقایسه حسابداری آثار بیشتری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار شرکت‌ها خواهد داشت. شواهد تجربی پژوهش ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) نیز نشان داد محدودیت در تأمین مالی عاملی مؤثر بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری در نیروی کار شرکت‌ها است. به بیان دقیق‌تر، شواهد آنان نشان داد که قابلیت مقایسه حسابداری تنها در شرکت‌های دارای محدودیت مالی بالا، تأثیر مثبت بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار دارد. این موضوع گواه بر نقش اطلاعاتی قابلیت مقایسه حسابداری برای تأمین مالی جهت سرمایه‌گذاری در نیروی کار در شرایط محدودیت در تأمین مالی است. بر اساس این پیش‌بینی، می‌توان فرضیه دوم را به این شرح مطرح کرد:

فرضیه دوم: محدودیت در تأمین مالی شدت آثار مثبت قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را تقویت می‌کند.

ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) اعتقاد دارند قابلیت مقایسه حسابداری از طریق نظارت درون‌سازمانی و برون‌سازمانی، ناکارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را کاهش می‌دهد. از دیدگاه نظارت بیرونی، قابلیت مقایسه حسابداری توانایی ناظران شرکت را در کنترل تصمیم‌های مدیریتی سرمایه‌گذاری در نیروی کار بهبود می‌بخشد و لذا آن‌ها را قادر خواهد ساخت تا از تصمیم‌های استخدام غیربهبوده جلوگیری کنند. در این پژوهش دو گروه حساب‌برسان و سرمایه‌گذاران نهادی، به‌عنوان نماینده ناظران برون‌سازمانی شرکت، مورد مطالعه قرار گرفته‌اند.^۱ عموماً حساب‌برسان با کیفیت‌تر (بزرگ‌تر) در نظارت و جلوگیری از رفتارهای فرصت‌طلبانه مدیریتی در راستای منافع شخصی مؤثرتر هستند (بیکر و همکاران، ۱۹۹۸؛ فرانسیس^۲ و همکاران، ۱۹۹۹). بنابراین، مؤسسات حساب‌رسی بزرگ‌تر می‌توانند نقش بهتری در نظارت بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری در نیروی کار شرکت‌ها از سوی مدیران آن‌ها داشته باشند؛ آنان برای نظارت بهتر از اطلاعات قابل مقایسه هم‌تایان شرکت در صنعت استفاده می‌کنند. از آنجا که سرمایه‌گذاران نهادی از سهامداران بزرگ شرکت‌ها هستند، قدرت نفوذ بالایی در شرکت خواهند داشت (شلیفر^۳ و ویشنی^۴، ۱۹۸۶). انتظار بر آن است که سرمایه‌گذاران نهادی بزرگ، به دلیل قدرت نفوذ بالا، قدرت نظارتی بیشتری بر تصمیم‌های

^۱ اتحادیه‌های کارگری نیز یکی از مهم‌ترین نهادهای نظارت بیرونی در مورد نیروی کار هستند، اما با توجه به دسترسی نداشتن به اطلاعات کامل این مورد در ایران، پژوهش‌گران برای بررسی آن در این پژوهش با محدودیت دسترسی به داده‌ها مواجه بوده‌اند.

^۲ Francis

^۳ Shleifer

^۴ Vishny

استخدام شرکت‌ها داشته باشند. آن‌ها می‌توانند برای دستیابی به این مهم، از مقایسه اطلاعات حسابداری شرکت با همتایان صنعت استفاده کنند. به بیان دقیق‌تر، می‌توان انتظار داشت که در شرکت‌هایی که از نظارت بیرونی ضعیف‌تری برخوردار هستند، نقش اطلاعات حسابداری قابل مقایسه در تصمیم‌های مرتبط با سرمایه‌گذاری در نیروی کار بیشتر نمود پیدا کند. بر این اساس، می‌توان گفت که نظارت برون‌سازمانی نقش مهمی در آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار دارد. مبتنی بر این استدلال، فرضیه سوم به صورت زیر مطرح می‌شود:

فرضیه سوم: در شرایط نظارت برون‌سازمانی ضعیف‌تر، آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار قوی‌تر است.

قدرت نظارتی هیئت مدیره نیز به عنوان نماینده نظارت درون‌سازمانی در این پژوهش استفاده شده است. بر اساس پژوهش‌های پیشین (فیریس^۱ و همکاران، ۲۰۰۳؛ فیچ^۲ و شیوداسانی^۳، ۲۰۰۶؛ یوپادهی^۴ و همکاران، ۲۰۱۴)، هیئت مدیره برای عملکرد نظارتی مناسب باید مستقل بوده و وقت و زمان کافی برای فعالیت‌های نظارتی را داشته باشد. در صورتی که هیئت مدیره وقت و زمان مناسب برای نظارت بر تصمیم‌های مدیریتی شرکت در زمینه اشتغال داشته باشد، می‌توان انتظار داشت که هر چند اطلاعات قابل مقایسه حسابداری به هیئت مدیره در خصوص نظارت بر تصمیم‌های سرمایه‌گذاری در نیروی کار کمک می‌کند اما نقش چندانی در کارایی آن نمی‌تواند ایفا کند. به بیان دقیق‌تر، در شرکت‌های دارای نظارت درون‌سازمانی ضعیف‌تر نقش قابلیت مقایسه حسابداری در تعیین کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار پررنگ‌تر است. بر این اساس، می‌توان فرضیه چهارم پژوهش را به شکل زیر بیان کرد:

فرضیه چهارم: در شرایط نظارت درون‌سازمانی ضعیف‌تر، آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار قوی‌تر است.

داده‌ها و طرح پژوهش

متغیرهای پژوهش

متغیر مستقل این پژوهش قابلیت مقایسه حسابداری است. معیار استفاده شده در این پژوهش بر اساس این منطق است که اگر سیستم حسابداری دو شرکت با توجه به مجموعه‌ای از وقایع اقتصادی، اعداد حسابداری مشابهی را گزارش دهند، قابل مقایسه‌تر هستند (دی‌فرانکو و همکاران، ۲۰۱۱؛ لوبو^۵ و همکاران، ۲۰۱۸). مطابق با پژوهش دی‌فرانکو و همکاران (۲۰۱۱) در این مطالعه نیز از سود حسابداری ارائه شده به وسیله هر شرکت به صورت جداگانه به عنوان نماینده اعداد حسابداری و از بازده به عنوان یک معیار کلی از وقایع اقتصادی استفاده می‌شود. در الگوی مذکور دو شرکت در صورتی مشابه در نظر گرفته می‌شوند که برای مجموعه‌ای از وقایع اقتصادی یکسان (مانند بازده)، گزارش‌های مالی (مانند سود حسابداری) مشابهی ارائه

¹ Ferris

² Fich

³ Shivdasani

⁴ Upadhyay

⁵ Lobo

کرده باشند. برای هر سال شرکت، جهت محاسبه قابلیت مقایسه بین دو شرکت i و j نخست با توجه به داده‌های فصلی هر کدام از شرکت‌ها در چهار سال گذشته (۱۶ فصل گذشته) الگوی ۱ اجرا می‌شود.

$$\text{Earnings}_{i,t} = \alpha_i + \beta_i \text{Return}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

در الگوی بالا، $\text{Earnings}_{i,t}$ نشان‌دهنده سود خالص فصلی شرکت تقسیم بر ارزش بازار حقوق صاحبان سهام در شروع دوره و $\text{Return}_{i,t}$ نشان‌دهنده بازده قیمت سهام در فصل t . ضرایب برآورد شده α_i^* و β_i^* ، نشان‌دهنده سیستم حسابداری شرکت i بوده که وقایع اقتصادی شرکت i (بازده سهام) را به اعداد حسابداری (سود گزارش شده) متصل می‌کند. به صورت مشابه، برای شرکت j مانند سیستم حسابداری شرکت i ، ضرایب α_j^* و β_j^* برآورد شده که این ضرایب ارتباط سود گزارش شده و بازده شرکت j را نشان می‌دهند. سپس، تشابه سیستم حسابداری شرکت‌های i و j از طریق مقایسه پاسخ حسابداری مربوط به همان مجموعه از وقایع اقتصادی اندازه‌گیری می‌شود. به‌طور خاص، سود پیش‌بینی شده شرکت‌های i و j با استفاده از کارکرد حسابداری آن‌ها با رویدادهای اقتصادی شرکت i محاسبه می‌شود.

$$E(\text{Earnings})_{i,i,t} = \alpha_i^* + \beta_i^* \text{Return}_{i,t} \quad (2)$$

$$E(\text{Earnings})_{i,j,t} = \alpha_j^* + \beta_j^* \text{Return}_{i,t} \quad (3)$$

در روابط بالا، $E(\text{Earnings})_{i,i,t}$ نشان‌دهنده سود پیش‌بینی شده شرکت i بر اساس کارکرد حسابداری شرکت i و بازده شرکت i در دوره t است. هم‌چنین، $E(\text{Earnings})_{i,j,t}$ نشان‌دهنده سود پیش‌بینی شده شرکت j بر اساس کارکرد حسابداری شرکت j و بازده شرکت i در دوره t است. مقایسه جفتی بین شرکت‌های i و j ($\text{Compacct}_{i,j,t}$) نشان‌دهنده قابلیت مقایسه حسابداری شرکت‌ها است که برابر است با منفی مقدار قدرمطلق تفاوت بین سودهای پیش‌بینی شده با استفاده از کارکرد حسابداری شرکت i و شرکت j که به صورت زیر نشان داده می‌شود:

$$\text{Compacct}_{i,j,t} = - \left(\frac{1}{16} \right) \sum_{t-15}^t |E(\text{Earnings})_{i,i,t} - E(\text{Earnings})_{i,j,t}| \quad (4)$$

تفاوت کمتر بین $E(\text{Earnings})_{i,i,t}$ و $E(\text{Earnings})_{i,j,t}$ منجر به میزان بالاتر $\text{Compacct}_{i,j,t}$ می‌شود و نشان‌دهنده قابلیت مقایسه بیشتر حسابداری شرکت i و شرکت j است. در هر صنعت مشابه شرکت i و j $\text{Compacct}_{i,j,t}$ برای هر ترکیب شرکت i / شرکت j ($j = 1, \dots, J$ و $j \neq i$) برآورد می‌شود؛ این موضوع صریحاً شباهت‌های وقایع اقتصادی را از قابلیت مقایسه صورت‌های مالی مجزا و کنترل می‌کند (دی‌فرانکو و همکاران، ۲۰۱۱). در نهایت، اولین شاخص قابلیت مقایسه شرکت i از طریق میانه $\text{Compacct}_{i,j,t}$ برای تمام شرکت‌های j در همان صنعت مشابه شرکت i در طول سال t اندازه‌گیری می‌شود ($\text{CompacctInd}_{i,t}$). هم‌چنین، دومین شاخص قابلیت مقایسه شرکت i از طریق میانگین $\text{Compacct}_{i,j,t}$ از ۱۰ شرکت j با بیشترین مقایسه‌پذیری با شرکت i در طول سال t ($\text{Compacct10}_{i,t}$) محاسبه می‌شود.

کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار متغیر وابسته این پژوهش است؛ معیار استفاده شده جهت اندازه‌گیری آن، برگرفته از رویکرد پینوک و لیلیس (۲۰۰۷)، لی^۱ (۲۰۱۱) و بن-نصر^۲ و آلشور^۳ (۲۰۱۶) است. نخست، الگوی تقاضای نیروی کار پینوک و لیلیس (۲۰۰۷) برای تعیین سطح مورد انتظار استخدام خالص استفاده می‌شود؛ از این الگو به گونه گسترده‌ای برای بررسی انحراف از روش‌های بهینه استخدام استفاده شده است (جانگ و همکاران، ۲۰۱۴؛ بن-نصر و آلشور، ۲۰۱۶؛ خدمتی و همکاران، ۲۰۲۰؛ گالی و همکاران، ۲۰۲۰). این الگو به صورت زیر است:

$$\text{Net-Hiring}_{i,t} = \alpha + \beta_1 \text{Sales_Growth}_{i,t} + \beta_2 \text{Sales_Growth}_{i,t-1} + \beta_3 \text{ROA}_{i,t} + \beta_4 \Delta \text{ROA}_{i,t} + \beta_5 \Delta \text{ROA}_{i,t-1} + \beta_6 \text{Return}_{i,t} + \beta_7 \text{Size}_{i,t-1} + \beta_8 \text{Quick}_{i,t-1} + \beta_9 \Delta \text{Quick}_{i,t} + \beta_{10} \Delta \text{Quick}_{i,t-1} + \beta_{11} \text{Lev}_{i,t-1} + \sum_{k=1}^5 \delta_k \text{Loss_Bin}_{i,t-1}^k + \text{Industry Dummies} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

در الگوی بالا Net-Hiring نشان‌دهنده استخدام خالص یک شرکت است که سرمایه‌گذاری نیروی کار را اندازه‌گیری می‌کند؛ این متغیر از طریق درصد تغییر در تعداد کارکنان شرکت محاسبه می‌شود. برای برآورد سرمایه‌گذاری نیروی کار مورد انتظار، این الگو شامل مجموعه‌ای از ویژگی‌های خاص شرکت، شامل رشد فروش (Sales_Growth) (درصد تغییر در درآمد فروش)، بازده کل دارایی‌ها (ROA) (نسبت سود خالص به کل دارایی‌ها در ابتدای دوره)، بازده سالانه سهام (Return)، اندازه شرکت (Size) (لگاریتم طبیعی کل دارایی‌های شرکت به ارزش دفتری)، نسبت آنی (Quick) (نسبت مجموع موجودی نقد و سرمایه‌گذاری‌های کوتاه‌مدت و دریافتی‌ها به بدهی‌های جاری)، نسبت اهرم مالی (Lev) (نسبت کل بدهی‌ها به کل دارایی‌های شرکت به ارزش دفتری)، شاخص‌های فاصله زیان (Loss_Bin) و متغیر ساختگی صنعت (Industry Dummies) است. برای اندازه‌گیری شاخص‌های فاصله زیان از پنج متغیر ساختگی استفاده شده است که نشان‌دهنده هر ۰/۰۰۵ فاصله بازده کل دارایی‌ها از صفر تا ۰/۰۲۵- است. به عنوان نمونه، Loss_Bin برابر است با ۱ اگر بازده کل دارایی‌ها بین صفر و ۰/۰۰۵- باشد و در غیر این صورت صفر؛ سایر موارد نیز به همین صورت. برای اندازه‌گیری متغیر ساختگی صنعت نیز به اندازه «تعداد صنایع موجود منهای یک» متغیر ساختگی ایجاد شد. مقدار برازش شده الگوی ۵ نشان‌دهنده استخدام خالص مورد انتظار است که سطح مطلوب سرمایه‌گذاری در نیروی کار را که به وسیله مجموعه‌ای از اصول شرکت توجیه می‌شود اندازه‌گیری می‌کند. انحراف از استخدام خالص واقعی و دور از سطح مطلوب، بهره‌وری سرمایه‌گذاری‌های نیروی انسانی را کاهش می‌دهد. بنابراین، در این پژوهش به پیروی از جانگ و همکاران (۲۰۱۴) از استخدام خالص غیرعادی (|Ab_Net_Hiring|) به عنوان شاخص اصلی ناکارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار استفاده می‌شود؛ این شاخص برابر با قدرمطلق انحراف استخدام خالص پیش‌بینی شده است.

با توجه به اهداف مطالعه و ادبیات مطرح شده، سه دسته کلی متغیر تحت عنوان محدودیت در تأمین مالی، نظارت برون‌سازمانی و نظارت درون‌سازمانی نیز به عنوان متغیرهای تعدیل‌کننده ایفای نقش می‌کنند. از شاخص کپلن و زینگالس برای اندازه‌گیری محدودیت در تأمین مالی شرکت‌ها استفاده شد^۴. هم‌چنین، برای اندازه‌گیری نظارت برون‌سازمانی از معیارهای

¹ Li

² Ben-Nasr

³ Alshwer

^۴ برای اندازه‌گیری این شاخص به ستایش و همکاران (۱۳۹۲) رجوع شود.

تمرکز مالکیت نهادی (IOC) (نسبت مالکیت پنج سرمایه‌گذار نهادی بزرگ در شرکت) و اندازه حسابرس (Big_Audit) (یک متغیر ساختگی است که اگر حسابرس شرکت به وسیله مؤسسات حسابرسی طبقه الف صورت پذیرفته باشد، عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر را اختیار می‌کند)^۱ استفاده می‌شود. افزون بر این، برای اندازه‌گیری نظارت درون‌سازمانی از استقلال هیئت مدیره (Busy Board) (نسبت اعضای هیئت مدیره غیرموظف به کل اعضای هیئت مدیره شرکت) استفاده شده است. در نهایت، در این پژوهش با توجه به ادبیات موجود (بیدل^۲ و هیلاری^۳، ۲۰۰۶؛ جانگک و همکاران، ۲۰۱۶؛ لارا^۴ و همکاران، ۲۰۱۶؛ چن^۵ و وان^۶، ۲۰۱۷؛ ژانگک و همکاران، ۲۰۲۰) برخی از عوامل در سطح شرکت و در سطح صنعت در الگوی آزمون فرضیه‌های مطالعه کنترل شده‌اند. به بیان دقیق‌تر، برخی از عوامل اثرگذار بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار که کنترل شده‌اند شامل نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام (MTBV)، اندازه شرکت (Size)، نسبت آنی (Quick)، نسبت اهرم مالی (Lev)، پرداخت سود (Div_Payer) (یک متغیر ساختگی است که اگر شرکت سود سهام پرداخت کرده باشد، عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر را اختیار می‌کند)، دارایی‌های مشهود (Tangible) (نسبت اموال، ماشین‌آلات و تجهیزات به کل دارایی‌های شرکت)، زیان (Loss) (یک متغیر ساختگی است که اگر بازده کل دارایی‌های شرکت منفی باشد، عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر را اختیار می‌کند)، نوسانات جریان‌های نقد عملیاتی (CFO_Vol) (انحراف معیار جریان‌های نقد عملیاتی شرکت در پنج سال گذشته)، نوسانات درآمد فروش (Sales_Vol) (انحراف معیار درآمد فروش در ۵ سال گذشته)، مالکیت نهادی (IO) (درصدی از سهام شرکت که به وسیله سهامداران نهادی نگهداری می‌شود) و رقابت در بازار محصول (HHI) (شاخص هرفیندال هیرشمن)^۷ است.

در این پژوهش اعتقاد بر این است که قابلیت مقایسه صورت‌های مالی یک بعد متمایز از اطلاعات حسابداری است که مقایسه بهتر در بین شرکت‌های هم‌نوع را تسهیل می‌کند. با این حال، شاخص قابلیت مقایسه استفاده شده در این پژوهش، قابلیت مقایسه سود را اندازه‌گیری می‌کند و این امکان وجود دارد که قابلیت مقایسه حسابداری با سایر ویژگی‌های سود، از جمله کیفیت اقلام تعهدی، در ارتباط باشد. پژوهش‌های پیشین حاکی از آن است که سود با کیفیت بالا منجر به کیفیت سرمایه بالاتر و نیروی کار کارآمدتر می‌شود (بیدل و هیلاری، ۲۰۰۶؛ بیدل و همکاران، ۲۰۰۹؛ جانگک و همکاران، ۲۰۱۴؛ افلاطونی و خزایی، ۱۳۹۵). به منظور برطرف کردن این موضوع که ممکن است شاخص قابلیت مقایسه استفاده شده در این پژوهش منعکس‌کننده کیفیت سود شرکت باشد و بنابراین بر تصمیم‌های نیروی کار تأثیر بگذارد، متغیر کیفیت حسابداری (AQ) به‌عنوان یک متغیر کنترلی در الگوی آزمون فرضیه‌های پژوهش لحاظ می‌شود. این متغیر از طریق شاخص کیفیت اقلام تعهدی بر اساس الگوی دیچاو^۸ و دیچو^۹ (۲۰۰۲) اندازه‌گیری شده است.^{۱۰}

^۱ این طبقه‌بندی با توجه به «دستورالعمل طبقه‌بندی مؤسسات حسابرسی و اشخاص موضوع ماده

۱۰ دستورالعمل مؤسسات حسابرسی معتمد سازمان بورس و اوراق بهادار» است که مؤسسات حسابرسی معتمد سازمان بورس و اوراق بهادار را در چهار طبقه قرار می‌دهد.

^۲ Biddle

^۳ Hilary

^۴ Lara

^۵ Chen

^۶ Vann

^۷ رای اندازه‌گیری این شاخص به ستایش و همکاران (۱۳۹۴) رجوع شود.

^۸ Dechow

^۹ Dichev

^{۱۰} رای اندازه‌گیری این شاخص به ستایش و همکاران (۱۳۹۲) رجوع شود.

همچنین به دنبال جانگ و همکاران (۲۰۱۴) و گالی و همکاران (۲۰۲۰) دو عامل دیگر را که ممکن است بر استخدام خالص غیرعادی (کارایی سرمایه گذاری در نیروی کار) تأثیرگذار باشد، به عنوان متغیر کنترلی لحاظ شده است. این دو عامل عبارتند از: ۱- انحراف معیار استخدام نیروی کار در پنج سال گذشته (Net_Hiring_Vol)؛ برای کنترل نوسانات استخدام. ۲- نسبت تعداد کارکنان شرکت به کل دارایی‌های آن (Labour_Intensity)؛ به منظور کنترل چگالی نیروی کار.

روش آزمون فرضیه‌های پژوهش

برای تحلیل داده‌ها از الگوی رگرسیون خطی چندمتغیره در قالب داده‌های ترکیبی استفاده به عمل آمده است. در این راستا، برای بررسی فرضیه‌های پژوهش و دستیابی به هدف مطالعه، الگوی رگرسیونی زیر استفاده شده است.

$$|Ab_Net_Hiring|_{it} = \alpha_0 + \beta_1 Compacct_{i,t-1} + \beta_2 MTBV_{i,t-1} + \beta_3 Size_{i,t-1} + \beta_4 Lev_{i,t-1} + \beta_5 Quick_{i,t-1} + \beta_6 Div_Payer_{i,t-1} + \beta_7 Tangible_{i,t-1} + \beta_8 Loss_{i,t-1} + \beta_9 CFO_Vol_{i,t-1} + \beta_{10} Sales_Vol_{i,t-1} + \beta_{11} IO_{i,t-1} + \beta_{12} HHI_{i,t-1} + \beta_{13} AQ_{i,t-1} + \beta_{14} Net_Hiring_Vol_{i,t-1} + \beta_{15} Labour_Intensity_{i,t-1} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

در الگوی بالا، $|Ab_Net_Hiring|$ و $Compacct$ به ترتیب نشان‌دهنده ناکارایی سرمایه گذاری نیروی کار و قابلیت مقایسه حسابداری شرکت‌ها می‌باشند که در بخش تعریف متغیرها، نحوه اندازه‌گیری آن‌ها تشریح شد. مابقی متغیرهای الگو، متغیرهای کنترلی پژوهش هستند که نحوه اندازه‌گیری آن‌ها در بخش تعریف متغیرها توضیح داده شده است. برای آزمون فرضیه اول پژوهش این الگو در سطح کلیه شرکت‌ها اجرا می‌شود و در صورتی که ضریب β_1 منفی و معنادار باشد، می‌توان در مورد عدم رد فرضیه اول پژوهش صحبت کرد. در خصوص آزمون فرضیه‌های دوم تا چهارم مشابه با ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) از روش زیرگروه استفاده شد. به این ترتیب که برای آزمون این سه فرضیه، ابتدا شرکت‌ها را بر اساس جدول ۱ به دو گروه تقسیم کرده و الگوی رگرسیونی بالا در هر دو گروه به صورت مستقل اجرا می‌شود. سپس، با توجه به نتایج بدست آمده از الگوهای آزمون شده در هر یک از زیرگروه‌ها، در خصوص رد یا عدم رد این فرضیه‌ها صحبت می‌شود؛ در صورتی که ضریب متغیر مستقل در هر دو گروه مورد مقایسه معنادار باشد، از آزمون ارائه شده به وسیله پترنوستر^۱ و همکاران (۱۹۹۸) برای مقایسه قدرت ضریب این متغیر در دو گروه استفاده می‌شود.

جدول ۱. روش تعیین شرکت‌های زیرگروه با توجه به معیارهای نظارت برون‌سازمانی و درون‌سازمانی

معیار	زیرگروه	تعریف
نظارت قوی / ضعیف مالکان نهادی	شرکت‌های دارای تمرکز مالکیت بالاتر از حد میانه در هر سال دارای نظارت قوی مالکان نهادی و سایر شرکت‌ها دارای نظارت ضعیف مالکان نهادی هستند.	
نظارت برون‌سازمانی	نظارت قوی / ضعیف حساب‌برسان	شرکت‌هایی که حساب‌برسان آن‌ها از مؤسسات حسابرسی طبقه الف است، در گروه شرکت‌های دارای نظارت قوی حساب‌برسان قرار می‌گیرند و سایر شرکت‌ها در گروه ضعیف نظارت حساب‌برسان قرار می‌گیرند.
نظارت درون‌سازمانی	نظارت قوی / ضعیف هیئت مدیره	شرکت‌های دارای استقلال هیئت مدیره بالاتر از حد میانه در هر سال دارای نظارت قوی هیئت مدیره و سایر شرکت‌ها دارای نظارت ضعیف هیئت مدیره هستند.
محدودیت در تأمین مالی	شرکت‌های دارای محدودیت در تأمین مالی / شرکت‌های فاقد محدودیت در تأمین مالی	بر اساس شاخص کپلن و زینگالس بومی شده، شرکت‌ها به دو گروه شرکت‌های دارای محدودیت در تأمین مالی و شرکت‌های فاقد محدودیت در تأمین مالی تقسیم می‌شوند.

جامعه آماری پژوهش

داده‌های این پژوهش مبتنی بر صورت‌های مالی سالانه و فصلی کلیه شرکت‌های فعال در بورس اوراق بهادار تهران است. در این خصوص، از داده‌های کلیه شرکت‌های فعالی که پایان سال مالی آن‌ها منتهی آخر اسفندماه بود و جزء شرکت‌های مالی

¹ Paternoster

و سرمایه‌گذاری طبقه‌بندی نشده‌اند، استفاده شد. با توجه به نتایج جستجوها و بررسی‌ها، تعداد ۹۱ شرکت به‌عنوان نمونه پژوهش انتخاب و از داده‌های جمع‌آوری شده از طریق نرم‌افزار رهاورد نوین و سایت رسمی سازمان بورس اوراق بهادار در بازه زمانی بین ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۸ برای تجزیه و تحلیل‌ها استفاده شد؛ لازم به ذکر است که با توجه به شیوه اندازه‌گیری برخی از متغیرها، از داده‌های چهار سال قبل از بازه مورد بررسی (سال ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۸) نیز استفاده شد.

نتایج آزمون فرضیه‌های پژوهش

در این بخش نتایج مرتبط با یافته‌ها و تحلیل‌های پژوهش ارائه شده است. جدول ۲ نتایج مرتبط با آزمون فرضیه اول برای بررسی آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار را نشان می‌دهد. طبق اطلاعات این جدول، زمانی که CompactInd به‌عنوان معیار قابلیت مقایسه حسابداری استفاده می‌شود (الگوی ۱)، ارتباط منفی و معناداری بین قابلیت مقایسه حسابداری و استخدام خالص غیرعادی (ناکارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار) وجود دارد؛ این رابطه از فرضیه اول این پژوهش پشتیبانی می‌کند که قابلیت مقایسه حسابداری باعث بهبود کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار می‌شود. هم‌چنین، زمانی که از معیار جایگزین Compact10 به‌عنوان معیار قابلیت مقایسه حسابداری نیز استفاده می‌شود (الگوی ۲)، نتایج مشابهی بدست می‌آید. شواهد مرتبط با متغیرهای کنترلی نیز نشان می‌دهد که شرکت‌های با نسبت بزرگ‌تر دارایی‌های مشهود (Tangible)، پرداخت سود سهام (Div_Payer)، مالکیت نهادی بیشتر (IO) و چگالی نیروی کار بیشتر (Labour_Intensity) تمایل به سطح بالاتری از کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار را دارند. این یافته‌ها مطابق با پژوهش‌هایی همچون **جانگ و همکاران (۲۰۱۴)** و **بن‌نصر و آلشور (۲۰۱۶)** است. هم‌چنین، شرکت‌های با نسبت آنی بزرگ‌تر (Quick)، نوسانات بیشتر جریان‌های نقد عملیاتی (CFO_Vol)، نوسانات بیشتر استخدام نیروی کار (Net_Hiring_Vol) و زیان‌ده (Loss) با کارایی کمتری در نیروی کار سرمایه‌گذاری می‌کنند. افزون‌بر این، شواهد مرتبط با متغیر کیفیت حسابداری (AQ) حاکی از آن است که سود با کیفیت بالا می‌تواند استخدام خالص غیرعادی (ناکارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار) را کاهش دهد. این نتایج نیز مطابق با پژوهش‌های **جانگ و همکاران (۲۰۱۴)** و **افلاطونی و خزایی (۱۳۹۵)** است.

یک نگرانی بالقوه در خصوص نتایج مندرج در جدول ۲ (الگوهای ۱ و ۲) این است که احتمال دارد قابلیت مقایسه حسابداری و ناکارایی سرمایه‌گذاری به‌طور مشترک توسط برخی از عوامل مشاهده نشده تعیین شوند. در خصوص رفع این نگرانی و کنترل این موضوع، یک‌بار دیگر الگوهای ۱ و ۲ با کنترل اثرات ثابت شرکت تکرار می‌شوند؛ شواهد مرتبط با این بررسی‌ها در جدول ۲ در قالب الگوهای ۳ و ۴ نشان داده شده است. در این حالت نیز مجدد هر دو معیار قابلیت مقایسه حسابداری در سطح ۱ درصد باعث بهبود کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار می‌شود. در کل، شواهد مرتبط با هر چهار الگوی مندرج در جدول ۲ از فرضیه اول این پژوهش مبنی بر آثار مثبت قابلیت مقایسه بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار حمایت می‌کند.

جدول ۲. نتایج رگرسیونی مرتبط با فرضیه اول پژوهش

متغیرها	الگوی ۱	الگوی ۲	الگوی ۳	الگوی ۴
CompactInd	-۰/۲۶۸ [°] (-۴/۶۳۹)	-	-۰/۲۵۳ [°] (-۴/۴۸۷)	-
Compact10	-	-۰/۳۱۴ [°] (-۴/۲۱۱)	-	-۰/۲۹۸ [°] (-۴/۳۱۰)
MTBV	۰/۰۲۱ (۱/۱۰۴)	۰/۰۲۹ (۱/۰۹۲)	۰/۰۲۰ (۱/۱۲۹)	۰/۰۲۶ (۱/۰۱۲)
Size	-۰/۰۰۳ (-۰/۸۹۰)	-۰/۰۰۳ (-۰/۸۷۷)	-۰/۰۲۱ [°] (-۳/۶۲۸)	-۰/۰۱۸ [°] (-۳/۵۱۸)
Lev	-۰/۰۱۵ (-۱/۶۳۴)	-۰/۰۰۹ (-۱/۲۱۱)	-۰/۰۴۲ [°] (-۲/۹۳۲)	-۰/۰۴۱ [°] (-۲/۹۳۴)
Quick	۰/۰۰۹ [°] (۵/۴۸۲)	۰/۰۱۰ [°] (۵/۴۷۹)	۰/۰۰۸ [°] (۷/۶۰۱)	۰/۰۰۸ [°] (۷/۵۹۲)
Div_Payer	-۰/۰۶۵ [°] (-۳/۴۶۹)	-۰/۰۶۶ [°] (-۳/۴۶۸)	-۰/۰۶۱ ^{°°} (-۳/۰۰۸)	-۰/۰۶۳ [°] (-۳/۱۲۵)
Tangible	-۰/۱۱۲ [°] (-۴/۳۴۷)	-۰/۱۱۲ [°] (-۴/۳۵۷)	-۰/۰۱۱ (-۱/۱۰۱)	-۰/۰۰۹ (-۱/۰۳۴)
Loss	۰/۳۱۲ [°] (۶/۴۷۸)	۰/۳۱۹ [°] (۶/۴۷۹)	۰/۲۵۱ [°] (۴/۵۷۳)	۰/۲۷۴ [°] (۴/۶۰۸)
CFO_Vol	۰/۰۸۷ ^{°°} (۲/۳۲۷)	۰/۰۹۰ ^{°°} (۲/۳۲۶)	۰/۰۸۸ [°] (۳/۷۹۸)	۰/۰۸۸ [°] (۳/۷۸۱)
Sales_Vol	-۰/۰۰۳ (-۰/۰۹۴)	-۰/۰۰۳ (-۰/۰۹۹)	-۰/۰۲۹ ^{°°} (-۱/۷۳۸)	-۰/۰۲۸ (-۱/۲۱۷)
IO	-۰/۰۴۳ [°] (-۳/۴۳۷)	-۰/۰۴۴ [°] (-۳/۴۳۹)	-۰/۰۵۱ [°] (-۳/۴۴۸)	-۰/۰۵۲ [°] (-۳/۴۶۲)
HHI	۰/۰۳۴ (۰/۹۸۶)	۰/۰۳۴ (۰/۹۸۹)	۰/۰۴۲ (۱/۰۰۳)	۰/۰۴۴ (۱/۰۰۱)
AQ	-۰/۰۹۶ [°] (-۳/۶۹۲)	-۰/۰۹۳ [°] (-۳/۶۹۷)	-۰/۱۰۱ [°] (-۳/۹۸۳)	-۰/۱۰۲ [°] (-۳/۹۸۱)
Net_Hiring_Vol	۰/۰۰۹ ^{°°} (۲/۲۰۷)	۰/۰۱۰ ^{°°} (۲/۲۱۹)	-۰/۰۰۷ ^{°°} (-۲/۲۱۴)	-۰/۰۰۸ ^{°°} (-۲/۲۲۱)
Labour_Intensity	-۰/۴۳۹ [°] (-۴/۸۶۹)	-۰/۴۴۲ [°] (-۴/۸۶۱)	-۰/۶۸۳ [°] (-۵/۰۹۵)	-۰/۶۸۹ [°] (-۵/۱۱۷)
مقدار ثابت	-۰/۳۰۹ ^{°°} (-۲/۱۲۷)	-۰/۳۱۲ ^{°°} (-۲/۱۲۶)	۰/۰۷۸ (۱/۰۰۵)	۰/۰۶۲ (۰/۹۹۴)
کنترل اثرات ثابت صنعت	بله	بله	خیر	خیر
کنترل اثرات ثابت شرکت	خیر	خیر	بله	بله
کنترل اثرات ثابت سال	بله	بله	بله	بله
R ² _{adj}	۰/۱۰۱	۰/۱۰۰	۰/۰۸۹	۰/۰۹۰

متغیر وابسته الگوهای رگرسیونی این جدول، ناکارایی سرمایه گذاری نیروی کار است؛ نحوه اندازه گیری این متغیر و سایر متغیرهای استفاده شده در بخش داده‌ها و طرح پژوهش آمده است. اعداد گزارش شده در پرانتزها، آماره t و عدد گزارش شده دیگر ضرایب رگرسیونی است. علامت‌های ° و °° به ترتیب معناداری در سطح ۰/۰۱ و ۰/۰۵ را نشان می‌دهند. لازم به ذکر است که در مدل‌های ۱ و ۲ اثرات ثابت صنعت و سال و در مدل‌های ۳ و ۴ اثرات ثابت شرکت و سال کنترل شده است.

در جدول ۳ نتایج مرتبط با تحلیل‌های رگرسیونی فرضیه‌های دوم تا چهارم پژوهش ارائه شده است. برای آزمون این فرضیه‌ها الگوی ۶ در دو سطح شرکت‌های دارا و فاقد محدودیت در تأمین مالی (فرضیه دوم) و شرکت‌های دارای نظارت برون‌سازمانی (فرضیه سوم) و نظارت درون‌سازمانی (فرضیه چهارم) قوی و ضعیف آزمون شدند. در بخش الف جدول ۳ نتایج مرتبط با آزمون فرضیه دوم ارائه شده است. طبق اطلاعات این بخش، مطابق با پیش‌بینی‌ها هر دو معیار قابلیت مقایسه حسابداری دارای آثار مثبت بر کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار در شرکت‌های دارای محدودیت در تأمین مالی است؛ این در حالی است که این رابطه مثبت برای شرکت‌های فاقد محدودیت در تأمین مالی معنادار نیست. هم‌چنین، در خصوص بررسی نقش نظارت برون‌سازمانی، شواهد مندرج در بخش ب جدول ۳ حکایت از نقش تعدیلی مالکان نهادی در ارتباط بین قابلیت مقایسه حسابداری و کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار دارد. به بیان دقیق‌تر، تنها در گروه شرکت‌های دارای نظارت ضعیف مالکان نهادی ارتباط مثبت بین قابلیت مقایسه حسابداری و کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار معنادار است. هم‌چنین، بخش ج این جدول نشان می‌دهد که علی‌رغم آثار مثبت قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار در هر دو گروه شرکت‌های دارای نظارت قوی و ضعیف حساب‌برسان، آزمون پترنوستر نشان داد که شدت این اثرگذاری در گروه شرکت‌های دارای نظارت ضعیف حساب‌برسان، بیشتر است.

در بخش نهایی جدول ۳ نیز یافته‌های مرتبط با نقش نظارت درون‌سازمانی ارائه شده است. طبق اطلاعات این بخش، در گروه شرکت‌های دارای نظارت قوی هیئت مدیره، قابلیت مقایسه آثار معناداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار ندارد؛ اما در گروه شرکت‌های دارای نظارت ضعیف هیئت مدیره، قابلیت مقایسه حسابداری توانسته است باعث بهبود کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار شود. بنابراین، می‌توان گفت که نقش نظارتی هیئت مدیره قدرت تعدیل رابطه بین قابلیت مقایسه حسابداری و کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را دارد.

جدول ۳. نتایج رگرسیونی مرتبط با فرضیه‌های دوم تا چهارم پژوهش

بخش الف	شرکت‌های دارای محدودیت در تأمین مالی	شرکت‌های فاقد محدودیت در تأمین مالی	متغیرها
	الگوی ۱	الگوی ۲	الگوی ۳
	الگوی ۴		
CompacctInd	-۰/۳۹۵*	-	-۰/۱۷۳
	(-۴/۰۱۷)		(-۱/۱۸۴)
Compacct10	-	-۰/۴۱۲*	-
		(-۴/۳۶۱)	(-۱/۲۰۴)
متغیرهای کنترلی	بله	بله	بله
کنترل اثرات ثابت صنعت	بله	بله	بله
کنترل اثرات ثابت سال	بله	بله	بله
R ² _{adj}	۰/۰۹۷	۰/۰۹۵	۰/۰۸۳
بخش ب	شرکت‌های دارای نظارت قوی مالکان نهادی	شرکت‌های دارای نظارت ضعیف مالکان نهادی	متغیرها
	الگوی ۱	الگوی ۲	الگوی ۳
	الگوی ۴		
CompacctInd	-۰/۱۰۶	-	-۰/۴۰۳*
	(-۱/۰۵۷)		(-۳/۹۳۸)

-۰/۴۱۷ [°] (-۴/۶۰۲)	-	-۰/۰۶۹ (-۰/۴۹۵)	-	Compacct10
بله	بله	بله	بله	متغیرهای کنترلی
بله	بله	بله	بله	کنترل اثرات ثابت صنعت
بله	بله	بله	بله	کنترل اثرات ثابت سال
۰/۱۱۲	۰/۱۰۹	۰/۱۰۰	۰/۱۰۱	R ² _{adj}
شرکت‌های دارای نظارت ضعیف حسابرسان		شرکت‌های دارای نظارت قوی حسابرسان		بخش ج
الگوی ۴	الگوی ۳	الگوی ۲	الگوی ۱	متغیرها
-	-۰/۸۵۹ [°] (-۷/۳۰۹)	-	-۰/۱۵۹ ^{°°} (-۲/۲۷۳)	CompacctInd
-۰/۹۹۳ [°] (-۸/۰۰۶)	-	-۰/۱۷۳ ^{°°°} (-۲/۴۲۸)	-	Compacct10
بله	بله	بله	بله	متغیرهای کنترلی
بله	بله	بله	بله	کنترل اثرات ثابت صنعت
بله	بله	بله	بله	کنترل اثرات ثابت سال
۰/۱۲۶	۰/۱۲۶	۰/۱۰۸	۰/۱۰۴	R ² _{adj}
مقایسه الگوی ۲ و ۴: ۵/۷۳۳ [°]		مقایسه الگوی ۱ و ۳: ۵/۱۱۸ [°]		آماره پترنوستر
شرکت‌های دارای نظارت ضعیف هیئت مدیره		شرکت‌های دارای نظارت قوی هیئت مدیره		بخش د
الگوی ۴	الگوی ۳	الگوی ۲	الگوی ۱	متغیرها
-	-۰/۳۹۸ [°] (-۳/۴۰۲)	-	۰/۰۴۱ (۰/۴۲۷)	CompacctInd
-۰/۵۰۷ [°] (-۳/۳۰۶)	-	-۰/۰۸۷ (-۰/۳۶۰)	-	Compacct10
بله	بله	بله	بله	متغیرهای کنترلی
بله	بله	بله	بله	کنترل اثرات ثابت صنعت
بله	بله	بله	بله	کنترل اثرات ثابت سال
۰/۱۰۸	۰/۱۰۷	۰/۱۰۱	۰/۰۹۹	R ² _{adj}

متغیر وابسته الگوهای رگرسیونی این جدول، ناکارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار است؛ نحوه اندازه‌گیری این متغیر و سایر متغیرهای استفاده شده در بخش داده‌ها و طرح پژوهش آمده است. اعداد گزارش شده در پرانتزها، آماره t و عدد گزارش شده دیگر ضرایب رگرسیونی است. علامت‌های ° و °° به ترتیب معناداری در سطح ۰/۰۱ و ۰/۰۵ را نشان می‌دهند. برای جلوگیری از اطاله کلام از ارائه نتایج مرتبط با متغیرهای کنترلی صرف نظر شد، اما در نتایج همه الگوهای ارائه شده در این جدول این موضوع کنترل شده و نتایج آن تقریباً مشابه با نتایج مندرج در جدول ۲ است. لازم به ذکر است که در کلیه مدل‌ها اثرات ثابت صنعت و سال کنترل شده است.

بحث و نتیجه‌گیری

یکی از مهم‌ترین تصمیم‌های و شاخص‌های اقتصادی در هر کشوری به ویژه در وضعیت فعلی ایران، تصمیم‌های مرتبط با اشتغال و نیروی کار است. در این پژوهش همسو با دیدگاه ریچاردسون (۲۰۰۶) و پرابوو^۱ و همکاران (۲۰۱۸) پیش‌بینی شد که برخلاف سایر اشکال تصمیمات سرمایه‌گذاری فیزیکی، افراد پیرامون اشتغال عمدتاً براساس اطلاعات خصوصی در دسترس

¹ Prabowo

مدیران هدایت می‌شوند و بنابراین، از ناتقارنی اطلاعاتی قابل توجهی رنج می‌برند. در نتیجه، می‌توان انتظار داشت که قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری نقش مهمی در تصمیمات مرتبط با کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار ایفا کند. بر همین اساس، پژوهش حاضر به بررسی آثار قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار شرکت‌ها با در نظر گرفتن نقش محدودیت در تأمین مالی، نظارت درون‌سازمانی و نظارت برون‌سازمانی پرداخته است.

شواهد بدست آمده از تحلیل‌های پژوهش حاکی از آن دارد که قابلیت مقایسه حسابداری بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار اثر مثبت دارد. به این معنا که اطلاعات حسابداری قابل مقایسه می‌تواند تصمیم‌های نادرست استخدام یا اخراج غیربهبینه (کمتر یا بیشتر از سطح مطلوب) را کاهش دهد و کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار را به سمت سطوح مطلوب سوق دهد. این یافته کاملاً مطابق با پیش‌بینی نظری است. انحراف از سطح مطلوب سرمایه‌گذاری در نیروی کار می‌تواند در عملکرد عملیاتی آینده شرکت را تضعیف کند و به احتمال زیاد با علاقه سهامداران مغایرت دارد (گالی و همکاران، ۲۰۲۰). بنابراین، ارائه اطلاعات حسابداری قابل مقایسه در این زمینه می‌تواند بسیار سودمند باشد و به مدیران شرکت‌ها در جهت جلوگیری از تضعیف عملکرد آینده شرکت و به سهامداران در بهبود بازدهی آینده سرمایه‌گذاری‌شان کمک کند. این یافته با شواهد موجود در پژوهش ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) همسویی کامل دارد. براین اساس، به نهادهای قانون‌گذار در حرفه حسابداری پیشنهاد می‌شود که در تدوین استانداردها، به تقویت قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری توجه ویژه‌ای کنند.

تحلیل‌های بیشتر پژوهش نشان داد که قابلیت مقایسه حسابداری دارای آثار مثبت بر کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار در شرکت‌های دارای محدودیت در تأمین مالی است؛ این در حالی است که برای شرکت‌های فاقد محدودیت در تأمین مالی این رابطه مثبت، معنادار نیست. این موضوع نشان می‌دهد که در صورت وجود محدودیت در تأمین مالی، اطلاعات حسابداری قابل مقایسه می‌تواند به‌عنوان یک منبع اطلاعاتی ایفای نقش کند و به مدیران شرکت‌ها در تصمیم‌های مربوط به نیروی کار یاری رساند. در بعد نقش نظارتی اطلاعات حسابداری قابل مقایسه نیز شواهد نشان داد زمانی که نظارت برون‌سازمانی (سهامداران نهادی و حساب‌برسان) و نظارت درون‌سازمانی (نظارت هیئت مدیره) ضعیف‌تر است، ویژگی قابلیت مقایسه حسابداری به کمک شرکت‌ها آمده و آنان را در تصمیمات بهینه نیروی کار یاری رسانده است. بنابراین، می‌توان گفت که این یافته‌ها شواهد سودمندی در خصوص نقش اطلاعاتی و نظارتی قابلیت مقایسه حسابداری به استفاده‌کنندگان ارائه می‌کند. هم‌چنین در مقایسه با پژوهش‌های مشابه انجام شده می‌توان اظهار داشت که این شواهد با پژوهش ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) و یافته‌های مطالعات پیشین در خصوص مزایای قابلیت مقایسه حسابداری برای عملکرد شرکت‌ها همسو است؛ از این دست مطالعات می‌توان به پژوهش‌هایی همچون چوی و همکاران (۲۰۱۹) در زمینه اثربخشی قیمت سهام، کیم و همکاران (۲۰۱۳) در زمینه ریسک اعتباری، کیم و همکاران (۲۰۱۶) در زمینه خطر سقوط قیمت سهام و دی‌فرانکو و همکاران (۲۰۱۱) در زمینه دقت پیش‌بینی تحلیلگران اشاره کرد.

این پژوهش که مبتنی بر داده‌های اقتصاد یک کشور در حال توسعه است، به دنبال مطالعه ژانگ و همکاران (۲۰۲۰) برای گسترش ادبیات پژوهش شواهد سودمندی ارائه کرد؛ با این حال، پژوهش‌گران در آینده می‌توانند جهت تقویت این یافته‌ها از

سایر روش‌های کیفی و مطالعات موردی از طریق مواردی مانند مصاحبه با خبرگان در گروه‌هایی همچون تحلیلگران مالی، سرمایه‌گذاران، حساب‌رسان، اتحادیه‌های کارگری و مدیران به شناسایی عوامل اثرگذار بر کارایی سرمایه‌گذاری در نیروی کار بپردازند. در نهایت، باید گفت که در خصوص جمع‌آوری داده‌های مربوط به برخی از متغیرها (به‌ویژه داده‌های فصلی)، به دلیل افشای ناقص اطلاعات از سوی شرکت‌ها پژوهشگران با محدودیت مواجه شدند و همین موضوع باعث شد تا تعداد شرکت‌های کمتری در نمونه پژوهش بررسی شود.

تقدیر و تشکر

بدینوسیله از معاونت محترم پژوهشی دانشگاه سیستان و بلوچستان به خاطر حمایت معنوی در اجرای پژوهش حاضر تقدیر به عمل می‌آید.

منابع

- افلاطونی، عباس و خزایی، مهدی (۱۳۹۵). بررسی تأثیر کیفیت اقلام تعهدی و کیفیت افشا بر ناکارایی سرمایه‌گذاری در نیروی انسانی. بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، ۲۳(۳)، ۲۶۹-۲۸۸.
- حاجیها، زهره و چناری، حسن (۱۳۹۸). قابلیت مقایسه صورت‌های مالی و نگهداشت وجه نقد با تأکید بر جنبه‌های درون‌سازمانی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. پیشرفت‌های حسابداری، ۱۱(۲)، ۸۳-۱۱۶.
- حجازی، رضوان؛ کلهرنیا، حمید؛ داداشی، ایمان و فیروزنیا، امیر (۱۳۹۷). بررسی اثر محتوای اطلاعاتی قیمت سهام بر کارایی سرمایه‌گذاری نیروی کار. حسابداری ارزشی و رفتاری، ۳(۵)، ۲۰۹-۲۳۲.
- رضائی پیته‌نوئی، یاسر و عبداللهی، احمد (۱۳۹۸). قابلیت مقایسه صورت‌های مالی و احتمال گزارشگری متقلبان. پژوهش‌های حسابداری مالی، ۱۱(۲)، ۸۹-۱۰۴.
- ستایش، محمدحسین؛ رضایی، غلامرضا؛ زیاری، سارا و کاظم‌نژاد، فاطمه (۱۳۹۲). بررسی رابطه بین کیفیت اطلاعات مالی و محدودیت در تأمین مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. حسابداری مالی، ۵(۱۹)، ۲۱-۴۵.
- ستایش، محمدحسین؛ ممتازیان، علیرضا؛ زارع، مریم و حیاتی، جواد (۱۳۹۴). بررسی اثرات رقابت در بازار محصول بر هزینه تأمین مالی. مجله دانش حسابداری، ۶(۲۳)، ۷-۳۲.
- شکری دوغ‌آبادی، محمد و مرادی، مهدی (۱۳۹۸). بررسی رابطه بین قابلیت مقایسه حسابداری و مدیریت سود. پیشرفت‌های حسابداری، ۱۱(۱)، ۱۷۱-۲۰۰.
- کیا، علی و صفری گرایلی، مهدی (۱۳۹۶). قابلیت مقایسه صورت‌های مالی، مدیریت سود تعهدی و مدیریت سود واقعی. دانش حسابداری مالی، ۴(۲)، ۱۱۵-۱۳۷.

References

- Aflatooni, A., & Khazaei, M. (2016). Investigating the effect of accruals quality and disclosure quality on labor investment inefficiency. *Accounting and Auditing Review*, 23(3), 269-288 [In Persian].
- Atanassov, J., & Kim, E.H. (2009). Labor and corporate governance: International evidence from restructuring decisions. *The Journal of Finance*, 64(1), 341-374.
- Becker, C.L., Defond, M.L., Jiambalvo, J., & Subramanyam, K.R. (1998). The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research*, 15(1), 1-24.
- Becker, G.S. (1962). Investment in human capital: A theoretical analysis. *Journal of Political Economy*, 70(5, Part 2), 9-49.
- Ben-Nasr, H., & Alshwer, A.A. (2016). Does stock price informativeness affect labor investment efficiency? *Journal of Corporate Finance*, 38(C), 249-271.

- Bernanke, B. (2004). Monetary policy and the economic outlook. In Federal Reserve board speech delivered at the meetings of the American economic association, San Diego, California. January 4.
- Bertrand, M., & Mullainathan, S. (2003). Enjoying the quiet life? Corporate governance and managerial preferences. *Journal of Political Economy*, 111(5), 1043-1075.
- Biddle, G.C., & Hilary, G. (2006). Accounting quality and firm-level capital investment. *The Accounting Review*, 81(5), 963-982.
- Biddle, G.C., Hilary, G., & Verdi, R.S. (2009). How does financial reporting quality relate to investment efficiency? *Journal of Accounting and Economics*, 48(2-3), 112-131.
- Bushman, R.M., & Smith, A.J. (2001). Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics*, 32(1-3), 237-333.
- Byard, D., Li, Y., & Yu, Y. (2011). The effect of mandatory IFRS adoption on financial analysts' information environment. *Journal of Accounting Research*, 49(1), 69-96.
- Chen, Y., & Vann, C.E. (2017). Claw back provision adoption, corporate governance, and investment decisions. *Journal of Business Finance & Accounting*, 44(9-10), 1370-1397.
- Cheng, J.C., & Wu, R.S. (2018). Internal capital market efficiency and the diversification discount: The role of financial statement comparability. *Journal of Business Finance & Accounting*, 45(5-6), 572-603.
- Choi, J.H., Choi, S., Myers, L.A., & Ziebart, D. (2019). Financial statement comparability and the informativeness of stock prices about future earnings. *Contemporary Accounting Research*, 36(1), 389-417.
- De Franco, G., Kothari, S.P., & Verdi, R.S. (2011). The benefits of financial statement comparability. *Journal of Accounting Research*, 49(4), 895-931.
- Dechow, P., & Dichev, I. (2002). The quality of accruals and earnings: the role of accruals in estimation errors. *The Accounting Review*, 77, 35-59.
- Easley, D., & O'Hara, M. (2004). Information and the cost of capital. *Journal of Finance*, 59, 1553-1583.
- Ferris, S.P., Jagannathan, M., & Pritchard, A.C. (2003). Too busy to mind the business? Monitoring by directors with multiple board appointments. *The Journal of Finance*, 58(3), 1087-1111.
- Fich, E.M., & Shivdasani, A. (2006). Are busy boards effective monitors? *The Journal of Finance*, 61(2), 689-724.
- Financial Accounting Standards Board (FASB). (1980). Statement of financial accounting concepts No. 2: Qualitative characteristics of accounting information.
- Florou, A., & Pope, P.F. (2012). Mandatory IFRS adoption and institutional investment decisions. *The Accounting Review*, 87(6), 1993-2025.
- Francis, J.R., Maydew, E.L., & Sparks, H.C. (1999). The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing*, 18(2), 17-34.
- Froot, K., Perold, A., & Stein, J. (1992). Shareholder trading practices and corporate investment horizons. *The Journal of Applied Corporate Finance*, 5(2), 42e58.
- Ghaly, M., Dang, V.A., & Stathopoulos, K. (2020). Institutional investors' horizons and corporate employment decisions. *Journal of Corporate Finance*, 64, 101-130.
- Gong, G., Li, L.Y., & Zhou, L. (2013). Earnings non-synchronicity and voluntary disclosure. *Contemporary Accounting Research*, 30(4), 1560-1589.
- Graham, J.R., Harvey, C.R., & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 40(1-3), 3-73.
- Hamermesh, D.S. (1995). Labour demand and the source of adjustment costs. *The Economic Journal*, 105(430), 620e634.
- Hajiha, Z., & Chenari, H. (2019). Financial statement comparability and corporate cash holdings. *Journal of Accounting Advances*, 11 (2), 83-116 [In Persian].

- Hansson, B., Johanson, U., & Leitner, K.H. (2004). The impact of human capital and human capital investments on company performance: Evidence from literature and European survey results. In P. Descy, & M. Tessaring (Eds.), Evaluation and impact of education and training: The value of learning. Third report on vocational training research in Europe: Background report. Luxembourg (Cedefop reference series, 54) (Vol. 2004). Office for Official Publications of the European Communities.
- Healy, P.M., & Palepu, K.G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440.
- Hejazi, R., Kalthornia, H., Dadashi, I., Firooznia, A. (2018). Investigating the effect of stock price informativeness on labor investment efficiency. *Journal of Value & Behavioral Accounting*, 3(5), 209-232 [In Persian].
- Hope, O.K., Thomas, W.B., Vyas, D. (2009). Transparency, ownership, and financing constraints in private firms. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1535644>.
- Jensen, M. (1986). Agency costs of free cash flow, corporate finance, and takeovers. *The American Economic Review*, 76, 323-329.
- Jung, B., Lee, W.J., & Weber, D.P. (2014). Financial reporting quality and labor investment efficiency. *Contemporary Accounting Research*, 31(4), 1047-1076.
- Jung, B., Lee, W.J., & Yang, Y.S. (2016). The impact of dividend covenants on investment and operating performance. *Journal of Business Finance & Accounting*, 43(3-4), 414-447.
- Kaszniak, R. (1999). On the association between voluntary disclosure and earnings management. *Journal of Accounting Research*, 37(1), 57-81.
- Khedmati, M., Sualihu, M.A., & Yawson, A. (2020). CEO-director ties and labor investment efficiency. *Journal of Corporate Finance*, 65, 101-119.
- Kia, A., & Safarigraieli, M. (2017). Financial statements comparability, accrual-based earnings management, real earnings management: An empirical test of Tehran Stock Exchange. *Journal of Financial Accounting Knowledge*, 4(2), 115-137 [In Persian].
- Kim, J.B., Li, L., Lu, L.Y., & Yu, Y. (2016). Financial statement comparability and expected crash risk. *Journal of Accounting and Economics*, 61(2-3), 294-312.
- Kim, S., Kraft, P., & Ryan, S.G. (2013). Financial statement comparability and credit risk. *Review of Accounting Studies*, 18(3), 783-823.
- Lambert, R., Leuz, C., Verrecchia, R. (2007). Accounting information, disclosure, and the cost of capital. *Journal of Accounting Research*, 45, 385-420.
- Lara, J.M.G., Osmá, B.G., & Penalva, F. (2016). Accounting conservatism and firm investment efficiency. *Journal of Accounting and Economics*, 61(1), 221-238.
- Li, F. (2011). Earnings quality based on corporate investment decisions. *Journal of Accounting Research*, 49(3), 721-752.
- Lobo, G.J., Neel, M., & Rhodes, A. (2018). Accounting comparability and relative performance evaluation in CEO compensation. *Review of Accounting Studies*, 23(3), 1137-1176.
- Owen, D.L., & Lloyd, A.J. (1985). The use of financial information by trade union negotiators in plant level collective bargaining. *Accounting, Organizations and Society*, 10(3), 329-350.
- Paternoster, R., Brame, R., Mazerolle, P., Piquero, A. (1998). Using the correct statistical test for equality of regression coefficients. *Criminology*, 36(4), 859-866.
- Pinnuck, M., & Lillis, A.M. (2007). Profits versus losses: Does reporting an accounting loss act as a heuristic trigger to exercise the abandonment option and divest employees? *The Accounting Review*, 82(4), 1031-1053.
- Prabowo, R., Hooghiemstra, R., & Van Veen-Dirks, P. (2018). State ownership, socio-political factors, and labor Cost Stickiness. *European Accounting Review*, 27(4), 771-796.

- Rezaei Pitenoeei, Y., & Abdollahi, A. (2019). Financial statements comparability and the likelihood of fraudulent reporting. *Journal of Financial Accounting Research*, 11(2), 89-104 [In Persian].
- Richardson, S. (2006). Over-investment of free cash flow. *Review of Accounting Studies*, 11(2-3), 159-189.
- Setayesh, M., Momtazian, A., Zare, M., & Hayati, J. (2016). Effects of product market competition on financing cost. *Journal of Accounting Knowledge*, 19(5), 21-45 [In Persian].
- Setayesh, M., Rezaie, G., Ziari, S., & Kazemnejad, F. (2014). Examining the relationship between financial information quality and the financing constraints of the companies listed in Tehran Stock Exchange. *Financial Accounting*, 19(5), 21-45 [In Persian].
- Shane, P.B., Smith, D.B., & Zhang, S. (2014). Financial statement comparability and valuation of seasoned equity offerings. Available at: SSRN 12372965.
- Shekari Dogh Abadi, M., & Moradi, M. (2019). The study of the relationship between the accounting comparability and earnings management. *Accounting Advances*, 11(1), 171-200 [In Persian].
- Shleifer, A., & Vishny, R. (1986). Large shareholders and corporate control. *Journal of Political Economy*, 94(3), 461-488.
- Sohn, B.C. (2016). The effect of accounting comparability on the accrual-based and real earnings management. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35(5), 513-539.
- Suk, I., & Zhao, Y. (2017). Does financial statement comparability deter? Aggressive tax avoidance? Available at: SSRN 3065250.
- Upadhyay, A.D., Bhargava, R., & Faircloth, S.D. (2014). Board structure and role of monitoring committees. *Journal of Business Research*, 67(7), 1486-1492.
- Von Thadden, E.L. (1995). Long-term contracts, short-term investment and monitoring. *The Review of Economic Studies*, 62(4), 557-575.
- Williamson, O.E. (1963). Managerial discretion and business behavior. *The American Economic Review*, 53(5), 1032e1057.
- Yip, R.W.Y., & Young, D. (2012). Does mandatory IFRS adoption improve information comparability? *The Accounting Review*, 87(5), 1767-1789.
- Yu, G., & Wahid, A.S. (2014). Accounting standards and international portfolio holdings. *The Accounting Review*, 89(5), 1895-1930.
- Zhang, J.H. (2018). Accounting comparability, audit effort, and audit outcomes. *Contemporary Accounting Research*, 35(1), 245-276.
- Zhang, Z., Ntim, C.G., Zhang, Q., & Elmagrhi, M.H. (2020). Does accounting comparability affect corporate employment decision-making? *The British Accounting Review*, 52(6), 1-23.
- Zingales, L. (2000). In search of new foundations. *The Journal of Finance*, 55(4), 1623-1653.