

## تعیین الگوی کشت بهینه محصولات زراعی با تأکید بر بیشینه کردن منافع

### اجتماعی و واردات خالص آب مجازی

#### (مطالعه موردی دشت بهار همدان)

آزاده سادات حسینی<sup>1\*</sup>، نادر مهرگان<sup>2</sup> و محسن ابراهیمی<sup>3</sup>  
 تاریخ دریافت: 95/3/29 تاریخ پذیرش: 95/6/27

#### چکیده

دشت همدان - بهار در ناحیه اقلیمی نیمه‌خشک قرار گرفته است. از آن جا که روند توسعه کشت و جایگزینی محصولات با نیاز آبی بالا منجر به بیلان منفی این دشت شده است، برای پیشگیری از پیامدهای منفی این بحران لحاظ کردن محدودیت کشت محصولات زراعی با نیاز آبی بالا در دشت و همچنین، افزایش واردات محصولات کشاورزی با توجه ویژه به مقوله آب مجازی بسیار ضروری است. لذا، در این پژوهش با استفاده از روش توصیفی - اسنادی - کتابخانه‌ای و مدل برنامه‌ریزی ریاضی به تعیین الگوی بهینه‌ای در کشت 5 محصول زراعی دارای ارزش اقتصادی و صنعتی دشت بهار همدان با تأکید بر آب مجازی مبادله شده و منافع خالص اجتماعی آن‌ها پرداخته شده است. نتایج این پژوهش نشان دادند که در الگوی کشت بهینه در سطح دشت تنها محصول گندم به مقدار 71 هزار هکتار دارای اهمیت است. در ادامه، بمنظور افزایش کارایی مصرف آب، محصولات از نظر زمان کشت دسته‌بندی شدند. بدین ترتیب مشخص شد با پایان یافتن زمان کشت گندم محصول سیب‌زمینی که دارای بهره‌وری آب بالایی است، باید جایگزین آن شود. در پایان نیز با توجه به مدل HSJ مشخص گردید که الگوی بهینه با کمینه‌کردن سطح زیر کشت محصولات صادراتی یونجه، سیب‌زمینی و چغندر قند و حداقل کردن سطح زیر کشت جو بیش‌ترین آب مجازی را وارد منطقه کرده است و در این الگو نیز تنها محصول گندم به زیر کشت خواهد رفت.

طبقه بندی JEL: Q10, Q12, Q25, Q17

واژه‌های کلیدی: الگوی کشت، آب مجازی، منافع خالص اجتماعی، واردات، دشت بهار همدان.

1- به ترتیب کارشناسی ارشد، گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد و علوم اجتماعی، دانشگاه بوعلی سینا همدان.

2- استاد، گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد و علوم اجتماعی، دانشگاه بوعلی سینا همدان.

3- دانشیار، گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد و علوم اجتماعی، دانشگاه بوعلی سینا همدان.

\* - نویسنده مسئول مقاله: azade.hoseini67@gmail.com

### پیشگفتار

مصرف جهانی آب در چهل سال گذشته تقریباً 2 برابر شده است به گونه‌ای که کمبود آب در بخش‌های زیادی از کره زمین، مشکلات زیادی را برای تأمین آب شرب سالم، تولید محصولات کشاورزی و در کل روند عمومی زندگی انسان‌ها بوجود آورده است. مطالعات صورت گرفته نشان می‌دهد تا سال 2025 میلادی، در حدود 50 تا 60 درصد مردم جهان با تنش آبی و مشکلات ناشی از کم‌آبی مواجه شوند (گلیک، 2003).

بخش کشاورزی نقش زیربنایی در اقتصاد ملی هر کشوری دارد. بررسی شرایط حاکم بر تولید محصولات کشاورزی و متغیرهای دخیل در مقدار مصرف آب، منجر به ابداع روش‌های محاسبه آب مصرف شده در تولید انواع محصولات کشاورزی، متناسب با شرایط گوناگون تولید در سراسر نقاط جهان گردید. در این میان واژه ((آب مجازی<sup>1</sup>)) بکار برده شد تا نشان دهد توسعه تجارت مواد غذایی بر مبنای مزیت نسبی و استفاده بهینه از فرصت‌های ایجاد شده، می‌تواند افزون بر دستیابی به منابع آب جهانی، سبب ارتقاء رشد اقتصادی و رفاه اجتماعی شود (نصیری و ناصری راد، 1390). با مطرح شدن ایده آب مجازی در سال‌های اخیر، روشن شده است که حجم زیادی از آب به صورت مجازی یا غیرمستقیم بین کشورهای گوناگون جهان جابه‌جا می‌شود. این ایده برای نخستین بار در دهه 90 میلادی به وسیله آلن از دانشگاه کینگ لندن مطرح شد. آب مجازی، مقدار آب مصرفی برای یک کالا یا محصول در فرآیند تولید از لحظه شروع تا پایان است (آلن، 1997). آب مجازی مفاهیم کشاورزی و اقتصادی را با تأکید بر آب به عنوان یک عامل کلیدی در تولید، با یکدیگر تلفیق می‌کند (ویچلنز، 2001).

آب مجازی یک معیار و ابزار اساسی در مصرف واقعی آب یک کشور برای محصولات کشاورزی است. تعیین الگوی کشت مبتنی بر آب مجازی راه‌حل مناسبی برای بحران آب بویژه در کشورهای دارای آب و هوایی خشک است که کشاورزی آن‌ها فقط بستگی به آبیاری دارد و هم‌چنین، کارایی مصرف آب پایینی دارند. بنابراین، به جای مصرف منابع آب کمیاب، در تولید محصولاتی که مصرف آب آن‌ها زیاد است، می‌توان محصولاتی با مصرف آب پایین‌تر تولید کرده و از فشار بیش‌ازحد بر منابع آب خودداری نمود. بدین ترتیب مبادله آب مجازی داخل کشورها، بین کشورها و حتی قاره‌ها می‌تواند به عنوان ابزاری برای ارتقاء کارایی مصرف آب در سطح جهانی، برای دستیابی به امنیت آبی در مناطق دارای فقر آبی و برای برطرف کردن محدودیت‌های محیطی، با تعیین محل‌های مناسب برای تولید، مورد استفاده قرار گیرد (تورتن، 2000).

<sup>1</sup> - Virtual water

از جمله مطالعات نسبتاً جامع در مورد مبحث آب مجازی می‌توان به مطالعه هوکسترا و هانگ (2002) اشاره کرد. نتایج پژوهش‌های آن‌ها نشان می‌دهند که ایران در دوره زمانی 1995 تا 1999 میلادی با 29/1 میلیارد مترمکعب واردات خالص آب مجازی در رتبه نوزدهم واردکنندگان آب مجازی در سطح جهانی قرار گرفته است. کشور پهنور ایران با صادرات 5 میلیارد مترمکعب آب مجازی در رتبه 55 جهان طی سال‌های 1997 تا 2002 میلادی قرار داشته است. اوکی و کنانه (2004) اظهارنظرهای آماری مفصلی را در مورد مبادله آب مجازی ارائه کرده و نشان دادند که کشورهای دارای تنش آبی زمانی می‌توانند وضعیت خود را ارتقاء دهند که مبادله آب مجازی بشمار آورده شود. آن‌ها نتیجه‌گیری کردند که می‌توان با در نظر گرفتن مبادله آب مجازی، شاخص کم‌آبی مناسب‌تری را معرفی کرد. آن‌ها ابراز می‌کنند که با افزودن واردات آب مجازی به منابع آب یک کشور، ممکن است آن کشور کمبود منابع آب خود را کاهش داده و یا حتی آن را برطرف سازد. هاناساکی و همکاران (2010) وضعیت صادرات و واردات آب مجازی محصولات عمده کشاورزی و دامی را در مقیاس جهانی با استفاده از مدل هیدرولوژیکی H08 مورد بررسی قرار دادند. این مدل قادر است آب سبز و آب آبی را به گونه هم‌زمان در مناطق گوناگون برآورد کند. نتایج این پژوهش نشان دادند که صادرات آب مجازی پنج محصول (جو، ذرت، برنج، سویا و گندم) و سه محصول دامی (گوشت گاو، گوشت خوک و مرغ) 545 کیلومتر مکعب در سال می‌باشد.

چیدری و قاسمی (1378) به بررسی و تعیین الگوی بهینه محصولات زراعی در یک مزرعه نماینده 40 هکتاری در شهرستان اقلید استان فارس پرداختند. در این مطالعه که در آن روش برنامه‌ریزی خطی آرمانی به کار گرفته شد، اهداف به ترتیب اولویت عبارت از استفاده کم‌تر از نهاده‌های زمین و آب، کمینه نمودن هزینه‌های متغیر تولید، بیشینه کردن سود ناخالص مزرعه و تولید بهینه بودند. بر اساس نتایج بدست آمده از تابع فاصله اقلیدسی که در برنامه‌ریزی خطی بدست آمد، در الگوی بهینه دو محصول گندم و چغندر جای گرفتند و محصولات دیگر نظیر لوبیا، نخود و عدس که در هنگام مطالعه کاشته می‌شدند از الگوی بهینه حذف شدند. افزون بر این، مقدار سود در الگوی بهینه برنامه‌ریزی خطی از مقدار سود الگوی برنامه‌ریزی آرمانی بیش‌تر بود. صبحی و سلطانی (1387) برای تعیین الگوی بهینه‌ی کشت در سطح حوضه آبریز حریرود و کشف رود خراسان رضوی مطالعه‌ای را بر اساس آب مجازی طراحی نمودند. آنان در مطالعه خود بر منافع اجتماعی به‌واسطه استفاده کارا از آب آبیاری در دسترس و جهت‌دهی الگوی بهینه کشت در راستای بیشینه سازی خالص واردات آب مجازی تأکید داشتند. آنان مدلی در سطح حوضه آبریز را در 5 سطح از ریسک در مقدار آب در دسترس و سه سطح بازده آبیاری 35، 45، 65 درصد در مقدار آب آبیاری مطرح کردند. این پژوهش نتایجی گوناگون در سطوح ریسک و بازده نشان داده

است به گونه‌ای که برخی از مدل‌ها در وضعیت مناسب از لحاظ واردات آب مجازی قرار داشتند. نتایج نشان دادند که الگوی بهینه کشت در سطح حوضه می‌تواند بر حسب بیشینه شدن منافع اجتماعی، کمینه شدن استفاده از آب آبیاری و بیشینه شدن واردات خالص آب مجازی شود. روحانی و همکاران (1387) مبادله محصولات غذایی و آب مجازی را با توجه به منابع آب موجود در کشور مورد ارزیابی قرار دادند. نتایج این پژوهش نشان دادند که از میان 21 محصول غذایی بررسی شده، غلات، حبوبات، خشکبار و دانه‌های روغنی براساس میزان آب مجازی برآورد شده آن‌ها، محصولاتی پرمصرف هستند. در حالی که میوه‌ها، سبزی‌ها و محصولات صنعتی، کم‌مصرف می‌باشند و بایستی مبادله آب مجازی با توجه کامل به مقدار مصرف آب، به صورت آگاهانه انجام گیرد.

گفتنی است نتایجی که در این پژوهش در مورد دشت بهار همدان بدست آمد، به نتایج کارهای مشابه، مانند مطالعه خلیلیان و همکاران (1391) که در منطقه ورامین انجام گرفت، نزدیک است با این تفاوت که در این پژوهش سعی شد با دسته‌بندی محصولات مورد مطالعه از نظر زمان کشت آن‌ها به دو گروه مجزا و مقایسه این گروه‌ها، به یک الگوی بهینه کشت در تمام طول سال رسیده که در این الگو محصولاتی با نیاز آبی کم‌تر و سود خالص اجتماعی بیش‌تر کشت خواهد شد. افزون بر این، با توجه به دسته‌بندی ارائه‌شده اولویت کشت محصولات مورد بررسی در منطقه مورد نظر هم مشخص شد. در واقع، می‌توان گفت این دو مورد، نوآوری این مطالعه نسبت به موارد مشابه می‌باشد.

با توجه به موردهای ذکرشده، در این پژوهش به تعیین الگوی بهینه‌ای در کشت برخی محصولات زراعی دارای ارزش اقتصادی و صنعتی دشت بهار همدان با توجه به آب مجازی مبادله شده و منافع خالص اجتماعی آن‌ها می‌پردازیم تا بتوان از نتایج آن جهت مبادله آگاهانه آب مجازی به‌عنوان یک تدبیر اقتصادی و سیاسی در مدیریت منابع آب، همراه با اصلاحات منطقی در ساختار کشاورزی، امنیت بلندمدت مواد غذایی و مصرف پایدار آب استفاده کرد. هم‌چنین، این پژوهش در نظر دارد با تعیین الگوی کشت مبتنی بر آب مجازی راه‌حلی مناسب برای بحران آب در دشت بهار همدان ارائه دهد.

### مواد و روش‌ها

در این پژوهش، 5 محصول کشاورزی عمده استان همدان مورد بررسی قرار گرفت. محصولات یونجه و سیب‌زمینی در گروه محصولات زراعی، گندم و جو در گروه محصولات استراتژیک و راهبردی و چغندر قند در گروه محصولات صنعتی دسته‌بندی شدند. جهت محاسبه الگوی کشت

مبتنی بر آب مجازی و منافع اجتماعی، ابتدا مقدار آب مجازی و منافع اجتماعی محصولات مورد نظر که در بالا به آن‌ها اشاره کردیم، محاسبه شد و سپس با استفاده از روش توصیفی - اسنادی - کتابخانه‌ای، نرم‌افزار Excel و داده‌های سال 89-1388، مدل برنامه‌ریزی ریاضی ترکیب فعالیت‌های بیشینه‌کننده منافع اجتماعی و واردات آب مجازی برآورد شد. الگوی مورد استفاده در سطح دشت جهت تعیین الگوی بهینه کشت با تأکید بر واردات آب مجازی و بیشینه کردن منافع اجتماعی با دو محدودیت آب و زمین به صورت زیر بیان شد (صبحی و همکاران، 1387):

$$\text{Max:} \quad (1) \quad \text{NSP: } \sum Y_i \times [(SP_i - SC_i) - VWC_i \times P_w] \times X_i$$

محدودیت زمین:

$$\sum_{i=1}^n X_i = \bar{X}$$

محدودیت آب:

$$\sum_{i=1}^n Y_i \times VWC_i \times X_i \leq \bar{W} + NVWI$$

که در آن  $Y_i$  عملکرد تولید محصول  $i$  ام،  $SP_i$  ارزش اجتماعی یا قیمت سایه‌ای هر واحد محصول  $i$  ام در منطقه،  $SC_i$  هزینه‌های اجتماعی تولید هر واحد محصول  $i$  ام در منطقه بدون هزینه آب،  $P_w$  قیمت اجتماعی هر مترمکعب آب است.  $X_i$  سطح زیر کشت محصول  $i$  ام،  $\bar{X}$  کل سطح زیر کشت منطقه و  $VWC_i$  مقدار آب مجازی برابر با آب مصرفی یک کیلوگرم محصول  $i$  ام است که مقدار و روش رسیدن به آن در ادامه بیان شده است.  $\bar{W}$  مقدار کل آب در دسترس در منطقه می‌باشد.  $NVWI$  نیز خالص واردات آب مجازی در منطقه در یک سال است که مقدار و نحوه رسیدن به آن در ادامه بیان شده است.

برای دستیابی به یک برآورد صحیح از واردات خالص آب مجازی در الگوی کشت موجود، از رابطه زیر استفاده شد (چاپاگین و هوکسترا، 2003):

$$NVWI = VWI - VWE \quad (2)$$

که در آن  $NVWI$  خالص واردات آب مجازی منطقه،  $VWI$  آب مجازی محصولات وارداتی منطقه و  $VWE$  آب مجازی محصولات صادراتی منطقه است.

### محاسبه آب مجازی

برای محاسبه مقدار آب مجازی محصولات کشاورزی مورد مطالعه ابتدا مقدار آب مصرفی محصولات با استفاده از رابطه (3) محاسبه و سپس از نسبت آب مصرفی گیاه به مقدار عملکرد محصول استفاده شد (رابطه 4) (چاپاگین و هوکسترا، 2003):

$$CWU_i = ET_i \times e \quad (3)$$

$$VWC_i = \frac{CWU_i}{Y_i} \quad (4)$$

که در آن  $VWC_i$  مقدار آب مجازی گیاه  $i$  بر حسب مترمکعب بر کیلوگرم می‌باشد.  $ET_i$  نیاز آبی گیاه  $i$  بر حسب مترمکعب بر هکتار (که در این پژوهش با استفاده از نرم‌افزار  $NETWAT$  که زیر نظر سازمان هواشناسی کشور طراحی گردیده است، مقدار نیاز آبی محصولات مورد مطالعه در دشت بدست آمد)،  $Y_i$  مقدار عملکرد گیاه  $i$  بر حسب کیلوگرم بر هکتار،  $CWU_i$  مقدار آب مصرفی گیاه  $i$  بر حسب مترمکعب بر هکتار و  $e$  بازده آبیاری می‌باشد.

### محاسبه منافع خالص اجتماعی

در این پژوهش برای محاسبه مزیت نسبی محصولات در منطقه و بیشینه کردن منافع خالص اجتماعی از معیار منافع خالص اجتماعی<sup>1</sup> (NSP) استفاده شد. این معیار سود بدست آمده از تولید محصول را با بکارگیری قیمت‌های سایه‌ای محصول و نهاده‌های تولید داخلی و خارجی محاسبه می‌کند. این شاخص از کسر هزینه‌های سایه‌ای از درآمد سایه‌ای حاصل می‌شود و بیانگر سودآوری اجتماعی محصول است. نتایج مربوط به سود اجتماعی محصولات با استفاده از هزینه‌های اجتماعی بذر مصرفی، کود شیمیایی، کود حیوانی، سموم شیمیایی، ماشین‌آلات، نیروی کار، زمین و آب مصرفی (هزینه استحصال آب) بدست آمده و جهت محاسبه درآمد نیز از قیمت‌های سایه‌ای محصولات استفاده شده است. اگر هزینه فرصت محصول، نهاده‌های تولید داخلی و نهاده‌های تولید خارجی به ترتیب با  $P_t, P_d, P$  نشان داده شوند، آنگاه می‌توان منافع خالص اجتماعی (NSP) را به صورت زیر تعریف کرد:

$$NSP = p \times Q \times P_d \times X_d - p_t \times X_t \quad (5)$$

که در آن  $Q$  مقدار محصول تولیدشده،  $X_d$  مقدار نهاده‌های تولید داخلی مصرف‌شده در محصول و  $X_t$  مقدار نهاده‌های تولید خارجی مصرف‌شده در محصول می‌باشند و  $P_t, P_d, P$  به ترتیب هزینه فرصت محصول، نهاده‌های تولید داخلی و نهاده‌های تولید خارجی هستند. اگر NSP بزرگ‌تر از صفر باشد، در تولید محصول مزیت نسبی وجود دارد و در غیر این صورت فعالیت اجتماعی فاقد سودآوری اجتماعی و مزیت نسبی است (مؤسسه پژوهش‌های برنامه‌ریزی و اقتصاد کشاورزی، 1382). به‌منظور محاسبه شاخص یادشده، محاسبه قیمت سایه‌ای محصولات و همچنین، قیمت سایه‌ای نهاده‌های به‌کار رفته در تولید محصولات و نرخ ارز واقعی الزامی است که

<sup>1</sup> - Net Social Profit

در ادامه به توضیح هر یک از آنها می‌پردازیم.

#### روش محاسبه قیمت اجتماعی (سایه‌ای) محصولات تولیدی

قیمت‌های جهانی مبنای محاسبه قیمت‌گذاری اجتماعی و تجزیه و تحلیل کارایی در بخش کشاورزی می‌باشد. قیمت اجتماعی یک کالای کشاورزی قیمت سر مرز آن کالا است و عرضه‌کنندگان خارجی با استفاده از آن، کالای موردنظر را به بازار داخلی تحویل می‌دهند. قیمت‌های اجتماعی هزینه فرصت کالای موردنظر نیز می‌باشد. با توجه به این‌که این محصولات ممکن است صادراتی یا وارداتی باشند، روش اندازه‌گیری قیمت‌های سایه‌ای این محصولات نیز متفاوت می‌باشد. برای محصولات وارداتی، قیمت سیف<sup>1</sup> (CIF) آن‌ها در سر مرز در نظر گرفته می‌شود و تمامی هزینه‌های حمل و نقل آن‌ها از سر مرز تا بازارهای داخلی نیز به آن افزوده می‌شود. برای محصولات صادراتی نیز قیمت فوب<sup>2</sup> (FOB) آن‌ها در سر مرز به دست می‌آید و تمام هزینه‌های حمل و نقل آن‌ها از بازارهای داخلی تا سر مرز از آن کم می‌گردد (مؤسسه پژوهش‌های برنامه‌ریزی و اقتصاد کشاورزی، 1382).

#### روش محاسبه قیمت سایه‌ای نهاده‌ها

نهاده‌ها به دو دسته قابل تجارت و غیرقابل تجارت تقسیم می‌شوند. نهاده‌های قابل تجارت (مبادله‌ای) نهاده‌هایی هستند که قابلیت تبادل در بازارهای جهانی را دارند و به بیان دیگر، قابلیت تجارت دارند. نهاده‌هایی که در این گروه واقع می‌شوند شامل: بذر، بخشی از ماشین‌آلات، کود شیمیایی، سم (علف‌کش، حشره‌کش و قارچ‌کش) می‌باشند. برای نهاده‌های کود شیمیایی و سم (نهاده‌های وارداتی از کشورهای مختلف) قیمت سیف (CIF) آن‌ها مبنای قیمت سایه‌ای قرار گرفت (نوری و جهان‌نما، 1387). هم‌چنین، میانگین قیمت خرید بازاری بذر خریداری شده برای محصولات مورد مطالعه به‌عنوان ارزش سایه‌ای بذر در نظر گرفته شد (نوری و جهان‌نما، 1387). نهاده‌های غیرقابل تجارت مورد استفاده در تولید محصولات شامل نهاده‌هایی است که قابلیت خرید و فروش در بازارهای جهانی را ندارند. از این‌رو، نهاده‌هایی که در این گروه قرار می‌گیرند (شامل: آب، زمین، نیروی کار، کود حیوانی و بخشی از ماشین‌آلات) به دلیل بازرگانی خارجی فاقد قیمت می‌باشند. قیمت سایه‌ای نهاده‌های داخلی در واقع برابر هزینه فرصت آن‌هاست. بدین ترتیب قیمت سایه‌ای این‌گونه نهاده‌ها برابر ارزش آن‌ها در بهترین حالت کاربردشان است (حاجی رحیمی، 1376).

<sup>1</sup> - Cost Insurance Freight

<sup>2</sup> -Free on Board

## روش محاسبه نرخ ارز واقعی

نرخ رسمی ارز در واقع قیمت داخلی ارز است و این قیمت نیز مانند قیمت‌های داخلی محصولات، بیش‌تر بر اثر دخالت‌های دولت از مقدار واقعی خود منحرف می‌شود. روش‌هایی بسیار متنوع برای محاسبه نرخ سایه‌ای ارز وجود دارد که در برآورد قابل قبول ارزش واقعی ارز بکار می‌روند. روش نسبتاً رایج جهت محاسبه نرخ واقعی ارز که در این مطالعه نیز از آن استفاده شده، نظریه برابری قدرت خرید<sup>1</sup> است. در این نظریه، قیمت کالاهای تجاری یا سطح عمومی قیمت‌ها بین دو کشور تعیین‌کننده نرخ ارز تعادلی است و به‌صورت زیر بیان می‌شود:

$$RER = ER \times \frac{PT}{PN} \quad (6)$$

که در آن RER نرخ واقعی ارز، ER نرخ اسمی ارز، PT شاخص قیمت‌های داخلی و PN شاخص قیمت‌های خارجی است (مؤسسه پژوهش‌های برنامه‌ریزی و اقتصاد کشاورزی، 1382).

## اصلاح مدل جهت لحاظ کردن پویایی در آن و تعیین اولویت کشت محصولات

در مدل مرجع یا همان رابطه (1)، محصولات مورد مطالعه با هم و یک‌جا وارد مدل شد و الگوی بهینه کشت از نظر بیشینه کردن منافع اجتماعی بدست آمد، ولی این مدل از پویایی برخوردار نیست، به این دلیل که زمان کشت محصولات لحاظ نشده است. منظور از مدل پویا در این پژوهش پویایی از لحاظ کشاورزی است و جنبه اقتصادی آن مدنظر نمی‌باشد. برای وارد کردن پویایی در مدل و کامل‌تر کردن آن، محصولات از نظر زمان کشت به دو گروه تقسیم شدند. به این صورت که محصولات گندم و جو که دارای زمان کشت یکسان هستند و هردو در زمستان کشت می‌شوند در یک گروه و محصولات یونجه، سیب‌زمینی و چغندر قند نیز که هر سه در تابستان کشت می‌شوند، در یک گروه قرار گرفته و دسته‌بندی شدند. ابتدا محصولات گروه نخست و سپس محصولات گروه دوم وارد مدل مرجع شدند و پاسخ‌های بهینه (در جهت بیشینه کردن منافع اجتماعی و نیاز آبی کم‌تر محصولات) بدست آمد. در مرحله بعد، برای تعیین اولویت کشت، محصولات مورد مطالعه در چند دسته مجزا وارد مدل مرجع شده و مورد مقایسه قرار گرفتند. بدین ترتیب مشخص شد که کدام محصول از نظر مقدار کشت آن در منطقه نسبت به دیگری اولویت دارد و بهتر است سطح زیر کشت آن افزایش یابد. به این صورت الگوی بهینه کشت از نظر بیشینه کردن منافع اجتماعی و نیاز آبی کم‌تر محصولات بدست آمد.

<sup>1</sup> - Purchasing Power Parity (PPP)



## اصلاح مدل جهت تقویت واردات آب مجازی

در روش برنامه‌ریزی خطی بهینه تقریبی از فنون متفاوتی استفاده می‌شود (گایدلی و باری، 1986) که یکی از آن‌ها روش HSI<sup>1</sup> می‌باشد. در این روش نخستین گام، حل مسئله اصلی برای تعیین پاسخ بهینه و مقدار تابع هدف می‌باشد. مرحله بعد، لحاظ کردن تابع هدف به محدودیت‌های مدل است که منجر به مجموعه فرصت جدیدی برای مدل اصلی می‌گردد. در این روش از مقدار بهینه پاسخ مدل مرجع درصدی کم یا اضافه شده و در سمت راست محدودیت جدید قرار می‌گیرد، به گونه‌ای که در این پژوهش درصد یاد شده به مقدار 3 درصد در نظر گرفته شد و در مرحله آخر توابع هدف گوناگون با توجه به پاسخ اصلی مدل اولیه برای این مجموعه فرصت جدید منظور گردید (صبوحی و سلطانی، 1387). در این مطالعه پس از حل مدل مرجع، تابع هدف به محدودیت‌های مدل اضافه شد و سپس توابع هدف (کمینه کردن سطح زیر کشت محصولات وارداتی مانند گندم و جو به تنهایی و با هم و محصولات صادراتی مانند یونجه، سیب‌زمینی، چغندر قند) برای تعیین الگوهای بهینه کشتی حل شد که افزون بر بیشینه کردن منافع اجتماعی از لحاظ خالص واردات آب مجازی در شرایط مناسب‌تری باشند. مدل HSI مورد نظر به صورت زیر می‌باشد (1 تا 4 توابع هدفی هستند که به ترتیب در هر بار حل مدل، کمینه می‌شوند):

- (1)  $\min: X_1$
- (2)  $\min: X_2$
- (3)  $\min: (X_1 + X_2)$
- (4)  $\min: (X_3 + X_4 + X_5)$

s.t

$$\sum Y_i \times [(SP_i - SC_i) - VWC_i \times P_w] \times X_i \geq (1 - \%3) \times NSP \quad (7)$$

$$\sum_{i=1}^n X_i = \bar{X}$$

$$\sum_{i=1}^n Y_i \times VWC_i \times X_i \leq \bar{W} + NVWI$$

$$X_i \geq 0$$

در روابط بالا  $X_1$  سطح زیر کشت گندم می‌باشد که مقدار آن در تابع هدف نخست کمینه شده است.  $X_2$  نیز سطح زیر کشت جو می‌باشد که مقدار آن در تابع هدف دوم کمینه شده است. هم‌چنین، تابع هدف سوم کمینه کردن هم‌زمان سطح زیر کشت گندم و جو را نشان می‌دهد.  $X_3$  نیز سطح زیر کشت یونجه،  $X_4$  سطح زیر کشت سیب‌زمینی،  $X_5$  سطح زیر کشت چغندر قند می‌باشد که سطح زیر کشت آن‌ها به گونه هم‌زمان کمینه شده‌اند.  $Y_i$  هم عملکرد تولید محصول  $i$  ام،  $SP_i$  ارزش اجتماعی یا قیمت سایه‌ای هر واحد محصول  $i$  ام در منطقه،  $SC_i$  هزینه‌های

<sup>1</sup> -Hop-Skip-Jump Model

اجتماعی تولید هر واحد محصول  $i$  ام در منطقه بدون هزینه آب،  $P_{iw}$  قیمت اجتماعی هر مترمکعب آب و  $NSP$  میزان کل مزیت نسبی منطقه می‌باشد. همچنین،  $X_i$  سطح زیر کشت محصول  $i$  ام،  $\bar{X}$  کل سطح زیر کشت منطقه و  $VWC_i$  مقدار آب مجازی است که برابر با آب مصرفی یک کیلوگرم محصول  $i$  ام (برحسب مترمکعب بر کیلوگرم) می‌باشد و  $\bar{W}$  مقدار کل آب در دسترس در منطقه است. سرانجام  $NVWI$  خالص واردات آب مجازی در منطقه در یک سال می‌باشد.

### نتایج و بحث

میزان آب مصرفی (CWU) محصولات مورد مطالعه با استفاده از رابطه 3 بدست آمد. سپس با استفاده از رابطه 4 مقدار آب مجازی (VWC) محصولات مورد بررسی محاسبه شد. نتایج بدست آمده از محاسبه مقدار آب مجازی با استفاده از دو رابطه یاد شده و همچنین نیاز آبی محصولات مورد مطالعه در جدول 1 نشان داده شده است. چنان که پیداست، در صورت واردات محصولات، به ازای هر کیلوگرم گندم، جو، یونجه، سیب‌زمینی و چغندر قند به ترتیب  $0/28$ ،  $0/81$ ،  $2/45$ ،  $4/5$  و  $0/29$  مترمکعب واردات آب مجازی بدست می‌آید. گندم و جو به دلیل عملکرد پایین، به ترتیب در مقایسه با سایر محصولات مقدار آب مجازی بالایی دارند. مقدار آب مصرفی آن‌ها نیز از سه محصول دیگر پایین‌تر می‌باشد. در بین محصولات مورد بررسی، بیش‌ترین مقدار نیاز آبی مربوط به گیاه چغندر قند و کم‌ترین آن مربوط به گیاه جو می‌باشد که به ترتیب معادل 989 و 245 میلی‌متر در هکتار بدست آمده است.

### نتایج محاسبه مزیت نسبی (سود اجتماعی) محصولات مورد مطالعه

میزان سود خالص اجتماعی محصولات مورد بررسی با استفاده از رابطه 5 بدست آمده است. نتایج بدست آمده از محاسبه میزان این شاخص با استفاده از رابطه یاد شده در جدول 2 نشان داده شده است. همان‌گونه که پیداست، در منطقه مورد مطالعه به جز محصول چغندر قند که دارای زیان اجتماعی به مقدار 5 میلیون ریال است، دیگر محصولات دارای مزیت نسبی می‌باشند. در این میان، محصولات سیب‌زمینی و گندم از بیش‌ترین منفعت اجتماعی به مقدار 44 میلیون ریال در هکتار برخوردار هستند.

### الگوی بهینه کشت در سطح حوضه آبریز

همان‌گونه که بیان شد، الگوی بهینه کشت در سطح منطقه الگویی است که سود اجتماعی و واردات آب مجازی را بیشینه می‌کند. در این بخش، مدل مرجع با استفاده از نرم‌افزار Excel برآورد

شده و نتایج بدست آمده از اجرای مدل مرجع در جدول 3 نشان داده شده است. همان گونه که مشاهده می شود، در الگوی کشت بهینه مدل تنها محصول گندم به مقدار 71 هزار هکتار دارای اهمیت شده است. همچنین، در الگوی بهینه کشت با توجه به صفر شدن سطح زیر کشت دیگر محصولات، سایر محصولات از الگوی کشت موجود خارج شده اند و نباید کشت شوند. از سوی دیگر، سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل برابر 3782390 میلیون ریال محاسبه شده که تفاوت آن با سود خالص اجتماعی موجود 3778715,5 میلیون ریال می باشد که این به دلیل سود اجتماعی بالای گندم نسبت به سایر محصولات است. در این بخش افزون بر الگوی بهینه کشت، مقدار خالص واردات آب مجازی محصولات مورد نظر نیز تعیین شد. خالص واردات آب مجازی در منطقه در الگوی کشت مدل نسبت به الگوی کشت موجود به مقدار 310 میلیون مترمکعب کاهش یافته و به بیان دیگر، به مقدار 310 میلیون مترمکعب آب از منابع آبی منطقه کاسته شده است.

#### الگوی بهینه کشت با لحاظ کردن پویایی در مدل مرجع و تعیین اولویت کشت محصولات

همان گونه که بیان شد، جهت وارد کردن پویایی در مدل و کامل تر کردن آن، محصولات از نظر زمان کشت به دو گروه تقسیم شدند. نتایج بدست آمده از اجرای این دو مدل در جداول 4 و 5 آورده شده اند. پاسخ بهینه الگوی کشت پویای گروه نخست در جدول 4 نشان داده شده است. در این گروه بین دو محصول گندم و جو، محصول گندم با سطح زیر کشت 71 هزار هکتار به عنوان جواب بهینه بدست آمد. در جدول 5 نیز پاسخ بهینه الگوی کشت پویای گروه دوم مشخص شده است. در این گروه همان گونه که مشاهده می شود، بین محصولات یونجه، سیب زمینی و چغندر قند محصول سیب زمینی به مقدار 71 هزار هکتار دارای اهمیت شده است و دو محصول دیگر با توجه به صفر شدن سطح زیر کشت آن ها از الگوی موجود خارج شده اند. وارد کردن زمان کشت محصولات در مدل و بدست آمدن محصولات گندم و سیب زمینی به عنوان پاسخ بهینه در هر گروه به کشاورز کمک می کند، زمانی که تاریخ کشت محصول گندم به پایان رسید، در تابستان محصول سیب زمینی را کشت کند. بدین ترتیب، یک الگوی بهینه کشت را در تمام طول سال خواهد داشت که در این الگو محصولاتی با نیاز آبی کم تر و سود خالص اجتماعی بیش تر نسبت به دیگر محصولات مورد مطالعه کشت می شود. در این بخش افزون بر وارد شدن پویایی در مدل، اولویت کشت محصولات مورد بررسی در منطقه مورد نظر هم مشخص شد. با توجه به نتایج جدول 3 یا همان مدل مرجع که در آن همه محصولات با هم وارد مدل شدند، محصول گندم در اولویت کشت قرار می گیرد. همچنین، با توجه به دسته بندی ارایه شده در این بخش و نتایج بدست آمده در جداول 4 و 5 محصول گندم از گروه نخست در مقایسه با جو و محصول سیب زمینی از گروه دوم

در مقایسه با یونجه و چغندر قند در اولویت قرار گرفتند. در ادامه محصول جو از گروه نخست به همراه محصولات گروه دوم در یک مدل وارد شدند که نتایج آن در جدول 6 نشان داده شده است. همان گونه که مشاهده می‌شود در این مدل مقایسه‌ای محصول سیب‌زمینی تمام سطح زیر کشت را به خود اختصاص داده و از 12 هزار هکتار به 71 هزار هکتار افزایش یافته است. تا این مرحله مشخص شد که در منطقه مورد مطالعه ابتدا محصول گندم و پس از آن محصول سیب‌زمینی باید کشت شوند. در مرحله بعد به همین صورت که توضیح داده شد، محصول جو با محصولات چغندر و یونجه و نیز در آخر دو محصول چغندر و یونجه با هم مورد مقایسه قرار گرفتند که نتایج آن در جداول 7 و 8 آورده شده است. همان‌گونه که در جدول 7 مشاهده می‌شود، محصول جو در مقایسه با محصولات یونجه و چغندر قند دارای اولویت کشت می‌باشد. هم‌چنین، با توجه به نتایج جدول 8 محصول یونجه نسبت به چغندر قند از اولویت کشت برخوردار است. با توجه به نتایجی که گفته شد، اولویت کشت بهینه محصولات مورد مطالعه در جدول 9 آورده شده است. هم‌چنین، اولویت کشت جاری محصولات نیز در این جدول نشان داده شده و نسبت به اولویت کشت بهینه، مورد مقایسه قرار گرفته است. همان‌گونه که مشاهده می‌شود، اولویت کشت جاری در مقایسه با اولویت کشت تعیین‌شده تقریباً بهینه است و تنها تفاوت آن در اولویت کشت یونجه نسبت به سیب‌زمینی و جو می‌باشد که باید سطح زیر کشت آن نسبت به این دو محصول (سیب‌زمینی و جو) کاهش یابد و پس از آن‌ها قرار گیرد تا بدین ترتیب بتوانیم الگوی کشت بهینه‌ای از لحاظ اولویت کشت این محصولات داشته باشیم و سطح زیر کشت محصولاتی که نیاز آبی کم‌تر و سود اجتماعی بیش‌تر را دارند، افزایش دهیم و این امر باعث کاهش فشار بر منابع آبی منطقه خواهد شد.

### الگوی بهینه کشت در راستای افزایش خالص واردات آب مجازی با تأکید بر کمینه کردن سطح زیر کشت گندم و کمینه کردن سطح زیر کشت هم‌زمان گندم و جو (توابع هدف 1 و 3)

در این بخش با برآورد مدل HSJ الگوی کشت بهینه با تأکید بر کمینه کردن سطح زیر کشت گندم و کمینه کردن سطح زیر کشت هم‌زمان گندم و جو در راستای افزایش خالص واردات آب مجازی بدست آمد به‌گونه‌ای که برآورد برای هر دو الگوی کشت یکسان شد. همان‌گونه که در جدول 10 مشاهده می‌شود، زمانی که سطح زیر کشت گندم و سطح زیر کشت هم‌زمان گندم و جو کمینه می‌شود، در الگوی بهینه کشت نسبت به الگوی بهینه مرجع با تأکید بر کمینه کردن کشت گندم، سطح زیر کشت محصول گندم از 71 هزار هکتار به 59,875 هزار هکتار کاهش می‌یابد. از سوی دیگر، سطح زیر کشت چغندر قند در الگوی بهینه با تأکید بر کمینه کردن سطح زیر کشت گندم با افزایش نسبت به الگوی مرجع به 11,125 هزار هکتار رسیده است. در ضمن، همان‌گونه

که مشاهده می‌شود، در این حالت سود خالص اجتماعی الگوی کشت بهینه (کمینه‌کردن گندم) نسبت به الگوی کشت مرجع به مقدار 784850 میلیون ریال کاهش یافته است و لذا، می‌توان گفت با کاهش سطح زیر کشت گندم در الگوی کشت، بیشینه‌شدن خالص واردات آب مجازی حکم می‌کند تا سطح کاهش یافته به محصول چغندررقند که از خالص واردات آب مجازی پایین‌تری نسبت به محصولات دیگر در منطقه برخوردار است، اختصاص یابد و از آن‌جا که محصول چغندررقند در منطقه دارای زیان اجتماعی است، این امر باعث کاهش در منافع خالص اجتماعی جامعه خواهد شد. الگوی بهینه کشت از لحاظ خالص واردات آب مجازی نسبت به الگوی کشت مرجع به مقدار 14 میلیون مترمکعب آب مجازی را در وضعیت بهتری قرار داده است.

**الگوی بهینه کشت در راستای افزایش خالص واردات آب مجازی با تأکید بر کمینه‌کردن سطح زیر کشت جو و سطح زیر کشت محصولات صادراتی یونجه، سیب‌زمینی و چغندررقند (توابع هدف 2 و 4)**

در این بخش، الگوهای کشت بهینه با تأکید بر حداقل کردن سطح زیر کشت جو و سطح زیر کشت محصولات صادراتی در جهت افزایش خالص واردات آب مجازی برآورد زده شد به‌گونه‌ای که برآورد برای هر دو الگوی کشت یکسان بدست آمد. همان‌گونه که در جدول 11 مشاهده می‌شود، زمانی که سطح زیر کشت جو و محصولات صادراتی کمینه می‌شود، سطح زیر کشت گندم از 71 هزار هکتار در الگوی بهینه کشت مرجع به 62/584 هزار هکتار کاهش می‌یابد، ولی سطح زیر کشت گندم نسبت به الگوی بهینه با کمینه کردن سطح زیر کشت گندم، افزایش می‌یابد. در این حالت که سطح زیر کشت جو به‌عنوان یک محصول وارداتی کاهش می‌یابد، بیشینه شدن خالص واردات آب مجازی حکم می‌کند سطح زیر کشت محصولاتی که از خالص واردات آب مجازی بالایی برخوردار هستند، افزایش یابد و این الزاماً سطح زیر کشت محصولات صادراتی نخواهد بود. به همین دلیل، سطح زیر کشت گندم نسبت به الگوی کشت مرجع (جدول 3) کاهش یافته، ولی نسبت به الگوی کشت مدلی که گندم در آن کمینه شده (جدول 10) افزایش یافته است. در ضمن، همان‌گونه که مشاهده می‌شود، در این حالت سود خالص اجتماعی الگوی کشت بهینه (کمینه کردن جو) نسبت به الگوی کشت مرجع به مقدار 616550 میلیون ریال کاهش یافته، ولی نسبت به الگوی بهینه با کمینه کردن سطح زیر کشت گندم افزایش یافته است و دلیل این افزایش، زیاد شدن سطح زیر کشت گندم در الگوی کشت بهینه با کمینه کردن سطح زیر کشت جو و بالا بودن سود اجتماعی گندم می‌باشد. هم‌چنین، خالص واردات آب مجازی در این حالت به مقدار 116 میلیون مترمکعب نسبت به الگوی کشت مرجع (جدول 3) در وضعیت بهتری قرار گرفته است.

### نتیجه‌گیری و پیشنهادها

نتایج این پژوهش نشان داد که می‌توان با اجرای مدل توسعه‌یافته با تأکید بر حداکثر منافع اجتماعی و خالص واردات آب مجازی، به یک الگوی بهینه در جهت سود اجتماعی بیشتر و مصرف آب کمتر دست یافت. با توجه به نتایج به‌دست آمده در الگوی کشت بهینه در سطح دشت تنها محصول گندم به مقدار 71 هزار هکتار حائز اهمیت شد. در ادامه به‌منظور افزایش کارایی مصرف آب، محصولات از نظر زمان کشت دسته‌بندی شدند و مدل پویا گردید. بدین ترتیب مشخص شد با پایان یافتن زمان کشت گندم محصول سیب‌زمینی که دارای بهره‌وری آب بالایی است، باید جایگزین آن شود. همچنین با توجه به نتایج مدل *HSJ*، الگوی بهینه با حداقل کردن سطح زیر کشت محصولات صادراتی و حداقل کردن سطح زیر کشت جو بیش‌ترین آب مجازی را وارد منطقه کرده و در این الگو نیز تنها محصول گندم به زیر کشت رفته است که این نشان می‌دهد کشت گندم به دلیل نیاز آبی کمتر باعث کاهش فشار بر منابع آبی منطقه می‌شود. سرانجام این که باید در مناطق دارای منابع آبی اندک با استفاده از الگوی مناسب با تأکید بر منافع خالص اجتماعی و آب مجازی، الگوی کشت به سمتی برده شود که از فشار منابع آبی کاسته شود ولی این امر نباید مانع سرمایه‌گذاری در افزایش کارایی مصرف آب در منطقه گردد. همچنین می‌توان موارد زیر را با الهام از نظریه‌ی آب مجازی توصیه کرد:

1. یافتن نقطه‌ی بهینه‌ی میزان واردات و صادرات محصولات کشاورزی با در نظر گرفتن جوانب سیاسی و اجتماعی
2. قیمت‌گذاری آب و ارزیابی آب مجازی محصولات کشاورزی از دیدگاه اقتصادی-کشاورزی
3. ارزیابی آب مجازی مبادلاتی محصولات کشاورزی با در نظر گرفتن میزان ماده‌ی خشک محصولات
4. استفاده از مدل‌ها و الگوهای مختلف حداکثرسازی سود، حداقل‌سازی هزینه و مدل‌های داده‌ستانده در تعیین میزان مطلوب صادرات و واردات کالاها و خدمات مختلف با توجه به محدودیت منابع از جمله محدودیت آب و در نظر داشتن موضوع تجارت آب مجازی

### منابع

- چیدری، ا.ح. قاسمی، ع. (1378). کاربرد برنامه‌ریزی ریاضی در تعیین الگوی کشت بهینه محصولات زراعی. اقتصاد کشاورزی و توسعه. شماره 28. ص 61-76.
- حاجی رحیمی، م. (1376). انگیزه‌های اقتصادی و مزیت نسبی تولید محصولات زراعی در استان فارس. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه شیراز.

- خلیلیان، ص. چیدری، ا. افسری بادی، ر. (1391). تعیین الگوی کشت بهینه محصولات زراعی با تأکید بر حداکثر کردن منافع اجتماعی و واردات خالص آب مجازی: مطالعه موردی منطقه ورامین. فصلنامه اقتصاد کشاورزی و توسعه. شماره 79. ص 1-23.
- روحانی، ن. یانگ، ه. سیچانی، س. ا. افیونی، م. موسوی، ف. (1378). ارزیابی مبادله محصولات غذایی و آب مجازی با توجه به منابع آب موجود در ایران. فصلنامه علوم و فنون کشاورزی و منابع طبیعی. علوم آب و خاک. شماره 46. اصفهان. ص 417-432.
- صوحی، م. سلطانی، غ. ر. (1387). بهینه‌سازی الگوهای کشت در سطح حوضه آبریز با تأکید بر منافع اجتماعی و واردات خالص آب مجازی: مطالعه موردی منطقه خراسان. مجله علوم و فنون کشاورزی و منابع طبیعی. شماره 43 (الف). ص 297-313.
- مؤسسه پژوهش‌های برنامه‌ریزی و اقتصاد کشاورزی. (1382). بررسی مزیت‌های نسبی محصولات کشاورزی منتخب. انتشارات تابان.
- نصیری س. ناصری راد، ه. (1390). جایگاه و ارزش آب مجازی در عرصه کشاورزی ایران و جهان. ماهنامه سنبله. شماره 213. تهران. ص 28-29.
- نوری ک. جهان‌نما، ف. (1387). بررسی مزیت نسبی تولید سویای بهاره در ایران. پژوهش و سازندگی در زراعت و باغبانی. شماره 79. ص 26-35.
- Allan, J. A. (1997). "Virtual Water: A Long-term Solution for Water-Short Middle Eastern Economies?", Paper presented at British Association Festival of Science, Roger Stevens Lecture Theatre, University of Leeds, Water and Development Session-TUE.51, 14.45.
- Chapagain, A. K. & Hoekstra, A. Y. (2003). "Virtual water trade: A quantification of virtual water flows between nations in relation to trade of livestock and livestock products", Value of water Research Report Series No. 13, UNESCO-IHE, pp. 49-76.
- Geidely, J. S. & Bari, M. F. (1986). "Modeling to generate alternatives in: M. Karamus, R. R. Baumli and W. J. Brick (Ed), Water Forum".
- Gleick, P. H. (2003). "Global freshwater resources: Soft-path solutions for the 21st century", Science 1089967, American Association for the Advancement of Science Publishing, 302: 1524-1528.
- Hanasaki, N., Inuzuka, T., Kanae, S. & Oki, T. (2010). "An estimation of global virtual water flow and sources of water withdrawal for major crops and livestock products using a global hydrological model", Hydrology Journal, 384: 232-244.
- Hoekstra, A. Y. & Hung, P. Q. (2002). "Virtual Water Trade: A quantification of virtual water flows between nations in relation to international crop trade",

Value of Water Research Report Series No.11, UNESCO-IHE, Delft, The Netherlands, pp. 25-47.

- Oki, T. & Kanae, S. (2004). "Virtual water trade and world water resources", Water Sci. Technol. 49(7): 203-209.

- Turton, A. R. (2000). "Precipitation, people, pipelines and power: Towards a virtual water based political ecology discourse", MEWREW Occasional paper NO 11.

- Wichelns, D. (2001). "The role of virtual water in efforts to achieve food security and other national goals, with an example from Egypt", J. Agric. Water Manage, 49: 131-151.

### پیوست‌ها

جدول 1- مقدار نیاز آبی، آب مصرفی و آب مجازی محصولات مورد بررسی.

مقدار آب مجازی محصول ( $m^3 kg^{-1}$ )	آب مصرفی یک هکتار از محصول ( $m^3 ha^{-1}$ )	مقدار نیاز آبی محصول (میلی‌متر در هکتار)	محصول
4/5	7422	307	گندم
2/45	6550	245	جو
0/81	8714	939	یونجه
0/28	8439	858	سیب‌زمینی
0/29	8330	989	چغندر قند

منبع: یافته‌های پژوهش

جدول 2- سود اجتماعی محصولات مورد بررسی (میلیون ریال).

سود خالص جاری هر محصول در هر هکتار	محصول
44	گندم
11	جو
19	یونجه
44	سیب‌زمینی
-5	چغندر قند

منبع: یافته‌های پژوهش



جدول 3- خالص واردات آب مجازی و الگوی بهینه کشت در سطح حوضه آبریز.

شرح	گندم	جو	یونجه	سیب زمینی	چغندر قند
سطح زیر کشت مدل (هزار هکتار)	71	0	0	0	0
سطح زیر کشت موجود (هزار هکتار)	18	8	15	12	0/2
سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)	44	11	19	44	-5
سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل (میلیون ریال)	3782390				
سود خالص اجتماعی الگوی کشت جاری (میلیون ریال)	3674/5				
تفاوت سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل با الگوی کشت موجود (میلیون ریال)	3778715/5				
خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل (میلیون مترمکعب)	-463				
خالص واردات آب مجازی الگوی کشت موجود (میلیون مترمکعب)	-153				
تفاوت خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل با الگوی کشت موجود (میلیون مترمکعب)	-310				

منبع: یافته‌های پژوهش

## جدول 4- جواب بهینه الگوی کشت پویای گروه اول

جو	گندم	شرح
0	71	سطح زیر کشت مدل پویا (هزار هکتار)
0	71	سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)
11	44	سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)
3782390		سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل پویا (میلیون ریال)
3782390		سود خالص اجتماعی الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)
0		تفاوت سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل پویا با الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)

منبع: یافته‌های پژوهش

## جدول 5- جواب بهینه الگوی کشت پویای گروه دوم.

چغندر قند	سیب زمینی	یونجه	شرح
0	71	0	سطح زیر کشت مدل پویا (هزار هکتار)
0	0	0	سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)
-5	44	19	سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)
3771570			سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل پویا (میلیون ریال)
3782390			سود خالص اجتماعی الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)
-10820			تفاوت سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل پویا با الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)

منبع: یافته‌های پژوهش

جدول 6- مقایسه جو با سه محصول گروه دوم برای تعیین اولویت کشت محصولات مورد مطالعه

چغندر قند	سیب زمینی	یونجه	جو	شرح
0	71	0	0	سطح زیر کشت مدل مقایسه‌ای (هزار هکتار)
0	0	0	0	سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)
0/2	12	15	8	سطح زیر کشت موجود (هزار هکتار)
-5	44	19	11	سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)
			3771340	سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل مقایسه‌ای (میلیون ریال)

منبع: یافته‌های پژوهش

جدول 7- مقایسه جو با محصولات یونجه و چغندر قند برای تعیین اولویت کشت محصولات مورد مطالعه.

چغندر قند	یونجه	جو	شرح
0	0	71	سطح زیر کشت مدل مقایسه‌ای (هزار هکتار)
0	0	0	سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)
0/2	15	8	سطح زیر کشت موجود (هزار هکتار)
-5	19	11	سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)
		3761790	سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل مقایسه‌ای (میلیون ریال)

منبع: یافته‌های پژوهش

جدول 8- مقایسه دو محصول یونجه و چغندر قند برای تعیین اولویت کشت محصولات مورد مطالعه.

چغندر قند	یونجه	شرح
0	71	سطح زیر کشت مدل مقایسه‌ای (هزار هکتار)
0	0	سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)
0/2	15	سطح زیر کشت موجود (هزار هکتار)
-5	19	سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)
		3762980
		سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل مقایسه‌ای (میلیون ریال)

منبع: یافته‌های پژوهش

## جدول 9- اولویت کشت بهینه و جاری محصولات مورد مطالعه در منطقه مورد نظر.

اولویت کشت بهینه محصولات مورد مطالعه	اولویت کشت جاری محصولات مورد مطالعه
گندم	گندم
سیبزمینی	یونجه
جو	سیبزمینی
یونجه	جو
چغندر قند	چغندر قند

منبع: یافته‌های پژوهش

## جدول 10- خالص واردات آب مجازی و الگوی کشت در سطح حوضه آبریز با تأکید بر توابع هدف 1 و 3.

شرح	گندم	جو	یونجه	سیبزمینی	چغندر قند
سطح زیر کشت مدل با تأکید بر کمینه کردن کشت گندم (هزار هکتار)	59/875	0	0	0	11/125
سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)	71	0	0	0	0
سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)	44	11	19	44	-5
سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل با تأکید بر کمینه کردن کشت گندم (میلیون ریال)				2997540	
سود خالص اجتماعی الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)				3782390	
تفاوت سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل با الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)				-784850	
خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل با تأکید بر کمینه کردن کشت گندم (میلیون مترمکعب)				-449	
خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل مرجع (میلیون مترمکعب)				-463	
تفاوت خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل با الگوی کشت مرجع (میلیون مترمکعب)				14	

منبع: یافته‌های پژوهش

## جدول 11 - خالص واردات آب مجازی و الگوی کشت در سطح حوضه آبریز با توجه به توابع هدف 2 و 4.

شرح	گندم	جو	یونجه	سیب زمینی	چغندر قند
سطح زیر کشت مدل با تأکید بر کمینه کردن کشت جو (هزار هکتار)	62/584	0	0	0	0
سطح زیر کشت الگوی مرجع (هزار هکتار)	71	0	0	0	0
سود خالص اجتماعی جاری هر فعالیت (میلیون ریال)	44	11	19	44	-5
سود خالص اجتماعی الگوی کشت مدل با تأکید بر کمینه کردن کشت جو (میلیون ریال)				3165840	
سود خالص اجتماعی الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)				3782390	
تفاوت سود خالص اجتماعی کشت مدل با الگوی کشت مرجع (میلیون ریال)				-616550	
خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل با تأکید بر کمینه کردن کشت جو (میلیون مترمکعب)				-347	
خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل مرجع (میلیون مترمکعب)				-463	
تفاوت خالص واردات آب مجازی الگوی کشت مدل با الگوی کشت مرجع (میلیون مترمکعب)				116	

منبع: یافته‌های پژوهش