



بررسی مقایسه ای تأثیر نوع مالکیت دولتی و خصوصی بر کیفیت سود شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران

دکتر قدرت الله طالب نیا^۱، لیلا صدیقی کمال^۲

۱-دانشیار گروه حسابداری دانشکده اقتصاد و مدیریت،

دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات، تهران، ایران

۲-دانشجوی دکتری حسابداری، دانشکده اقتصاد و مدیریت،

دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات، تهران، ایران

تاریخ دریافت: ۱۳۹۳/۱۲/۱۸ ، تاریخ پذیرش: ۱۳۹۴/۰۲/۰۸

چکیده

هدف این پژوهش بررسی تأثیر نوع مالکیت (دولتی و خصوصی) بر کیفیت سود شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می باشد. متغیر مستقل تحقیق، متغیر دوبعدی نوع مالکیت (دولتی و خصوصی) و متغیر وابسته، متغیر دوی بعدی کیفیت سود (نوسان پذیری سود و کیفیت ارقام تعهدی در مدل تعدیل شده جونز) می باشد. ۵۴۰ سال - شرکت با در نظر گرفتن ویژگی هایی به عنوان نمونه آماری تحقیق طی دوره زمانی ۱۳۸۲ تا ۱۳۹۱ مورد بررسی قرار گرفته است. فرضیه اصلی این تحقیق مبتنی بر وجود رابطه بین نوع مالکیت و کیفیت سود می باشد. برای آزمون فرضیه اصلی، تحلیل واریانس چند متغیره (MANOVA) و برای آزمون فرضیه های فرعی مدل رگرسیون چند متغیره به روش حداقل مربعات معمولی (OLS) و حداقل مربعات تلفیقی (GLS) برای داده های ترکیبی برازش داده شده است. نتایج تحقیق نشان می دهد که بین نوع مالکیت شرکت ها و کیفیت سود گزارش شده رابطه معناداری در سطح اطمینان ۹۵ درصد وجود دارد، شرکت های خصوصی کیفیت سود بالاتری نسبت به بنگاه های تحت کنترل و مالکیت دولت دارند. به عبارتی شرکت های دارای مالکیت دولتی بیشتر دست به مدیریت سود می زنند.

واژگان کلیدی: کیفیت سود، کیفیت ارقام تعهدی، مالکیت دولتی، مالکیت خصوصی، نوسان



1-GH_Talebnia@yahoo.com

2-lsedighiacc@gmail.com

* نویسنده مسئول

www.SID.ir

پذیری سود

مقدمه

سیاست خصوصی سازی به عنوان یک برنامه اصلی اصلاحی ساختار اقتصادی برای اولین بار در بریتانیا آغاز و سپس در کشورهای مختلف پیگیری می شود [۷]. در ایران با ابلاغ سیاست های اصل ۴۴ قانون اساسی تبیین و ضرورت واگذاری به بخش خصوصی و اهداف مشخص آن پیش بینی شد. به طور کلی مفهوم خصوصی سازی بر وجود دو حوزه خصوصی و عمومی دلالت دارد که معنای آن نقل و انتقال دارایی ها، تصدی ها و مدیریت ها بین این دو عرصه است [۶]. حضور و اثر بخشی بخش دولتی و خصوصی در اقتصاد از مباحث مورد توجه تحقیقات و بررسی های مختلف بوده است و تحقیقات زیادی در زمینه خصوصی سازی و آثار اجرایی آن انجام شده است [۱۱]. اما بیشتر این تحقیقات بعد کمی اطلاعات مالی رو بررسی نموده اند مانند ارزیابی اثر بخشی خصوصی سازی بر کارایی، بازده سهام شرکت ها، سود آوری، بهره وری و ...، در کمتر تحقیقی بعد کیفی اطلاعات مالی بررسی شده است، در حالی که بعد از رسوایی های مالی بزرگی مانند انرون، تایکو و ... بحث کیفیت اطلاعات مالی بیش از کمیت آن مورد توجه قرار گرفته است [۳۰].

کیفیت اطلاعات حسابداری تحت تاثیر عوامل گوناگونی می باشد که بخشی از آن ناشی از قراردادهای و توافق ها در یک واحد تجاری و بخشی دیگر آن ناشی از انگیزه ها و فرصت هایی است که در اختیار مدیریت است که هر دو گروه یعنی مقاصد قراردادی و انگیزه های مدیریت می تواند سود گزارش شده را تعدیل کند، این مورد می تواند حقوق صاحبان سهام در یک شرکت دولتی یا خصوصی را تحت تاثیر قرار دهد [۱۰].

نوع مالکیت و چگونگی مدیریتی که از نوع مالکیت بر می خیزد می تواند کیفیت اطلاعات مالی و عملکرد مالی را تحت تاثیر قرار دهد [۳۲]. سیاست خصوصی سازی منجر به تغییر ساختار مالکیت شرکت می شود، نوع مالکیت شرکت بر عملکرد مالی و کیفیت اطلاعات مالی اثر گذار می باشد [۱۰]. وقتی سرمایه گذاران خصوصی، کسب و کار را مدیریت می کنند برای افزایش "ثروت" بنگاه انگیزه بیشتری دارند. اما این "افزایش" ثروت، به لحاظ کیفی واقعی است یا دستکاری شده؟ [۲۰]. سود به عنوان یکی از مهمترین ارقام حسابداری باید از قابلیت اتکاء و کیفیت بالایی برخوردار باشد، کیفیت سود مفهومی وسیع با ابعاد مختلف است، عدم دستکاری سود (فقدان مدیریت سود) یکی از جنبه های کیفیت بالای سود محسوب می شود [۱۴]. این ضرورت احساس می شود که تأثیر نوع مالکیت (دولتی و خصوصی) بر کیفیت اطلاعات حسابداری، به طور خاص نوسان پذیری سود و کیفیت اقلام تعهدی (به عنوان دو شاخص ارزیابی کیفیت سود) بررسی شود [۳۱]. هدف اصلی این تحقیق پاسخ به این پرسش است که تا چه اندازه تغییر در نوع ساختار مالکیت شرکت می تواند کیفیت اطلاعات حسابداری را تحت تاثیر قرار دهد. نتایج این پژوهش به طور خاص میزان و بزرگی مدیریت سود در شرکت های دولتی و خصوصی را نشان می دهد، همچنین موجب بسط مبانی نظری پژوهش های گذشته در ارتباط با کیفیت صورت های مالی می شود. در ادامه، چارچوب نظری و



پیشینه پژوهش، روش شناسی پژوهش و نتایج آزمون فرضیه های پژوهش مورد بررسی قرار می گیرد.

چارچوب نظری

شرکت های دولتی و خصوصی از جنبه های مختلفی، متفاوت هستند، در مالکیت دولتی شرکت تحت کنترل دولت است و مدیران معمولاً از طریق فرآیند های سیاسی انتخاب می شوند، ترفیع آن ها به جای عملکرد، بیشتر بر اساس تعهد آن ها به سیاست های دولت است [۲۲]. برخلاف بنگاه های دولتی، بنگاه های غیر دولتی بیشتر بر اساس مکانیزم های بازار فعالیت می کنند [۲۶]. سهام شرکت های دولتی در اختیار دولت و یا نهاد های وابسته به دولت است و به راحتی در بازار قابل خرید و فروش نیست [۱۶]، بر اساس تئوری نمایندگی شرکت های دولتی مشکلات نمایندگی شدید و اهداف متضادی دارند [۱۳]، معمولاً درگیر تشریفات اداری، اهداف اجتماعی و اهداف سیاسی کوتاه مدت و بلند مدت هستند بنابراین مدیران این شرکت ها بیشتر در برابر دولت مسئولیت دارند نه در برابر سهامداران [۲۹]. شرکت های دولتی بیشتر تمایل به تعقیب اهداف سیاسی دارند و به ندرت به دنبال حداکثر سازی سود هستند دخالت های دولت در این شرکت ها معمولاً منجر به عدم کارایی شده که اغلب ناشی از ابعاد سیاسی و اهداف مرتبط با آن می باشد [۱۳]. شرکت های خصوصی به طور کلی کوچکتر از شرکت های دولتی هستند و سهام این شرکت ها اغلب در اختیار مدیران شرکت است و یا در نزد افرادی که نزدیکی بسیاری با مدیریت دارند [۲۰]. این دسته از شرکت ها تمایل دارند که سهامداران کمتری داشته باشند و از آنجایی مالکان معمولاً به شدت درگیر مدیریت شرکت هستند با هزینه های کمتری برای تحصیل اطلاعات مواجه هستند همین دلیل انگیزه های مدیریت سود در بین شرکت های خصوصی کمتر می شود. این موارد فرضیه "رفتار فرصت طلبانه" را نشان می دهد که مدیران در شرکت های دولتی تمایل بیشتری به مدیریت سود دارند [۱۲] هر چند که مدیریت سود در شرکت های دارای مالکیت خصوصی هم وجود دارد چراکه مدیران ممکن است برای دریافت پاداش های مبتنی بر سود و پرهیز از قراردادهای بدهی سود را مدیریت نمایند اما به لحاظ وسعت کمتر از شرکت های دولتی می باشد [۲۱]. فشار هایی بازار سرمایه که معمولاً شرکت های دولتی با آن مواجه هستند یکی دیگر از علت های عمده مدیریت سود در آن ها می باشد [۱۹]

شواهد تجربی زیادی انگیزه های مدیران را برای مدیریت سود و گزارش سود های مثبت نشان داده است، این انگیزه ها به طور خلاصه شامل انتظارات بازار سرمایه، قراردادهای بدهی و قوانین و مقررات دولتی می باشد، به لحاظ تئوریک شرکت ها باید روش های حسابداری و برآوردهایی را انتخاب کنند که بهترین انعکاس از وضعیت مالی و موقعیت واحد تجاری باشد [۱۸]، اما در عمل مدیر روش هایی را استفاده می کند که منعکس کننده واقعیت اقتصادی واحد تجاری نیست و سعی بر ایجاد یک تصویر مثبت از واحد تجاری دارد، در واقع مدیران از انعطاف پذیری استاندارد های حسابداری استفاده می کند و به طرز فرصت طلبانه ای سود را مدیریت

می کند [۲۳]

اجزای تعهدی سود مستلزم قضاوت آتی مدیران است که این قضاوت ممکن است در معرض خطا قرار بگیرد و منجر به کیفیت سود پایین شود [۲۵]. تفاوت انگیزه ها و فرصت طلبی مدیریت ارقام حسابداری را تحت تاثیر قرار می دهد. یافته های تحقیقات قبلی نشان دهنده ویژگی های گزارشگری متفاوتی در هر دونوع از مالکیت می باشد. واحد های دولتی میل به مدیریت سود بیشتری دارند و در مقایسه با شرکت های خصوصی گزارشگری محافظه کارانه تری ارائه می کنند [۱۱]

کیفیت سود تابعی از مدل تجاری و موقعیت اقتصادی هر واحد اقتصادی است چرا که هر شرکت با توجه به نوع مالکیت آن و اهداف مربوط دست به مدیریت سود می زند که این مساله کیفیت گزارش های مالی به ویژه کیفیت سود را تحت تاثیر قرار می دهد [۸]. عمده شواهد تحقیقات گذشته نشان می دهد شرکت های دولتی انگیزه بیشتری برای مدیریت سود دارند [۱۷]. با توجه به موارد عنوان شده در این تحقیق انتظار داریم کیفیت سود بنگاه های غیر دولتی در مقایسه با بنگاه های دولتی بیشتر باشد.

پیشینه پژوهش

ژو و وانگ (۲۰۱۳) [۳۱] کیفیت سود را در پنج نوع مالکیت شرکت های چینی بررسی نمودند شواهد تحقیق حاکی از آن است که هر چه مالکیت سهامدار خارجی در ترکیب سهامداران افزایش یابد کیفیت سود نیز افزایش می یابد، شرکت های خصوصی در مقایسه با شرکتهای دولتی، شرکت هایی با مالکیت کارکنان و مالکیت سایر نهادها دارای کیفیت سود بالاتری می باشند.

چنی، فاسیو و پرسلی (۲۰۱۲) [۱۵] کیفیت اطلاعات حسابداری را در شرکتهای تحت نفوذ دولت مورد بررسی قرار دادند. یافته های تحقیق نشان داد شرکت های دولتی به دلیل فقدان نفوذ بازار بر آن ها برای افزایش کیفیت اطلاعات حسابداری، اطلاعات حسابداری را با کیفیت پائین تری ارائه می کنند.

چن، لی، لیانگ و وانگ (۲۰۱۱) [۱۶] تأثیر ساختار مالکیت بر عملکرد شرکت های چینی را بررسی نمودند مالکیت شرکت های چینی را به چهار نوع مالکیت دولتی، شبه دولتی، محلی و خصوصی طبقه بندی نمودند. شواهد نشان داد مالکان مختلف دارای اهداف و انگیزه های متفاوتی هستند. نوع مالکیت بر نحوه استفاده آن ها از حق کنترل در بنگاه تأثیر خواهد گذاشت.

تحقیقات داخلی بسیار کمی به بررسی رابطه بین نوع مالکیت (دولتی و خصوصی) و کیفیت سود پرداخته اند. استا (۱۳۹۰) [۲] ساختار مالکیت شرکت و شیوه مدیریت سود مورد بررسی قرار داد. در این پژوهش ساختار مالکیت به چهار طبقه مالکیت نهادی، شرکتی، مدیریتی و خارجی طبقه بندی شده است. نتایج تحقیق بیانگر این است که رابطه منفی معناداری بین مالکیت نهادی و مالکیت مدیریتی با مدیریت سود وجود دارد، اما بین مالکیت شرکتی و مدیریت سود رابطه مثبت و معناداری وجود دارد.



نصرالهی و عارف منشی (۱۳۸۹) [۹] رابطه ساختار مالکیت و کیفیت سود گزارش شده توسط شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار را مورد بررسی قرار داده اند. در این تحقیق از متغیرهای مالکیت سرمایه گذاران نهادی، تمرکز مالکیت و مالکیت مدیران به عنوان متغیرهای نمایانگر ساختار مالکیت استفاده شده است. نتایج پژوهش نشان می دهد وجود سرمایه گذاران نهادی در ساختار مالکیت شرکتهای باعث ارائه اطلاعات صادقانه، مربوط تر (دارای ارزش پیش بینی کنندگی بیشتر)، بیطرفانه و بموقع می شود و از طرفی تمرکز مالکیت سرمایه گذاران نهادی باعث کاهش کیفیت سود می شود.

ابراهیمی، کردلو و اعرابی (۱۳۸۹) [۱۰] رابطه بین تمرکز مالکیت و کیفیت سود برای ۱۴۸ شرکت در دوره زمانی ۱۳۸۵-۱۳۸۱ بررسی نمودند. برای بررسی تاثیر تمرکز مالکیت بر کیفیت سود از معیارهای کیفی اطلاعات مالی مندرج در چهارچوب نظری استانداردهای حسابداری (مربوط بودن و قابل اتکا بودن) استفاده شده است. نتایج تحقیق نشان داد که تمرکز مالکیت برون سازمانی به بهبود کیفیت سود منجر می شود.

فرضیه های پژوهش

به منظور پاسخ به سوالات تحقیق و به با توجه به مبانی نظری مطرح شده در چارچوب نظری و پیشینه تحقیق فرضیه های زیر تدوین شد:

فرضیه اصلی: بین نوع مالکیت شرکت ها و کیفیت سود ارتباط معنی داری وجود دارد.

فرضیه فرعی اول: بین نوع مالکیت شرکت ها و نوسان پذیری سود ارتباط معنی داری وجود دارد.

فرضیه فرعی دوم: بین نوع مالکیت شرکت ها و کیفیت ارقام تعهدی ارتباط معنی داری وجود دارد.

روش شناسی پژوهش

تحقیق حاضر از نظر هدف کاربردی است از نظر روش از نوع تحقیقات همبستگی- رگرسیونی می باشد، این تحقیق در ردیف مطالعات پس رویدادی طبقه بندی می گردد. مبانی نظری تحقیق روش کتابخانه ای، داده های مورد نیاز به کمک نرم افزار تدبیرپرداز، فهرست شرکت های واگذار شده توسط سازمان خصوصی سازی و فایل ویژه ترکیب مالکیت به روش میدانی گردآوری شده است. متغیر مستقل تحقیق، متغیر دوبعدی نوع مالکیت (دولتی و خصوصی) و متغیر وابسته، متغیر دو بعدی کیفیت سود (نوسان پذیری سود و کیفیت ارقام تعهدی در مدل تعدیل شده جونز) می باشد. آزمون فرضیه اصلی به روش تحلیل واریانس چند متغیره (MANOVA) و آزمون فرضیه های فرعی مدل رگرسیون چند متغیره به روش حداقل مربعات معمولی (OLS) و حداقل مربعات تلفیقی (GLS) برای داده های ترکیبی برآزش داده شده است. در هر دو مدل تمام پیش فرضهای کلاسیک رگرسیون یعنی مستقل بودن خطاها، ثابت بودن واریانس هاخطاها، نرمال بودن خطاها، نرمال بودن متغیر وابسته به کمک آزمون کولموگروف اسمیرنوف و عدم خودهمبستگی خطاها

به کمک آماره دوربین واتسون بررسی شده است. برای تجزیه و تحلیل آماری داده های پژوهش از نرم افزار SPSS19 استفاده شده است.

جامعه و نمونه آماری

۱. جامعه آماری مورد بررسی شامل کلیه شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران به جز شرکت های سرمایه گذاری، بیمه و بانکی می باشد،
 ۲. شرکت هایی که در این فهرست لحاظ شده اند شرکتهایی هستند که از طریق بورس واگذار شده اند.
 ۳. اطلاعات مالی شرکت های خصوصی و دولتی طی دوره زمانی ۱۳۸۲ تا ۱۳۹۱ تحقیق موجود باشد.
 ۴. اگر واگذاری در نیمه اول سال صورت گرفته باشد همان سال به عنوان سال واگذاری لحاظ شده است.
 ۵. پایان سال مالی شرکت ۱۲/۲۹ باشد، ۶. طی دوره تحقیق توقف مالی نداشته باشد.
- روش نمونه گیری تحقیق قضاوتی بوده است یعنی انتخاب شرکت های دولتی و خصوصی بر اساس پیش فرض هایی -در ادامه توضیح داده می شود- صورت گرفته است. در نهایت تعداد ۶۰ شرکت (۳۰ شرکت دولتی و ۳۰ شرکت خصوصی) انتخاب شده است .

مدل مفهومی و متغیر های مورد بررسی پژوهش

متغیر مستقل: متغیر مستقل این پژوهش متغیر دو بعدی نوع مالکیت است که دو نوع مالکیت دولتی و غیر دولتی را در بر می گیرد.

۱. **مالکیت دولتی:** دولت به واسطه یک سازمان دولتی یا یک شرکت دولتی مالک بیش از ۵۰ درصد سهام شرکت می باشد [۵]. در این تحقیق اگر واگذاری شرکت ها به سازمان های دولتی و نهاد های وابسته باشد یعنی به اصطلاح شبه دولتی رابه عنوان مالکیت دولتی لحاظ نمود ه ایم، همچنین شرکت هایی که به واسطه رد دیون به سازمان های دولتی و نهاد های وابسته واگذار شده را همچنان دولتی می دانیم.

۲. **مالکیت خصوصی:** افراد حقیقی یا حقوقی خصوصی مالک بیش از ۵۰ درصد سهام شرکت باشند و مالکیت آنها طبق اصل ۴۴ واگذار شده ، شرکت غیر دولتی محسوب می شود. به عبارتی شرکت نه دولتی است و نه عام المنفعه .

متغیر وابسته: در این تحقیق متغیر وابسته متغیر دو بعدی کیفیت سود می باشد. بسیاری از پژوهشگران ، کیفیت سود را نزدیکی سود گزارش شده به سود هیکسی (سود اقتصادی) تعریف کرده اند [۳۰]. کیفیت سود زمانی مطرح می شود که تحلیل گران مالی تعیین کنند، تا چه میزان سود گزارش شده، منعکس کننده ی سود واقعی است [۱۴]. در این تحقیق از دو معیار نوسان پذیری سود و کیفیت ارقام تعهدی برای ارزیابی



کیفیت سود استفاده شده است. این معیار ها در اغلب تحقیقات مربوط به ساختار مالکیت و کیفیت سود به کار رفته است [۲۸]، [۲۴] و [۳۱]

۱. نوسان پذیری سود: یک روش در ارزیابی کیفیت سود، بررسی یکنواختی سود است زیرا یکنواختی یا عدم تغییر پذیری به معنای وجود سود با کیفیت است [۲]. شرکت های دارای سود منظم و ثابت در مقایسه با شرکت های با سود نا منظم و پرنوسان از کیفیت سود بالایی برخوردارند، هر چه سود منظم و تکرار پذیر باشد پیش بینی سود های آتی آن راحت تر و قابلیت اتکای بالاتری خواهد داشت [۱۸]. نوسان پذیری سود، معیار بسیار سراسری برای هموارسازی سود است و اگر شرکتی در حال مدیریت سود خود باشند تغییر باقیمانده سود از دوره ای به دوره دیگر در مقایسه با شرکتی با مدیریت سود کمتر، پایین تر خواهد بود [۳۱]. در تحقیقات اثبات شده است که سود بی ثبات از کیفیت پایین تری برخوردار است چرا که قدرت پیش بینی و قابلیت اتکا کمتری دارد [۲۸]. واریانس باقیمانده های (Et) مدل رگرسیون (۱) زیر به عنوان شاخص نوسان پذیری سود تعریف می شود، به زبان ساده یعنی هر چه سود پرنوسان تر باشد مدیریت سود را کمتر دستکاری می کند به عبارتی کمتر دست به مدیریت سود می زند و در مقابل هر چه سود هموار تر باشد و نوسانات کمتری داشته باشد یعنی مدیریت بیشتر سود را دستکاری می کند:

$$\Delta NI_t = \alpha_1 + \alpha_2 \text{Grow}_t + \alpha_3 \text{Debt}_t + \alpha_4 \text{Levg}_t + \alpha_5 \text{AsTn}_t + \alpha_6 \text{Size}_t + \varepsilon_t \quad \text{رابطه (۱)}$$

در مدل فوق متغیر مستقل یعنی نوع مالکیت وجود ندارد به منظور ارزیابی هر چه صحیح تر تاثیر نوع مالکیت، متغیر دویبعدی نوع مالکیت (OWNTYPE) را به عنوان یک متغیر مجازی وارد مدل می کنیم، اگر شرکت مورد بررسی خصوصی باشد به آن ارزش یک و اگر دولتی باشد به آن ارزش صفر داده می شود. همه متغیر های مدل بر مجموع دارایی های اول دوره تعدیل می شود. تا اثرات ناهمسانی نوع صنعت و اندازه شرکت ها را رفع کنیم.

$$\Delta NI_t = \alpha_1 + \alpha_2 \text{Grow}_t + \alpha_3 \text{Debt}_t + \alpha_4 \text{Levg}_t + \alpha_5 \text{AsTn}_t + \alpha_6 \text{Size}_t + \alpha_7 \text{OWNTYPE} + \alpha_8 \text{Grow}_t * \text{OWNTYPE} + \alpha_9 \text{Debt}_t * \text{OWNTYPE} + \alpha_{10} \text{Levg}_t * \text{OWNTYPE} + \alpha_{11} \text{AsTn}_t * \text{OWNTYPE} + \alpha_{12} \text{Size}_t * \text{OWNTYPE} + \varepsilon_t \quad \text{مدل (۱)}$$

برای آزمون ارتباط بین نوع مالکیت و نوسان پذیری سود سایر متغیرهایی که بر کیفیت سود اثر گذار است را کنترل می کنیم. $\Delta NI_t =$ تغییر سود خالص از سال $t-1$ به سال t ، سود خالص حاصل سود ناویژه منهای هزینه های عملیاتی و هزینه بهره و هزینه مالیات است). $\text{Grow}_t =$ رشد، برابر با درصد تغییر مجموع درآمد فروش خالص سالانه از سال $t-1$ به سال t درصد تغییر مجموع بدهی ها از سال $t-1$ به سال t ، نشاندهنده میزان بدهی در ساختار سرمایه شرکت است. $\text{Levg}_t =$ نسبت اهرمی برای سال t برابر با مجموع بدهی به مجموع سهام، اهرم مالی نشاندهنده توانایی شرکت در مواجهه با تعهدات مالی. $\text{AsTn}_t =$ گردش دارایی برای سال t برابر با مجموع فروش خالص سالانه به مجموع دارایی ها، گردش دارایی ها به طور کلی نشان دهنده ارتباط

بین درآمد و دارایی می باشد. Size=لگاریتم طبیعی مجموع دارایی ها در انتهای سال t بر حسب میلیون ریال، این شاخص کنترل کننده مقیاس اقتصادی و اثر اندازه شرکت است.

۲. کیفیت ارقام تعهدی اختیاری: ارقام تعهدی اختیاری به عنوان یک ابزار سنتی برای کشف مدیریت سود در مطالعات حسابداری تجربی در طول دهه های گذشته شناخته شده است. در این تحقیق برای بررسی کیفیت ارقام تعهدی مدل تعدیل شده جونز انتخاب شده است. این مدل در بین مدل های موجود از قدرت کشف بالاتری برای مدیریت سود برخوردار است [۲۷]، [۱۸] و [۴]. ارقام تعهدی زائیده اعمال نظر مدیریت در ثبت و شناسایی رویداد های مالی است. دلیل توجه به ارقام تعهدی اختیاری به عنوان شاخص کیفیت سود اجزای تشکیل دهنده آن است که دارای بار اطلاعاتی است و در شناسایی دستکاری سود توسط مدیریت سودمند است، سطوح ارقام تعهدی با کیفیت سود رابطه معکوس دارد، زیرا هر چه میزان ارقام تعهدی سود بیش تر باشد، کیفیت سود شرکت کاهش می یابد [۱۸]. واریانس باقیمانده (ε_{it}) مدل رگرسیون (۲) نشانگر سطح ارقام تعهدی اختیاری به عنوان شاخص کیفیت سود است، ε_{it} بالاتر نشان دهنده کیفیت پایین سود گزارش شده است و بالعکس [۱۰].

$$TAC_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) + \alpha_3 PPE_{it} + \alpha_4 \epsilon_{it} + \alpha_5 LOSS + \alpha_6 LOSS * \Delta CFO_{it} + \epsilon_{it} \quad \text{رابطه (۲)}$$

با توجه به دلایل عنوان شده در مدل قبل در این مدل هم برای ارزیابی تاثیر نوع مالکیت بر کیفیت سود متغیر مستقل OWNTYPE را وارد مدل می نماییم.

$$TAC_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) + \alpha_3 PPE_{it} + \alpha_4 \epsilon_{it} + \alpha_5 \Delta CFO_{it} + \alpha_6 LOSS + \alpha_7 LOSS * \Delta CFO_{it} + \alpha_8 OWNTYPE + \alpha_9 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) * OWNTYPE + \alpha_{10} OWNTYPE + \alpha_{11} \Delta CFO_{it} * OWNTYPE + \alpha_{12} LOSS * OWNTYPE + \epsilon_{it} \quad \text{مدل (۲)}$$

TAC_{it} = مجموع ارقام تعهدی حسابداری؛ تغییر درآمد فروش، ΔREV_{it} = تغییر مجموع حساب های دریافتی؛ PPE_{it} = مجموع اموال، ماشین آلات و تجهیزات، ΔCFO_{it} = تغییر جریان های نقدی عملیاتی؛ LOSS = متغیر موهومی که اگر تغییر در جریان های نقدی عملیاتی وجود داشته باشد برابر با ۱ و در غیر این صورت برابر با صفر است؛ ε_{it} = و باقیمانده مدل رگرسیون است که نشان دهنده ارقام تعهدی اختیاری برآورد شده است. کیفیت ارقام تعهدی به عنوان واریانس باقیمانده حاصل از مدل رگرسیون تعریف می شود. همه متغیر ها بر مجموع دارایی های اول دوره تعدیل می شود. تا اثرات ناهمسانی نوع صنعت و اندازه شرکت ها را رفع کنیم.



یافته های پژوهش

آمار توصیفی

جدول شماره ۱ آمار توصیفی متغیرهای آزمون را برای هر یک از نمونه های ساختار مالکیت (دولتی و خصوصی) نشان می دهد.

جدول شماره ۱: آمار توصیفی و نتایج آزمون کلموگروف اسمیرنوف

خصوصی				دولتی				نوع مالکیت	
نام متغیر	کمترین	بیشترین	میانگین	اجزای استثنای آرد	کمترین	بیشترین	میانگین	استثنای آرد	اجزای آرد
تغییرات سود خالص	-۰/۳۳۱۸	۰/۲۱۱۳	۰/۰۰۶۴	۰/۰۳۶۷	-۰/۰۸۲۰	۰/۰۸۹۳	۰/۰۰۵۱	۰/۱۴۹۵	۰/۱۴۹۵
تغییرات جریان نقد عملیاتی	-۰/۴۱۰۱	۰/۲۳۵۵	۰/۰۰۸۷	۰/۰۶۵۷	-۰/۲۲۷۲	۰/۱۶۱۶	۰/۰۰۷۷	۰/۰۶۳۳	۰/۰۶۳۳
تغییرات جمع اقدام تعهدی	-۰/۳۰۲۷	۰/۳۵۶۲	-۰/۰۰۶۷	۰/۰۲۰۲	-۰/۵۳۹۲	۰/۵۶۵۱	-۰/۰۰۳۸	۰/۱۵۱۴	۰/۱۵۱۴
رشد	-۰/۳۰۱۸	۱/۲۹۱۶	۰/۲۷۰۲	۰/۳۳۱۰	۰/۰۴۱۳	۱/۵۸۵۵	۰/۳۵۵۳	۰/۳۸۸۱	۰/۳۸۸۱
درصد تغییر سودها	=۰/۳۱۲۴	۱/۸۱۶۵	۰/۹۳۹۱	۰/۴۲۸۷	-۰/۰۰۱۶	۰/۰۵۵۳	۰/۱۷۹۰	۰/۲۰۴۷	۰/۲۰۴۷
نسبت اهرمی	۰/۰۶۶۱	۳/۴۰۰۲	۱/۱۱۵۸	۰/۳۹۰۹	۰/۰۸۱۶	۲/۰۷۰۳	۱/۹۱۷۶	۰/۴۱۸۲	۰/۴۱۸۲
گردش داراییها	۰/۰۸۶۳	۱/۹۳۲۱	۰/۶۸۳۱	۰/۲۲۰۸	۰/۰۳۵۳	۱/۶۴۰۵	۰/۴۵۳۲	۰/۳۶۴۰	۰/۳۶۴۰
اندازه	۳/۸۶۹۹	۷/۹۰۲۰	۴/۱۵۵۸	۰/۴۸۷۵	۲/۳۷۲۵	۶/۹۱۱۸	۳/۸۲۳۳	۰/۴۳۸۶	۰/۴۳۸۶
آماره کولموگروف اسمیرنوف: ۰/۱۶۷	سطح معنی داری: ۰/۱۵۱				آماره کولموگروف اسمیرنوف: ۰/۱۸۳				سطح معنی داری: ۰/۱۴۱

شواهد حاکی از آن است که شرکت های "دولتی" و "خصوصی" تقریباً در تمام جنبه ها به طور معناداری با هم تفاوت دارند اندازه واحد های تجاری دولتی در مقایسه با واحد های خصوصی بزرگ تر است، جریان های نقدی بیشتری را گزارش می کنند و به نظر می رسد از لحاظ سودآوری با مقیاس قیمت و گردش دارایی سودآورتر باشند؛ اما رشد درآمد بنگاه های "خصوصی" بیشتر است و نسبت های اهرمی بالاتری در مقایسه با بنگاه های "دولتی" دارند. همچنین به طور میانگین، تمام واحدهای تجاری هر دو نمونه تغییرات سود خالص مثبت را گزارش کردند، هر چند که میانگین این تغییرات در واحدهای تحت مالکیت خصوصی کمتر است، این موضوع می تواند نشانگر مدیریت سود کمتر و کیفیت سود بالاتر در این واحدها باشد. نرمال بودن متغیر وابسته از طریق آزمون کلموگروف اسمیرنوف انجام شده است. در این آزمون هر گاه سطح معنی داری بالاتر از ۵ درصد باشد، در آن صورت متغیر وابسته توزیع نرمال خواهد داشت.

نتایج آزمون فرضیه فرعی اول

برای آزمون فرضیه فرعی اول "بین نوع مالکیت شرکت ها و نوسان پذیری سود ارتباط معنی داری وجود دارد" مدل رگرسیون چند متغیره به روش حداقل مربعات معمولی یا OLS برآزش داده می شود، نتیجه این

آزمون در جدول شماره ۲ ارائه شده است. آماره F برای شرکت های دولتی ۴/۵۴۸ و خصوصی ۱/۴۹۸، در سطح معنی داری ۵ درصد، به ترتیب ۰/۰۰۱ و ۰/۰۰۰ است بنابراین سطح معنی داری در ناحیه رد H_1 می افتد و فرضیه H_1 تائید می شود. هم چنین ضریب تعیین مدل رگرسیون (R^2) برای شرکت های دولتی ۱۸٪ و برای شرکت های خصوصی ۲۱٪ می باشد. لازم به توضیح است که هر گاه در یک مدل، متغیر وابسته شاخص کیفیت سود باشد. آن گاه ضریب تعیین مدل حداکثر در حدود ۲۰ تا ۲۵ درصد است. به بیان دیگر قدرت پیش بینی مدل پایین است. این موضوع یکی از محدودیت های استفاده از مدل های اندازه گیری مدیریت سود تلقی می شود [۱۸]. انحراف معیار شاخص نوسان پذیری سود برای شرکت های خصوصی ۰/۳۸۵۴۳/۰ در مقایسه بامیزان شاخص در شرکت های دولتی ۰/۲۵۰۱/۰ است. باتوجه به آنچه که قبلا توضیح داده شد حداقل بودن این مقدار نشان می دهد که سود کمتر دستکاری شده و به عبارتی در این گروه از شرکت ها کمتر مدیریت سود انجام می شود.

جدول شماره ۲. نتایج آزمون فرضیه فرعی اول و برازش مدل ۱

خصوصی			دولتی			نوع مالکیت		
ضریب تعیین R^2	Sig	آماره t	ضریب	ضریب تعیین R^2	Sig	آماره t	ضریب	نام متغیرها
۰/۳۱	۰/۰۰۱	۲/۲۵۹	۰/۰۸۷	۰/۱۸	۰/۰۰۵	۲/۸۲۸	-۰/۶۳۴	ضریب ثابت
	۰/۰۲۴	-۰/۲۵۷	-۰/۰۲۸		۰/۰۲۵	-۰/۵۰۲	-۰/۰۳۷	$Grow_t$
آماره F ۱/۴۹۸	-۰/۰۰۹	-۰/۱۵۲	-۰/۰۱۳	آماره F ۴/۵۴۸	-۰/۰۰۶	-۰/۲۱۹	-۰/۰۲۲	$Debt_t$
	-۰/۰۰۷	-۰/۰۴۲	-۰/۰۰۲		-۰/۰۰۰	-۰/۰۱۳	-۰/۰۰۱	$Levg_t$
Sig ۰/۰۰۰	-۰/۰۰۴	۱/۱۹۱	۰/۰۷۱	Sig ۰/۰۰۱	-۰/۰۳۴	۱/۱۵۲	۰/۰۶۶	$AsTn_t$
	-۰/۰۰۲	۲/۰۷۸	-۰/۱۴۴		-۰/۰۰۹	۲/۶۴۸	-۰/۱۶۲	$Size_t$
آماره دوربین واتسون ۱/۹۸۷	-۰/۰۰۱	-۰/۴۵۲	-۰/۰۲۴	آماره دوربین واتسون ۲/۱۱۲	-۰/۰۴۸	-۰/۹۸۹	-۰/۲۱۸	DWNTYPE
	-۰/۰۰۹	-۰/۰۴۲	-۰/۰۰۴		-۰/۰۱۹	-۰/۳۱۸	-۰/۰۹۸	$Grow_tDWNTYPE$
انحراف معیار بایتمانده مدل ۰/۳۸۵۴۳	-۰/۰۱۸	-۰/۴۴۱	-۰/۰۱۱	انحراف معیار بایتمانده مدل ۰/۰۲۵۰۱	-۰/۰۳۷	-۰/۴۵۸	-۰/۰۳۱	$Debt_tDWNTYPE$
	-۰/۰۴۹	-۰/۲۲۰	-۰/۰۳۰		-۰/۰۰۷	-۰/۵۲۹	-۰/۰۳۴	$Levg_tDWNTYPE$
	-۰/۰۰۲	۱/۰۷۷	-۰/۱۰۰		-۰/۰۰۲	۲/۰۲۴	-۰/۲۰۵	$AsTn_tDWNTYPE$
	۰/۰۰۱	۲/۲۵۹	-۰/۴۲۵		-۰/۰۰۰	۴/۰۸۶	-۰/۴۳۲	$Size_tDWNTYPE$

انحراف معیار شاخص نوسان پذیری سود برای شرکت های خصوصی ۰/۳۸۵۴۳ در مقایسه بامیزان



شاخص در شرکت های دولتی ۰/۲۵۰۱ است. باتوجه به آنچه که قبلا توضیح داده شد حداقل بودن این مقدار نشان می دهد که سود کمتر دستکاری شده و به عبارتی در این گروه از شرکت ها کمتر مدیریت سود انجام می شود.

نتایج آزمون فرضیه فرعی دوم

فرضیه فرعی دوم به صورت "بین نوع مالکیت شرکت ها و کیفیت اقلام تعهدی ارتباط معنی داری وجود دارد." است، نتیجه این آزمون در جدول شماره ۳ ارائه شده است :

جدول شماره ۳. نتایج آزمون فرضیه فرعی دوم و برازش مدل ۲

خصوصی				دولتی				نوع مالکیت
ضریب تعیین R ²	Sig	آماره F	ضریب	ضریب تعیین R ²	Sig	آماره F	ضریب	نام متغیرها
۰/۱۹	-/ - - ۱	۵/۷-۱	-/۶۵	۲۸٪	-/ - - -	۵/۲۱۳	-/۵۲۳	$\Delta REVI_{it} - \Delta REC_{it}$
	-/ - - ۳	-/۴۸۷	-/۰۱۹		-/۰۱۵	-/۲۲۴	-/۰۶۴	
آماره F ۱/۰۲۸	-/ - ۱۵	-/۱۳۲	-/۰۶۲	۲/۲۵۴	-/۰۳۰	-/۹۵۸	-/۰۳۲	PPE _{it}
	-/۰۲۴	-۳/۰۴۴	-/۰۳۱		-/۰۰۸	-۰/۷۱۴	-۰/۰۱۴	ΔCFO_{it}
Sig	-/ - - ۷	۱/۴۲۱	-/۰۷۲	-/۰۱۸	-/ - - ۴	۱/۸۸۸	-/۰۲۶	LOSS
	-/ - - ۴	-/۰۰۱	-۲/۲۳۸		-/۰۰۶	-۳/۳۵۷	-۰/۱۳۱	$LOSS + \Delta CFO_{it}$
آماره دوربین واکسون ۱/۸۹۳	-/ - - -	-/۶۵۲	-/۰۳۴	۲/۴۴۴	-/ - - ۲	-/۸۱۲	-/۰۰۹	OWNTYPE
	-/ - ۸۷	-/۰۵۵	-/۰۳۰		-/۰۳۳	-/۷۶۵	-/۰۰۹	$(\Delta REVI_{it} - \Delta REC_{it})_{it} + OWNTYPE$
انحراف معیار باقیمانده مدل -/۰۲۱۴۰	-/۰۳۵	-/۲۰۱	-/۰۳۷	-/۰۲۳۸۹	-/۰۰۷	-/۲۴۵	-/۰۴۲	$PPE_{it} + OWNTYPE$
	-/۰۳۱	-۰/۹۰۱	-۰/۰۳۰		-/۰۰۹	-۰/۹۰۶	-/۰۰۱۵	$\Delta CFO_{it} + OWNTYPE$
	-/ - - -	-/۰۹۸	-/۰۱۰		-/۰۱۴	۳/۸۲۱	-/۴۱۲	LOSSOWNTYPE
	-/۰۰۴	-۴/۴۵۱	-۰/۱۵۵		-/۰۰۰	-۳/۸۴۵	-۰/۰۳۲	$LOSS + \Delta CFO_{it} + OWNTYPE$

داده های مدل رگرسیون چند متغیره در شاخص دوم (کیفیت اقلام تعهدی) داده های ترکیبی می باشد پس نمی توان از مدل های سری زمانی رگرسیون برای برازش آن استفاده کرد یعنی به جای تحلیل OLS از GLS (روش حداقل مربعات ترکیبی) استفاده می شود. معنی داری مدل به کمک آماره F در سطح اطمینان ۹۵٪ برای هر دو نمونه تأیید گردیده، به ترتیب برای شرکت های دولتی و خصوصی سطح معنی داری ۰/۰۰۴ و ۰/۰۰۱ می باشد، بنابراین فرضیه H1 تأیید می شود، انحراف معیار شاخص کیفیت اقلام تعهدی برای شرکت های خصوصی ۰/۰۲۱۴۰ و در شرکت های دولتی ۰/۰۳۳۸۹ است، شواهد نشان می دهد که انحراف معیار باقیمانده های مدل جونز برای شرکت های دارای مالکیت خصوصی کمتر است، در نتیجه سطح اقلام تعهدی آنها پایین تر است و سود گزارش شده دارای کیفیت بالاتری می باشد

نتایج آزمون فرضیه اصلی

در فرضیه اصلی اثر نوع مالکیت را بر هر دو بعد کیفیت سود به طور همزمان ارزیابی می کنیم چون متغیر مستقل تحقیق متغیری اسمی و متغیر وابسته متغیر دویعدی فاصله ای است از تحلیل واریانس چند متغیره MANOVA استفاده می کنیم. MANOVA شکل بسط داده شده ی آنوا (ANOVA) است. جدول شماره ۴ نشان می دهد که سطح معناداری برای هر دو متغیر وابسته کمتر از ۰.۰۵ درصد است بنابراین فرضیه اصلی پژوهش پذیرفته شد. یعنی متغیر مستقل (نوع مالکیت) اثرات مشخصی بر متغیر وابسته (شاخص های کیفیت سود) دارد.

جدول شماره ۴. نتایج آزمون فرضیه اصلی

منبع	متغیر وابسته	نوع سوم مجموع مربعات	درجه آزادی	میانگین مربعات	F-ماره	سطح معنی داری
مدل تصحیح شده	نوسانپذیری سود	۳/۴۷۹	۱	۳/۴۷۹	۲۳/۶۲۷	۰/۰۰۰
	کیفیت اقلام تعهدی	۱۹/۰۱۵	۱	۱۹/۰۱۵	۴۶/۸۰۳	۰/۰۰۰
Intercept	نوسانپذیری سود	۶۹/۷۸۶	۱	۶۹/۷۸۶	۴۳/۸۶۲	۰/۰۰۰
	کیفیت اقلام تعهدی	۱۷/۶۳۳	۱	۱۷/۶۳۳	۴۶/۴۲۴	۰/۰۰۰
خطا	نوسانپذیری سود	۷۴/۶۶۸	۵۳۸	۰/۱۴۹		
	کیفیت اقلام تعهدی	۱۸/۵۸۰	۵۳۸	۰/۴۰۶		
جمع کل	نوسانپذیری سود	۳۷/۷۳۳	۵۴۰			
	کیفیت اقلام تعهدی	۸۵/۴۲۸	۵۴۰			
جمع کل تصحیح شده	نوسانپذیری سود	۷۷/۹۷۴	۵۳۹			
	کیفیت اقلام تعهدی	۳۷/۵۷۹	۵۳۹			

نتیجه گیری و پیشنهادها

در این تحقیق اثر نوع مالکیت بر کیفیت سود شرکت های پذیرفته شده در بورس و اوراق بهادار تهران مورد بررسی قرار گرفت و شاخص کیفیت سود در دو مدل رگرسیونی برای هر دو گروه از شرکت ها (دولتی و خصوصی) ارزیابی شد، نتایج فرضیه فرعی اول نشان داد در شرکت های دولتی شاخص نوسان پذیری سود بیشتر است و به عبارتی مدیران شرکت های دولتی بیشتر سود را دستکاری می کنند و هموار سازی سود منجر به کاهش نوسانات سود شده، اما در شرکتهای خصوصی با توجه به نقش نظارتی سهامداران عمده به



طور منطقی انتظار می رود که مدیریت سود کاهش یابد و کیفیت سود افزایش یابد. نتایج آماری فرضیه دوم نشان می دهد انحراف معیار باقیمانده های مدل جونز برای شرکت های دارای مالکیت خصوصی کمتر است، در نتیجه سطح ارقام تعهدی آنها پایین تر است و سود گزارش شده دارای کیفیت بالاتری می باشد، به عبارتی مدیران شرکت های خصوصی رفتار محافظه کارانه تری در شناسایی ارقام تعهدی دارند سرمایه گذاران و مالکان این شرکت ها نظارت و پایش بیشتر بر مدیر و فعالیت های او را دارند در نتیجه سطح ارقام تعهدی آنها کمتر است و کیفیت سود گزارش شده بالاتر می باشد. در مقابل مقدار بالای انحراف معیار خطاهای مدل در گروه شرکت های دولتی نشان از مدیریت سود هرچه بیشتر در این شرکت ها دارد. نتایج این تحقیق با نتایج تحقیقات ژو و وانگ (۲۰۱۳) [۳۱]، چنی، فاسیو و پرسلی (۲۰۱۲) [۱۵] و مجتهدزاده و اثنی اعشری (۱۳۹۱) [۸] سازگاری دارد. در انتها با توجه به نتایج این تحقیق و اثرات مثبت خصوصی سازی بر کیفیت سود به سازمان خصوصی سازی پیشنهاد می شود توجه بیشتری به ساختار مالکیت شرکت ها کند تا هر چه بیشتر منجر به بروز آثار مثبت اصل ۴۴ شود. به سایر محققان پیشنهاد می شود کیفیت سود در شرکت های که به شیوه بلوکی و تدریجی به بخش خصوصی واگذار می شوند را مورد بررسی قرار دهند. همچنین تحقیقی مشابه با لحاظ کردن شاخص هایی دیگر برای ارزیابی کیفیت سود مانند محتوای اطلاعات سود و قابلیت پیش بینی سود انجام شود و نتایج تحقیق با این پژوهش مقایسه شود.

منابع

۱. ابراهیمی کردلو، علی، اعرابی، محمد جواد، (۱۳۸۹). "تمرکز مالکیت و کیفیت سود در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران". پژوهش های حسابداری مالی، شماره ۴، صص. ۹۵-۱۱۰.
۲. استا، سهراب، (۱۳۹۰). "بررسی رابطه بین ساختار مالکیت و مدیریت سود". پژوهش های حسابداری مالی، شماره ۳ (۲)، صص. ۹۳-۱۰۶.
۳. حقیقت، حمید، معتمد، محمد، (۱۳۹۰). "رابطه بین نوسان پذیری سود و قابلیت پیش بینی سود". پیشرفت های حسابداری، شماره ۳ (۲)، صص. ۶۵-۸۷.
۴. رحمانی، علی، بشیری منش، نازنین، پاییز (۱۳۹۲). "بررسی قدرت کشف مدل های مدیریت سود". تحقیقات حسابداری و حسابرسی، انجمن حسابداری ایران، شماره ۱۹.
۵. شیخ، محمد جواد، جباری، حسین، بخشی جویباری، محمد باقر، پاییز (۱۳۹۱). "بورس و شیوه واگذاری سهام به بخش خصوصی". تحقیقات حسابداری و حسابرسی، انجمن حسابداری ایران. شماره ۱۵.
۶. عباسی، محمد، (۱۳۸۸). چالش ها و الزامات خصوصی سازی و اجرای اصل ۴۴ قانون اساسی ایران، موسسه تحقیقات تدبیر اقتصاد.

۷. مجتهد زاده، ویدا، اثنی اعشری، حمیده. بهار (۱۳۹۲). "خصوصی سازی و آثار آن بر بازار های مالی". *مطالعات حسابداری و حسابرسی، انجمن حسابداری ایران*. شماره ۵.
۸. مجتهد زاده، ویدا، اثنی اعشری، حمیده، پاییز (۱۳۹۱). "رابطه کیفیت سود با نظام راهبری شرکتی و اصلاح قوانین و مقررات شرکت های دولتی واگذار شده از طریق خصوصی سازی". *تحقیقات حسابداری و حسابرسی، انجمن حسابداری ایران*. شماره ۱۵.
۹. نصرالهی، زهرا، و عارف منش، زهره، (۱۳۸۹). "بررسی رابطه مالکیت و کیفیت سود در شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران"، *دانش حسابداری*، شماره ۱(۳): ۱۳۸-۱۱۷.
10. Ball, Shivakumar, L., (2005). "Earnings quality in uk privat firms: Comparative loss recognition timeliness", *journal of accounting and Economics*, Vol. pp
11. Ball, R, Shivakumar, L., (2008). "Earnings quality at initial public offerings" *.Journal of Accounting and Economics*, Vol.45, No. (2-3), pp. 324-349.
12. Beatty, A. L., Ke, B., Petroni, K. R., (2002). "Earnings management to avoid Earnings declines across publicly and privately held banks". *The Accounting Review*, Vol.77, pp. 547-570.
13. Boubakri, N., Claude, J., & Saffar, W., (2012). "The impact of political on firms operating performance and financing decisions". *The Journal Financial Research*, Vol.25, No. 3, pp.397-423.
14. Cornell, B, Landsman, R.) "accounting valuation: is earnings quality an issue?". *journal of financial analysts*, Vol No .6. pp
15. Chaney, P.K, Faccio, M., Parsley, D.C, |2012. | "The Quality of Information In Politically Connected Firms". *Working Accounting paper, Vanderbilt University*.
16. Donghua, Ch., Jieying Li., Liang, S., Wang, G., (2011). "Macroeconomic control, political costs and earnings management: Evidence from Chinese listed real estate companies". *China Journal of Accounting Research*, Vol.4, pp.91-106.



17. Chevis, M., Das, S., Sivaramakrishnan, K., (2007). "Does it pay to Consistently meet analyst's earnings expectations?" **Working paper. Baylor University**
18. Dechow, P., Weili, G., Catherine, S, (2010). "Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences", **Journal of Accounting and Economics**, Vol, 50, pp.344–401.
19. DeAngelo, L., (1988). "Managerial competition, information costs & corporate governance: The use of accounting performance measures in proxy contests". **Journal of Accounting and Economics**, Vol.10. pp. 3-36.
20. Fama, E., Jensen M. C., (1993). "Separation of ownership and control" **Journal of Law and Economics**, Vol.26. pp. 301–325.
21. Givoly, D., Hayn, C., Katz, S.P., (2010). "Does public ownership of equity improve earnings quality?", **The Accounting Review**, Vol.85, No.1, pp. 195-225.
22. Groves, T., Hong, Y., McMillan J., & Naughton, B., (1995). "China's evolving managerial labor market". **The Journal of Political Economy**, Vol.103, NO.4, PP.873-892.
23. Healy, P., Wahlen, J, (1999). "A review of the earnings management literature & it's implications for standard setting". **Accounting Horizon**, Vol.13 No.4, pp. 365–383.
24. Isenmila, P Elijah, A, (2012). "Earnings Management and Ownership Structure: Evidence from Nigeria". **Research Journal of Finance & Accounting**, Vol.3, No.7, pp.24-36.
25. Jensen, M., Meckling, W., (1976). "The theory of firm: Managerial behavior, agency costs & ownership structure". **Journal of Financial Economics**, Vol.3, pp.305–360
26. Jin, H., Qian, ,(1998). "Public versus private ownership of firms:

Evidence rural China". **Quarterly Journal of Economics** , Vol.113,No.3,pp.773–808.

27.Jones, J, (1991). "Earnings management during import relief investigations" **Journal of Accounting Research**, Vol.29,pp.193–228.

28.Lang, M., Raedy, J. S Wilson, W, (2006). " Earnings quality and cross listing: Are reconciled earnings comparable to U.S. earnings". **Journal of Accounting and Economics**, Vol.42,pp.255– 283.

29.Shleifer, A.,Vishny,R.,(1986)."Large shareholders and corporate control". **Journal of Political Economy** ,Vol.94,No.3,pp.461-488.

30.Schipper,K.,Vincent,L,)."earnings quality". **Accounting horizons**, supplement ,

31.Xu, W., Wang, K,Asokan Anandarajan, (2012). "Quality of reported by Chinese firms: The influence of ownership structure", **Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting**, Vol 28,pp.193–199.

32.Wang, Y., Wu, L., Yang, Y, (2009)." Does the stock market affect firm investment in China? A price informativeness perspective".**Journal of Banking and Finance** , Vol.33,No.1,pp.53-62.

آدرس ایمیل فصلنامه تحقیقات حسابداری و حسابرسی :
iranianiaa@yahoo.com