

تبیین جامعه‌شناختی امنیت اجتماعی شهروندان (فرا تحلیل پژوهش امنیت اجتماعی)

مهدی حسین زاده فرمی^۱، اباذر اشتری مهرجردی^۲، طاها عشایری^۳، فاطمه نامیان^۴

از صفحه ۱۳ تا ۵۰

تاریخ دریافت: ۹۹/۱/۱۶

تاریخ پذیرش: ۹۹/۴/۱۰

چکیده

هدف و زمینه: امنیت اجتماعی نیاز بنیادین حیات جمعی است و بدون آن، امکان نظم اجتماعی، شکوفایی، زیست جمعی، احساس آرامش خاطر در فضای اجتماعی وجود نخواهد داشت. هدف این پژوهش تبیین جامعه‌شناختی امنیت اجتماعی شهروندان با روش فرا تحلیل است تا به این پرسش پاسخ بدهد که در بین پژوهش‌های اجتماعی، مهم‌ترین عامل اثرگذار بر امنیت اجتماعی شهروندان کدام است و به چه میزان امنیت اجتماعی را تبیین می‌کنند؟

روش تحقیق: مکانیسم اجرای پژوهش فراتحلیل - کمی است. هدف این روش، انسجام‌بخشی، مرور نظام‌مند و یکدست‌سازی مطالعات صورت گرفته در یک حوزه معین پژوهشی است. جامعه آماری آن ۹۵ پژوهش که ۸۴ نمونه سند پژوهشی باهدف ترکیب و شناسایی میزان تأثیر آن انتخاب شدند.

یافته‌ها و نتیجه‌گیری: نشان می‌دهد که بین میزان مصرف رسانه‌های جمعی، میزان استفاده از اینترنت، سرمایه اجتماعی (مشارکت اجتماعی، همبستگی اجتماعی، تعاملات اجتماعی، اعتماد نهادی، اعتماد تعمیم‌یافته، اعتماد شخصی، تعلق به محله)، پنداشت از میزان جرائم، آگاهی اجتماعی، کنترل اجتماعی، حمایت اجتماعی، حمایت خانوادگی، هویت اجتماعی، رضایت از پلیس، اعتماد به پلیس، کارآمدی و اقتدار پلیس در اجتماع، نظارت پلیس، حضور پلیس در اجتماع، بی‌نظمی اجتماعی، آنومی اجتماعی، دین‌داری (بعد اعتقادی، مناسکی، عاطفی، پیامدی و تجربی)، امنیت اقتصادی، محرومیت نسبی، سبک پوشش، سن، تحصیلات، بی‌نظمی فیزیکی، محیط اجتماعی امن، نگرش مثبت از خود، سبک زندگی مخاطره‌آمیز و پایگاه اقتصادی-اجتماعی با امنیت اجتماعی شهروندان رابطه معنی‌داری وجود دارد. در مجموع متغیرهای فوق توانسته‌اند $(0/378)$ ، $\text{Effect size} = (5/761)$ = Z و $\text{sig} = (0/003)$ از امنیت اجتماعی را تبیین نمایند.

کلیدواژه‌ها: امنیت اجتماعی، نظم اجتماعی، ترس از جرم، سرمایه اجتماعی، کنترل اجتماعی.

۱. استادیار جامعه‌شناسی پژوهشکده مطالعات اجتماعی و فرهنگی وزارت علوم، تحقیقات و فناوری: تهران، ایران. mferemi@gmail.com

۲. استادیار جامعه‌شناسی پژوهشکده مطالعات اجتماعی و فرهنگی وزارت علوم، تحقیقات و فناوری: تهران، ایران. نویسنده مسئول. ashtari80@gmail.com-ashtari@hscs.ac.ir

۳. دکتری علوم اجتماعی، دانشگاه کاشان، ایران. tashayeni@gmail.com

۴. دانشجوی کارشناس ارشد علوم اجتماعی، دانشگاه علامه طباطبائی تهران، ایران. namianfateme@gmail.com

مقدمه و بیان مسئله

امنیت نیاز بنیادی و اساسی در حیات جمعی است (الدریج، ۲۰۰۵). مازلو نیاز ایمنی و امنیت را مقوله مهم هرم خود می‌داند (کامران و عبادتی لو، ۱۳۸۹: ۴۴). امنیت مقوله مهم اجتماعی است (نقیب زاده و همکاران، ۱۳۹۱: ۱۳۰). اهمیت امنیت در حیات جمعی و خلاقیت و توسعه آن در آثار فروم (۱۹۴۱)، آلپرت (۱۹۶۱)، هورنی (۱۹۳۷)، مازلو (۱۹۴۲)، لینگ (۱۹۸۴)، مورز (۱۹۸۰)، لوه (۱۹۸۷)، لوچیانی (۱۹۸۹)، ولفرز (۱۹۶۲)، بوزان (۱۹۹۱) و ماندل (۱۹۹۴) انعکاس یافته است (جلیلیان و چقاگردی، ۱۳۹۶). احساس امنیت، حاصل اعتماد به تعاریفی از زندگی است که هویت و هستی انسان بر مبنای آن سامان می‌گیرد (گیدنز، ۱۳۹۴). احساس امنیت به لحاظ مفهومی احساس را دریافت کردن، درک کردن، دریافتن، دانستن، دیدن و آگاه شدن است (کیا و همکاران، ۱۳۹۳). یا نوعی جهت‌گیری روانی مثبت شهروندان نسبت به ثبات سیاسی، انسجام هویتی، یکپارچگی و امنیت سرزمینی است (احمدی و احیایی، ۱۳۹۳). امنیت دارای ابعاد جانی، اخلاقی، مالی، روانی است. مقوله امنیت در رابطه با انسان و جامعه از ابتدای خلفت مطرح بوده و امروز به شاخص اصلی توسعه و پیش‌نیاز نظام سیاسی و اجتماعی شده است (جهانبخش گنجه و حسینی پور، ۱۳۹۶: ۸۳). امنیت حاصل کارآمدی نظام اجتماعی است (قاسمی و محمدی، ۱۳۹۲ و انتظاری و همکاران، ۱۳۹۴؛ احمدی و همکاران، ۱۳۹۳). گیدنز علت عدم احساس امنیت را به پیامدهای مدرنیته نسبت می‌دهد که امنیت در دو دنیای سنتی و مدرن باهم متفاوت بوده است (احمدی و احیایی، ۱۳۹۳). پیربورديو، نقش سرمایه‌ها در بازتولید امنیت و احساس آرامش اجتماعی را مهم تلقی می‌کند که در میدان اجتماعی بازیگران آن را به کار می‌گیرند (احمدی و همکاران، ۱۳۹۳). سرمایه اجتماعی یک دارایی الزامی اجتماع انسانی است (گااو و همکاران، ۲۰۱۸). ساکنان یک اجتماع برای توسعه، شکوفایی نیازمند امنیت خاطری هستند که با ظهور جرائم و انحرافات اجتماعی، باعث دلهره و احساس ناامنی در آن‌ها شده است (ساروخانی و هاشم نژاد، ۱۳۹۰: ۸۲). دغدغه انسان‌ها به منظور یافتن راهی برای تأمین امنیت، تاریخی به بلندای تاریخ تمدن بشری دارد. انسان‌ها و جوامع بشری، راه‌های گوناگونی برای تأمین امنیت آزموده‌اند.

این تلاش‌ها ضمن این که تمدن‌آفرین بودند، پیامدهای ویرانگری نیز داشتند. تلاش برای رسیدن به امنیت، به اقدامات گوناگونی منجر شده که گاهی برای جوامع دیگر هراس‌آور بوده است. تشکیل جوامع و شکل دادن به دولت ملی و جوامع بین‌المللی در ذیل تلاش انسان‌ها برای تامین امنیت جای می‌گیرند. اصلی‌ترین وظیفه دولت ملی که مهمترین دستاورد بشری محسوب می‌شود و به شکوفایی بیشتر تمدن انسانی و پیشرفت آن در جهان منجر شده است، تامین امنیت در داخل و مقابله با هجوم احتمالی دولت‌های دیگر به سرزمین و اتباع آن است (هلد، ۱۹۹۵). دولت‌های ملی، با برعهده داشتن چنین وظیفه خطیری، نه تنها شهروندان به عنوان پیکره اصلی نظام، بلکه مشروعیت و محبوبیت خود را در زیر پرچم فراهم آوردن چنین امری، محافظت می‌کنند. به طور مشخص، در نگاه سنتی، امنیت مردم از دو سو مورد تهدید است. تهدید مردم علیه یکدیگر در درون جامعه و تهدید جوامع و دولت‌های دیگر از بیرون. دولت‌ها موظف به مقابله با تهدیدهای درونی یعنی افراد و سازمان‌ها علیه یکدیگر در محدوده قلمرو کشور هستند. تهدیدهای بیرونی ناشی از بازیگران خارجی هستند که از منظر رویکردهای سنتی، دولت‌ها می‌باشند. دولت‌ها برای مقابله با این دو نوع تهدید، دو نوع سازمان و نهاد نظامی و انتظامی دارند که اولی به منظور مقابله با تهدیدات خارجی و دومی با هدف برقراری نظم در داخل کشور ایجاد می‌شوند. با وجود این، در مواردی، دولت‌ها از این نیروها در جای دیگر هم استفاده می‌کنند و یا نیروی دیگری را برای تقویت این نیروها و افزایش میزان کارایی دولت در برقراری امنیت و مقابله با تهدیدات ایجاد می‌نمایند (یزدان‌فام، ۱۳۸۸: ۱۲۵). امنیت اجتماعی با گسترش شهرنشینی، افزایش ناهمگونی اجتماعی، کاهش سطح سرمایه اجتماعی و ازکارافتادن مکانیسم‌های جمعی کنترل اجتماعی، تهدید شده است. بی‌سازمانی اجتماعی شکلی از ازکارافتادن نظام سرمایه‌ای در جامعه است که منجر به بهم خوردن تعادل نظم اجتماعی و شیوع جرائم نوین و احساس ناامنی در ساکنان می‌گردد. درباره فهم امنیت اجتماعی و بسترهای تسهیل‌گر بر احساس امنیت، پژوهش‌های فراوانی طی سال‌های ۱۳۸۸ الی ۱۳۹۷ صورت گرفته و هر کدام از رویکرد خاصی به‌ویژه در حوزه کارکردگرایی-ساختاری به مسئله احساس امنیت و عوامل مؤثر بر آن نگرسته‌اند، اما در این مطالعات به دلیل افزایش میزان پژوهش‌ها، از انسجام و

یکدستی به دلیل پراکندگی‌ها وضع موجود رنج می‌برند، کاستی آن در فقدان یک اجماع و جمع‌بندی در وضعیت مقاله‌ها و نتایج آن‌هاست. این پژوهش قصد دارد تعداد پژوهش مابین سال‌های ۱۳۸۸ الی ۱۳۹۷ با رویکرد فراتحلیل (cm²) ترکیب نموده و عوامل مؤثر بر احساس امنیت و میزان تبیین کلی آن را بررسی کند.

رویکردهای نظری پژوهش

امنیت: مفهوم امنیت اجتماعی و احساس ناشی از آن در پی توسعه تحلیل‌های جدید امنیتی و پس از جنگ سرد در اروپا مطرح شد. این مفهوم نخستین بار از جانب گروه مستقلی از محققان در مؤسسه تحقیقات کپنهاک توسعه پیدا کرد (بیگلین^۱، ۲۰۰۳: ۲۱۱). امنیت (security) از ریشه لاتین securus، به معنای ایمن شدن و در امان بودن (معین، ۱۳۸۱: ۳۵۴)، مصونیت از تعرض و تصرف اجباری، رضایت درباره افراد، نبود هراس و بیم نسبت به حقوق و آزادی‌های مشروع (صدیق سروستانی، ۱۳۷۶: ۱۱۵).

پیشینه تجربی پژوهش

پیشینه تجربی پژوهش به‌طور خلاصه در جدول شماره یک ارائه شده است.

جدول شماره ۱: پژوهش‌های مطالعات تجربی امنیت اجتماعی شهروندان^۲

کد	نویسنده	کد	نویسنده
۱	ملک حسینی و همکاران (۱۳۹۴)	۴۳	شارع پور و همکاران (۱۳۹۱)
۲	جهانبخش و حسینی پور (۱۳۹۶)	۴۴	سراج زاده و همکاران (۱۳۹۴)
۳	نوروزی و فولادی سپهر (۱۳۸۸) الف	۴۵	الماسی (۱۳۹۵)
۴	ساعی و همکاران (۱۳۹۳)	۴۶	مصلی نژاد و پیلتن (۱۳۹۳)
۵	حسنوند و حسنوند (۱۳۹۰)	۴۷	گلی و همکاران (۱۳۹۴)
۶	ارمغان و پوراسدی (۱۳۹۵)	۴۸	عبدالهی و همکاران (۱۳۹۲)
۷	حیدری ساریان (۱۳۹۶)	۴۹	کردزنگنه و همکاران (۱۳۹۵)
۸	زنگی آبادی و زنگنه (۱۳۹۰)	۵۰	بنی فاطمه و همکاران (۱۳۹۵)
۹	حمیدی پور و رجبی (۱۳۹۷)	۵۱	نجانرناوندی و آهنگر سلابتی (۱۳۸۹)
۱۰	مرادی پردنجانی و صادقی (۱۳۹۵)	۵۲	احمدی و کلدی (۱۳۹۱)

۱۱	افراسیابی و براتی مقدم (۱۳۹۴)	۵۳	قدرتی (۱۳۹۵)
۱۲	هاشمیان فر و کشاورز (۱۳۹۱)	۵۴	نیازی و فرشادفر (۱۳۹۰)
۱۳	سجادیان و همکاران (۱۳۹۵)	۵۵	نیازی و همکاران (۱۳۹۰)
۱۴	میرزایی و همکاران (۱۳۹۳)	۵۶	شربتیان و همکاران (۱۳۹۴)
۱۵	صادقی و همکاران (۱۳۹۴)	۵۷	غلام نیارمی و انصاری (۱۳۹۵)
۱۶	مختاری و همکاران (۱۳۹۱)	۵۸	جهانگیری و مساوات (۱۳۹۲)
۱۷	مرادی پرندجانی و همکاران (۱۳۹۲)	۵۹	قدرتی و روشندل (۱۳۹۵)
۱۸	افشانی و همکاران (۱۳۹۱)	۶۰	ذاکری هامانه و همکاران (۱۳۹۱)
۱۹	بنی فاطمه و سلیمی (۱۳۹۰)	۶۱	رضائی و همکاران (۱۳۹۶)
۲۰	رستگار خالد و محمدیان (۱۳۹۲)	۶۲	صنعت خواه (۱۳۹۴)
۲۱	نایب پور و همکاران (۱۳۹۳)	۶۳	لطفی و همکاران (۱۳۹۲)
۲۲	رخشانی نسب و همکاران (۱۳۹۶)	۶۴	صداقت زادگان و کرمی (۱۳۹۲)
۲۳	انتظاری و همکاران (۱۳۹۴)	۶۵	پوراحمد و همکاران (۱۳۹۶)
۲۴	فتاحی و همکاران (۱۳۹۴)	۶۶	بیدل (۱۳۹۵)
۲۵	شاطریان و همکاران (۱۳۹۵)	۶۷	بحری پور و رستگار خالد (۱۳۹۲)
۲۶	هاشمی فر و همکاران (۱۳۹۲)	۶۸	نیازی و همکاران (۱۳۹۰)
۲۷	متانی و همکاران (۱۳۹۶)	۶۹	احمدی و همکاران (۱۳۹۳)
۲۸	محمدی و همکاران (۱۳۹۵)	۷۰	میرزایی و حسونند (۱۳۹۱)
۲۹	فرامرزی و کشاورز (۱۳۹۳)	۷۱	قاسمی و همکاران (۱۳۹۵)
۳۰	هزارجریبی و همکاران (۱۳۹۳)	۷۲	دهقانی و همکاران (۱۳۹۱)
۳۱	عظیمی و همکاران (۱۳۹۶)	۷۳	بحری پور و همکاران (۱۳۹۱)
۳۲	نبوی و همکاران (۱۳۸۹)	۷۴	تاجبخش و همکاران (۱۳۹۲)
۳۳	خطیبی (۱۳۹۳)	۷۵	شایگان و همکاران (۱۳۹۴)
۳۴	حسین زاده و همکاران (۱۳۹۱)	۷۶	قدرتی و شاه جهانی (۱۳۹۴)
۳۵	بهیان و فیروزآبادی (۱۳۹۲)	۷۷	ساروخانی و هاشم نژاد (۱۳۹۰)
۳۶	ایمان و همکاران (۱۳۸۹)	۷۸	میر و همکاران (۱۳۹۴)
۳۷	خواجه نوری و کاوه (۱۳۹۲)	۷۹	رخشانی و اسفندیاری (۱۳۹۱)
۳۸	صداقت زادگان و کرمی (۱۳۹۲)	۸۰	پورموسوی و همکاران (۱۳۹۲)
۳۹	شایگان و رستمی (۱۳۹۰)	۸۱	نادری و همکاران (۱۳۸۸)
۴۰	شربتیان (۱۳۹۳)	۸۲	امین بیدختی و شریفی (۱۳۹۱)
۴۱	حاجی زاده میمندی و ترکی (۱۳۹۳)	۸۳	لطفی و همکاران (۱۳۹۷)
۴۲	گلی (۱۳۹۰)	۸۴	نوروزی و فولادی سپهر (۱۳۸۸)

نوآوری پژوهش فعلی با مطالعات صورت گرفته

امنیت (عینی و ذهنی)، به‌زعم مازلو پایه مهم حیات بشری بوده و تحت تأثیر محیط، شرایط فرهنگی-اجتماعی و اقتصادی است. در این میان امنیت اجتماعی شهروندان به دلیل ارتباط آن با توسعه، مشارکت اجتماعی و حفظ نظم محیطی از مهم‌ترین مسائل اجتماعی در دنیای امروز محسوب می‌شود. با توجه به اینکه در فراتحلیل هدف ترکیب مطالعات بومی و داخلی در حیطه یک قلمرو و موضوع پژوهشی است، در ایران هم تعداد ۸۴ پژوهش درباره امنیت اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن انجام گرفته که دارای نتایج بسیار ارزشمندی هستند. مشکل این مطالعات در ۱- پراکندگی روشی، جغرافیایی و نظری، ۲- نداشتن یک اندازه اثر ترکیبی ثابت (میزان اثرگذاری متغیرها بر امنیت اجتماعی) و ۳- فقدان یک دستاورد تجربی جهت ارزشیابی آن در جامعه است. به این دلیل مطالعه فعلی قصد دارد، کمبودهای مطالعات فوق را برطرف کرده و به یک نتایج کلی در این زمینه دست یابد.

چارچوب نظری پژوهش

امنیت اجتماعی از رویکردهای گوناگونی قابل تبیین و بررسی است که در جدول شماره ۲ ارائه شده است.

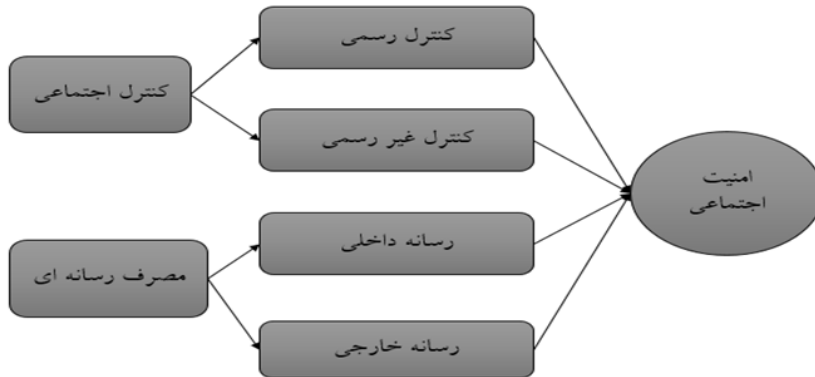
شرح نظریه	نظریه
<p>کنترل بر نفس یا کف نفس، یک حس معنوی قوی است که قابلیت آزار دیگران و نقض هنجارهای اجتماعی را کاهش می‌دهد (سیگل، ۱۳۹۵: ۴۷۱). رکلس^۱ نظریه کف نفس را در راستای جامعه‌پذیری خودکنترلی در اجتماع مطرح نمود (ابوالعالی، ۱۳۹۲: ۲۲). از دیدگاه رکلس، واقعیت اجتماعی واجد دو خصلت شاخص بیرونی (مستقل از ما، برتر، بیرونی و اجبار کننده) و درونی (در ما نفوذ کرده، برای اعمال قدرت، باید خود را در دل ما جای دهد؛ یعنی فرایندی که واقعیت اجتماعی بیرونی از طریق نماد، تصویر یا غیره در ما درونی می‌شود) است. این واقعیت‌ها، پس از رسوخ، در اندیشه، عمل و رفتار و تلقی ما درونی می‌شوند، باز تولید می‌شوند و جزئی از ما می‌شوند؛ یعنی جامعه از طریق جامعه‌پذیری، پذیرش قواعد، قانون و اخلاق در درون ما نیز باز نمود می‌شود؛ یعنی کنترل اجتماعی جامعه به‌مثابه واقعیت بیرونی با درونی شدن کنترل (تسلط بر نفس) امری درونی شده است. جامعه از حساس‌ترین جایگاه، از درون، بر فرد هجوم می‌برد و بر او تسلط می‌یابد، جزئی از فرد می‌شود و به مدد کارآمدترین اسلحه یعنی به مدد خود فرد، بر او تسلط می‌یابد. وی این فرایند را تعلیم و تربیت یا جامعه‌پذیری می‌نامد. درونی شدن یک فرایند کنترل است که با نفوذ کردن عملی می‌شود تا فرد خود را کنترل نموده یا بر خود حکم کند (لیمن، ۱۳۹۰: ۹۰). نظریه کف نفس یا خوشبخت‌داری (حجب و حیا، خودسانسوری یا خود مخیری) بر دو محور متکی است: اولاً: دسته‌ای از عوامل بنام عوامل بازدارنده وجود دارند که مانع بروز عمل مجرمانه می‌شوند. ثانیاً: بر حسب اینکه این موانع در یک فرد ضعیف باشند یا وجود نداشته باشند، یا به عکس قوی و مؤثر باشند، جرم از قوه به فعل درمی‌آید و یا جرمی به وقوع نمی‌پیوندد. رکلس دو نوع از موانع را نام می‌برد: الف. موانع درونی: نوعی حائل داخلی است که به غریز و خصوصیات روانی افراد مربوط می‌شود و آن‌ها را در تمایلات خود برای نقض هنجارهای قانونی حفظ می‌کند و از نقض قانون جلوگیری می‌کند. ب. موانع خارجی: این موانع همان ساختار اجتماعی محیط فرد است، یعنی آنچه در پیرامون فرد قرار گرفته و وی را به احترام یا نقض قوانین تشویق می‌کند. این موانع بر حسب انواع جوامع تغییر یافته و می‌تواند نهادهایی مانند خانواده، کلیسا، مسجد، مدرسه و محله باشد. به عبارتی این موانع همان عواملی است که به کنترل اجتماعی جرم معروف‌اند و مانعی برای کشش به سوی ارتکاب جرم هستند (آدابی، ۱۳۹۲: ۱۵۰).</p>	<p>رکلس (کف نفس)</p>
<p>از نظر هیرشی^۲ کلید اصلی کاهش ترس از جرم و احساس ناامنی، توجه به اصل کنترل اجتماعی، یعنی دل‌بستگی و وابستگی است (عضدانلو، ۱۳۹۲: ۱۱۶). احساس ناامنی در کاهش اعتماد افراد نسبت به یکدیگر و در نتیجه کاهش همبستگی‌های اجتماعی نیز مؤثر است (علی‌پوردی نیا و فهیمی، ۱۳۹۳). جرائمی نظیر خیانت‌درامانت و برخی از انواع کلاه‌برداری، سرقت و تجاوز جنسی که با سوءاستفاده از اعتماد بزه دیدگان صورت می‌پذیرد، تأثیر بیشتری در این امر دارد. ترس از چنین جرائمی ضمن کاهش اعتماد عمومی، احسان و کمک به افراد نیازمند را نیز کاهش می‌دهد (پاک‌نهاد، ۱۳۹۲: ۱۶۱). خوابیدن بی‌سرپناهان و معترادن در کنار خیابان و نبود پیاده‌رو در اتوبان‌ها از آن جمله‌اند از دیدگاه نظریه کنترل اجتماعی، ترس از جرم و ناامنی صرفاً واکنش عاطفی به تجربه قربانی شدن نیست، بلکه پیامد از بین رفتن کنترل اجتماعی است که ساکنان آن را درک می‌کنند. بر اساس این رویکرد، سازوکارهای بازدارنده ترس از جرم شامل برداشت و ادراک همسایگان از ظرفیت‌های کنترل اجتماعی غیررسمی (همسایگی ساکنان) و همچنین کنترل اجتماعی همگانی و عمومی (مثلاً نهادهای رسمی و دولتی) است (حسنوند، ۱۳۹۱: ۱۲۳). بر اساس رویکرد کنترل اجتماعی، مکانیسم‌های بازدارنده ترس از جرم شامل تلقی همسایگان از ظرفیت‌های کنترل اجتماعی رسمی و غیررسمی است (هاونگ، ۲۰۰۶: ۸۲).</p>	<p>هیرشی (کنترل)</p>

1-Reckless

2-Hirechi

<p>رسانه، به‌عنوان ابزار نوین ارتباطی، به‌سرعت، خبر یک واقعه را در گستره وسیع انتشار می‌دهد. بازنمایی و نحوه قرائت رسانه از این امر، با آنچه در واقع رخ داده، ممکن است، تفاوت زیادی داشته باشد، اما تأثیر گذاری آن بر اجتماع عظیم بسیار بیشتر شده است. قربانی شدن افراد و بازنمایی آن در رسانه، خود برافزایش ناامنی اجتماعی دامن می‌زند، با افزایش آگاهی از جرم، نگرانی افراد نیز بیشتر می‌شود. تأثیر برداشت عمومی از خطر جرم بر بروز احساس ترس از جرم قطعی است و همچنین به‌وسیله پوشش رسانه‌های جمعی نیز شکل می‌گیرد. افراد از طریق رسانه و ارتباطات بین فردی، تصاویری از حوادث جنایی، عاملان آن، انگیزه جرم، جرائم غیرقابل کنترل و هیجانی در پیش خود به دست می‌آورند. مفهوم برداشت مشابه از یک مسئله امری کلیدی در ترس از جرم است. اینکه خواننده روزنامه و همسایگان او احساس و شرحی مشابه از جرم ارائه دهند، ممکن است تصور خطر جرم شکل بگیرد و باعث انتقال آن به نگرانی درباره امنیت شخصی‌شان بشود (وینکل و وریج^۱، ۱۹۹۰). رسانه‌ها هیچ نقشه‌ای برای برانگیختن جرم و هراس عمومی ندارند، بلکه آن‌ها با ارائه خبرهای خیلی بد و داستان‌های غیرمعمولی به وظیفه خود می‌پردازد. خبرنگاران به دنبال موارد استثنائی هستند که همیشه هم خبرهای بد نیست و اغلب مردم به وقایع غیرمعمول به‌عنوان خبر علاقه‌مند هستند (گرابسکی، ۱۳۸۴: ۴۵). طبق این دیدگاه، رسانه‌ها ترس غیرعقلانی و بی‌موردی را از طریق افراط در پوشش نمایشی جرم (معمولاً جرائم خشونت‌آمیز) ایجاد می‌کنند (سراج‌زاده و گیلانی، ۱۳۸۸: ۲۲۷). از این دیدگاه، رسانه‌ها با انعکاس اخبار مربوط به پدیده‌های جنایی، نه تنها نگرش خاصی را به مخاطبان القاء می‌کنند، بلکه بینش‌های مردم را نیز تحت تأثیر قرار می‌دهند. پل هیرش^۲ معتقد است که یک رابطه آشکار بین محتوای نمایش داده شده از تلویزیون و ترس از جنایت می‌تواند به‌وسیله امنیت محیط زندگی بینندگان، قابل توجیه باشد (خدمات پلیس کوئینزلند^۳، ۲۰۰۵). رسانه‌ها از طریق ارائه یک چهره نادرست و غیرواقعی در مورد میزان جرم و عملکرد دستگاه عدالت کیفری، احساس ناامنی را افزایش داده و مردم را به سمت حمایت از سیاست‌های امنیت محور سوق می‌دهند. افزایش احساس ناامنی مردم با افزایش اخبار جنایی در جرایم و سایر رسانه‌ها هماهنگ و مرتبط است (مهدوی پور و شهرانی کرانی، ۱۳۹۲: ۱۸).</p>	<p>رسانه جمعی و مصرف رسانه‌ای</p>
--	-----------------------------------

مدل نظری پژوهش



نمودار شماره ۱: مدل نظری پژوهش

1-Winkel & Vrij

2-Paul M. Hirsch

3-Queensland Police Service

□

۲۱

پژوهش حاضر از نوع فرا تحلیل^۱ (کمی) است. فراتحلیل، ترکیب، انسجام بخشی و یکدست سازی مطالعات صورت گرفته در یک زمینه مشخص است. تکنیک آماری است که برای مرور نظام مندی استفاده می شود که نتایج حاصل از تعداد زیادی از مطالعات را به صورت کمی ترکیب می کند تا متوسط اثر یک تکنیک خاص را تعیین کند که دارای ۵ مرحله ۱-تنظیم سؤال، ۲-جست و جوی ادبیات، ۳-انتخاب تحقیقات واجد شرایط، ۴-استخراج داده ها و ارزیابی کیفیت و اعتبار آن و ۵-ترکیب، تعبیر و تفسیر گزارش است. جامعه آماری پژوهش حاضر، کلیه پژوهش های انجام شده در ایران در سال های ۱۳۷۹ تا ۱۳۹۷ با موضوع هویت ملی است که در پایگاه های اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی sid، پایگاه مجلات تخصصی نورمگز Noormags، بانک اطلاعات نشریات کشور Magiran ثبت شده است. از میان بیش از ۹۵ مطالعات پژوهشی در باب "امنیت اجتماعی" شناسایی و در نهایت ۸۴ سند پژوهشی متناسب با ملاک های فراتحلیل کمی (ضریب همبستگی، حجم نمونه، سطح معنی داری، کیفیت پژوهش، اعتبار و ورایی پژوهش، پیمایش) انتخاب شدند. بعد از دسته بندی اولیه مطالعات، سنخ شناسی و توصیف آن، در نهایت متغیرهای پژوهش که بیش از ۲ بار در مطالعات تکرار شده اند، برای تعیین اندازه اثر و ضریب همبستگی آن وارد CMA۲ شدند.

یافته های پژوهش

الف) یافته های توصیفی

در جدول شماره ۳، خلاصه مباحث روشی مطالعات تجربی امنیت اجتماعی ارائه شده است.

کد	حجم جامعه آماری	حجم نمونه	شیوه نمونه گیری	کد	حجم جامعه آماری	حجم نمونه	شیوه نمونه گیری
۱	۵۸۶۰۰	۳۸۵	چندمرحله‌ای تصادفی	۴۳	۴۸۰	۲۰۰	پیمایش خوشه‌ای
۲	-	۳۸۴	خوشه‌ای متناسب با حجم	۴۴	۸۰۶۵۷	۳۸۲	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۳	۱۳۰۳۵۶۴	۳۸۴	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۴۵	۶۷۵۰	۳۰۰	تصادفی سیستماتیک
۴	۴۶۲۶۴۲	۴۰۰	تصادفی طبقه‌بندی	۴۶	۹۵۰	۲۷۴	تصادفی احتمالی
۵	۱۹۴۴۳۲	۳۸۰	تصادفی سیستماتیک	۴۷	۵۹۱۹۰	۳۷۲	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۶	-	۳۹۵	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۴۸	-	۲۷۶	طبقه‌ای تصادفی
۷	۶۳۴۷۹	۳۸۳	تصادفی طبقه‌ای	۴۹	۲۵۰۷	۳۱۰	-
۸	۱۱۵۹۰	۳۸۴	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۵۰	۱۳۱۴	۲۲۴	تصادفی ساده
۹	۱۷۱۰۱	۳۸۰	خوشه‌ای تصادفی	۵۱	۲۰۹۵	۲۴۰	طبقه‌ای متناسب
۱۰	۱۲۰۰۰	۳۲۱	تصادفی طبقه‌ای	۵۲	-	۱۲۰	تصادفی ساده
۱۱	۳۳۷۴۷۵	۳۸۴	تصادفی طبقه‌ای چندمرحله‌ای	۵۳	۱۰۲۶۵۳	۲۵۰	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۱۲	۱۲۳۴۵۲۷	۳۸۴	چندمرحله‌ای تصادفی	۵۴	-	۲۰۰	-
۱۳	۱۲۲۰۱۳	۳۴۸	-	۵۵	-	۱۰۴۴	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۱۴	-	۵۰۰	-	۵۶	-	۱۰۶۲	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۱۵	-	۲۲۰	-	۵۷	-	۳۹۱	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۱۶	۶۲۸۲۹	۳۸۰	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۵۸	۲۰۰۰	۴۰۰	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۱۷	-	۳۱۰	چندمرحله‌ای تصادفی	۵۹	-	۳۸۳	تصادفی ساده
۱۸	-	۲۴۶	نمونه‌گیری خوشه‌ای متناسب	۶۰	-	۲۰۰	-
۱۹	۱۵۰۰	۴۲۴	تصادفی طبقه‌ای متناسب	۶۱	-	۲۴۶	خوشه‌ای متناسب
۲۰	۱۵۵۰۷	۳۴۹	تصادفی چندمرحله‌ای	۶۲	۸۲۹۷	۳۶۷	تصادفی خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۲۱	۱۷۴۱۱	۱۶۴	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۶۳	۸۲۱۷۲۳۶	۲۰۰۰	خوشه‌ای چندمرحله‌ای
۲۲	-	۳۸۲	چندمرحله‌ای ساده	۶۴	-	۳۷۰	تصادفی ساده

تصادفی ساده	۳۸۴	-	۶۵	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۸۴	-	۲۳
تصادفی ساده	۳۸۱	۵۸۶۴۱	۶۶	خوشه‌ای و تصادفی ساده	۳۸۴	-	۲۴
تصادفی ساده	۳۷۰	۹۵۰۰	۶۷	-	۳۸۴	۸۰۰۰	۲۵
خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۶۲	۱۸۵۶۰۰	۶۸	تصادفی طبقه‌ای	۴۰۰	۸۳۴۷	۲۶
خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۵۳۱	-	۶۹	تصادفی ناحیه‌ای	۳۸۴	-	۲۷
تصادفی طبقه‌ای	۲۷۰	۷۰۴۰	۷۰	تصادفی ساده	۳۸۴	-	۲۸
طبقه‌ای و تصادفی	۳۸۲	-	۷۱	تصادفی سیستماتیک	۲۰۰	-	۲۹
خوشه‌ای و تصادفی ساده	۳۷۰	-	۷۲	خوشه‌ای تصادفی	۳۸۴	۷۸۰۳۸۸۳	۳۰
خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۴۰۰	۸۳۴۷	۷۳	تصادفی ساده	۲۱۰	-	۳۱
خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۶۲	۱۸۵۶۰۰	۷۴	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۶۰۰	-	۳۲
تصادفی خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۷۵	۱۵۷۳۸	۷۵	تصادفی ساده	۴۷۰	-	۳۳
خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۴۰۰	۹۵۶۰	۷۶	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۷۸	-	۳۴
خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۴۰۰	۱۵۷۲۶۶	۷۷	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۵۳۰	-	۳۵
تصادفی ساده	۱۱۸	۶۵۳۲۶	۷۸	تصادفی سیستماتیک	۳۸۵	۱۴۲۷۳۱۶	۳۶
تصادفی ساده	۵۴	-	۷۹	چندمرحله‌ای	۳۸۲	۷۱۱۶۴	۳۷
چندمرحله‌ای تصادفی	۳۸۲	۳۷۴۴۰۸	۸۰	تصادفی ساده	۳۸۴	-	۳۸
تصادفی سیستماتیک	۳۱۰	-	۸۱	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۰۰	۳۸۹۷۹۶۰	۳۹
طبقه‌ای متناسب با حجم	۲۵۱	۲۸۳۹۷۹	۸۲	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۸۴	۱۳۰۳۵۶۴	۴۰
طبقه‌بندی غیر احتمالی	۳۳۴	۲۵۰۰	۸۳	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۳۹۱	۷۲۵۲۱۷	۴۱
تصادفی خوشه‌ای	۵۳۰۰	-	۸۴	خوشه‌ای چندمرحله‌ای	۲۸۰	۱۹۱۶۶۶	۴۲



درصد فراوانی	فراوانی	جزئیات	موارد
۱۰۰	۸۴	مقاله علمی پژوهشی	نوع پژوهش
۰	۰	پایان نامه	
۱۷,۹	۱۵	تهران	
۳,۶	۳	ایلام	
۲,۴	۲	اهواز	
۴,۸	۴	شیراز	
۲,۴	۲	ساری	
۱,۱	۱	آبدانان	
۴,۸	۴	یزد	
۴,۸	۴	سبزوار	
۴,۸	۴	مشهد	
۲,۴	۲	سنندج	
۲,۴	۲	تبریز	
۱,۱	۱	رامهرمز	
۱,۱	۱	جهرم	مکان و قلمرو پژوهش
۱,۱	۱	آمل	
۱,۱	۱	گلستان	
۲,۴	۲	اراک	
۲,۴	۲	سلسله و الشتر	
۱,۱	۱	مشگین شهر	
۱,۱	۱	خواف	
۳,۶	۳	اصفهان	
۱,۱	۱	ایذه	
۱,۱	۱	خوزستان	
۱,۱	۱	باسوج	
۱,۱	۱	کیش	
۱,۱	۱	چهارمحال و بختیاری	
۱,۱	۱	بوکان	
۲,۴	۲	کرمان	
۱,۱	۱	دهگلان	

درصد فراوانی	فراوانی	جزئیات	موارد
۱,۱	۱	جیرفت	مکان و قلمرو پژوهش
۱,۱	۱	نور	
۱,۱	۱	کرمانشاه	
۳,۶	۳	کاشان	
۲,۴	۲	مازندران	
۱,۱	۱	اصلاتدوز	
۱,۱	۱	رشت	
۱,۱	۱	همدان	
۱,۱	۱	سنگان	
۱,۱	۱	میاندوآب	
۱,۱	۱	زنجان	
۱,۱	۱	حمیدیه	
۱,۱	۱	لرستان	
۱,۱	۱	اردبیل	
۱,۱	۱	سمنان	
۱,۱	۱	زاهدان	

مطابق با یافته‌های جدول فوق تمامی پژوهش‌های انتخابی تحقیق حاضر در حوزه امنیت مقالات علمی- پژوهشی هستند. بیشترین فراوانی مربوط به سال اجرای پژوهش مربوط به سال ۱۳۹۲ و ۱۳۹۵ با ۱۵/۴ درصد فراوانی است و کمترین آن متعلق به سال ۱۳۹۷ با ۲/۴ درصد فراوانی است. استان تهران با ۱۷/۹ درصد فراوانی بیشترین مکان و قلمروهای پژوهش را به خود اختصاص داده است. بعد از تهران شهرهای شیراز، یزد، سبزوار و مشهد با ۴/۸ درصد فراوانی قرار دارند.

متغیر	فراوانی آزمون فرضیه	متغیر	فراوانی آزمون فرضیه
اعتماد اجتماعی	۲۸	اعتماد به پلیس	۳
دین‌داری	۱۲	حضور پلیس در اجتماع	۲
میزان استفاده از اینترنت	۲	بی‌نظمی اجتماعی	۶
میزان مصرف رسانه‌های جمعی	۱۱	آنومی اجتماعی	۲
سرمایه اجتماعی	۱۷	دین‌داری اعتقادی	۴
مشارکت اجتماعی	۲۱	دین‌داری مناسکی	۴
حس تعلق به محله	۲	دین‌داری عاطفی	۲
همبستگی اجتماعی	۱۳	دین‌داری پیامدی	۴
تعاملات اجتماعی	۱۷	دین‌داری تجربی	۲
پنداشت از میزان جرائم	۲	سبک زندگی مخاطره‌آمیز	۳
آگاهی اجتماعی	۷	پایگاه اقتصادی-اجتماعی	۸
کنترل اجتماعی	۳	امنیت اقتصادی	۴
حمایت اجتماعی	۷	محرومیت نسبی	۲
حمایت خانوادگی	۳	پوشش	۴
هویت اجتماعی	۷	مسئولیت‌پذیری اجتماعی	۳
اعتماد تعمیم‌یافته	۴	سن	۱۱
اعتماد نهادی	۵	تحصیلات	۶
اعتماد شخصی	۶	بی‌نظمی فیزیکی	۷
رضایت از پلیس	۲	محیط اجتماعی امن	۶
نگرش مثبت از خود	۲		

یافته‌های جدول فوق نشان می‌دهد که از بین فرضیه‌های نام‌برده شده، فرضیه تأثیر اعتماد اجتماعی بر امنیت اجتماعی بیشترین فراوانی را (۲۸ مورد) را به خود اختصاص داده است و بعد از آن سرمایه اجتماعی و تعاملات اجتماعی بر امنیت اجتماعی قرار دارند. کمترین فرضیه به‌کاربرده شده در پژوهش‌ها به فرضیات تأثیر میزان استفاده از اینترنت، حس تعلق به محله، پنداشت از میزان جرائم، رضایت از پلیس، نگرش مثبت از خود، محرومیت نسبی، حضور پلیس در اجتماع، دین‌داری عاطفی، دین‌داری تجربی و آنومی اجتماعی، هریک با ۲ فراوانی تعلق دارد.



جدول شماره ۶: جامعه آماری پژوهش

درصد فراوانی	تعداد	جامعه آماری امنیت اجتماعی
۳۸,۵	۳۲	شهروندان
۷,۲	۶	دانشجو
۲,۴	۲	دانش آموز
۶	۵	روستا-عشایر
۱,۲	۱	مناطق حاشیه‌ای
۳,۶	۳	مناطق مرزی
۴,۸	۴	جوانان
۲,۴	۲	مشاغل آزاد
۳۴,۹	۲۹	زنان
۱۰۰	۸۴	جمع کل

مطابق با یافته‌های جدول شماره ۶، جامعه آماری پژوهش‌های به کار برده شده در تحقیق را شهروندان عادی با ۳۸/۵ درصد فراوانی و دانشجو ۷/۲ درصد، دانش آموز ۲/۴ درصد، روستا-عشایر ۶ درصد، مناطق حاشیه‌ای ۱/۲ درصد، مناطق مرزی، ۳/۶ درصد، جوانان، ۴/۸ درصد، مشاغل آزاد ۱/۲ درصد و زنان ۳۴/۹ درصد تشکیل می‌دهند.

جدول شماره ۷: سطح امنیت اجتماعی

درصد فراوانی	سطح امنیت اجتماعی
۳۴	بالا
۲۹	متوسط
۳۷	پایین
۱۰۰	جمع

نتایج جدول فوق نشان که امنیت اجتماعی در سه سطح، بالا (۳۴ درصد)، متوسط (۲۹ درصد)، پایین (۳۷ درصد) قرار دارد که نشان‌دهنده امنیت متوسط روبه پایینی است.

متغیر	ویژگی	درصد فراوانی
جنسیت	زن	۴۲
	مرد	۵۸
وضع تأهل	مجرد	۳۴
	متأهل	۴۷
	مطلقه و بیوه	۱۹
سن	۱۸-۲۵	۱۴
	۲۶-۳۳	۲۹
	۳۴-۴۰	۴۳
	۴۱ بالاتر	۱۴
سطح تحصیلات	دیپلم و کمتر	۴۱
	دانشگاهی	۵۹
نوع قومیت	فارس	۳۳
	بختیاری	۷
	کرد	۳
	ترک	۶
	عرب	۳
	غیره	۴۸

مطابق جدول فوق، ۴۲ درصد جامعه آماری را زنان، ۵۸ درصد را زنان تشکیل داده است. ۳۴ درصد افراد مجرد، ۴۷ درصد متأهل، ۱۹ درصد بیوه و مطلقه هستند. بیشترین میانگین سنی پاسخگویان به گروه سنی ۳۴-۴۰ سال تعلق دارد و کمترین آن به گروه سنی ۱۸-۲۵ و ۴۱ به بالا با ۱۴ درصد فراوانی تعلق دارد. سطح تحصیلات ۵۹ درصد پاسخگویان دانشگاهی و مابقی دیپلم و زیر دیپلم است. بیشترین قومیت تشکیل دهنده جامعه آماری پژوهش را قوم فارس با ۳۳ درصد و کمترین را قوم کرد و عرب هریک با ۳ درصد تشکیل می دهد.

جدول شماره ۹: مقوله‌بندی روابط متغیرهای مستقل با امنیت اجتماعی

درصد	تعداد پژوهش	سنخ‌شناسی پژوهش
۲۵,۳	۲۱	رابطه بین سرمایه اجتماعی و امنیت اجتماعی
۳,۶	۳	رابطه بین دین‌داری و امنیت اجتماعی
۷,۲	۶	رابطه بین مصرف رسانه‌ای و امنیت اجتماعی
۵۱,۸	۴۳	رابطه بین عوامل اجتماعی-فرهنگی با امنیت اجتماعی
۳,۶	۳	رابطه بین هویت اجتماعی و امنیت اجتماعی
۶	۵	رابطه بین سبک زندگی و امنیت اجتماعی
۲,۴	۲	رابطه بین عملکرد پلیس و امنیت اجتماعی
۱۰۰	۸۳	جمع

ضریب همبستگی متغیرهای پژوهش با امنیت اجتماعی

جدول شماره ۱۰: تأثیر متغیرهای مستقل بر امنیت اجتماعی

متغیر	نوع اثر	گزارش آماری			فرض ناهمگونی		سطح اثرگذاری
		Effect size	Z	sig	Q	sig	
میزان استفاده از اینترنت	ثابت	۰,۳۲۹	۱۰,۱۰۴	۰,۰۰۰	۰,۰۱۳	۰,۹۱۰	متوسط
میزان مصرف رسانه‌های جمعی	تصادفی	۰,۲۸۰	۵,۰۱۳	۰,۰۰۰	۱۳۴,۵۲۰	۰,۰۰۰	کم
سرمایه اجتماعی	تصادفی	۰,۴۵۲	۹,۸۹۹	۰,۰۰۰	۲۹۹,۸۷۱	۰,۰۰۰	متوسط
مشارکت اجتماعی	تصادفی	۰,۳۱۶	۷,۶۳۱	۰,۰۰۰	۳۲۴,۶۹۲	۰,۰۰۰	متوسط
حس تعلق به محله	تصادفی	۰,۴۸۳	۲,۳۸۳	۰,۰۰۰	۷۷,۴۸۵	۰,۰۰۰	متوسط
همبستگی اجتماعی	تصادفی	۰,۳۲۳	۵,۹۲۵	۰,۰۰۰	۱۸۰,۲۹۸	۰,۰۰۰	متوسط
تعاملات اجتماعی	تصادفی	۰,۳۲۸	۲۴,۹۸۰	۰,۰۰۰	۲۱۱,۶۶۳	۰,۰۰۰	متوسط
پنداشت از میزان جرائم	ثابت	۰,۵۱۱	۱۵,۶۶۳	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۱,۰۰۰	زیاد
آگاهی اجتماعی	تصادفی	۰,۳۶۲	۵,۹۳۱	۰,۰۰۰	۵۳,۳۲۰	۰,۰۰۰	متوسط
کنترل اجتماعی	تصادفی	۰,۵۴۰	۲,۸۷۳	۰,۰۰۴	۹۳,۴۶۲	۰,۰۰۰	زیاد
حمایت اجتماعی	تصادفی	۰,۳۷۳	۴,۴۹۳	۰,۰۰۰	۹۸,۵۹۰	۰,۰۰۰	متوسط
حمایت خانوادگی	ثابت	۰,۲۹۹	۱۰,۱۵۹	۰,۰۰۰	۵,۶۰۸	۰,۰۶۱	کم
هویت اجتماعی	تصادفی	۰,۲۷۳	۵,۰۷۶	۰,۰۰۰	۶۹,۹۴۲	۰,۰۰۰	کم
اعتماد تعمیم‌یافته	ثابت	۰,۳۴۵	۱۴,۱۹۶	۰,۰۰۰	۱,۲۸۳	۰,۷۳۳	متوسط
اعتماد نهادی	تصادفی	۰,۳۸۷	۶,۵۲۲	۰,۰۰۰	۴۳,۱۷۵	۰,۰۰۰	متوسط
اعتماد شخصی	تصادفی	۰,۳۱۴	۴,۱۹۸	۰,۰۰۰	۶۶,۷۶۰	۰,۰۰۰	متوسط



متوسط	۰,۰۰۰	۶۰۷,۶۶۰	۰,۰۰۰	۹,۲۲۱	۰,۴۲۱	تصادفی	اعتماد اجتماعی (کلی)
زیاد	۰,۳۴۲	۰,۹۰۲	۰,۰۰۰	۱۶,۲۵۹	۰,۵۵۷	ثابت	رضایت از پلیس
کم	۰,۱۳۲	۲,۲۶۶	۰,۰۰۰	۴,۸۰۰	۰,۱۸۹	ثابت	نظارت پلیس
کم	۰,۰۰۰	۶۹,۰۱۶	۰,۰۰۰	۳,۶۱۶	۰,۲۵۸	تصادفی	کارآمدی و اقتدار پلیس در اجتماع
متوسط	۰,۰۰۰	۱۰۶,۵۱۵	۰,۰۰۰	۱۴,۱۷۲	۰,۴۰۴	تصادفی	اعتماد به پلیس
متوسط	۰,۰۰۵	۷,۹۲۸	۰,۰۰۰	۴,۱۲۶	۰,۴۰۱	تصادفی	حضور پلیس در اجتماع
زیاد	۰,۰۰۰	۶۱۱,۷۸۶	۰,۰۰۴	۲,۶۷۹	۰,۵۶۱	تصادفی	بی نظمی اجتماعی
متوسط	۰,۰۰۰	۸۷,۳۲۳	۰,۰۰۰	۲,۵۶۳	۰,۴۳۹	تصادفی	آنومی اجتماعی
متوسط	۰,۰۰۰	۲۹,۸۶۴	۰,۰۰۰	۴,۷۴۷	۰,۳۶۴	تصادفی	دین داری اعتقادی
متوسط	۰,۱۷۱	۵,۰۱۱	۰,۰۰۰	۱۵,۳۲۴	۰,۳۷۲	ثابت	دین داری مناسکی
کم	۰,۰۹۰	۲,۸۷۰	۰,۰۰۰	۸,۴۳۸	۰,۲۹۴	ثابت	دین داری عاطفی
کم	۰,۲۲۴	۴,۳۷۵	۰,۰۰۰	۱۱,۶۵۲	۰,۲۸۸	ثابت	دین داری پیامدی
کم	۰,۱۲۷	۲,۳۲۴	۰,۰۰۰	۸,۲۸۱	۰,۲۹۱	ثابت	دین داری تجربی
متوسط	۰,۰۰۰	۵۳,۴۵۰	۰,۰۰۰	۹,۳۲۲	۰,۳۱۰	تصادفی	دین داری (کلی)
زیاد	۰,۰۰۰	۱۲۳,۸۰۸	۰,۰۰۲	۳,۱۶۶	۰,۶۲۵	تصادفی	سبک زندگی مخاطره آمیز
کم	۰,۰۰۰	۱۲۳,۵۹۱	۰,۰۰۰	۳,۵۸۵	۰,۲۵۷	تصادفی	پایگاه اقتصادی-اجتماعی
کم	۰,۰۹۶	۶,۳۳۶	۰,۰۰۴	۲,۸۵۲	۰,۰۸۲	ثابت	امنیت اقتصادی
کم	۰,۳۴۰	۰,۹۱۰	۰,۰۰۰	۵,۹۷۱	۰,۱۷۹	ثابت	محرومیت نسبی
متوسط	۰,۰۰۰	۲۹,۲۷۸	۰,۰۰۰	۵,۰۵۳	۰,۴۱۶	تصادفی	سبک پوشش
متوسط	۰,۰۰۰	۶۷,۳۵۸	۰,۰۶۴	۱,۸۵۳	۰,۳۷۷	تصادفی	مسئولیت پذیری اجتماعی
کم	۰,۰۵۲	۱۸,۲۰۳	۰,۰۰۰	۱۰,۷۸۵	۰,۱۸۴	ثابت	سن
کم	۰,۰۴۵	۱۱,۳۲۱	۰,۰۰۰	۶,۵۱۶	۰,۲۲۲	تصادفی	تحصیلات
متوسط	۰,۰۰۰	۹۶,۷۶۸	۰,۰۰۰	۵,۶۰۲	۰,۴۵۳	تصادفی	بی نظمی فیزیکی
متوسط	۰,۰۰۰	۴۲,۳۸۸	۰,۰۰۰	۶,۷۵۴	۰,۴۲۰	تصادفی	محیط اجتماعی امن
متوسط	۱,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۹,۳۰۱	۰,۳۲۲	ثابت	نگرش مثبت از خود
متوسط	۰,۰۰۰	۵۳,۴۳۶	۰,۰۰۳	۵,۷۶۱	۰,۳۸۷	تصادفی	اثر کل

نتایج حاصل از جدول فوق نشان می‌دهد که:

□ - متغیر میزان استفاده از اینترنت در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/329$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

۳۱

- متغیر میزان مصرف رسانه‌های جمعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/280$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر سرمایه اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/452$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر مشارکت اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/316$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر همبستگی اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/323$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر تعاملات اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/328$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر پنداشت از میزان جرائم در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/511$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر آگاهی اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/362$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر کنترل اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/004$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/540$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر حمایت اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/373$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر حمایت خانوادگی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/299$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

Archive of SID

- متغیر هویت اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۲۷۳$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر اعتماد تعمیم یافته در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۳۴۵$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر اعتماد نهادی در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۳۸۷$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر اعتماد شخصی در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۳۱۴$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر اعتماد اجتماعی (کلی) در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۴۲۱$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر رضایت از پلیس در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۵۵۷$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر نظارت پلیس در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۱۸۹$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر کارآمدی و اقتدار پلیس در اجتماع در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۲۵۸$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر اعتماد به پلیس در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۴۰۴$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر حضور پلیس در اجتماع در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۰$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۴۰۱$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

- متغیر بی نظمی اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = ۰/۰۰۴$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $۰/۵۶۱$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.



۳۳

- متغیر آنومی اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/439$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر دین‌داری اعتقادی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/364$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر دین‌داری مناسکی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/372$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر دین‌داری عاطفی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/294$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر دین‌داری پیامدی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/288$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر دین‌داری تجربی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/291$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر دین‌داری (کلی) در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/310$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر سبک زندگی مخاطره‌آمیز در سطح $P\text{-Value} = 0/002$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/625$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر پایگاه اقتصادی-اجتماعی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/257$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر امنیت اقتصادی در سطح $P\text{-Value} = 0/004$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/082$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر محرومیت نسبی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/179$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر سبک پوشش در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/416$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- متغیر سن در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/184$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.

Archive of SID

- متغیر تحصیلات در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/222$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
 - متغیر بی‌نظمی فیزیکی در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/453$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
 - متغیر محیط اجتماعی امن در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/420$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
 - متغیر نگرش مثبت از خود در سطح $P\text{-Value} = 0/000$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/322$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
 - اثر کل تمامی متغیرها در سطح $P\text{-Value} = 0/003$ دارای تأثیر معناداری بر امنیت اجتماعی بوده و توانسته $0/387$ درصد از تغییرات امنیت اجتماعی را تبیین نماید.
- اندازه اثر کلی امنیت اجتماعی**

جدول شماره ۱۱: اندازه اثر مطالعات امنیت اجتماعی

شدت اثر	فرض ناهمگونی		گزارش آماری				نوع اثر	
	sig	Q	sig	Z	upper	lower		Effect size
متوسط	۰,۰۰۰	۵۳,۴۳۶	۰,۰۰۳	۵,۷۶۱	۰,۸۴۳	۰,۲۳۵	۰,۳۸۷	ثابت

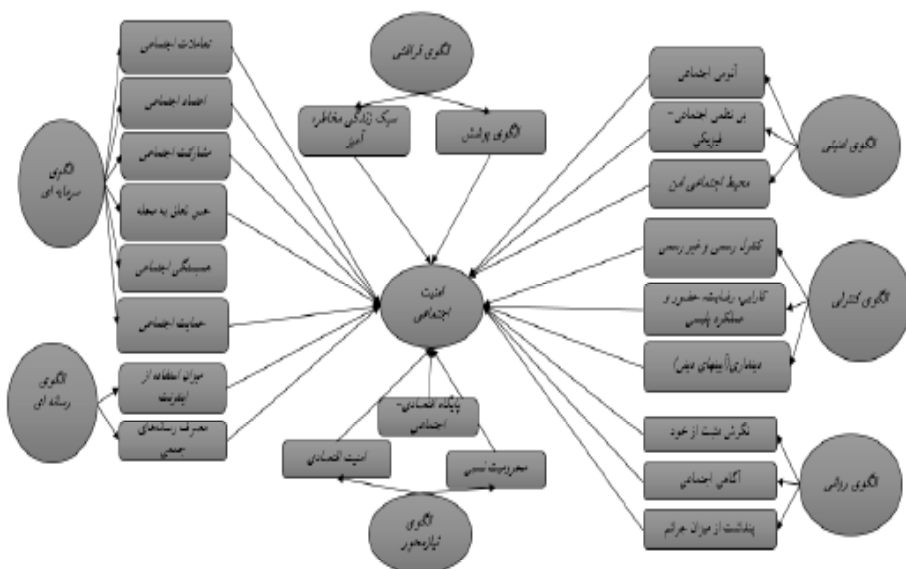
نتایج جدول فوق نشان می‌دهد که میانگین اندازه اثر کل متغیرها بر امنیت اجتماعی در نمونه مورد پژوهش معادل $0/387$ است. از آنجایی که اندازه برآورد شده در محدوده اطمینان است، بنابراین باید اذعان داشت که تأثیر میزان متغیرهای مستقل بر امنیت اجتماعی تأیید می‌شود. لازم به ذکر است برآورد نقطه‌ای به دست آمده ($0/387$) بر مبنای معیار کوهن حاکی از اثر در حد متوسط است.

□

۳۵

امنیت اجتماعی یکی از نیازهای مهم و اساسی هر نوع از اجتماع بشری است و تمامی نظام‌های سیاسی، اجتماعی و اقتصادی مبری از آن نیستند. امنیت اجتماعی از نیازهای مهم و اساسی اجتماع بشری، رکن اساسی توسعه و پایداری نظم اجتماعی است، امنیت همان‌گونه که مازلو در سلسله مراتب نیازها به آن اشاره می‌کند، به عنوان اولین نیاز مطرح شده و پیشینه‌ای به قدمت تاریخ بشری دارد و به معنای مصونیت از تعرض، خطر، تهدید، هراس و هر عامل مخدوش کننده آرامش است. هیچ جامعه‌ای نیست که مبری از امنیت اجتماعی باشد. امنیت اجتماعی دارای ابعاد مالی، جانی، روانی و اخلاقی است که در دو مؤلفه عینی (حفاظت در برابر خطر) و ب-امنیت ذهنی (احساس ایمنی) خلاصه می‌شود. امنیت به عنوان پدیده ای اجتماعی، تحت تاثیر عوامل مختلفی قرار دارد، یکی از مهمترین این عوامل که همچنین رسالت آن ایجاد و حفظ امنیت است، نیروی انتظامی و پلیس است. نیروی انتظامی به عنوان نهادی رسمی از ضمانت‌های اجرایی و قدرت قانونی لازم جهت استمرار نظم و امنیت برقرار است. به هر میزان که این نهاد بتواند امنیت را در جامعه برقرار سازد، در این صورت از اعتماد و اعتبار بیشتری برخوردار خواهد بود. بنیان‌گذاران جامعه‌شناسی کنت، دورکیم، تونیس، زیمل مسئله نظم و بی‌نظمی را هدف اساسی علم جامعه‌شناسی قرار داده‌اند و آن را از ارکان مهم توسعه و زیست جمعی قلمداد کرده‌اند. در این پژوهش فعلی که قصد پاسخ به این پرسش را داشت که در مجموع چه عواملی بر امنیت اجتماعی شهروندان ایرانی تأثیرگذار است و به لحاظ نظری کدام دیدگاه توان تبیین یافته‌های تجربی در باب پژوهش‌ها دارد. یافته‌های پژوهش بیانگر رابطه بین میزان مصرف رسانه‌های جمعی، میزان استفاده از اینترنت، سرمایه اجتماعی (مشارکت اجتماعی، همبستگی اجتماعی، تعاملات اجتماعی، اعتماد نهادی، اعتماد تعمیم‌یافته، اعتماد شخصی، تعلق به محله)، پنداشت از میزان جرائم، آگاهی اجتماعی، کنترل اجتماعی، حمایت اجتماعی، حمایت خانوادگی، هویت اجتماعی، رضایت از پلیس، اعتماد به پلیس، کارآمدی و اقتدار پلیس در اجتماع، نظارت پلیس، حضور پلیس در اجتماع، بی‌نظمی اجتماعی، آنومی اجتماعی، دین‌داری (بعد اعتقادی، مناسکی، عاطفی، پیامدی و تجربی)، امنیت اقتصادی، محرومیت نسبی، سبک پوشش، سن، تحصیلات، بی‌نظمی

فیزیکی، محیط اجتماعی امن، نگرش مثبت از خود، سبک زندگی مخاطره آمیز و پایگاه اقتصادی-اجتماعی با امنیت اجتماعی شهروندان است. همچنین نتایج نشان می‌دهد که از ۸۴ سند پژوهشی در حوزه امنیت، به صورت ترکیب نتایج، نظریه کنترل اجتماعی و نظریه مصرف رسانه‌ای به عنوان تئوری اساسی با یافته‌های تجربی مصداق و توان تطبیق را دارد اگر در این دو بعد بیشتر سیاست گذاری صورت بگیرد، به تبع امنیت اجتماعی شهروندان نیز افزایش خواهد یافت. مطابق یافته‌های پژوهش، الگوی روابط بین متغیرها به شرح زیر ترسیم شده است.



نمودار شماره ۲: الگوی روابط بین متغیرهای پژوهش

پیشنهادهای کاربردی

-افزایش حمایت اجتماعی (فردی، سازمانی، خانوادگی و شغلی) از افراد آسیب دیده از بزه و بزه کاری توسط سازمان های امدادی
-افزایش حمایت اجتماعی (فردی، سازمانی، خانوادگی و شغلی) همچنین حمایت های مالی از افرادی که مستعد انجام عمل جرم هستند، به منظور کاهش جرائم و افزایش سطح امنیت شهروندی
-ایجاد محیط طبیعی قابل نظارت و از بین بردن نقاط کور و جرم خیز شهری با استفاده از ابزارهای نظارتی و کنترلی: دوربین ها، حضور گشت های پلیس



۳۷

- افزایش تعامل بین شهروندان با پلیس و فراهم آوردن امکان گشت پلیس در ساعات ویژه در محله‌ها و مناطق شهری
- افزایش سرمایه اجتماعی پلیس و شهروندان و تقویت تعامل آن‌ها به واسطه رسانه‌های ارتباطی
- افزایش کنترل رسمی و غیررسمی بر محیط‌های اجتماعی و نظارت خودجوش بر محیط توسط انجمن‌های مردم نهاد یا سمن‌ها

منابع

- ابوالمعالی، خدیجه (۱۳۹۲)، نظریه‌های جرم‌شناسی و بزهکاری، تهران: انتشارات ارجمند.
- احمدی، آرمان و احیایی، پویان (۱۳۹۳)، بررسی میزان احساس امنیت اجتماعی و عوام مرتبط با آن، فصلنامه دانش انتظامی آذربایجان شرقی، سال چهارم، شماره ۳، ص ۳۵-۶۰.
- احمدی، حبیب؛ نجفی اصل، عبدالله و زارع، صادق (۱۳۹۳)، بررسی احساس امنیت اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن در شهرستان‌های استان بوشهر، فصلنامه انتظام اجتماعی، سال ششم، شماره ۳، ص ۸۱-۱۱۲.
- احمدی، محمد و کلدی، علیرضا (۱۳۹۱)، بررسی احساس امنیت اجتماعی زنان در شهر سنندج و عوامل اجتماعی مؤثر بر آن، فصلنامه علمی-پژوهشی زن و جامعه، سال سوم، شماره چهارم، ص ۲۰-۱.
- ارمغان، زینب و پوراسدی، محمد (۱۳۹۵)، عوامل مؤثر بر احساس امنیت دانش آموزان سال اول متوسطه شهر مشهد (با تأکید بر سرمایه اجتماعی)، مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۴۶، ص ۱۸۲-۱۵۳.
- افراسیابی، حسین و براتی مقدم، انسیه (۱۳۹۴)، بررسی احساس امنیت در فضای عمومی با تأکید بر سبک زندگی مخاطره‌آمیز، فصلنامه جامعه‌شناسی سبک زندگی، سال اول، شماره اول، ص ۲۸-۱.
- افشانی، سید علی‌رضا؛ عسکری ندوشن، عباس، ذاکری هامانه، راضیه و مزیدی شرف‌آبادی، محمدرضا (۱۳۹۱)، بررسی احساس امنیت اجتماعی و عوامل اجتماعی مؤثر بر آن در شهر یزد، مجله تحلیل اجتماعی، سال چهارم، شماره ۶۲، ص ۳۴-۱.
- امین بیدختی، علی‌اکبر و شریفی، نوید (۱۳۹۱)، بررسی نقش مداخله گرایانه سازه سرمایه اجتماعی در رابطه بین دین‌داری و احساس امنیت اجتماعی، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال اول، شماره سوم، ص ۳۸-۱۳.
- انتظاری، علی؛ اسد پور، عهدیه و احمدی آهنگ، کاظم (۱۳۹۴)، احساس امنیت اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن با تأکید بر نقش پلیس (مورد مطالعه: شهر نور)، فصلنامه انتظام اجتماعی، سال هفتم، شماره چهارم، ص ۳۴-۷.

- ایمان، محمدتقی؛ مرادی، گلمرادی و جلائیان، وجیهه (۱۳۸۹)، بررسی ارتباط بین مسئولیت اجتماعی جوانان و احساس امنیت اجتماعی (مورد مطالعه شهر مشهد)، فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، ص ۱۱۷-۱۳۹.
- آدابی، حمیدرضا (۱۳۹۲)، جامعه‌شناسی جنایی، تهران: انتشارات مجد.
- بحری پور، عباس و رستگار خالد، امیر (۱۳۹۲)، بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و احساس امنیت اجتماعی؛ مطالعه موردی: شهرستان کاشان، فصلنامه مطالعات جامعه‌شناختی جوانان، سال چهارم، شماره دهم، ص ۲۶-۹.
- بحری پور، عباس؛ ذوالفقاری، ابوالفضل و رستگار خالد، امیر (۱۳۹۱)، بررسی رابطه بین سرمایه اجتماعی و احساس امنیت اجتماعی؛ مطالعه موردی شهرستان کاشان، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال اول، شماره چهارم، ص ۸۹-۱۰۹.
- بنی فاطمه، حسین و سلیمی، آمنه (۱۳۹۰)، احساس امنیت اجتماعی جوانان و عوامل اجتماعی مرتبط با آن، مطالعات جامعه‌شناختی، سال سوم، شماره دوازدهم، ص ۵۹-۷۷.
- بنی فاطمه، حسین؛ علیزاده اقدم، محمداقبر و صبوری، رباب (۱۳۹۵)، بررسی احساس امنیت اجتماعی زنان شاغل در سازمان‌ها و ادارات دولتی شهر تبریز و عوامل مرتبط با آن، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال پنجم، شماره اول، ص ۲۹-۴۶.
- بهیان، شاپور و فیروزآبادی، آمنه (۱۳۹۲)، بررسی عوامل مؤثر بر احساس امنیت اجتماعی شهرها (مطالعه موردی: شهر کرمان)، مطالعات جامعه‌شناختی شهری، سال سوم، شماره ششم، ص ۱۰۳-۱۲۲.
- بیدل، پریناز (۱۳۹۵)، رابطه اعتماد اجتماعی با احساس امنیت و امنیت اجتماعی، فصلنامه انتظام اجتماعی، سال هشتم، شماره اول، ص ۵۹-۸۸.
- پاک‌نهاد، امیر (۱۳۹۲)، احساس ناامنی و ترس از جرم، مجله آموزه‌های حقوق کیفری، شماره ۵، شماره ۲۶، ص ۱۵۵-۱۸۰.
- پورا احمد، احمد؛ آروین، محمود و رحیم‌پور، نگار (۱۳۹۶)، ارزیابی احساس امنیت زنان در فضاهای شهری؛ مطالعه موردی: منطقه یک شهر اهواز، مطالعات شهری، شماره بیست و سوم، ص ۵۳-۶۸.

Archive of SID

- پورموسوی، سید موسی؛ عباسی کسبی، دنیا و واحدی، حیدر (۱۳۹۲)، تحلیل و ارزیابی مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی و تأثیر آن در امنیت اجتماعی شهر؛ مطالعه موردی منطقه ۱۲ شهر تهران، مجله آمایش جغرافیایی فضا، فصلنامه علمی پژوهشی دانشگاه گلستان، سال سوم، شماره دهم، ص ۱۵۶-۱۳۹.
- تاجبخش، غلامرضا؛ جوانمرد، کرم الله و طرفی، علیرضا (۱۳۹۲)، تحلیل رابطه بین سرمایه اجتماعی و احساس امنیت اجتماعی در شهر حمیدیه، فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۳۳، ص ۴۵-۱۳.
- جلیلیان، لیا و چقاجردی، ایمان (۱۳۹۶)، تحلیل پراکنش فضایی احساس امنیت شهروندی در استان هرمزگان، فصلنامه جغرافیا و مطالعات محیطی، سال هفتم، شماره ۲۶، ص ۱۰۵-۱۱۸.
- جهانبخش گنجه، صادق و حسینی پور، سید احمد (۱۳۹۶)، بررسی میزان و عوامل اجتماعی مرتبط با احساس امنیت اجتماعی (مورد مطالعه: مغازه‌داران شهر تهران)، مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۵۱، ص ۱۱۷-۸۳.
- جهانگیری، جهانگیر و مساوات، ابراهیم (۱۳۹۲)، بررسی عوامل مؤثر بر امنیت اجتماعی زنان؛ مورد مطالعه: زنان ۴۰-۱۵ سال شهر شیراز، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال دوم، شماره دوم، ص ۵۵-۴۱.
- حاجی‌زاده میمندی، مسعود و ترکی، سیمین (۱۳۹۳)، بررسی میزان و عوامل اجتماعی مرتبط با احساس امنیت اجتماعی زنان شهر یزد، فصلنامه پلیس زن، شماره ۲۰، ص ۶۸-۵۶.
- حسنوند، اسماعیل (۱۳۹۱)، راهبردهای پلیسی کاهش ترس از جرم، مجله کارآگاه، دوره ۲، سال ۵، ص ۱۵۱-۱۲۰.
- حسنوند، اسماعیل و حسنوند، احسان (۱۳۹۰)، بررسی عوامل مؤثر بر احساس امنیت اجتماعی جوانان (مطالعه موردی شهرستان سلسله)، فصلنامه نظم و امنیت انتظامی، شماره چهارم، سال چهارم، ص ۸۰-۵۷.
- حسین‌زاده، علی حسین؛ نواح، عبدالرضا و ساده میری، زهرا (۱۳۹۱)، بررسی تأثیر عوامل اجتماعی سیاسی بر احساس امنیت (مورد مطالعه شهروندان شهر ایلام)، فصلنامه مطالعات مدیریت انتظامی، سال هفتم، شماره اول، ص ۵۶-۴۰.

- حمیدی پور، رحیم و رجبی، فاطمه (۱۳۹۷)، پیش‌بینی احساس امنیت اجتماعی بر اساس هویت اجتماعی، هوش فرهنگی و معنویت، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال هفتم، شماره اول، ص ۹۷-۱۱۱.
- حیدری ساریان، وکیل (۱۳۹۶)، تبیین رابطه سرمایه اجتماعی با احساس امنیت اجتماعی ساکنان مناطق روستایی مشکین شهر، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال ششم، شماره دوم، ص ۴۵-۶۲.
- خطیبی، اعظم (۱۳۹۳)، بررسی پیامدهای منفی دانشگاه‌ها و تاثیر آن بر احساس امنیت اجتماعی (در استان همدان)، فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۳۸، ص ۱۰۳-۱۲۸.
- خواجه‌نوری، بیژن و کاوه، مهدی (۱۳۹۲)، مطالعه رابطه بین مصرف رسانه‌ای و احساس امنیت اجتماعی، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال دوم، شماره دوم، ص ۵۷-۷۸.
- دهقانی، حمید؛ اکبرزاده، فاطمه و نظر منصوری، علی (۱۳۹۱)، تأثیر سرمایه اجتماعی در احساس امنیت اجتماعی دانشجویان، فصلنامه دانش انتظامی، سال پانزدهم، شماره چهارم، ص ۱-۲۸.
- ذاکری هامانه، راضیه؛ افشانی، سید علی‌رضا و عسکری ندوشن، عباس (۱۳۹۱)، بررسی رابطه سرمایه اجتماعی و میزان احساس امنیت اجتماعی در شهر یزد، مجله جامعه‌شناسی ایران، دوره سیزدهم، شماره سوم، ص ۸۳-۱۱۰.
- رخشانی نسب، حمیدرضا و اسفندیاری مهنی، حمیده (۱۳۹۱)، تحلیل عوامل مؤثر بر احساس امنیت در بین شهروندان شهر زاهدان با تأکید بر سرمایه اجتماعی، فصلنامه رفاه اجتماعی، سال چهاردهم، شماره ۵۵، ص ۱۰۶-۱۳۴.
- رخشانی نسب، حمیدرضا؛ ابراهیم‌زاده آسمین، حسین و اسفندیاری مهنی، حمیده (۱۳۹۶)، تحلیل عملکرد پلیس بر میزان احساس امنیت اجتماعی شهروندان شهر جیرفت، مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۴۹، ص ۵۳-۷۳.
- رستگارخالد، امیر و محمدیان، فاطمه (۱۳۹۲)، استفاده از اینترنت و احساس امنیت اجتماعی (مورد مطالعه دانشگاه باهنر کرمان)، مطالعات فرهنگ و ارتباطات، سال چهاردهم، شماره بیست و دوم، ص ۵۳-۸۹.

Archive of SID

- رضائی، مریم؛ میرساردو، طاهره و رضائی، زهرا (۱۳۹۶)، بررسی رابطه سرمایه اجتماعی با احساس امنیت اجتماعی زنان، فصلنامه انتظام اجتماعی، سال نهم، شماره دوم، ص ۴۹-۷۴.
- زنگی آبادی، علی و زنگنه، مهدی (۱۳۹۰)، سنجش احساس امنیت اجتماعی در بین شهروندان شهر کوچک و مرزی (مطالعه موردی: شهرخواف)، فصلنامه دانش انتظامی، سال سیزدهم، شماره اول، ص ۶۵-۴۱.
- ساروخانی، باقر و هاشم نژاد، فاطمه (۱۳۹۰)، بررسی رابطه بین سرمایه اجتماعی (مؤلفه‌های آن) و احساس امنیت اجتماعی در بین جوانان شهرساری، فصلنامه جامعه‌شناسی مطالعات جوانان، سال دوم، شماره دوم، ص ۹۴-۸۱.
- ساعی، علی؛ شهبازی، زهره و مبارکی، مهدی (۱۳۹۳)، تحلیل جامعه‌شناختی احساس امنیت شهروندان اراکی در سال ۱۳۹۰، فصلنامه برنامه‌ریزی رفاه و توسعه اجتماعی، شماره بیستم، ص ۶۸-۴۳.
- سجادیان، ناهید؛ اورکی، پریوش و نعمتی، مرتضی (۱۳۹۵)، بررسی احساس امنیت و عوامل مؤثر بر آن (نمونه موردی: شهر ایذه)، مجله جغرافیا و توسعه فضای شهری، سال سوم، شماره دوم، ص ۱۰۵-۸۷.
- سراج زاده، سید حسین؛ جواهری، فاطمه و رحمتی، الهام (۱۳۹۴)، پوشش زنان و احساس امنیت در فضاهای عمومی، مجله مطالعات اجتماعی ایران، دوره نهم، شماره دوم، ص ۱۵۹-۱۳۵.
- سراج‌زاده، حسین و گیلانی، اشرف (۱۳۸۸). بی‌سازمانی اجتماعی و ترس از جرم. مطالعه مقایسه‌ای مناطق ۳ و ۱۲ شهر تهران، فصلنامه علمی پژوهشی رفاه اجتماعی، شماره ۳۴، دوره ۴، ص ۲۴۴-۲۲۳.
- سیگل، لاری. ج (۱۳۹۵)، اصول اساسی جرم‌شناسی، ترجمه حمید فاطمی موحد، اکبر وروائی، مهدی مقیمی، تهران: پژوهشگاه ناجا.
- شارع پور، محمود؛ تقوی، سیده زینب و سلیمانی بشلی، محمدرضا (۱۳۹۱)، بررسی جامعه‌شناختی احساس امنیت زنان در شهر آمل، زن و مطالعات خانواده، سال پنجم، شماره هفدهم، ص ۱۰۶-۹۱.

• شاطریان، محسن؛ حسینی زاده آرانی، سید سعید، سخایی، ایوب و حسنی، محمدرضا (۱۳۹۵)، نهاد دین و امنیت؛ بررسی و سنجش ارتباط میان میزان دین‌داری و احساس امنیت اجتماعی در میان ساکنین مناطق حاشیه‌ای شهرستان کاشان، دو فصلنامه جامعه‌شناسی نهادهای اجتماعی، دوره سوم، شماره هفتم، ص ۱۴۹-۱۲۱.

• شایگان، فریبا و رستمی، فاطمه (۱۳۹۰)، هویت اجتماعی و احساس امنیت (مطالعه موردی زنان تهران)، برنامه‌ریزی رفاه و توسعه اجتماعی، دوره سوم، شماره نهم، ۱۴۹-۱۸۲.

• شایگان، فریبا؛ امین صارمی، نوذر و عباسی، زینب (۱۳۹۴)، سرمایه اجتماعی و احساس امنیت؛ مورد مطالعه: دانش‌آموزان دبیرستانی منطقه ۴ تهران، فصلنامه برنامه‌ریزی رفاه و توسعه اجتماعی، شماره ۲۳، ص ۹۱-۱۲۲.

• شربتیان، محمدحسن (۱۳۹۳)، سنجش ابعاد اجتماعی و روانی احساس امنیت زنان کلان‌شهر مشهد و عوامل مؤثر بر آن، زن و مطالعات خانواده، سال ششم، شماره بیست و سوم، ص ۷۹-۱۰۰.

• شربتیان، محمدحسن؛ دانش، پروانه و احمدی، اعظم (۱۳۹۴)، مطالعه جامعه‌شناختی عوامل مؤثر بر امنیت اجتماعی زنان کلان‌شهر مشهد، زن و جامعه، سال ششم، شماره اول، ص ۱۶۶-۱۴۳.

• صادقی، محمد؛ قنبری، قاسم، محمدی، سعیده و مرادیان بوانلو، کبری (۱۳۹۴)، سنجش و تحلیل احساس امنیت اجتماعی در بافت قدیم جزیره کیش؛ محله سفین قدیم، فصلنامه علمی-پژوهشی مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۴۲، ص ۵۸-۳۱.

• صداقت زادگان، شهناز و کرمی، زهرا (۱۳۹۲)، بررسی رابطه مصرف رسانه با احساس امنیت اجتماعی زنان؛ مطالعه موردی زنان شهر شیراز، فصلنامه مطالعات سبک زندگی، سال دوم، شماره ۵ و ۶، ص ۱۳۳-۱۱۱.

• صدیق سروستانی، رحمت‌الله (۱۳۷۶)، عوامل و موانع اجتماعی امنیت در ایران، مجموعه مقالات همایش توسعه و امنیت عمومی، معاونت امنیتی وزارت کشور، تهران: نشر وزارت کشور.

• صنعت خواه علی رضا (۱۳۹۴)، بررسی رابطه میان سرمایه اجتماعی و احساس امنیت زنان در شهر تهران، فصلنامه علمی-پژوهشی زن و جامعه، سال ششم، شماره چهارم، ص ۱۶۸-۱۴۵.

Archive of SID

- عبدالهی، زهرا؛ سید میرزایی، سید محمد، ساروخانی، باقر و قبادی، حشمت (۱۳۹۲)، بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر امنیت اجتماعی مؤثر بر امنیت اجتماعی زنان سرپرست خانوار (مطالعه موردی: شهر ایلام)، مطالعات علوم اجتماعی ایران، سال دهم، شماره ۳۶، ص ۱۷۳-۱۵۷.
- عضدانلو، حمید (۱۳۹۲)، آشنایی با مفاهیم اساسی جامعه‌شناسی، تهران: نشر نی.
- عظیمی، نورالدین؛ کرمی، نجمه و عطابخش، فاطمه (۱۳۹۶)، بررسی نقش عوامل اجتماعی و کالبدی بر احساس امنیت شهروندان در شهر رشت، معماری و شهرسازی آرمان شهر، شماره نوزدهم، ص ۱۴۲-۱۳۱.
- علیوردی نیا، اکبر و فهیمی، امین (۱۳۹۳)، تعمیم‌پذیری جنسیتی نظریه پیوند اجتماعی در تبیین رفتارهای انحرافی دانشجویان دختر، مطالعات و تحقیقات اجتماعی در ایران، دوره ۳، شماره ۱، ص ۱۹۱-۱۶۵.
- غلام نیارمی، آتنا و انصاری، ابراهیم (۱۳۹۵)، بررسی جامعه‌شناختی عوامل مؤثر بر امنیت اجتماعی زنان سرپرست خانوار؛ مورد مطالعه: زنان سرپرست خانوار شهر تهران، فصلنامه برنامه‌ریزی رفاه و توسعه اجتماعی، سال هفتم، شماره ۲۶، ص ۶۰-۲۵.
- فتاحی، شهرام؛ زارعی، طیبه، احمد پور پرویزیان، جعفر و امیری، پروانه (۱۳۹۴)، بررسی ارتباط بین دین‌داری و احساس امنیت اجتماعی در بین جوانان (نمونه مورد مطالعه: جوانان ۱۸ تا ۲۹ سال شهر کرمانشاه)، فصلنامه علمی-پژوهشی علوم اجتماعی دانشگاه آزاد اسلامی واحد شوشتر، سال نهم، شماره سوم، ص ۱۴۲-۱۱۹.
- فرامرزی، رسول و کشاورز، حمید (۱۳۹۳)، نقش شبکه‌های اجتماعی در احساس امنیت اجتماعی افراد (مورد مطالعه: دانشجویان کارشناسی ارشد دانشگاه اصفهان)، فصلنامه علمی-تخصصی پژوهش‌های سیاسی، سال چهارم، شماره دهم، ص ۹۷-۱۱۵.
- قاسمی، ابراهیم؛ مهدوی، محمدصادق و کلدی، علی-رضا (۱۳۹۵)، بررسی تأثیر سرمایه اجتماعی بر احساس امنیت اجتماعی در بین جوانان؛ مطالعه موردی: دانشجویان دانشگاه‌های شهر زنجان، فصلنامه مطالعات توسعه اجتماعی-فرهنگی، دوره پنجم، شماره اول، ص ۲۳۲-۲۰۵.



۴۵

• قدرتی، حسین و شاه جهانی، طوبی (۱۳۹۴)، سرمایه اجتماعی در خانواده و احساس امنیت اجتماعی در بین ساکنان شهر سبزوار، مجله مطالعات اجتماعی ایران، دوره نهم، شماره اول، ص ۱۴۸-۱۲۸.

• قدرتی، شفیعه (۱۳۹۵)، احساس امنیت اجتماعی-اقتصادی زنان پس از طلاق و ارتباط آن با سرمایه اجتماعی؛ مطالعه موردی شهر سبزوار، پژوهشنامه مددکاری اجتماعی، سال دوم، شماره هشتم، ص ۱۸۳-۱۴۹.

• قدرتی، شفیعه و روشندل، تکتم (۱۳۹۵)، سکونت‌گاه‌های شهری و امنیت زنان در فضای عمومی؛ مطالعه موردی شهر سبزوار، مطالعات جغرافیایی مناطق خشک، دوره ششم، شماره ۲۴، ص ۸۵-۶۸.

• کامران؛ فریدون و عبادتی نظری، سمیه (۱۳۸۹)، بررسی عوامل اقتصادی، اجتماعی مؤثر بر احساس آرامش و امنیت اجتماعی زنان دانشجوی کارشناسی ارشد رشته جامعه‌شناسی دانشگاه‌های شهر تهران، فصلنامه پژوهش اجتماعی، سال سوم، شماره ۶، ص ۴۳-۵۶

• کردزنگنه، جعفر؛ محمدیان پستکان، هاشم و سهرابی صمیره، شهلا (۱۳۹۵)، بررسی میزان احساس امنیت زنان و عوامل مؤثر در آن (مطالعه موردی زنان سرپرست خانوار تحت پوشش اداره کل بهزیستی شهرستان رامهرمز)، مطالعات راهبردی زنان، فصلنامه شورای فرهنگی اجتماعی زنان و خانواده، سال هیجدهم، شماره ۷۱، ص ۱۳۰-۱۱۰.

• کیا، علی‌اصغر؛ نادر پور، محمدرضا، خضرائی گل پرور، میثم و پور علی، رضا (۱۳۹۳)، بررسی رابطه بین اعتماد مردم به تلویزیون و احساس امنیت، فصلنامه پژوهش اطلاعاتی و جنایی، سال نهم، شماره ۱، ص ۷۳-۵۳

• گرابسکی، پیترا (۱۳۸۴)، ترس از جرم و استراتژی کاهش ترس از جرم، ترجمه چنگیز ویس الله وند و مجید رضایی راد، فصلنامه امنیت اجتماعی، سال ۲، شماره ۲۳، ص ۸۷-۱۱۰.

• گلی، علی (۱۳۹۰)، زنان و امنیت در فضاهای عمومی شهری (مطالعه موردی: پارک آزادی شیراز)، جامعه‌شناسی تاریخی، دوره سوم، شماره دوم، ص ۱۶۵-۱۴۳.

Archive of SID

- گلی، علی؛ قاسم‌زاده، بهنام، فتح بقالی، عاطفه و رمضان مقدم واجاری، یاسمن (۱۳۹۴)، عوامل مؤثر در احساس امنیت اجتماعی زنان در فضاهای عمومی شهری (مطالعه موردی: پارک ائل گلی تبریز)، مطالعات راهبردی زنان، سال هیجدهم، شماره ۶۹، ص ۹۷-۱۳۶.
- گیدنز، آتونی (۱۳۹۴)، پیامدهای مدرنیت، ترجمه محسن ثلاثی، تهران: نشر مرکز.
- لطفی، حیدر؛ پزشکی، مهدی و حجازی، مهسا (۱۳۹۷)، بررسی سرمایه اجتماعی و میزان احساس امنیت اجتماعی در بین عشایر استان خراسان شمالی، فصلنامه علمی- پژوهشی جغرافیا (برنامه‌ریزی منطقه‌ای)، سال هشتم، شماره دوم، ص ۳۳۶-۳۲۳.
- لطفی، صدیقه؛ ملازاده گنجی، جاوید، قدمی، مصطفی و شاکری، ابوالحسن (۱۳۹۲)، ارزیابی و سنجش مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی و تأثیر آن در امنیت زنان؛ نمونه موردی: منطقه ۳ ساری، فصلنامه مطالعات جامعه‌شناختی جوانان، سال چهارم، شماره دوازدهم، ص ۱۵۰-۱۳۷.
- لیمن، جنیفر (۱۳۹۰)، ساخت شکنی دورکیم، ترجمه شهناز مسمی پرست، تهران: مهر ویستا.
- الماسی، مسعود (۱۳۹۵)، بررسی عوامل مرتبط با احساس امنیت اجتماعی زنان (مورد مطالعه: زنان ساکن مجتمع‌های مسکونی مهرشهر ایلام)، مطالعات اجتماعی-روانشناختی زنان، سال چهاردهم، شماره اول، ص ۱۲۷-۱۰۳.
- متانی، مهرداد؛ قلی‌زاده، نقی، فلاح، علی و رشیدی، احتشام (۱۳۹۶)، بررسی نقش انواع رسانه‌های جمعی در احساس امنیت اجتماعی شهروندان شهر تهران، فصلنامه علمی-پژوهشی علوم اجتماعی دانشگاه آزاد اسلامی واحد شوشتر، سال یازدهم، شماره سوم، ص ۵۴-۳۷.
- محمدی، جمال؛ علی‌زاده، جبار، رحیمی، حمزه و افشاری پور، علی (۱۳۹۵)، بررسی تأثیر سطح رضایت از کیفیت زندگی بر احساس امنیت اجتماعی (مطالعه موردی: روستا-شهر اصلاندوز)، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال پنجم، شماره سوم، ص ۳۴-۲۱.

- مختاری، مریم؛ بلالی، اسماعیل، میر فردی، اصغر و حسنی اخگر، سیده معصومه (۱۳۹۱)، بررسی عوامل اجتماعی و فرهنگی مؤثر بر احساس امنیت اجتماعی در شهر یاسوج، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال اول، شماره دوم، ص ۴۰-۲۱.
- مرادی پرندجانی، حجت اله و صادقی ده چشمه‌ای، ستار (۱۳۹۵)، تبیین رابطه دیدگاه ارزشی با احساس امنیت اجتماعی (مورد مطالعه دانشجویان دانشگاه اصفهان)، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال پنجم، شماره اول، ص ۹۳-۸۱.
- مرادی پرندجانی، حجت‌الله؛ صادقی، ستار، توکلی، عنایت‌الله و قاسمی، محمد (۱۳۹۲)، بررسی تاثیر عوامل اجتماعی و روان‌شناختی بر احساس امنیت اجتماعی (مطالعه موردی جوانان ۲۰ تا ۳۰ ساله استان چهارمحال و بختیاری)، فصلنامه مطالعات جامعه‌شناختی جوانان، سال چهارم، شماره دهم، ص ۱۱-۱۰۳.
- مصلی نژاد، ابوالقاسم و پیلتن، فخرالسادات (۱۳۹۳)، بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر احساس امنیت اجتماعی (مورد مطالعه دانشجویان دختر دانشگاه‌های شهر جهرم)، مطالعات جامعه‌شناسی، سال ششم، شماره بیست و دوم، ص ۱۲۲-۱۰۹.
- معین، محمد (۱۳۸۱)، فرهنگ فارسی معین، تهران: انتشارات امیرکبیر.
- ملک حسینی، محمدتقی؛ وطنی، علی، رضوی، محمد و آل‌وستانی، زینب (۱۳۹۴)، سنجش میزان احساس امنیت اجتماعی در بین مرزنشینان استان گلستان و شناسایی راه‌های ارتقاء آن، پژوهش‌نامه مطالعات مرزی، سال سوم، شماره اول، ص ۱۱۶-۸۱.
- مهدی پور، اعظم و شهرانی کرانی، نجمه (۱۳۹۲)، تأثیر رسانه‌های جمعی در افزایش احساس ناامنی و ایجاد رویکردهای امنیتی، فصلنامه مطالعات رسانه‌ای، سال هشتم، شماره ۲۳، ص ۳۰-۱۵.
- میر، علی؛ میر، سعید و خلیل زاده، معصومه (۱۳۹۴)، سرمایه اجتماعی و نقش آن در احساس امنیت؛ مورد مطالعه: استان لرستان، مدیریت سرمایه اجتماعی، دوره دوم، شماره چهارم، ص ۶۰۳-۵۸۵.
- میرزایی، ابراهیم؛ محمدی، فائزه و عنبری، علی (۱۳۹۳)، تبیین جامعه‌شناختی عوامل مؤثر بر احساس امنیت در بین مناطق مرزی استان خوزستان (با تأکید بر نقش پلیس مرزبانان)، فصلنامه علمی ترویجی دانشکده علوم و فنون مرز، سال پنجم، شماره چهارم، ص ۹۱.

Archive of SID

- میرزایی، حسین و حسنونند، اسماعیل (۱۳۹۱)، بررسی رابطه سرمایه اجتماعی و احساس امنیت اجتماعی؛ مطالعه تطبیقی دهستان مرکزی شهرستان سلسله و شهرالشر، فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۳۲، ص ۱۵۵-۱۳۳.
- نادری، حمدالله؛ جاهد، محمدعلی و شیرزاده، مهین دخت (۱۳۸۸)، بررسی رابطه احساس امنیت اجتماعی و سرمایه اجتماعی؛ مطالعه موردی شهر اردبیل، فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، ص ۸۷-۵۹.
- نایب پور، محمد؛ ویسیان، محمد، اصغری، آزاد و محمدی حمیدی، سمیه (۱۳۹۳)، نقش پلیس در احساس امنیت اجتماعی پایدار (مطالعه موردی شهر دهگلان)، پژوهشنامه جغرافیای انتظامی، سال دوم، شماره هشتم، ص ۷۷-۹۶.
- نبوی، سید عبدالحسین؛ حسین زاده، علی حسین و حسینی، سیده هاجر (۱۳۸۹)، بررسی عوامل اجتماعی و اقتصادی مؤثر بر احساس امنیت اجتماعی، جامعه‌شناسی کاربردی، سال بیست و یکم، شماره چهارم، ص ۷۳-۹۶.
- نجار نهبونندی، مریم و آهنگر سلابتی، اعظم (۱۳۸۹)، بررسی جامعه‌شناختی احساس امنیت جنسی زنان، مجله بررسی مسائل اجتماعی ایران، سال اول، شماره سوم، ص ۱۶۷-۱۷۷.
- نقیب زده، سید رضا، فاتحی دهاقانی، ابوالقاسم و فروغیان، پروین (۱۳۹۱)، نقش امنیت اجتماعی در میزان انحرافات در بین دانش آموزان دختر دوره متوسطه شهر شوش، فصلنامه مطالعات جامعه‌شناختی جوانان، سال سوم، شماره ۷، ص ۱۵۰-۱۲۹.
- نوروزی، فیض الله و فولادی سپهر، سارا (۱۳۸۸) ب، بررسی احساس امنیت اجتماعی زنان ۱۵-۲۹ ساله شهر تهران در دو بعد احساس امنیت در محیط خانواده و احساس امنیت در مکان‌های عمومی، تحقیقات علوم اجتماعی، شماره سوم، ص ۷۲-۵۵.
- نوروزی، فیض الله و فولادی سپهر، سارا (۱۳۸۸) الف، بررسی احساس امنیت اجتماعی زنان ۱۵-۲۹ ساله شهر تهران و عوامل اجتماعی مؤثر بر آن، فصلنامه راهبرد، سال هجدهم، شماره ۵۳، ص ۱۵۹-۱۲۹.
- نوروزی، فیض الله و فولادی سپهر، سارا (۱۳۸۸)، بررسی احساس امنیت اجتماعی زنان ۱۵-۲۹ ساله شهر تهران در دو بعد احساس امنیت در محیط خانواده و احساس امنیت در مکان‌های عمومی، تحقیقات علوم اجتماعی، شماره سوم، ص ۷۲-۵۵.

• نیازی، محسن و فرشادفر، یاسمن (۱۳۹۰)، رابطه هویت اجتماعی و احساس امنیت زنان (مطالعه موردی زنان مناطق شمال (۱ و ۲) و جنوب (۱۹ و ۲) شهر تهران در سال ۱۳۸۹)، مطالعات جامعه‌شناختی ایران، سال اول، شماره سوم، ص ۶۱-۷۸.

• نیازی، محسن؛ سهراب زاده، مهران و شادفر، یاسمن (۱۳۹۰) الف، تبیین عوامل اجتماعی و فرهنگی مؤثر بر احساس امنیت زنان؛ مطالعه موردی: زنان ساکن در مناطق (۱ و ۲) تهران و مناطق (۱۹ و ۲۰) جنوب تهران، فصلنامه مطالعات امنیت اجتماعی، شماره ۲۷، ص ۴۵-۷۲.

• نیازی، محسن؛ شفائی مقدم، الهام و شادفر، یاسمن (۱۳۹۰) ب، بررسی رابطه بین میزان سرمایه اجتماعی و احساس امنیت اجتماعی در بین زنان مناطق شمال (۱ و ۲) و جنوب شهر (۱۹ و ۲۰) تهران، فصلنامه جامعه‌شناسی مطالعات جوانان، سال دوم، شماره سوم، ص ۱۳۱-۱۶۰.

• هاشمی فر، سید علی؛ دهقانی، حمید و اکبر زاده، فاطمه (۱۳۹۲)، تأثیر دین‌داری و رسانه‌های جمعی بر احساس امنیت اجتماعی دانشجویان، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال دوم، شماره اول، ص ۵۳-۷۲.

• هاشمیان فر، سید علی و کشاورز، زهرا سادات (۱۳۹۱)، بررسی جامعه‌شناختی گستره احساس امنیت اجتماعی در شهر اصفهان، پژوهش‌های راهبردی امنیت و نظم اجتماعی، سال اول، شماره سوم، ص ۳-۶۲.

• هزارجریبی، جعفر؛ کشوری چرمی، مصطفی، فاروقی، الهام و متقدم، عقیل (۱۳۹۳)، بررسی میزان احساس امنیت اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن (مطالعه موردی شهر تهران)، فصلنامه برنامه‌ریزی رفاه و توسعه اجتماعی، شماره بیستم، ص ۱-۴۲.

• Bilgin, P. (2003) "individual and societal dimensions of security", *International Studies Review*, Vol. 5: 203- 222.

• Bo Gao, PhD, Shujuan Yang, PhD, Xiang Liu, PhD, Xiaohui Ren, PhD, Danping Liu, PhD, and Ningxiu Li, MD (2018), Association between social capital and quality of life among urban residents in less developed cities of western China A cross-sectional study *Medicine (Baltimore)*. 2018 Jan; 97(4): e9656.

Archive of SID

- Eldrige, I. (2005). Mean little Girls. Cwk Network, Inc.
- Held, David (1995), Democracy and the global order: from the Modern State to Cosmopolitan Governance, Chicago: Stanford University Press, 1995, p. 36.
- Hwang, G. E (2006), Multi-level test of fear of crime: The effect of social conditions, perceived community policing activities and perceived risks of victimization in a megapolis. A dissertation for the degree of doctor of philosophy, Mishigan State University.
- Queensland Police Service (2005). Fear of crime. [www.police.qld.gov.ou/pr/program/p-safety/per-vio/fear.html](http://www.police.qld.gov.au/pr/program/p-safety/per-vio/fear.html) (2005/ 09/ 27).
- Winkel, F. W. & Vrij, A (1990), Fear of crime and mass media crime reports: Testing similarity hypotheses. *International Review of Victimology*, 1, 251- 265.