

***Al-* on Participles, whether it is an Alphabetical Character or a Nominal character (An Analytical Grammatical Study)**

Rasool Dehghanzad *

Mohammad Kazem Tavakoli Eslami **

Abstract:

One of the controversial issues of Arabic language is *Al-* prefixed to a participle which acts like a relative pronoun. In this regard, participles include اسم فاعل (the active participle), اسم مفعول (the passive participle), الصفة المشبهة (another participle in Arabic), which *al* attached to them. The grammarians have different approaches to this issue whether *al* is considered a definite word or it is regarded as an alphabetical Mosoul such as *Ann* (أن) or *Ma* (ما). Often, grammarians believe that when *Al* attaches to اسم فاعل (the active participle) and اسم مفعول (the passive participle), it will be like الذي (Allazi) and its equivalents. In contrast, there are some scholars argue that even when it comes upon اسم فاعل (the active participle) and اسم مفعول (the passive participle), it will maintain its original state and is merely a definite article. Some also believe that *Al* will be حرف موصول (relative letter) like ما (Ma) and أن (An) and not اسم موصول (relative pronoun). Few grammarians also believe that *Al* that comes upon اسم فاعل (the active participle) and اسم مفعول (the passive participle) will be اسم موصول relative pronoun which is derived from الذي (Allazi). The aim of this study is to find a clear response for this important issue in the light of analysis of controversial views based on a logical approach called exceptional separated analogy (قياس استثنائي انفصالي). One of the most important findings of this study is that *Al* is included in the names اسم فاعل (the active participle), اسم مفعول (the passive participle) and اسم موصول (relative pronoun) unlike those who thought it is a letter (حرف).

* Associate Professor of Arabic Language and Literature, University of Qom, Qom, Iran
(Responsible author) dr_dehghanzad@yahoo.com

** Student in Howzah; Global center for jurisprudence of Pure Imams, Qom, Iran
tavakkoli2017@yahoo.com

Received: 09/04/2018

Accepted: 27/10/2018



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Keywords: Relative *Al*, Opinions and Evidence, Discussion of Evidence, Definite Word, Relative Letter.

References:

- The Quran
- Ibn al-Athir, M. M. (2000). *al-Badi fi Ilm al-Arabiyyah*. (Investigation and study: Salih Hossein al-Ayed), (c 4). Mecca: Center for the revival of Islamic heritage.
- Ibn al-Anbari, A. (1997). *The secrets of Arabic language*. Researched by Barakat Yosouf Habboud. Beirut: Dar Al-Arqam.
- Ibn Jenni, A. (2013). *Al-Khasais*. Researched by Abdul Hamid Hindawi. The third volume. Beirut: Dar Al-kotob Al-Ilmiyah.
- Ibn al-Serraj, A. (2009). *Al-Osoul fi al-Nahv*. (Researched by Mohamed Osman). Cairo: Library of Religious Culture.
- Ibn Tulun, M. A. (2002). *The explanation of Ibn Tulun on the book al-fiyeh by Ibn malek*. Researched by Abdulhameed Jassim Mohammad Al Fayadh Al-Kabisi. The Second volume. Beirut: Dar Al-kotob Al-Ilmiyah.
- Ibn Adel al-Dimashqi, A. H. (1998). *Al-Loubab fi Uloum al-Kitab*. (Researched by Adel Ahmed Abdul Mugeem and Ali Mohamed Moawad). (C20). Beirut: Scientific Library.
- Ibn Asfour, A. H. (DT). *Explanation of the glass sentences of Ibn Asfour al – Eshbili*. (Achievement: the owner of Abujaah). (C).
- Ibn Asfour, A. H. (1998). *Al-Moqarrab*. (Investigation, suspension and study: Adel Ahmed Abdulmajoud and Ali Mohammed Moawad). Beirut: Scientific Library.
- Ibn Aqil, A. (1982). *Helping to ease benefits*. (Investigation and comment: Mohamed Kamel Barakat). (C). Damascus: Dar Al-fikr.
- Ibn Malik al-Unsal, M. A. (no date) *Sharh Tashīl al-fawā'id wa-takmīl al-maqāsid*. Researched by Abdul Rahman Al-Sayed & Mohammad Badvī al-Mahvtoun. The fourth volume. Giza: Dar Al Hijra for print & Publishing & Advertising.
- Ibn al-Warraq, A. H. (1999). *Ilal al nahv*. Researched by Mahmoud Jassim Mohammad Al-Dawroish. Riyadh: maktabat al Rashid for print & Publishing.
- Ibn Hisham al-Ansari, J. (2008). *Awdah al-Masalik ila Alfiyat Ibn Malik*. The fourth volume. Beirut: Al Maktab Al Asri.
- Ibn Hisham al-Ansari, J. (2008). *Moghni al-Labib* (Researched by Mohammad Mohi al-Din Abdol Hamid).
- Ibn Hisham al-Ansari, J. (2014). *Explain the roots of gold in the knowledge of the words of the Arabs*. Beirut: Modern Library.
- Ibn Yeish, I. A. (no date). *sharh al-mufasssal*. Added by Al-Azhar University. Tenth volume. D.M: Al-Muniriya Printing Department.
- Abohayan Andalusi, M. Y. (1998). *Irteshaf al arab min Lisan al Aarb*. Researched by Ragab Osman Mohamed & Ramadan Abdul Tawab. The Fifth volume. Cairo:maktabat al-Khanj.
- Abohayan Andalusi, M. Y. (no date). *Al tazlil & al takmil fi sharh al tashil*. Researched by Hassan Hadawi. Twelfth volume. Damascus: Dar al-ghalam.
- Abohayan Andalusi, M. Y. (no date). *Al-Nokat al-Hisan fi Sharh Qhayat al-Ihsan*. Researched by Abdou Hossein al-Fatili. Beirut: al-Risalah.

- Salah Ben Ali, A. (2003). *Annajm Assaqib*. Researched by mohammad jomaa. The Second volume. Sanaa.
- Al-Akhfash. A. (1990). *Kitab Maani Al Quran* Researched by Hoda Mahmood Qoraa. The Second volume. Cairo:maktabat al-Khanj.
- Azhari, Kh. (2010). *Sharh al tasrih ala al tow dih*. Prepared by Muhammad Bassel Ayoun Alsud. The second volume. D.M: Nab mostafavi.
- Al-Astrabadi, R. D. (2005). *Sharh Al-Razi alal Al-Kafiah*. Investigation, suspension and study:Yosuf Hassan Omar. The Four volume.Tehran. Al-Sadiq for print & Publishing.
- Al- Isfaraeini. (1997). *Al-Luba fi Ilm al-Ierab*. (Researched by Shawqi al-Maari. Beirut: Nasheroun.
- Asbahani, A. H. (2007). *sharh allam fi nahw*. Researched by Mohammed Khalil Murad Al Harbi. Beirut: Dar Al-kotob Al-Ilmiyah.
- Al-Afghani, S. (2003). *Almojiz fi qavaed Al-Arabiah*. Beirut: Dar Al-Fikr
- Hassan Ibrahim, I. (1978). *the secrets of the appeal in the language of the Holy Quran*. Cairo: Fagala Press.
- Hossein Shaaban, M. M. (2014). *the objections of Abu Ali al-Farsi to the grammarians and their impact on the violators*. Cairo: Cairo University, Faculty of Dar Al-Uloom.
- Al-Khafaji, Sh. D. (no date).*Al-Shahab, named 'Enayah al-Qadi and Kafiyya al-Radi, on the interpretation of the Ovdawi*. (C 8). Beirut: Dar Sader.
- Desouki, M. (n.d). *Dasouki's commentary on the meanings*. (Researched by Abdelhamid Hindawi). (C). Beirut: Modern Library.
- Damamini, M. A. (2007). *Explain Dammam to the singer of the milk*. (Researched by Ahmed Azzu Anaya). (C). Beirut: Arab History Foundation.
- Al-Halabi. A. (1986). *Aldor Al-masson fi olum Al-Kitab Al-maknoon*. Researched by Ahmad Mohammad Al-Kharrat. Volume 11. Beirut: Dar Al-Qalam.
- Sebwayeh, A. (1988). *Al kitab*. Researched by Abdol Salam Mohamed Haroun. The third print. The fourth volume. Cairo: maktabat al-Khanj
- Sirafi, A. S. (2017). *Explanation of Seibuya book*. (Researched by Ahmed Hassan Mahdli and Ayed Said Aya). (C). Beirut: Scientific Library.
- Al-Siyoti, J. (no date). *Al-Iktirah fi Ilm osoul al-Nahv* (Proposition in grammatical syntax) (Researched by Ahmed Mohammed Qassem). Qom: Adab al-Howzah.
- Al-Siyoti, J. (2011). *Hema al hawame fi sharh jam al jamawe*, Researched by Ahmed Shams El Din. The fourth volume. D.M: Nab mostaphavi.
- Al-Siyoti, J. (2012). *Al- Bahjah al-Marziyah* (Pleasure in explaining the millennium). (Commentary: Mustapha al-Husayni al-Dashti). 11: Ismailian publications.
- Al-Siyoti, J. (2012). *Doubts & views on grammar (nahw)*. Researched by Mohammad Abdol Qader Al-Fazeli. The second volume. Qom: Zavil Qorba.
- Shatby, A. I. (2007). *Al maghased al shafyeh fi sharh kholasa al kafyeh*. Researched by Abdul Rahman bin Suleiman Al – Uthaymeen. The Tenth volume. Mecca: The cradle of scientific research and revival of Islamic heritage.
- Shorrab, M. M. H. (2007). *Explanation of poetic evidence about the source of grammatical books*. The third volume. Beirut: Resalat institution.

-
- Saleh al-Samarrai, F. (2013). *Meanings of grammar*. (C). Beirut: Arab History, Printing, Publishing and Distribution.
 - Al-Okbari, A. A. (2009). *Al-Loubab fi Iel al-Irab va al-Bina*. (Researched by Mohamed Osman). Cairo: Library of Religious Culture.
 - Al-Sumairi, A. A. (1982). *Al-Tabsirah and al-Tazkirah* (the insight and the ticket). (Researched by Fathi Ahmad Mustafa Ali al-Din). (C). Mecca: Umm Al-Qura University.
 - Foal Babti, A. (1992). *Detailed Dictionary in Arabic Grammar*. (C). Beirut: Scientific Library.
 - Al-Kafrawi, H. A. (2010). *Explanation of Kafrawi on the board of Agromia under the cover of Hamidi*. (Achievement: Abdulkarim Sami al-Jundi). Beirut: Scientific Library.
 - Maleqi, A. (no date). *Risf al mabani fi huroof al maani*. Researched by Ahmed Mohammad Al-Kharrat. Damascus: Academy of the Arabic Language.
 - Al Mobarad, A. A. (2000). *Al moghtadab*. Researched by Hassan Hamad & amil Badi Yaghoub. The fourth volume. Beirut: Dar Al-kotob Al-Ilmiyah.
 - Al-Muradi, B. (1992). *AlJany al-Dani fi Hurouf al-Maani*. Researched by Fakhr al-Din Qabavah and Mohammad Nadim Fadel. Beirut: Dar al-Kotoub al-Ilmiyah.
 - Nazer Al Jaish, M. (2007). *Sharh al jahil that is called al ghawaed by sharh jashil al fawaed*. Researched by Ali Mohammad Fakher and Jaber Mohammad al-Bareqat. The Eleventh volume. Cairo: Dar al Sallam for Publishing and publishing.

"أل" الداخلة على الصفات الصريحة بين الحرفية والاسمية

دراسة نحوية تحليلية في إطار القياس الاستثنائي الانفصالي^١

❖ رسول دهقان ضاد

❖ محمد كاظم توكلي إسلامي

الملخص

إن من المسائل العربية الخلافية المولعة بالجدل هي "الألف واللام" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول وبعض الصفات المشبهة، حيث لم يتفق النحويون على كلمة سواء ولم يقتفوا مسلكا واحدا، فقد دام بينهم خلاف طويل الذيل في تعيين ماهية "أل" هذه، وهي حينئذ اسم موصول بـ"الذي" وأخواتها أو هي مجرد حرف تعريف أو هي موصول حرفي بـ"أن" و"ما"؟ ذهب جمهور النحاة إلى أن "أل" الطارئة على أسماء الفاعل والمفعول هي اسم موصول، وذهب فريق من النحاة إلى أن "أل" التي اشتهرت بين الجمهور بأنها اسم موصول هي مجرد حرف تعريف، وذهب فريق آخر إلى أن "أل" هذه موصول حرفي، وذهب بعض إلى أن "أل" منقوصة من "الذي" وهي اسم موصول. تستهدف هذه الدراسة الوقوف على الرأي الحصيف في ضوء تبين وتحليل الآراء الخلافية وأدلة كل واحد منها في إطار أسلوب منطقي يسمّى القياس الاستثنائي الانفصالي (قاعدة السبر والتقسيم من أصول النحو). ومن أهم ما توصلت هذه الدراسة إليه أن "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول هي اسم موصول كما عليه الجمهور خلافا لمن اعتقد حرفيتها.

المفردات الرئيسية: "أل" الموصولة، الآراء والأدلة، مناقشة الأدلة، حرف التعريف، موصول حرفي

رمز تصنيف أصفهان: ٢٤ ق

١- تاريخ التسلم: ١٣٩٧/١/٢٠هـ. ش؛ تاريخ القبول: ١٣٩٧/٨/٥هـ. ش.

Email: dr_dehghanzad@yahoo.com

❖ أستاذ مشارك في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة قم (الكاتب المسؤول)

Email: tavakkoli2017@yahoo.com

❖ طالب في الحوزة العلمية بقم، مركز فقه الأئمة الأطهار العالمي

١- المقدمة

إن علم النحو كشأن غيره من العلوم حفلت بذخيرة من القضايا أصولاً وفروعاً. بدأ أول ما بدأ مرتكزا على النصوص الأولية والأصول العامة، ثم أخذ يتطور شيئا فشيئا بسبب اتساع التداول وكثرة المناقشات. فإن شيوع الأبحاث تطغى على ألسنة الناس بدخول الأعاجم في الإسلام واختلاطهم بالقبائل العربية من جهة، واشتياق الأمم الأجنبية الإسلامية وغير الإسلامية إلى فهم القرآن الكريم واستحصال معارفه من جهة أخرى مما لعب دورا رئيسيا في ابتكار هذا العلم وتطوره، حيث قد دعى ذلك علماء العرب وغيرهم إلى تأصيل قواعد تصون اللسان عن الخطأ في المقال. ثم بعد مضي القرون وتباعد أصول اللغة العربية عن فصيحها يوما بعد يوم، اشتدت الحاجة إلى هذا العلم، فاكسب إثر ذلك مكانة عالية بزغ نجمه وعلا شأنه، حيث قد صار من أكثر العلوم التي أشبعها المحققون بحثا ودراسة وتتبعاً. فأدى ذلك كله إلى تطور علم النحو واتساع أبوابه وتعدد مسائله، مضافا إلى ما أدى إليه من تعميق المسائل وتوطيدها.

ولا خفاء أن من أهم أبواب هذا العلم التي عني به المتخصصون والملمون بالنحو العربي هو "الألف واللام"، لأنها واسعة الدوران في الاستعمال وتبني عليها كثير من الأحكام، فلذا نرى قد أفاض النحويون وأصحاب الخبرة في الحديث عنها قديما وحديثا، حتى لا نكاد نجد أثرا نحويا يخلو من تعرضها وبيان أقسامها وأحكامها. ثم إن من إحدى أقسام "الألف واللام"، هي ما تطرأ على الصفات الصريحة كأسماء الفاعل والمفعول، وقد جرت العادة عند الجمهور على التعبير عنها بـ"أل" الموصولة. ومن جملة الأحكام التي رتبوها على هذه الأداة أنها تؤوّل مع صلتهما بالفعل وتعدّ من أنواع الموصولات المشتركة، لأنها تستعمل للمفرد والمثنى والجمع نحو: "جاء الراكب" و"جاء الراكبان" و"جاء الراكبون" أي: "جاء الذي يركب" و"جاء اللذان يركبان" و"جاء الذين يركبون"، ونحو قوله تعالى: ﴿إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَانِتِينَ وَالْقَانِتَاتِ﴾ (الأحزاب: ٣٣: ٣٥)، أي: "إنّ الذين يُسلمون واللاتي يُسلمن والذين يؤمنون واللاتي يؤمنن و..."، وتستعمل للمذكر والمؤنث نحو قوله تعالى: ﴿وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا﴾ (المائدة: ٥: ٣٨)، أي: "الذي يسرق والتي تسرق"، وقوله: ﴿الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا﴾ (النور: ٢٤: ٢)، أي: "التي تزني والذي يزني"، وتستعمل لغير العاقل أيضاً نحو: ﴿وَالْبَيْتِ الْمَعْمُورِ﴾ (السَّجْدِ وَالْمَرْفُوعِ) (الطور: ٥٢: ٤ - ٦) أي: "والبيت الذي عمر والسقف الذي رفع والبحر الذي سجر". يقول ابن عصفور: «والألف واللام بمعنى الذي والتي، تقع على من يعقل وما لا يعقل من المذكورين والمؤنثات نحو: الضارب والضاربان والضاربون، أي: الذي ضرب واللذان ضربا والذين ضربوا. والضاربة والضاربتان والضاربات أي: التي ضربت واللذان ضربتا واللواتي والضاربتان والضاربتان». (بلا تا، ج ١، ص ١٧٦).

ومن هنا، يتبين النزاع الذي نرمي إليه في هذه الدراسة، لأن كل ذلك من هذه التقديرات متفرعة على أن تكون "أل" هذه اسماً موصولاً، بينما لم نعثر على أيّ إجماع كذائي من النحاة، بل نرى عكس ذلك، فقد اضطربت آراءهم ودام بينهم خلاف طويل، فاتّجه بعض إلى أنها نفس أداة التعريف الحرفية الداخلة على الأسماء الجامدة ولا تصير موصولة بدخولها على الصفات الصريحة. وذهب الجمهور إلى أنها حينئذ اسم موصول مستقل بمثاب "الذي" وأخواتها.

تستهدف هذه الدراسة أن تقوم بدراسة جميع الآراء الاضطرابية وتحليل أدلتها واحدة تلو أخرى باتباع منهج وصفي - تحليلي في إطار القياس المنطقي الموسوم بالقياس الاستثنائي الانفصالي. ثم إن المنهج الرئيس والأسلوب الأساس الذي نسير عليه في هذه الدراسة، هو «السبر والتقسيم». وتعتبر هذه القاعدة من أهم مسالك العلة في النحو العربي ويبحث عنها في علم أصول النحو

وكثيرا يتكل عليها النحاة في ضمن تعليلاتهم للمسائل النحوية والصرفية، وحدّها هو أن يذكر الباحث الوجوه المحتملة للمسألة ثم يسبر؛ بعبارة أخرى، يختبر ما يصلح وينفي ما عدها بطريقة حتى يصل إلى استنتاج صحيح في نهاية الأمر. ولا تجري قاعدة «السبر والتقسيم» إلا في المحصورات عقلية كانت أو استقرائية. إن المسائل التي تجري فيها هذه القاعدة كثيرة في النحو حتى لا تكاد تحصى فإن منها الكلمات؛ فلا تخلو أية كلمة إلا أن تكون اسما أو فعلا أو حرفا ولا رابع لها، فعليه إذا اتضح - مثلا - أن كلمة ليست باسم وحرف، فلا محيص من أن تكون فعلا بالضرورة لحصر الكلمة في هذه الثلاث عقلا واستقراء. أما بالنسبة إلى إجراء قاعدة «السبر والتقسيم» في دراستنا هذه فلا بد أن نشير إلى أن في "أل" الموصولة أربعة آراء بحسب الاستقراء كما سيأتي، فإذا رفضت ثلاثة من هذه الأربعة بالدلائل المخصوصة فيظهر أن الرأي الصحيح هو الرأي الرابع. وتشابه هذه القاعدة في أصول النحو القياس الاستثنائي الانفصالي في علم المنطق.

٢- أسئلة البحث

- ما هي أدلة أصحاب هذه الآراء في "أل" الداخلة على الصفات الصريحة؟
- ما هو الرأي الصائب من بين الآراء؟
- ما هي ثمره هذا النزاع؟

٣- خلفية البحث

أما بالنسبة إلى خلفية هذه الدراسة فلا بد أن نشير إلى أنّ هناك دراسات كثيرة تعتكف على "الألف واللام" في الكلام العربي، تقوم باستقصاء أنواع الألف واللام وتبحث عن استخداماتها وآثارها اللطيفة في مختلف المواطن الاستعمالية. نرى أن كلّ من هذه الدراسات تركز في جانب خاص من هذه الأداة، فبعضها تجعل التركيز الخاص على الألف واللام العهدية وبعضها على الجنسية أو الزائدة وبعضها تتكفل دراسة مقارنة حول واحد من أقسام الألف واللام في الحوزتين النحو والبيان، وبعضها تقوم بدراسة دلالية لهذه الأداة وتبحث عن تأثيرها في ترجمة القرآن وتفسيره، ومن تلك الدراسات:

«رسالة في أداة التعريف»، تأليف عيسى بن محمد الصفوي. و«أسرار التنكير والتعريف في الحديث النبوي، دراسة بلاغية تطبيقية تحليلية في صحيح البخاري»، هذه رسالة الدكتوراة أعدها أحمد محمد النور أحمد بجامعة أم درمان الإسلامية؛ قسم الدراسات الأدبية والنقدية في سنة ٢٠٠٥م، قد بسط الكلام حول "أل" العهدية والجنسية في الفصل الرابع من هذه الرسالة. و«اختلاف معاني الف ولام عهد وجمس در تفسير آيات قرآن كريم»، هذه المقالة كتبها سيف علي زاهدي فر وأمنة موسوي شجري وتمّ طبعها في مجلة صحيفه مبین سنة ١٣٩٣ هـ.ش. و«نقش الف ولام تعريف درمعنى آيات باتكيه بر تفسير كشاف»، هذه المقالة كتبها مهدي محمدي نژاد وتمّ طبعها في كنگره ملی پژوهشهای کربردی علوم انسانی اسلامی سنة ١٣٩٣ هـ.ش. و«التعريف والتنكير بين النحويين والبلاغيين»، هذه رسالة الماجستير أعدها نوح عطاالله الصرايرة بجامعة مؤتة سنة ٢٠٠٧م.

أما بالنسبة إلى "أل" الموصولة فلا نعثر على مقالة تنفرد بالبحث عنها. نعم قد نرى ملامح التطرق إلى هذا الموضوع في دراستين: «أل» واختلاف پیرامون آن در زبان عربی»، هذه المقالة كتبها شهریار همّتي وتمّ طبعها في مجلة النجمن ایرانی زبان وأدبیات عربی سنة ١٣٩٠ هـ.ش، قد قام الباحث ببيان مقتضب حول أنواع الألف واللام في لسان العرب من الجنس والعهد

والماهية والزائدة وتحدث عن "أل" الموصولة في نهاية المقالة ولم يتعرض للآراء الخلافية بتمامها وأدلتها، وأخيرا لم يرجح أية نظرية من النظريات الموجودة تجاه "أل" الموصولة، وأيضا رسالة «الأسماء الموصولة العامة في القرآن الكريم، دراسة نحوية دلالية»، هذه رسالة الماجستير، تقدم به الباحث سلمان محمد القريناوي ودرس الموصولات العامة في القرآن الكريم وتحدث عن "أل" الموصولة بإجمال لا يفي بالمقصود.

٤. بيان ملخص الآراء في المسألة

هناك رأيان رئيسيان في "أل" الموصولة يتفرع منهما رأيان آخران: الأول الرأي القاضي بأنها اسم وليس بحرف، وينقسم تابعو هذه النظرية إلى فريقين: من يرى أنها برأسها اسم موصول بمثابة "الذي" وأخواتها، ومن يرى أنها اسم موصول منقوص من "الذي"؛ والثاني الرأي القاضي بأنها حرف وليس باسم، وينقسم تابعو هذه النظرية أيضا إلى قسمين: من يرى أنها حرف تعريف ومن يرى أنها موصول حرفي بمنزلة "ما" و"إن". فيصير المجموع أربعة على حسب الاستقراء:

أ- الرأي القاضي بأن "أل" مجرد حرف التعريف، وهو مذهب الأخفش وابن يعيش وفاضل صالح السامرائي؛

ب- رأي المازني من قدامى النحاة القاضي بأن "أل" من الموصولات الحرفية. ولا خفاء أنه من الآراء الغريبة لا نجد من يتبناه من معاصري المحققين؛

ج- الرأي القاضي بأن "أل" اسم موصول منقوص من "الذي"، وهو مذهب الزمخشري والإسفرائيني؛

د- الرأي القاضي بأن "أل" اسم موصول رأسا دون أن تكون منقوصا من "الذي" وهو رأي الجمهور.

ثم إن هذه الآراء الخلافية الأربعة تكوّن الجزء الأول من القياس الاستثنائي المنطقي، وهو الصغرى التي تتشكل بجعل المفاد السابق في المقدمة الأولى من مقدمتي القياس. والصغرى: إن "أل" الداخلة على صريحة الصفات لا بد أن تكون إما مجرد حرف تعريف - كما ذهب إليه الأخفش ومن نهج على منواله - أو موصولا حرفيا - كما ذهب إليه المازني - أو اسما موصولا منقوصا من "الذي" - كما ذهب إليه الزمخشري - أو اسما موصولا ليس منقوصا من "الذي" - كما ذهب إليه جمهور القدامى والمتأخرين -.

لا شك أنه يكفي في إنشاء الصغرى أن نجعل كافة الآراء المستقصاة في المقدمة الأولى من القياس. وذلك أمر سهل يسير يتمكن منه بصرف الانتهاء من فحص الآراء والتعرف على جميعها ولا يتطلب مزيدا من طاقات. أمّا بالنسبة إلى كبرى القياس فلا بدّ أن نشير إلى أنها يختلف شأنها تماما عن الصغرى. حيث لا يتم تكوينها إلا بعد الانتهاء من تبين الآراء المخدوشة الفاسدة وجعلها في ثاني المقدمتين. وذلك رهن تنقيب واختبار ما يبنتي عليه الآراء من مختلف الأدلة والاستدلالات، وبالطبع يقتضي هذا الأمر دراسة كل واحد من النظريات الأربع في خطوات متلاحقة لا بدّ أن نقوم فيها بنقد ومناقشة أدلة هذه الآراء ومبانيها. وتتشكل في طوال هذه الخطوات الحصص المعينة من الكبرى شيئا فشيئا، والتي توصلنا إلى النتيجة في نهاية الأمر.

٥- بيان الآراء وأدلتها ونقد وتحليلها

١.٥- المذهب الأول، نظرية الأخفش وابن يعيش والسامرائي

١.١.٥- نظرية الأخفش النحوي

لقد تواتر النقل في عدد هائل من الكتب النحوية قديمة وحديثة على أن الأخفش يقضي بحرفية "أل" التي ترد على أسماء الفاعل والمفعول ويرى شأنها كشأن "أل" في نحو: "الرجل" و"الغلام"، فبراهها مجرد أداة تعريف لا تفيد إلا مجرد عملية التعريف (المرادي، ١٩٩٢م، ص ٢٠٢؛ الصميري، ١٩٨٢م، ج ٢، ص ٥٣٢؛ الشاطبي، ٢٠٠٧م، ج ١، ص ٤٤٧؛ الأندلسي، ١٩٩٨م، ج ٢، ص ١٠١٤؛ السيوطي، ١٤٣٢هـ، ج ١، ص ٢٧٥؛ ابن طولون، ٢٠٠٢م، ج ١، ص ١٤٦؛ ابن عقيل، ١٩٨٢م، ج ١، ص ١٤٩؛ الأندلسي، ١٩٨٥م، ص ٤٨).

ثم عثرنا في أثناء البحث عن الآراء، على نظرية غريبة يعتمدها أبو حيان الأندلسي إلى الأخص؛ يقول إن في نحو: "هذا الضاربُ زيداً"، لا يكون انتصاب "زيداً" لدى الأخص إلا من باب التشبيه بالمفعول به لا على المفعول به (٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٥٩). فإذن تشكل نظرية الأخص من الأمرين: الأول "أل" الداخلة على الوصف الصريح مجرد حرف تعريف؛ والثاني ينتصب "زيداً" في نحو: "هذا الضاربُ زيداً" على قاعدة التشبيه بالمفعول لا على المفعول.

١-٥-٢- نقد ومناقشة نظرية الأخص

نحاول في هذا الجزء من المقال الإجابة على نظرية الأخص في خطوتين. نعتزم في خلال الخطوة الأولى أن نناقش القسم الأول من نظريته، وهو حرفية الألف واللام الداخلة على صريحة الصفات، وسنقوم في الخطوة التالية بتحليل ونقد نظرية الانتصاب على التشبيه. أما بالنسبة إلى حرفية الألف واللام فلا بد أن نقول أن هناك أدلة خمسة ترفض حرفيتها وهي ما يلي:

❖ لو كانت "أل" حرف تعريف لكان من الضروري أن تلقي الحجز على اسمي الفاعل والمفعول وتصرفهما من العمل النصبي فيما بعدهما، لأن "أل" المعرفة المحضة تعدّ لدى الجمهور من خصائص الأسماء (شراب، ٢٠٠٧م، ج ١، ص ١١٤؛ ابن هشام الأنصاري، ٢٠٠٨م، ج ٣، ص ١٨٥؛ الكفراوي، ٢٠١٠م، ص ١٠٨)، وخصائص الأسماء لا تسمح لأسماء الفاعل بالعمل، كما أن التصغير أيضاً من خصائص الأسماء المانعة من عمل اسم الفاعل. فلا يقال مثلاً: «هذا ضویربٌ عمرواً» (ابن الأنباري، ١٤٢٠هـ، ص ١٠٢). فإذا وردت "أل" على اسمي الفاعل والمفعول من دون أن يوقفهما من العمل فذلك يميّط اللثام من أنها ليست بحرف التعريف؛

❖ لو كانت "أل" حرف تعريف كسائر الأدوات الحرفية لأباح أن يتأثر ما يقع قبلها تأثراً نصيباً بواسطة اسم الفاعل الذي تصاحبه، كما هو شأن الكثير من الحروف التي ترخص التأثير النصبي بواسطة ما بعدها فيما قبلها كـ"ما" النافية نحو: "أنا زيداً ما ضارب"، حيث لا تمنع من إعمال "ضارب" في "زيداً". ولكن لا نجد ذلك بالنسبة إلى هذه الأداة في فصيح الكلام المتبلور في وثيقة الأشعار والأثر المتظافرة في كتب الأدب والدواوين، ففي نحو: "هذا زيدٌ الضارب"، لا يصح نصب لفظة "زيد" المتقدمة بـ"الضارب" المتأخر كما صرح به أساطين النحو المشافهين كسيبويه في الكتاب، حيث قال: «ومما لا يكون فيه إلا الرفع قوله: أ عبد الله أنت الضارب، لأنك إنما تريد معنى "أنت الذي ضربه" ألا ترى أنه لا يجوز أن تقول: "ما زيداً أنا الضارب" ولا: "زيداً أنت الضارب"، وإنما تقول: "الضاربُ زيداً" (١٩٩٨م، ج ١، ص ١٣٠)، فيكشف هذا المعنى عن أن "أل" اسم موصول بمثابة الذي "فكما لا تعمل صلة "الذي" فيما قبله فكذلك لا تعمل صلة "أل" فيما قبلها (الأندلسي، ٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٥٩)؛

❖ لو كانت "أل" تعتبر من جملة الحروف عند العرب الفصحاء لاستلزم ذلك أن لا يعود الضمير عليها في أي حال، لأن الضمير لا يعود على الحرف، بينما يعود عليها أمرٌ جلي غالباً لا يُبقي مجالاً لآية ريبية، فإذن لا ينبغي الاعتقاد بأنها مجرد حرف تعريف (ابن هشام الأنصاري، ٢٠١٤م، ص ١٧٨؛ السيوطي، ١٤٣٢هـ، ج ١، ص ٢٧٥؛ ابن هشام الأنصاري، ١٣٨٧هـ، ج ١،

ص ٧١). يقول الشاطبي صاحب الشرح الكبير للألفية: «الدليل على أنها في هذا الباب اسمٌ، عودُ الضمير عليها؛ إذ كنت تقول: «جائني الضاربه زيد» و«جائتني الضاربه زيد» في فصيح الكلام، فالهاء في «الضاربه» والهاء في «الضاربه» ما يعود عليه إلا «أل» فدل ذلك على أنها اسم» (٢٠٠٧م، ج ١، ص ٤٤٧).

❖ لو كانت "أل" حرفاً للتعريف لما كان من الجائز أن يعطف الفعل اللاحق على مدخولها، بينما ذلك من جملة مسلمات القواعد تألفت وتسالت عليها الآراء، نحو قوله تعالى: ﴿فَالْمُغِيرَاتِ صُبْحًا ﴿۱﴾ فَأَثَرْنَ بِهِ نَقْعًا ﴿۲﴾﴾ (العاديات ١٠٠: ٤-٣)، ونحو قوله تعالى: ﴿إِنَّ الْمُسَدِّقِينَ وَالْمُصَدِّقَاتِ وَأَقْرَضُوا اللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا يَضَاعَفُ لَهُمْ وَلَهُمْ أَجْرٌ كَرِيمٌ﴾ (الحديد ٥٧: ١٨). فيُعرب جواز هذا العطف الكذائي في الآيتين السابقتين عن أن "أل" في "المغيرات" و"المصدقين" موصولة وليست حرفاً للتعريف، لأن القول بالحرفية تفضي إلى محظورات ثلاث لا يمكن رفعها إلا بتقدير أن تكون «أل» موصولة وهي:

أ - امتناع عطف الفعل على الاسم عند جلّ النحاة؛ ويستمر هذا الحظر طالما يعتقد الشخص بحرفية "أل". ولكن إذا قلنا بأن "أل" في جمع الصفات السابقة اسم موصول قد عطف الفعل على صلتها فسوف يتم رفع الحظر بسهولة، لأن الفعل يعطف حينئذ على ما يتأول بالفعل ولا يعدّ ذلك عطفاً على الاسم بعد (أبو القاسم، ٢٠٠٣م، ج ٢، ص ٦٦٩؛ ابن هشام، ٢٠٠٨م، ج ١، ص ١٣٩؛ فوال بابتي، ١٩٩٢م، ج ١، ص ٢٢١)؛

ب - امتناع دخول حروف القسم على الأفعال؛ وسيبقى هذا المحذور مادام الاعتقاد في حرفية "أل"، لأن على تقدير الحرفية يكون الفعل: «أثرن» في قوله تعالى: ﴿فَالْمُغِيرَاتِ صُبْحًا ﴿۱﴾ فَأَثَرْنَ بِهِ نَقْعًا ﴿۲﴾﴾ معطوفاً على "المغيرات" بأسره، ويقتضي ذلك أن يجد حرف القسم سبيلاً مريحاً يتطرق به إلى الفعل؛ إذ كل ما يدخل على المعطوف عليه يدخل على المعطوف أيضاً. فلا يبقى أيّ مفرّ من هذا الإشكال إلا أن نقول بأنّ "أل" في "المغيرات" موصولة، لأن على هذا التقدير يكون حرف القسم داخلاً على "أل" فقط لا "مغيرات" فيجوز نتيجة أن يعطف الفعل على "مغيرات"، لأنه صلة "أل" ويكون على تقدير الفعل. كما يجوز في نحو: "بالذي خلقتني وسواني"، حيث دخل حرف القسم على الموصول لا على الموصول والصلة معاً فيجوز أن يعطف "سواني" على الصلة وهي "خلقتني"؛

ج - امتناع دخول الحروف المشبهة بالفعل على الأفعال؛ وسيدوم هذا الحظر مادام يعتقد الشخص بالحرفية، فإنه يقتضي أن ترد «إنّ» في الآية الثانية على «أقرضوا» على ما تبين آنفاً في الصورة السابقة، فطريق التخلص من هذا الحظر أيضاً هو القول بموصولية "أل"؛

❖ لو كانت "أل" حرف التعريف لما جاز إعمال اسم الفاعل المحلى بها في زمن الماضي. و توضيح ذلك أن الشرط في جواز العمل النصبى بواسطة اسم الفاعل هو أن لا يكون ماضياً. فأجمع البصريون قاطبة على أن نحو: "زيدٌ ضاربٌ عمرواً أمس" لا يصح في الكلام بخلاف نحو: "زيدٌ الضاربُ عمرواً أمس"، حيث جوزوه بلا منع، فجواز إعمال اسم الفاعل المحلى بـ"أل" في ماضي الزمان يزيح الستار عن أن "أل" هذه موصولة وتاليها بمنزلة الفعل الماضي الذي قد عمل في "عمرواً" في المثال السابق. ولا خفاء أن "أل" المعرفة المحضة لا خصوصية لها لتجوز إعمال اسم الفاعل ماضيًا. يقول ابن مالك: «الثاني: أن الألف واللام لو كانت المعرفة لكان لحاقها اسم الفاعل قادحاً في صحة عمله مع كونه للحال والاستقبال، والأمر بخلاف ذلك، فإنّ لحاق الألف واللام به يوجب صحة عمله وإن كان ماضي المعنى، فعلم بذلك أن الألف واللام غير المعرفة وأنها موصولة بالصفة، لأنّ الصفة بذلك يجب تأولها بفعل يكون في حكم الجملة المصرح بجزئيتها، ولأجل هذا التأويل وجب العمل مطلقاً» (١٩٩٠م، ج ١، ص ٢٠٠).

إلى هنا، ينتهي أهم الأدلة الناقضة لحرفية الألف واللام الداخلة على الوصف الصريح. ثم يجدر بالذكر أن هناك بعض القرائن التي تساعد بدورها في نفي حرفية هذه الأداة. ومن أهمها دخول "أل" على الفعل في عدة من الأشعار، نحو البيت المعروف الذي أنشده الفرزدق من الشعراء الإسلاميين:

ما أنت بالحكم الثرصى حكومته ولا الأصمى ولا ذي الرأي والجدل

(ابن عصفور، ١٩٩٨م، ص ٩١).

يقول الدماميني: «لو كانت "أل" حرفاً تعريفياً لامتنع دخولها على الفعل» (١٩٨٣م، ج ٢، ص ٢١٤). والاستناد بالبيت من وجهين

تاليين:

أ - لا مرية أنّ الفعل يعتبر من جملة النكرات الثابتة في الكلام العربي، فلا يتعرف بأداة التعريف ولا بالإضافة، يقول السيوطي نقلاً عن أبي القاسم الزجاجي في كتابه المسمى بإيضاح أسرار النحو: «أجمع النحويون من البصريين والكوفيين على أنّ الأفعال نكرات» (١٤٣٣هـ، ج ١، ص ٩٥)، فنستنبط وفقاً لهذه النقطة أن "أل" الطارئة عليه - كما في البيت المذكور - ليست المعرفة المحضة بل هي من الأسماء الموصولة التي قد وقع الفعل في صلتها. وذلك لأن الفعل ليس بحاجة إلى التعريف؛

ب - لا يختلف شأن حرف التعريف في اختصاصه بالاسم عن حرف التنفيس في اختصاصه بالفعل، فكما لا يدخل حرف التنفيس مثل: "السين" و"سوف" على الاسم كذلك لا مجال لورود حرف التعريف على الفعل، مضافاً إلى أنّ امتزاج "أل" التي للتعريف مع الاسم الذي أشدّ من امتزاج "سوف" بالفعل. فهذا يلقي الضوء على أنّ "أل" الداخلة على الفعل موصولة وليست بـ"أل" الموضوعية للتعريف (الأندلسي، ٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٦١؛ ابن مالك الأندلسي، ١٩٩٠م، ج ١، ص ٢٠١)، بل إنّما تشاركها في اللفظ فقط كما أنّ "من" في قوله تعالى: ﴿فَوَيْلٌ لِلْقَاسِيَةِ قُلُوبِهِمْ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ﴾ (الزمر: ٣٩: ٢٢)، و"من" في قوله: ﴿مِمَّا خَطَبْتَهُمْ أُعْرِقُوا﴾ (نوح: ٧١: ٢٥)، مشتركتان في اللفظ - بناء على ثبوت الاشتراك اللفظي - لا في المعنى أن "من" الأولى ترادف "عن" والثانية تفيد التعليل.

نعم، لا يمكن اعتبار هذا الدليل دليلاً حاسماً قاطعاً على مستوى الأدلة التي تمت ذكرها فيما سبق، لأن المدار الأساس في هذا الاستدلال هو البيت المذكور الذي يعده النحاة وعلماء العربية من شواذ الكلام وغرائب. فلذا، ذكرناه من باب التأييد للأدلة السابقة لا الدليل المستقل على خلاف العديد من النحاة حيث لجأوا إلى هذا الدليل ورأوه من جملة الحجج والأدلة الصارمة في هذا المجال. فيتبدى من خلال هذه المناقشات والأدلة السالفة أنه لا يمكننا التعويل على حرفية الألف واللام لما تؤدي إليه هذه النظرية من إلغاء عشرات من أمات القواعد النحوية الثابتة في العربي الفصيح وتأصيل عشرات من القواعد الاصطناعية الاستحسانية التي تسبب اندثار أساس تراث النحو.

هذا كله كان بالنسبة إلى القسم الأول من نظرية الأخفش. أما بالنسبة إلى ما عراه إليه أبو حيان من نظرية الانتصاب على التشبيه في نحو: "هذا الضاربُ زيداً" فنقوم بالبحث عنها في طيّ الخطوتين، نبني في الخطوة الأولى على صحة هذه النسبة ونفترض صحة صدورهما عن الأخفش، ثم نسعى في الإجابة عنها ببعض الأدلة والحجج. ونتناول في الخطوة الثانية البحث السندي حول هذه النسبة ونحاول في اكتشاف حقيقة الأمر، هل هذه النسبة نسبة صحيحة يمكن الركون إليه أو هي نسبة خاطئة يجب أن ندعه بجانب؟ أما الخطوة الأولى فإنّ هناك بعض الأدلة التي تنقض نظرية المنصوب على التشبيه بالمفعول في "الضاربُ زيداً" ونحوه من الأمثلة وتثبت أن "زيداً" لا يصح أن يكون منتصباً من باب التشبه على المفعول والأدلة هي:

أ - إنَّ النظرية هذه متفرعة على حرفية "أل" في الصفات الصريحة ولها اتكالية وثيقة على قبول الرأي القاضي بالحرفية. وقد انجلى في خلال المباحث المتقدمة انتفاء حرفيتها، فتنتفي هذه النظرية أيضاً، كما ينتفي المعلول بانتفاء علتها الموجودة؛

ب - إنَّ مجرى قاعدة المنصوب على التشبيه منحصر في ثلاثة مواطن لا يتجاوزها، وهي الظرف والمصدر المتوسع فيهما ومعمول الصفة المشبهة ولا يتأتى في غير هذه المواضع الثلاث (ابن عصفور، ١٩٩٨م، ص ٢٠٤). أما "زيداً" في المثال السابق: "هذا الضارب زيداً" فلا يعدّ واحداً من الظروف والمصادر المتوسع فيهما ولا واحداً من معمولات الصفات المشبهة، فإذن لا يجوز القول بأنه ينتصب على التشبيه بالمفعول به، يقول أبو حيان الأندلسي: «وأبطل مذهب الأخفش بأن المشبهة بالمفعول لا يكون إلا سبباً ولا يكون في الكلام إلا نكرة أو معرفاً بـ«الألف واللام» أو مضافاً إلى ما فيه «الألف واللام» أو مضافاً إلى ما هما فيه، أما «زيداً» في نحو: هذا الضارب زيداً، فليس سبباً ولا نكرة ولا شيئاً من المعارف التي ذكرناها. فثبت أنه ليس منصوباً على التشبيه بالمفعول به بل نصبه على المفعول به» (٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٦٠)؛

ج - من جملة القرائن الدالة على أن الاسم منتصب من باب التشبيه هو جواز استبدال ذلك الاسم بالتميز، فكثيراً ما يمكن في المنصوب على التشبيه أن نجعله تمييزاً؛ يجوز في نحو: "زيد حسن وجهه" أن يقال: "زيد حسنٌ وجهاً"، ولا يتأتى جواز هذا الاستبدال في: "هذا الضارب زيداً" ونحوه، حيث لا يمكن الادعاء بأن "زيداً" منتصب على التمييز. فهذا دليل آخر على عدم انتصاب "زيداً" من باب التشبيه؛

د - هذه النظرية لا تلائم ما أجمع عليه نخبة البصرة والكوفة، فلم نعرث على أية من المدرستين تنهج على منوال الأخفش وتقضي بأن "زيداً" في "هذا الضارب زيداً" منصوب على التشبيه بالمفعول. وهذا يكفي بوحده لرفض هذه النظرية ونقضه، لأن الإجماع من جملة الأصول والأدلة المعتبرة التي أولاه النخبة أهمية بالغة، يقول ابن جنبي: «اعلم أن إجماع أهل البلدين يكون حجة» (٢٠١٣م، ج ١، ص ٢١٦). فبالتابع، تعتبر مخالفة هذا الإجماع دليلاً قوياً على بطلان المذهب كما أشار إليه شعبان (٢٠١٤م، ص ٨٢).

إلى هنا، تنتهي الخطوة الأولى، وتصل النوبة إلى مناقشة هذه النظرية المحكية عن الأخفش مناقشة سنديّة تاريخية. للمناقشات السندية فوائد كثيرة جمّة لا ينبغي أن يدقّ النظر عنها تزييل كثيراً من الإبهامات والنقاط الغامضة وتعاون الطالب للحصول على استنتاج صحيح وبعيد عن الأوهام، فكثيراً ترى آراء وأقوال تعزى إلى شخص ولا نجد لها عندنا تراجع المنابع الأصيلة. بإمكاننا أن نشير إلى كتاب المغني، حيث يحتوي على بعض آراء ينسبها ابن هشام إلى عدة من النخبة في حين لم يقل بها هؤلاء الأشخاص أنفسهم. وهذا الأمر ليس مما ينفرد به علم النحو، بل نشاهد أمثال هذه الأغفال في غيره من العلوم كاللغة والأصول، على سبيل المثال نرى الشهيد الثاني رحمه الله وهو من أبرز الفقهاء ينسب إلى شيخ الطائفة قولاً لا نجد عند المراجعة إلى كتابه. فمن ثمّ يكون من الضروري أن يقوم الباحث بسير سندي بالنسبة إلى النظرات والآراء التي يواجهها أحياناً في أثناء درسه. وهكذا هنا، يبدو أن ما نقله أبو حيان عن الأخفش نقل خاطئ يمنع إمعان النظر، وذلك لدليلين: أولاً أول من ينقل هذا الرأي وينسبه إلى الأخفش هو أبو حيان الأندلسي بعد أكثر من خمسة قرون ولم ينقله عنه غيره من النخبة حتى الذين كانوا أقرب زماناً إلى الأخفش؛ ثانياً قاعدة الإطلاق الأصولية؛ حيث إن الأثر الوحيد للأخفش هو كتابه المسمى بمعاني القرآن الذي قام فيه بتفسير وتبيين مشكلة الآي في ضمن إيضاح الوجوه الإعرابية وتجزئة بعض المفردات واستعرض فيه المئات من الأحكام وظرائف المسائل النحوية، ولكن لم يتعرّض في أيّ موطن في هذا الكتاب للنظرية التي نسبها إليه أبو حيان. وهذا مع توفر ما يقتضي بيان وإبداء الموقف

الشخصي، يقول: «وإذا أدخلت الألف واللام قلت: "هو الضارب زيداً" ولا يكون أن تجرّ "زيداً" لأن التنوين كأنه باق في "الضارب" إذا كان فيه الألف واللام، لأن الألف واللام تعاقبان التنوين. وتقول: "هما الضاربان زيداً"» (الأخفش، ١٩٩٠م، ج ١، ص ٩٠). نراه يتحدث في هذه الفقرة عن نفس الموضوع الذي نرمي إليه في هذا المقال، ولكن لا يشير آية إشارة إلى ما عزاه إليه الأندلسي، هذا مع أنّ ذلك الموضوع هو الموضوع الوحيد الذي أفردته الأخفش بالبحث عن الألف واللام الداخلة على الصفات الصريحة. فإذا كان بإمكاننا أن نجزم بأنّ هذه النسبة نسبة خاطئة لا ينبغي الاعتماد عليها، فنستنتج أن "زيداً" في نحو: "هو الضارب زيداً" ليس منصوباً على التشبيه بالمفعول لدى الأخفش. نعم كما لم ينص الأخفش على نظرية الانتصاب على التشبيه كذلك لم يصل إلينا أيّ تصريح منه على حرفية "أل" الداخلة على نحو: "الضارب". ولكن هذا الأمر مما قد تواتر عليه النقل وقام عليه إجماع مستفيض، بحيث لا نستطيع الوقوف أمامه وإنكاره.

٣-١-٥- استدلال ابن يعيش على حرفية "أل"

يعدّ ابن يعيش واحداً من النحاة الذين يقضون بحرفية "أل" التي تدخل على أسماء الفاعل والمفعول. قد استدلل على ذلك باستدلال بديع في حدّ ذاته لم نشاهده لمن سبقه من النحاة. فقد استدلل على الحرفية مستعيناً بانعدام الموضوع الإعرابي للألف واللام، حيث لا يرى لـ"أل" في "الضارب" ونحوه محل إعرابي مستقل، بل تظهر حركات الإعراب على نفس الاسم الذي تصطحبه هذه الأداة. يقول ابن يعيش في شرح المفصل للزمخشري: «الصواب الأول؛ أنها حرف لأنها لو كانت اسماً لكان لها موضع من الإعراب ولا خلاف أنه لا موضع لها من الإعراب» (بلا تا، ج ٣، ص ١٤٤).

٤-١-٥- نقد ومناقشة استدلال ابن يعيش

علمنا أن "أل" في "الضارب" ونحوه مجرد حرف التعريف لدى ابن يعيش واستدلاله على الحرفية هو عدم وجود الموضوع الإعرابي لـ"أل". أما الذي يردّ القسم الأول من كلامه فهو نفس الأدلة السالفة الخمسة وهي بمفردها تكفي لإبطال أساس هذه النظرية. أما بالنسبة إلى الاستدلال الذي أتى به فيلاحظ عليه من جوانب ثلاثة:

❖ إنّ "أل" جعلت مع الاسم بعدها كشيء واحد، لأنها إذا صارت موصولة بسبب دخولها على الصفات الصريحة تكون صلته حينئذ الاسم المفرد الواقع بعدها، فلا ريب أن المفرد أشدّ اتصالاً بالموصول وافتقاراً إليه، فصار الموضوع الإعرابي للموصول وصلته معاً، كما في: "هذا بعلبك"، حيث يكون الخبر لفظة "بعلبك" بتمامها لا لفظة "بعل" بوحدها لشدة الالتصاق بين جزئي المركب المزجي (الأندلسي، ٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٦٢)؛

❖ الأصل أن يظهر عمل العامل في آخر الصلة، لأن نسبة الصلة من الموصول كنسبة عجز المركب من نفس المركب - لشدة امتزاج الصلة بالموصول حتى كأنها نفس الموصول - فكما لا يجوز ظهور الإعراب في عجز المركب هكذا لا يجوز ظهوره في نفس الموصول (ناظر الجيش، ٢٠٠٧م، ج ٢، ص ٦٨٦). فإذا ظهر الإعراب على صلة "أل" في نحو: "جاء الضارب" يكون على مقتضى أصل الدليل ولا بأس بذلك. نعم، من الطبيعي أن يترك هذا الأصل في نحو: "الذي" وأخواتها لأن صلوات هذه الموصولات جمالات فلا تكون حينئذ كنسبة عجز المركب من المركب، لاستقلال الجمالات الذي يضعف من شدة الالتصاق بين الصلة والموصول ويؤدي إلى ظهور الإعراب في نفس الموصولات لا صلواتها. ومن هنا، نعرف منشأ الاستدلال الخاطئ الذي تمسك به ابن يعيش، فإنه لم يقدر على أن يميّز الأصل الأول من الغالب في هذه المسألة، زاعماً أن الغالب هو نفس الأصل، بمعنى أنه لما شاهد أن الغالب هو انفراد الموضوع الإعرابي بالموصولات كـ"الذي" و"التي" وأخواتهما خلص من ذلك إلى أنه الأصل ويجب أن

يكون جميع الموصولات على هذا النمط. فعند ما رأى أن "أل" في نحو: "الضارب" لا تستقل بموضع الإعراب قضى بأن ذلك مخالف للقضايا النحوية فدعاه نتيجةً إلى القول بحرفية "أل"، في حين أن ظهور الإعراب على الصلة أمر مطابق للأصل الأول كما تقدّم والأصل لا يلزم أن يكون الغالب. فكثيراً ما يكثر الفرع ويقال الأصل وهذا مما شاع في الكلام إلى حدّ لا يمكن إنكاره، يقول السيوطي نقلاً عن الأندلسي: «فإن قيل الواو أكثر استعمالاً في القسم من الباء فكيف جعلتم القليل الاستعمال هو الأصل؟ قيل: لا يبعد أن يكثر الفرع ويقال الأصل بضرب من التأويل، ألا ترى أنّ نَعَمَ الرجل أكثر من نِعِمَ الرجل بالكسر؟» (١٤٣٣هـ.ق، ج ١، ص ٢٩٤). فهكذا هنا، فإن انفراد الإعراب بالموصول أكثر في الكلام لأغلبية استخدام "الذي" وأخواتها بواسطة المتكلمين، ولكن هذا لا ينافي الأصل القليل وهو ظهور الإعراب على الصلة؛

❖ إن "أل" الموصولة جاءت على صورة الحرف، حيث تشابه "أل" الحرفية المعرفة. فكما أنّ "أل" الحرفية لا تقبل الإعراب فهكذا "أل" الموصولة لا تستطيع قبول الموضع الإعرابي، فلذا نقل الإعراب إلى صلتها، يقول الرضي: «فلما كانت اللام الاسمية في صورة اللام الحرفية نقل إعرابها إلى صلتها عارية كما في "إلا" الكائنة بمعنى "غير" على ما مر في باب الاستثناء فقلت: "جاءني الضارب" و"رأيت الضارب" و"مررت بالضارب"» (١٣٨٤هـ.ش، ج ٣، ص ١٤).

٥-١-٥. نظرية فاضل صالح السامرائي

يعد السامرائي من زمرة النحاة القائلين بحرفية "أل" التي تدخل على صريحة الصفات. يقول في معرض كلامه عن الآراء في هذا المجال: «ذهب الأخفش إلى أنها حرف تعريف وهذا هو الراجح فيما نرى» (١٤٣٤هـ.ق، ج ١، ص ١١٨). ثم يبتغي إثبات حرفية "أل" بطريقة الإجابة على ثلاثة من الأدلة الناقضة للحرفية التي تقدمت في الكلام عن نظرية الأخفش، نراه يفعل محاولات شتى لإثبات عدم المانعية لخصائص الأسماء، وتوجيه عود الضمير، وإثبات عدم صلاحية البيت السابق دليلاً مؤيداً على الموصولية.

قد حاول في الخطوة الأولى أن يثبت عدم المانعية لخصائص الأسماء بمعنى أنه ذهب إلى أن هذه الخصائص كـ"أل" الحرفية لا تمتنع من العمل بواسطة اسم الفاعل. وعلل ذلك بأنّ النداء مع أنّه من خصائص الأسماء، لا يصرف اسمي الفاعل والمفعول عن العمل في معموليهما، نحو: "يا طالعا جبلاً" حيث أن "طالعا" مع دخول حرف النداء عليه لا يزال يعمل في "جبلاً" وينصبه، قال: «قولهم أنه لو كانت حرف تعريف لمنعت من إعمال اسم الفاعل والمفعول لأنها من خصائص الأسماء كما يمنع التصغير والوصف إعمالهما باطل، وذلك لأنّ النداء لا يمنع من إعمال اسم الفاعل والمفعول، مع أنّه من خصائص الأسماء فتقول يا طالعا جبلاً» (١٤٣٤هـ.ق، ج ١، ص ١١٨).

وقام في الخطوة الثانية بتوجيه لعود الضمير، حيث ذهب إلى أن الضمائر لا تحيل على "أل"، بل قال بأنّ الضمائر عائدة إلى موصوفات محذوفة فإذا يقال مثلاً: "جاء المتقي ربه"، فهو بمعنى: "جاء الرجل المتقي ربه"، فالضمير عائد على "الرجل" المقدر، لا على "أل". فبهذا التقدير يتم رفع المحذور ويصح أن تكون "أل" التي تدخل على الوصف الصريح حرف التعريف كما اختاره الأخفش (المصدر نفسه، ج ١، ص ١١٨).

وذهب ثالثاً إلى أنّ البيت المعروف من الفرزدق لا يفيد شيئاً أكثر من موصولية "أل" الداخلة على الفعل. وهذا لا يكون داعياً صحيحاً إلى أن نجعل الأداة التي تدخل على الوصف الصريح أيضاً اسماً موصلاً. قال: «نعم إن «أل» الداخلة على الفعل، أو الجمل الاسمية، نحو: «ما أنت بالحكم الترضى حكومته» هي اسم موصول بمعنى الذي وليست حرفاً، ولا داعياً لجعل الداخلة على الفعل هي الداخلة على الاسم نفسها، بل هما أداتان مختلفتان» (المصدر نفسه، ج ١، ص ١١٩).

٦-١-٥. نقد ومناقشة نظرية السامرائي

أما بالنسبة إلى ما ذهب إليه أولاً، فيبدو أن السامرائي يشكل قياساً نحويًا يسمّى في علم أصول النحو بالقياس الأدون الذي يبتني على حمل أحد النظيرين على الآخر وإعطائه حكم نظيره، حيث نراه يحمل "أل" المعرفة على النداء، لأن كليهما من خصائص الأسماء. ويستنتج من ذلك أنه كما لا يمنع النداء - مع أنه من خصائص الأسماء - من عمل اسمي الفاعل والمفعول فـ"أل" هذه - مع أنها من خصائص الأسماء - لا ينبغي أن تمنع من العمل أيضاً. فعليه تكون "أل" مقيساً والنداء مقيساً عليه وكونهما من خصائص الأسماء علة جامعة مجيزة للحمل.

ولكن الحق أنّ هذا القياس لا يخلو من ضعف، لأن العلة الجامعة لحمل المقيس على المقيس عليه علة غير صحيحة لا تحري بالاستناد عليها، لأن الأصل في النداء هو الفعل نحو: "أدعو" و"أنادي" ثم يحذف هذا الفعل وتنبأه حروف مطابقة لمقتضى الحال طلباً للاختصار، بل ولأجل ذلك كان إعراب المنادى منصوباً على المفعول به لفظاً إذا كان المنادى مضافاً أو محلاً إذا لم يكن مضافاً (المبرد، ٢٠٠٠م، ج ٤، ص ٤٦١؛ إبراهيم، ١٩٧٨م، ص ٣٢؛ ابن السراج، ٢٠٠٩م، ج ١، ص ٣٠٥؛ السيرافي، ٢٠١٧م، ج ٢، ص ١٨٨). ويقول ابن الأثير: «إن أصل المنادى المفعوليّة على تقدير: «أدعو زيدا»، و«أريد زيدا»، إلا أنّهم تركوا إظهار هذا الفعل استغناءً عنه بحروف النداء رفعا للبس الخبر بالنداء، واختصاراً في اللفظ» (١٤٢١هـ.ق، ج ٢، ص ٣٨٨). ومن الذي يؤيد أيضاً أن الفعل أصل للنداء، هو: "يا زيد" ونحوه من الأمثلة، حيث يعده النحاة كلاماً صحيحاً يصح عليه السكوت، فلو لم تكن "يا" نائبة مناب الفعل للزم أن لا يصحّ السكوت على "يا زيد"، لأنّه لا إسناد بحرف واسم خلافاً للفارسي (السيوطي، ١٤٣٢هـ.ق، ج ١، ص ٤٦). فيتجلّى أنّ العلة في عدم مانعية حرف النداء من عمل اسم الفاعل هي لأنّ الأصل فيه الفعل ولا يزال يؤثر وينصب لفظ المنادى أو محله، فهذا الأثر من الفعل يبعث النداء من خصائص الأسماء، وبالتالي يؤدي ذلك إلى أن لا يمنع النداء من العمل في: "يا طالعا جبلا" ونحوه. فنفهم أنه لا يجوز قياس "أل" معرفة على هذا النداء. وأما بالنسبة إلى ما ذهب إليه ثانياً فيبدو أنه غير صواب لأمر ثلاثة:

❖ أنّ حذف الموصوف ينحصر في موضعين في باب النعت ولا يحذف في غيرهما إلا لضرورة، والموضعان هما:

أ- أن يكون المنعوت بعد ضمير مجرور بـ"من"، نحو: "منا ظعن ومنا أقام" أي "منا فريقٌ ظعن وفريقٌ أقام"؛

ب- أن يكون المنعوت بعض ضمير مجرور بـ"في"، نحو: "فينا سلم وفينا هلك" أي "فينا فريق سلم وفريقٌ هلك" (السمين الحلبي، ١٤٠٦هـ.ق، ج ٩، ص ٣٣٩؛ الدمشقي، ١٩٩٨م، ج ١٦، ص ٣٥٧؛ الأفغاني، ٢٠٠٣م، ص ٣٥٨؛ الخفاجي، بلا تا، ج ٤، ص ٢٣١؛ الدسوقي، بلا تا، ج ٢، ص ٦٦٧؛ ابن عصفور، ١٩٩٨م، ص ٣٠٤).

❖ لو كان الضمير عائداً على موصوف محذوف في "جائتني الضاربها زيد" ونحوه، لكان من الضروري أن يصحّ نحو: "جائتني ضاربها زيد" بتقدير: "جائتني امرأة ضاربها زيد"، مع أنه لم يقل به أحد من المدرستين بل أطبقت الآراء على منعه، فلا يجوز تأنيث الفعل باعتبار إسناده إلى امرأة مقدّرة. يقول أبو حيان الأندلسي: «وجواز: "جائتني الضاربها زيد" في فصيح الكلام دلّ على أن "أل" بمنزلة: "التي"، فكما جاز: "جائتني التي ضربها زيد"، فكذلك جاز: "جائتني الضاربها زيد"، ولو كان حذف الموصوف في مثل هذا سائغاً لجاز: "جائتني ضاربها زيد"، كما يجوز: "جائتني امرأة ضاربها زيد"، فامتناع ذلك يدل على أنه ليس على حذف الموصوف» (٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٦١).

❖ عود الضمير على المحذوف يعتبر نوعاً من التكلف. وأما بالنسبة إلى ما ذهب إليه ثالثاً فنقول إن السامرائي يقول مع الجمهور وذهب إلى أن "أل" على الأفعال نحو: "الترضى حكومته" اسم موصول بمثابة الذي وغيره من الموصولات، هذا أولاً، ثم رفض بعده موصولية "أل" الداخلة على الوصف الصريح قائلاً: «ولا داعي لجعل الداخلة على الفعل هي الداخلة على الاسم نفسها، بل هما

أداتان مختلفتان» (١٤٣٤ هـ.ق، ج ١، ص ١١٩). فهنا بإمكاننا أن نوجه إلى السامرائي سؤالاً مهماً: ما هو السبب لأن لا نجعل الداخلة على الفعل هي الداخلة على الاسم نفسها؟ وذلك في حين أن ثبوت موصوليّة "أل" الداخلة على الأفعال يقوّي بنفسه احتمال موصوليّتها داخلة على الصفات الصريحة، لأنه يكون حينئذ لموصولية "أل" نظير في الكلام.

فيتضح من جميع ما سبق من الأدلة والمناقشات أن "أل" التي تطرأ على الصفات الصريحة لا تكون حرف التعريف بمنزلة "أل" في نحو: "الغلام" و"الرجل". فإلى هنا، تتشكل الحصة الأولى من كبرى القياس المنطقي وهو: الصغرى: إن "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول لا بد أن تكون إما مجرد حرف تعريف أو موصولاً حرفياً أو اسماً موصولاً منقوصاً من "الذي" أو اسماً موصولاً برأسه، والكبرى: ليست "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول حرف تعريف.

٢.٥- المذهب الثاني، نظرية المازني ومناقشتها

ذهب المازني من قدامى النحويين إلى أنّ "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول موصول حرفي كـ"أن" و"ما" (الأزهري، ١٤٣٢ هـ.ق، ج ١، ص ١٦٠؛ ناظر الجيش، ٢٠٠٧ م، ج ٢، ص ٦٨٧؛ السيوطي، ١٤٣٣ هـ.ق، ص ٦٦)، ويستدل عليه بأدلة ثلاث:

- ❖ إن نقل بأنّ "أل" من جملة الأسماء فلا بدّ أن تكون هي من الأسماء الظاهرة فلا يكون اسم ظاهر من حرفين أحدهما همزة الوصل، لأنّ ذلك يفضي إلى أن يكون الاسم في الحقيقة حرفاً واحداً ولا يضبط في الكلام اسم أحادي الوضع؛
- ❖ لا شك أنّ همزة الوصل في الأسماء لا تأتي إلا مكسورة بينما همزة في "الضارب" مفتوحة عند الابتداء بها، فيفصح ذلك عن أن هذا الأداة لا تكون إلا مجرد حرف؛
- ❖ من جملة خصائص الموصولات الاسمية جواز الإبانة بينها وبين صلاتها كما في "الذي"، حيث يجوز الفصل بينه وبين صلته يقال: "جائني الذي زيداً ضرب"، نرى في هذا المثال أن لفظة "زيد" تعترض بين الموصول وصلته. ولكن لا يتأتى جواز هذا الفصل الكذائي في "الضارب" ونحوه، حيث لا يصح أن يقال: "جائني أل زيداً ضارب". فهذا يدل على أن "أل" لا تصح أن تكون أكثر من مجرد حرف.

قبل أن نقوم بمناقشة ونقد هذه الأدلة الثلاث، فمن الحري أن نشير إلى ملاحظة جديرة بالاهتمام، وهي أن جميع هذه الأدلة الثلاثة لا تلائم ما يدعي المازني، حيث يقول بأن "أل" موصول حرفي؛ ولكن الأدلة التي أتى بها قاصرة عن إثبات الموصولية وإنما تركز على مجرد إثبات جانب الحرفية لا شيء أكثر. فتعتبر هذه الأدلة أدلةً أخص من المدعى. هذا أولاً، وثانياً نفس هذه الأدلة الثلاثة لا يبدو أكثر من أدلة وتبريرات واهية، كما سيتضح في خلال الخطوات التالية:

- ❖ يجب على الدليل الأول الذي أقامه المازني بأنه يوجد في لسان العرب بعض كلمات أحادية الوضع التي اتفقت آراء المتخصصين على اسميتها، نحو: "أم الله"، فالهمزة همزة وصل و الاسم هو "م" التي يعده النحاة من الأسماء المعربة. هذا من جهة، ومن جهة أخرى نرى أن سيبويه قد أجاز أن يكون الاسم على حرفين ابتداء وعلى حرف واحد وصلاً، نحو: "أب"، فإذا ابتداء به فهو على حرفين وإذا وصل على لغة من نقل الحركة، نحو: "من اب لك" فهو على حرف واحد (سيبويه، ١٩٩٨ م، ج ٣، ص ٣٢٤-٣٢٣)؛ ومن جهة ثالثة، حكى أنه قد يبقى الاسم على حرف واحد ابتداءً ووصلاً نحو ما رواه ثعلب من بعض العرب: "شربت ماءً" (الشاطبي، ٢٠٠٧ م، ج ١، ص ٣٢٩؛ الأندلسي، ٢٠٠٠ م، ج ٣، ص ٦٣)؛ ومن جهة رابعة، ليس عند النحاة إجماع على أن "أل" كلمة أحادية الوضع، بل قد مال عدة من النحاة منهم خليل بن أحمد الفراهيدي وابن مالك وابن كيسان إلى أنها ثنائية

الوضع وهمزتها همزة قطع في الأصل عوملت معاملة الوصل لكثرة الاستعمال، فعليه تكون "أل" ثنائية الوضع كسائر الأسماء نحو: "من"، "ما" وغيرهما؛

❖ يجاب على الدليل الثاني بأن "أل" الموصولة شابهت "أل" المعرفة شباهاً قوية لفظية تجيز أن تُحمل الموصولة عليها وتُعطى واحداً من مواصفات "أل" الحرفية المعرفة وهو فتح الهمزة. وأساس هذا الحمل هو القاعدة النحوية القائلة: «الشيء إذا أشبه الشيء أعطي حكماً من أحكامه على حسب قوة الشبه» (السيوطي، ١٤٣٣هـ.ق، ج ١، ص ٢٤١). تعدّ هذه القاعدة واحدة من القواعد التي نالت أهمية بالغة وتبحث عنها في خلال مباحث علم أصول النحو. لهذه القاعدة استخدام واسع النطاق، كثيراً نرى يلجأ إليها المحققون في ضمن التعليقات والتبريرات في الأبواب المختلفة، على سبيل المثال بإمكاننا أن نمثل بزيادة "إن" بعد "ما" المصدرية الظرفية و"ما" الموصولة، حيث علله النحاة بمضارعتها لـ"ما" النافية لفظاً، فقالوا كما تجوز زيادة "إن" بعد "ما" النافية فكذلك جازت زيادتها بعد "ما" المصدرية والموصولة (السيوطي، بلاتا، ص ١٠٥). وأما فتح همزة "أل" المعرفة فقد ذكر له وجوه ثلاثة:

أ- الفرق بين الهمزتين؛ حيث أراد العرب أن يميّز الهمزة الداخلة على لام التعريف من الهمزة التي تدخل على الاسم والفعل فلذا فتحوا همزتها؛

ب- الهمزة حرف، والحرف أثقل من الاسم والفعل فاختراروا لها الفتحة، لأنها أخفّ الحركات؛

ج- الهمزة مع لام التعريف مما يكثر دورها في الكلام فاختراروا لها أخفّ الحركات، وهي الفتحة (ابن الوراق، ١٩٩٩م، ص ٢٧٤).

❖ يجاب على الدليل الثالث بأن المانع من الفصل بين الصلة والموصول في نحو: الضارب هو شدة الاتصال الموجودة بين "أل" وصلتها، لأنّ صلتها مفرد فتكون هي معها كشيء واحد، بخلاف صلة "الذي"، لأنها جملة مستقلة تقلل من شدة الالتصاق فتُبيح الفصل بينهما بمعمول الصلة، يقول أبو حيان: «وأما عدم الفصل بالمعمول فلشدة اتصال "أل" بصلتها وجعلها كشيء واحد، بخلاف صلة "الذي" فإنها جملة، بل ذلك يلزم المازني في مذهبه، لأنهما (أي: الألف واللام) عنده حرف، والموصول إذا كان حرفاً غير عامل يجوز أن يفصل بينه وبين صلتها نحو ما تقول: "يعجبك ما اليوم تصنع"، تريد "صنعك اليوم"، فكذلك ينبغي أن يجوز في مذهبه في قولك: "الضارب". وأما من يجعلها اسماً ويجعلها مع صلتها كشيء واحد فلا يجوز الفصل كما لا يجوز الفصل بين جزئي "بعلبك"» (٢٠٠٠م، ج ٣، ص ٦٤).

هذا كلّه بالنسبة إلى الأدلة الثلاث ويبقى ردّ آخر على مذهب المازني، وهو أن لازم هذا الرأي تأويل "أل" مع صلتها بالمصدر، لأن المازني يعتقد بأن هذه الأداة حرف مصدرى، وشأن الحرف المصدرى أن يؤوّل مع ما بعده بالمصدر. ولا شك أن هذا التأويل لا يجوز في هنا، إذ لا يمكن القول بأن «الضارب» يتأوّل بـ«الضرب».

فيتبين مما تقدّم أن مذهب المازني يعد مذهباً واهياً ضعيف الأركان لا ينبغي قبوله. فإلى هنا تتكون الحصّة الثانية من كبرى القياس المنطقي: الصغرى: "أل" الداخلة على الوصف الصريح لا بد أن تكون إما مجرد حرف تعريف أو موصولاً حرفياً أو اسماً موصولاً منقوصاً من "الذي" أو اسماً موصولاً برأسه، والكبرى: ليست "أل" الداخلة على الوصف الصريح حرف تعريف ولا موصولاً حرفياً.

٣.٥- المذهب الثالث ، نظرية الزمخشري ومناقشتها

ذهب الزمخشري إلى أنّ "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول موصولة مأخوذة من "الذي" وأخواتها، وقد احتذى به الإسفرائيني في كتاب اللباب (١٩٩٧م، ص ٣٥). يقول الرضي: «وذهب الزمخشري إلى أنها منقوصة من «الذي» وأخواته؛ وذلك لأن الموصول مع صلته التي هي جملة بتقدير اسم مفرد فتثاقل ما هو كالكلمة الواحدة بكون أحد جزأيهما جملة فخفف الموصول تارة بحذف بعض حروفه، قالوا في «الذي»، «الذو» و«الذو» بسكون الدال ثم اقتصروا منه على «الألف واللام» (الأسترايادي، ١٣٨٤هـ. ش، ج ٣، ص ١١). ترفض هذه النظرية على ما يلي:

❖ صيرورة اللام في "أل" الموصولة زائدة؛ لأنّ اللام في "الذي" وأخواتها زائدة لازمة زيدت على الموصول لتزيين اللفظ - على أصح الأقوال وأشهرها -، يقول العكبري: «الألف واللام في «الذي» زائدتان لا للتعريف» (٢٠٠٩م، ص ٣٨١)، فإذا قلنا بأن "أل" هذه مأخوذة منه يستلزم أن تصير اللام هذه زائدة لازمة؛

❖ طرء "أل" الموصولة على الجملات وشبه الجملات كالظروف؛ لا شك أن "الذي" يدخل على الجملات وشبهها، فإذا قلنا بأن "أل" الموصولة منقوصة منه يستلزم أن يجوز دخول "أل" الموصولة على الجملات وشبهها مع أن ذلك مختص بالشعر لا يجري في الكلام؛

❖ إن كان الدليل في تخفيف "الذي" والعدول إلى "أل" هو التثاقل الذي ذكره، فيلزم حينئذ الاقتصار على "أل" في جميع الأحوال، لأن هذا التثاقل لا يزال باقياً في الكلام. فكيف لهم استعمال "الذي" وأخواتها تارة من دون أيّ تخفيف واستعمال "أل" تارة أخرى؟

فإذن تتكوّن الحصة الثالثة من كبرى القياس: الصغرى: "أل" الداخلة على الوصف الصريح لا بد أن تكون إما مجرد حرف تعريف أو موصولا حرفياً أو اسماً موصولاً منقوصاً من "الذي" أو اسماً موصولاً رأساً؛ والكبرى: ليست "أل" الداخلة على الوصف الصريح حرف تعريف ولا موصولة حرفية ولا موصولة مقطوعة من "الذي" وأخواتها.

٤.٥- المذهب الرابع، اتجاه جمهور النحاة

ذهب جمهور النحاة إلى أنّ "أل" الداخلة على الصفات الصريحة اسم موصول. ويبدو لنا - والله أعلم - أن هذا هو المذهب الصواب وفقاً لما ينتجه القياس المنطقي الذي صاحبنا في هذه الرحلة الموسوم بالقياس الاستثنائي الانفصالي؛ قد ثبت بالحصص الاستقرائي أن "أل" الطارئة على أسماء الفاعل والمفعول لا محيص من أن تكون إما مجرد حرف تعريف أو موصولاً حرفياً أو اسماً موصولاً منقوصاً من "الذي" أو اسماً موصولاً رأساً، هذا من جهة، ومن جهة ثانية قد ثبتنا في طوال الخطوات السالفة أن "أل" هذه ليست حرفاً للتعريف ولا موصولاً حرفياً ولا موصولاً اسماً مقتطعاً من "الذي". إذن نستنتج أنّ "أل" موصولة اسمية كما ذهب إليه الجمهور. فيكون القياس بالشكل التالي: الصغرى: "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول لا بد أن تكون إما مجرد حرف تعريف أو موصولاً حرفياً أو اسماً موصولاً منقوصاً من "الذي" أو اسماً موصولاً ليس منقوصاً من "الذي" بناء على الحصر الاستقرائي؛ والكبرى: "أل" هذه ليست حرفاً تعريفاً ولا موصولاً حرفياً ولا اسماً موصولاً منقوصاً من "الذي"؛ والنتيجة: "أل" الداخلة على أسماء الفاعل والمفعول اسم موصول.

ويبدو أنّ موصولية "أل" هو مذهب إمام النحاة سيبويه أيضاً، كما يظهر من كلماته في الكتاب يقول: «ومّا لا يكون فيه إلا الرفع قوله: «أ عبدُ الله أنت الضاربُ»؛ لأنك إنما تريد معنى «أنت الذي ضربه». وهذا لا يجري مجرى «يَفْعَلُ». ألا ترى أنه لا يجوز أن تقول: «ما زيداً أنا الضاربُ» ولا «زيداً أنت الضاربُ» وإنما تقول: الضاربُ زيداً» (١٩٩٨م، ج ١، ص ١٣٠).

٥-٥. كلام من الشيخ الرضي ومناقشته

يقول الدماميني في معرض كلامه عن "أل" الموصولة وشروطها: «وإنما هو إذا لم تكن اللام للمهد أما إذا كانت له كما في قولك: "جائني ضارب فأكرمت الضارب"، فلا كلام في حرفيتها ولا خلاف، كذا قال الرضي» (٢٠٠٧م، ج ١، ص ١٩٧). يعطي هذا الكلام بدلالة واضحة أنّ المناط لموصولية "أل" لدى الشيخ الرضي هو عدم العهدية، فيرى أنه كلما جاءت هذه الأداة لإفادة العهد لا تصح أن تكون موصولة لأن العهدية والموصولية مما لا تجتمعان في الألف واللام، ففي المثال السابق بما يرى أن "أل" في "الضارب" حرفية عهدية غير اسمية يقضي بأنها لا تتمكن من أن تكون موصولة حينئذ.

ويبدو أن هذه النظرية قابلة للنقاش من جهات ثلاث:

أ- قد غُفِل في هذه النظرية عن خصائص الموصولات. فالموصولات تشترك جميعها في أنها تسعمل تارة للعهد وتارة للجنس، وتعد هذه المسألة من جملة القضايا المسلمة في النحو، فمثال استعمال الموصول للعهد: "جاء الذي أكرم زيداً"، فلا يصح هذا الكلام إلا إذا كان المخاطب يعلم أن هناك شخص يكرم زيداً، فتكون الصلة معهودة عند المخاطب معلومة عنده، ومثال استعماله للجنس قوله تعالى: ﴿وَاللَّائِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نَسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ﴾ (النساء ٤: ١٥). فليس المراد في الآية نساء معلومات معهودات، بل المقصود هو الجنس. وهكذا "أل"، فإذا صارت موصولة بسبب دخولها على الصفات الصريحة يكون شأنها كباقي الموصولات فيصح أن تكون موصولة مع إفادها الجنس أو العهد بلا أي فرق. ولكن من المعلوم أنه اشتباه الأمر على الشيخ الرضي ولم يتمكن من تحليل أبعاد هذه المسألة، فزعم أن العهدية والموصولية في "أل" من جملة الأمور المانعة الجمع، فلذا استخلص أنه لا تصح موصولية "أل" إلا إذا كانت لغير العهد. ولكن سبق أن الأمر على عكس ذلك، ويجوز أن تكون "أل" موصولة عهدية كما صرح عليه المالقي أيضاً: «ويتصور في هذا القسم أن تكونا للحضور فيه، كقولك: "هذا الضارب" و"يا أيها الضارب" و"أنت الضارب" و"أنا الضارب" وأن تكونا للعهد نحو: "رأيت الضارب الذي رأيت والمكرم الذي أكرمت" وأن تكونا للجنس كقولك: "ضُرَّ الفاسق" و"نفع العالم" و"أعجب الحسن" (١٤٠٥هـ، ص ١٦٣)؛

ب- من لوازم هذه النظرية تخصيص العام بلا دليل؛ حيث لم يتمسك الشيخ الرضي بأي استدلال ودليل لتشييد هذه النظرية وتدعيم أركانها، بينما عموم الأدلة المثبتة للموصولية تشمل المثال المذكور: "جاء ضارب فأكرمت الضارب" وتحكم بموصولية "أل" في "الضارب"، فما اعتقد الرضي من أن "أل" في المثال حرف للتعريف، تخصيص بلا أن ينهض عليه دليل ظاهر. ولا ريب أن التخصيص بلا دليل مما اتفق العقلاء على استنكاره وتقبيحه؛

ج- لا شك أن الأصل الأول في "أل" الداخلة على الوصف الصريح هو الموصولية كما ظهرت من خلال المناقشات التي أسلفنا في هذه الدراسة وعليه الشيخ الرضي نفسه أيضاً، هذا أولاً، وثانياً مرّت الإشارة إلى أن الرضي قد أتى على استنتاج هذا الرأي من دون أي دليل قوي لدرجة يمكن أن يصمد أمام الأدلة والحجج السابقة الحاكمة بالموصولية، فلا تفيد هذه النظرية إلا مجرد احتمال يسير، بمعنى أن هذا القول من الرضي ربما يثير نوع شك، فنشك في "جاء ضارب فأكرمت الضارب" وغيره من الأمثلة

المماثلة ونسائل: هل هذه الأداة تصير حينئذ حرفاً تعريفاً كما يقوله الرضي أم تبقى على موصوليتها كما يقتضيه الأصل؟ والحل الذي يقترحه علم أصول النحو للتخلص عن التردد في مواقع حدوث الشك هو استصحاب الأصل. والأصل فيما نحن فيه هو الموصولية فنستصحبها ونحكم مرةً أخرى على أن "أل" في "جاء ضاربٌ فأكرمت الضارب" موصولة وليست بحرف التعريف.

٦- ثمرة النزاع

تترتب على هذا النزاع ثمرة لها صلة وثيقة بمسائل الإعراب؛ تظهر الثمرة في نحو قوله تعالى: ﴿قَالَ إِنِّي لِعَمَلِكُمْ مِنَ الْقَالِينَ﴾ (الشعراء ٢٦: ١٦٨)، حيث يختلف متعلق الجار والمجرور "لعملكم" باختلاف الآراء حول "أل" الداخلة على "القالين"، فإن افتراضنا حرفاً للتعريف يتعلق الجار والمجرور بنفس "القالين"، وإن قلنا أنها اسم موصول بمثابة "الذي" وأخواتها، فلا بد أن يتعلق الجار والمجرور بعامل مقدّر في الكلام، ولا يجوز تعلقهما عندئذ بـ"القالين" لعدم جواز عمل الصلة في فيما قبل الموصول. فيكون التقدير: «قال إني لعملكم قال من القالين».

يعدّ الأصهباني لهذا النزاع ثمرة أخرى تظهر هي في نحو: "القائم هو"، فإنه يرى أن المبتدأ عند من قضى بحرفية الألف واللام هو "قائم" لا الألف واللام، لأنّ الحرف لا يقع مبتدأ ويرى أنّ المبتدأ عند من ذهب إلى اسمية الألف واللام الداخلة على الوصف الصريح هو "أل" لا "قائم" (٢٠٠٧م، ص ٣٥١). يبدو أن هذا صرف ثمرة استحسانية لا يصح الاستناد إليه لأمرين: أولاً لا يقول بمثل هذا الشيء القائلين بموصولية "أل"؛ وثانياً أن شدة الامتزاج بين الموصول والصلة في "الضارب" ونحوه لا تسمح لـ"أل" أن يستقل بموضع إعرابي كما مرّت الإشارة إلى هذه النقطة فيما سبق.

الخاتمة

تسفر هذه الدراسة عن نتائج يمكن أن نلخص أهمها في النقاط الست التالية:

- لا يتعدّى جميع الآراء حول "أل" الطارئة على صريحة الصفات من أربعة أشياء بناءً على الحصر الاستقرائي، الأول أن "أل" في "الضارب" ونحوه مجرد أداة التعريف الحرفية كـ"أل"، نحو: "الرجل" و"الغلام"؛ والثاني أنها موصول حرفي بمثابة "أن" و"ما" الموصولتين الحرفيتين؛ والثالث أنها اسم موصول منقوص من "الذي"؛ والرابع أنها اسم موصول رأساً كـ"الذي" وأخواتها؛ - اتضح من خلال متابعة الآراء الاضطرابية على هذا الصعيد أن النظرية الصائبة هي ما أتجه نحوها الجمهور من كون "أل" هذه اسماً موصولاً كـ"الذي" وسائر الموصولات، وذلك لانتفاء الآراء الثلاثة الأخر فلا تبقى إلا الموصولية. أما الرأي القاضي بحرفية "أل" فتردّ عليها أمور خمسة: الأول جواز عمل اسم الفاعل معها في المفعول؛ فلو كانت حرفية لمنعت من عمل اسم الفاعل، لأن "أل" الحرفية المحضة من خصائص الأسماء وخصائص الأسماء مانعة من التأثير النصبي بواسطة اسم الفاعل؛ والثاني عدم جواز عمل اسم الفاعل معها في قبله، فلا يجوز نحو: "هذا زيداً الضارب"؛ فلو كانت حرفية لما منعت من عمل اسم الفاعل؛ والثالث عود الضمير على "أل" نحو: "جاء المتقي ربه"؛ فلو كانت حرفية لما جاز أن يعود الضمير عليها، لأن الحرف لا يقع مرجعاً للضمير؛ والرابع جواز عطف الفعل على مدخول "أل"، نحو قوله تعالى: ﴿فَالْمُغِيرَاتِ صُبْحًا ﴿١٠٠﴾ فَأَثَرُنَّ بِهِ نَقْعًا﴾ (العاديات ١٠٠: ٣-٤)؛ فلو كانت حرف التعريف لما جاز هذا العطف، لاستلزامه عطف الفعل على الاسم أولاً ودخول حرف القسم على الفعل ثانياً ودخول الحرف المشبه بالفعل على الفعل ثالثاً؛ والخامس جواز عمل اسم الفاعل معها في الزمن الماضي؛ فلو كانت حرف

التعريف لامتنع ذلك. أما رأي المازني القاضي بأن "أل" موصولة حرفية فيرد عليها أولاً أن الموصولات الحرفية تتأول مع صلتها بالمصدر ولا يجوز هذا في نحو: "الضارب"، لأن تأويل "الضارب" بـ"الضرب" يفضي إلى فساد المعنى؛ وثانياً أن الأدلة التي أقامها المازني تعتبر أدلة أخص من المدعى ترتكز على مجرد إثبات جانب الحرفية وتترك الموصولية سدى. وأما الرأي القاضي بأنها موصولة مأخوذة من "الذي" فيرد عليها أن "أل" في "الذي" أداة زائدة لازمة. وهذا يستلزم أن تكون "أل" في "الضارب" ونحوه أيضاً زائدة لازمة؛

- الأصل في جميع الموصولات أن يختص موضع الإعراب بالصلة لا نفس الموصول لشدة الامتزاج والاتصال الموجودة بينهما، كالركب المزجي، حيث لا ينفرد الجزء الأول منه بإعراب مستقل لقوة الملاصقة بين جزئها المانعة من ذلك، فظهور الإعراب على صلة "أل" نحو: "جاء الضارب" يكون على مقتضى الأصل الأولى. ويترك هذا الأصل في "الذي" و"التي" وسائر الموصولات، وينتقل موضع الإعراب إلى نفس الموصول، لأن صلات هذه الموصولات جملة، وللجملة نوع من الاستقلال الذي يقلل من شدة الملاصقة بين الصلة والموصول ويؤدي إلى ظهور الإعراب على نفس الموصول؛

- "أل" المعرفة الحرفية من خصائص الأسماء وتمنع من إعمال اسم الفاعل بخلاف السامرائي، حيث يرى أن "أل" المعرفة لا تمنع من عمل اسم الفاعل قاسياً لها على النداء، وقال بأنه كما لا يمنع النداء من الإعمال في نحو: "يا طالعا جبلاً" فكذلك لا تمنع "أل" المعرفة من عمل اسم الفاعل. ولكن قد ظهر من معايشة المباحث المتقدمة أن قياس "أل" على النداء يعد قياساً مع الفارق، لأن الأصل في النداء هو الفعل ولا يزال يؤثر في المنادى فهذا يبعده من خصائص الأسماء ويسمح لاسم الفاعل بالعمل فيما بعده؛

- كما أن لام التعريف تأتي للعهد والجنس، فكذلك تأتي الألف واللام الموصولة للعهد والجنس. فتارة تفيد تعريف الأجناس والمهيات وتارة تفيد التعريف العهدي، ذكرياً كان أو ذهنياً أو حضورياً كما في "جاء ضاربٌ وأكرمت الضارب" ونحوه من الأمثلة، حيث أصبح من الواضح في خلال سابقة المناقشات أن الرأي المختار قائم على أن "أل" الداخلة على "ضارب" في هذا المثال لاتزال اسماً موصولاً أو تي بها لغرض التعريف الذكري، وقد خالف في ذلك الشيخ الرضي ومن اقتفى أثره من النحاة، حيث زعموا أن الموصولية والعهدية مما لا يجوز اجتماعهما في الألف واللام، فحكموا بأن "أل" الموصولة إذا كانت للعهد تعدل إلى الحرفية وتصير حينئذ مجرد أداة التعريف، فهذه الطائفة قد غفلت عن خصائص الموصولات، فإن جميع الموصولات يشترك في أنها تستعمل للعهد تارة وأخرى للجنس، فهكذا شأن "أل" الموصولة تأتي للعهد والجنس ولا منافاة بين العهدية والموصولية كما لا منافاة بينهما بالنسبة إلى سائر الموصولات؛ مضافاً إلى أن قبول هذا المذهب الذي قال به الرضي يفضي إلى تخصيص العام بلا دليل أولاً وإلى مخالفة قاعدة استصحاب الأصل ثانياً؛

- لهذا النزاع ثمة إعرابية تظهر في نحو قوله تعالى: ﴿قَالَ إِنِّي لِعَمَلِكُمْ مِنَ الْقَالِينَ﴾ (الشعراء ٢٦: ١٦٨)، حيث يختلف متعلق الجار والمجرور "لعملكم" باختلاف الآراء حول "أل" «أل» الداخلة على "القالين"، فإن افترضناها حرفاً للتعريف يتعلق الجار والمجرور بنفس "القالين"، وإن قلنا إنها اسم موصول بمثاب "الذي" وأخواتها فلا بد أن يتعلق الجار والمجرور بعامل مقدّر في الكلام، فلا يجوز تعلقهما عندئذ بـ"القالين" لعدم جواز عمل الصلة في فيما قبل الموصول، فيكون التقدير: «قال إنني لعملكم قال من القالين».



المصادر والمراجع

﴿القرآن الكريم﴾

١. إبراهيم، إبراهيم حسن. (١٩٧٨م). **أسرار النداء في لغة القرآن الكريم**. القاهرة: مطبعة الفجالة.
٢. ابن الأثير، مبارك بن محمد. (١٤٢١هـ.ق). **البدیع في علم العربية**. (تحقيق ودراسة صالح حسين العايد). مكة: مركز إحياء التراث الإسلامي.
٣. ابن الأنباري، أبو البركات. (١٤٢٠هـ.ق). **أسرار العربية**. (تحقيق وتعليق بركات يوسف هبود). بيروت: دار الأرقم.
٤. ابن جني، أبو الفتح. (٢٠١٣م). **الخصائص**. (تحقيق عبد الحميد هندراوي). بيروت: دار الكتب العلمية.
٥. ابن السراج، أبو بكر. (٢٠٠٩م). **الأصول في النحو**. (تحقيق محمد عثمان). القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية.
٦. ابن طولون، محمد بن علي. (٢٠٠٢م). **شرح ابن طولون على ألفية ابن مالك**. (تحقيق عبد الحميد جاسم محمد الفياض الكبيسي). بيروت: دار الكتب العلمية.
٧. ابن عصفور، أبو الحسن. (بلا تا). **شرح جمل الزجاجي لابن عصفور الإشبيلي شرح الكبير**. (تحقيق صاحب أبو جناح). القاهرة: عالم الكتب للطباعة والنشر والتوزيع.
٨. _____ (١٩٩٨م). **المقرب ومعه مثل المقرب**. (تحقيق وتعليق ودراسة عادل أحمد عبدالموجود وعلي محمد معوض). بيروت: دار الكتب العلمية.
٩. ابن عقيل، عبد الله. (١٩٨٢م). **المساعد على تسهيل الفوائد**. (تحقيق وتعليق محمد كامل بركات). دمشق: دار الفكر.
١٠. ابن مالك الأندلسي، محمد بن عبد الله. (١٩٩٠م). **شرح التسهيل، تسهيل الفوائد وتكميل المقاصد**. (تحقيق عبد الرحمن السيد ومحمد بدوي المختون). الجيزة: هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان.
١١. ابن الوراق، أبو الحسن. (١٩٩٩م). **علل النحو**. (دراسة وتحقيق محمود جاسم محمد الدرويش). الرياض: مكتبة الرشيد للطباعة والتوزيع.
١٢. ابن هشام الأنصاري، جمال الدين. (٢٠٠٨م). **أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك ومعه كتاب «عدة السالك إلى تحقيق أوضح المسالك»**. بيروت: المكتبة العصرية.
١٣. _____ (١٣٨٧هـ.ش). **مغني اللبيب عن كتب الأعراب**. (تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد). تهران: مؤسسة الصادق للطباعة والنشر.
١٤. _____ (٢٠١٤م). **شرح شذور الذهب في معرفة كلام العرب**. بيروت: المكتبة العصرية.
١٥. ابن يعيش، ابن علي. (بلا تا). **شرح المفصل**. (تحقيق مشيخة الأزهر). بلا م: ادارة الطباعة المنيرية.
١٦. أبو القاسم، صلاح بن علي. (٢٠٠٣م). **النجم الثاقب شرح كافية ابن الحاجب**. (دراسة وتحقيق محمد جمعة حسن نبعة). صنعاء: مؤسسة الإمام زين بن علي الثقافية.
١٧. أحمد، أحمد محمد النور. (٢٠٠٥م). **أسرار التنكير والتعريف في الحديث النبوي دراسة بلاغية تطبيقية تحليلية في صحيح البخاري**. الخرطوم: جامعة أم درمان الإسلامية.
١٨. الأخفش، أبو الحسن. (١٩٩٠م). **كتاب معاني القرآن**. (تحقيق هدى محمود قراعة). القاهرة: مكتبة الخانجي.

١٩. الأزهرى، خالد. (١٤٣٢ هـ.ق). *شرح التصريح على التوضيح*. (إعداد محمد باسل عيون السود). بلا م: ناب مصطفى.
٢٠. الأسترآبادي، رضي الدين. (١٣٨٤ هـ.ش). *شرح الرضي على الكافية*. (تصحيح وتعليق يوسف حسن عمر). تهران: مؤسسة الصادق للطباعة والنشر.
٢١. الإسفرائيني، محمد بن محمد. (١٩٩٧ م). *اللباب في علم الإعراب*. (تحقيق شوقي المعري). بيروت: مكتبة لبنان ناشرون.
٢٢. الأصبهاني، أبو الحسن. (٢٠٠٧ م). *كتاب شرح اللمع في النحو*. (دراسة وتحقيق محمد خليل مراد الحري). بيروت: دارالكتب العلمية.
٢٣. الأفغاني، سعيد. (٢٠٠٣ م). *الموجز في قواعد اللغة العربية*. بيروت: دار الفكر.
٢٤. الأندلسي، أبو حيان. (١٩٩٨ م). *ارتشاف الضرب من لسان العرب*. (تحقيق وشرح ودراسة رجب عثمان محمد و رمضان عبدالتواب). القاهرة: مكتبة الخانجي.
٢٥. _____ . (٢٠٠٠ م). *التذيل والتكميل في شرح كتاب التسهيل*. (تحقيق حسن هنداوي). دمشق: دار القلم.
٢٦. _____ . (١٩٨٥ م). *النكت الحسان في شرح غاية الإحسان*. (تحقيق ودراسة عبدالحسين الفتيلي). بيروت: مؤسسة الرسالة.
٢٧. الخفاجي، شهاب الدين. (بلا تا). *حاشية الشهاب المسماة عناية القاضي وكفاية الراضي على تفسير البيضاوي*. بيروت: دار صادر.
٢٨. الدسوقي، محمد. (بلا تا). *حاشية الدسوقي على مختصر المعاني*. (تحقيق عبد الحميد هنداوي). بيروت: المكتبة العصرية.
٢٩. الدماميني، محمد بن أبي بكر. (٢٠٠٧ م). *شرح الدماميني على مغني اللبيب*. (تحقيق أحمد عزو عناية). بيروت: مؤسسة التأريخ العربي.
٣٠. الدمشقي، أبو حفص ابن عادل. (١٩٩٨ م). *اللباب في علوم الكتاب*. (تحقيق عادل أحمد عبد الموجود وعلي محمد معوض). بيروت: دارالكتب العلمية.
٣١. الحلبي، السمين. (١٤٠٦ هـ.ق). *الدر المصون في علوم الكتاب المكنون*. (تحقيق أحمد محمد الخراط). بيروت: دارالقلم.
٣٢. السامرائي، فاضل. (١٤٣٤ هـ.ق). *معاني النحو*. بيروت: مؤسسة التاريخ العربي للطباعة والنشر والتوزيع.
٣٣. سيويه، أبو بشر. (١٩٨٨ م). *الكتاب*. (تحقيق وشرح عبدالسلام محمد هارون). (ط٣). القاهرة: مكتبة الخانجي.
٣٤. سيرافي، أبو سعيد. (٢٠١٧). *شرح كتاب سيويه*. (تحقيق أحمد حسن مهدي وعلي سيد علي). بيروت: دار الكتب العلمية.
٣٥. السيوطي، جلال الدين. (بلا تا). *الاقتراح في علم أصول النحو*. (تحقيق أحمد محمد قاسم). قم: أدب الحوزة.
٣٦. _____ . (١٤٣٢ هـ.ق). *همع الهوامع في شرح جمع الجوامع*. (تحقيق أحمد شمس الدين). بلا م: ناب مصطفى.
٣٧. _____ . (١٤٣٣ هـ.ق). *البهجة المرضية في شرح الألفية*. (تعليق مصطفى الحسيني الدشتي). قم: منشورات إسماعيليان.
٣٨. _____ . (١٤٣٣ هـ.ق). *الأشباه والنظائر في النحو*. (تحقيق محمد عبدالقادر الفاضلي). قم: منشورات ذوي القربى.
٣٩. الشاطبي، أبو إسحاق. (٢٠٠٧ م). *المقاصد الشافية في شرح الخلاصة الكافية*. (تحقيق عبد الرحمن بن سليمان العثيمين). مكة المكرمة: مهد البحوث العلمية وإحياء التراث الإسلامي.
٤٠. شُرَاب، محمد محمد حسن. (٢٠٠٧ م). *شرح الشواهد الشعرية في أمات الكتب النحوية لأربعة آلاف شاهد شعري*. بيروت: مؤسسة الرسالة.

٤١. شعبان، مصطفى محمود حسين. (٢٠١٤م). *اعتراضات أبي علي الفارسي على النحاة وأثرها في الخالفين*. القاهرة: جامعة القاهرة كلية دارالعلوم.
٤٢. الصرايرة، نوح عطا الله. (٢٠٠٧م). *التعريف والتنكير بين النحويين والبلاغيين دراسة دلالية وظيفية*. مؤتة: جامعة مؤتة.
٤٣. الصفوي، عيسى بن محمد. (٢٠١٠م). *رسالة في أداة التعريف*. (تحقيق محمد بن علي الدغيري). مكة: جامعة أم القرى.
٤٤. الصميري، عبد الله بن علي. (١٩٨٢م). *التبصرة والتذكرة*. (تحقيق فتحي أحمد مصطفى علي الدين). مكة المكرمة: جامعة أم القرى.
٤٥. العكبري، أبو البقاء. (٢٠٠٩م). *اللباب في علل البناء والإعراب*. (تحقيق محمد عثمان). القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية.
٤٦. فوال بابتي، عزيزة. (١٩٩٢م). *المعجم المفصل في النحو العربي*. بيروت: دار الكتب العلمية.
٤٧. الكفراوي، حسن بن علي. (٢٠١٠م). *شرح الكفراوي على متن الأجرومية بحاشية الحامدي*. (تحقيق عبدالكريم سامي الجندي). بيروت: دارالكتب العلمية.
٤٨. المالقي، أحمد بن عبد النور. (١٤٠٥ هـ.ق). *رصف المباني في حروف المعاني*. (تحقيق أحمد محمد الخراط). دمشق: دارالقلم.
٤٩. المبرد، أبو العباس. (٢٠٠٠م). *المقتضب*. (تحقيق حسن حمد واميل بديع يعقوب). بيروت: دارالكتب العلمية.
٥٠. المرادي، بدر الدين. (١٩٩٢م). *الجنى الداني في حروف المعاني*. (تحقيق فخرالدين قباوة ومحمد نديم فاضل). بيروت: دارالكتب العلمية.
٥١. ناظر الجيش، محب الدين. (٢٠٠٧م). *شرح التسهيل المسمى بتمهيد القواعد بشرح تسهيل الفوائد*. (دراسة وتحقيق علي محمد فاخر وجابر محمد البراجة). القاهرة: دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع والترجمة.

ب - الفارسية

٥٢. زاهدي، سيفعلي. (١٣٩٣ هـ.ش). «اختلاف معنای الف ولام عهد و جنس در تفسیر آیات قرآن کریم». *صحيفة مبین*. ش ٥٦. صص ٣١ - ٥٢.
٥٣. محمدی نژاد، مهدی. (١٣٩٣ هـ.ش). «نقش الف و لام تعریف در معنی آیات باتکیه بر تفسیر کشف». *کنگره ملی پژوهشهای کاربردی علوم انسانی اسلامی*.
٥٤. همتي، شهریار. (١٣٩٠ هـ.ش). «أل و اختلاف یرامون آن در زبان عربی». *مجلة أنجمن ایرانی زبان و ادبیات عربی*. ش ٢٠. صص ١٦١ - ١٣٣.