

## امکان تغییر اخلاق از دیدگاه ملامهدی نراقی

سید حمیدرضا میرعظیمی\*

محسن جمشیدی کوهساری\*\*

## چکیده

در چگونگی تأثیر تربیت بر اخلاق و امکان تغییر اخلاق دیدگاه‌های مختلفی از سوی دانشمندان اخلاقی بیان شده است. این امر ارتباط مستقیمی با مسئله ذاتی یا اکتسابی بودن صفات اخلاقی در انسان دارد. از دیدگاه ملامهدی نراقی این مسئله قابل تفصیل است. وی برخی صفات را قابل تغییر و برخی را غیر قابل تغییر می‌داند و برای این مدعی خویش ادله‌ای اقامه کرده است. به نظر می‌رسد این ادله مکفی نبوده، به تبع آن، نظریه ایشان هم قابل قبول نیست؛ بلکه باید قائل به اطلاق شد؛ یعنی تمام صفات و ملکات انسان اکتسابی است و آنها مطلقاً جبلی نیستند.

## واژگان کلیدی

لامهدی نراقی، امکان تغییر اخلاق، اخلاق ذاتی، اخلاق اکتسابی.

## طرح مسئله

یکی از پرسش‌های اساسی که علم اخلاق عهده‌دار پاسخگویی به آن است «امکان یا عدم امکان تغییر اخلاق» در انسان است که دیدگاه‌های مختلفی را دربر دارد. چنین پرسشی وابسته به آن است که ما چه دیدگاهی را در مورد صفات اخلاقی انسان برگزینیم؛ و عمده‌ترین آن اکتسابی یا ذاتی بودن صفات اخلاقی در انسان است.

hmirazimi@ut.ac.ir

\*. استادیار گروه معارف اسلامی دانشگاه تهران.

mjk1365@chmail.ir

\*\*. کارشناسی ارشد رشته مدرسی معارف گرایش اخلاق دانشکده معارف اسلامی دانشگاه تهران.

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۳/۲/۴

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۱۰/۱۵

ملازمه‌ی نراقی از جمله اندیشمندان و عالمان مسلمانی است که در حوزه‌های مختلف علوم عقلی و نقلی، تألیفات پرشماری دارد و کتاب *جامع السعادات* یادگار ارزشمند این عالم شیعی در مباحث اخلاق است. این کتاب دارای فصول مختلفی است که وی از ابتدا تا انتها در پی بیان چگونگی رساندن انسان به سعادت حقیقی خود است.

وی در این کتاب بر آن است تا با بهره‌گیری از تربیت اخلاقی، مسیر رسیدن انسان به اوج و قله کمال و سعادت خود را بازنمایی کند. هرچند مشی وی فیلسوفانه بوده است، در جای‌جای کتاب می‌توان روح استقلال و اتکا بر آموزه‌های دینی را دید؛ چنان‌که می‌توان امتیاز این کتاب را بر کتاب‌های گذشتگان از حکمای مسلمان، پررنگ دیدن جوهره دین و آموزه‌های دینی قلمداد کرد.

همان‌طور که بیان شد، هدف ملازمه‌ی نراقی تربیت اخلاقی انسان است؛ اما مسئله تغییر اخلاق و امکان تربیت اخلاقی از نظر ایشان حائز اهمیت است. اینکه چگونه تربیت بر اخلاق تأثیر می‌گذارد و آیا اخلاق انسان قابل تغییر است مبتنی بر بحث ذاتی یا اکتسابی بودن صفات اخلاقی در انسان است که ایشان به آن توجه دارند.

در یک دیدگاه اجمالی اگر بگوییم اگر بگوییم صفات و ملکات انسان ذاتی است، پس اخلاق قابل تغییر نخواهد بود و مسئله تربیت امری عبث و بیهوده می‌نماید و بالعکس اگر قائل به اکتسابی بودن صفات باشیم، پس این صفات قابل تغییر و تبدیل و تربیت‌پذیر هستند. البته این مسئله در مسائل دیگر مثل عذاب و عقاب، جبر و اختیار و مسئولیت اخلاقی انسان نیز دخیل خواهد بود؛ که مسئله حاضر ما در این مقاله نیست. مسئله مقاله پیش‌رو بررسی دیدگاه ملازمه‌ی نراقی در این زمینه با توجه به دیدگاه و نظریات رقیب و رویکرد اخلاق اسلامی می‌باشد.

### تعریف لغوی و اصطلاحی تربیت و اخلاق

تربیت واژه‌ای عربی است که از ماده «ر ب ب» گرفته شده و معادل فارسی آن «پرورش دادن» است. (راغب اصفهانی، ۱۳۷۴: ۲ / ۲۹) تربیت یعنی بالفعل کردن و شکوفا نمودن استعدادهای درونی و بالقوه و از همین‌جا می‌توان گفت کاربرد این واژه برای جان‌داران یعنی گیاه، حیوان و انسان صحیح است و در غیر این موارد کاربرد این واژه مجازی خواهد بود. واژه مناسب برای موجودات بی‌جان «صنعت» به معنا ساختن است؛ یعنی اینکه شیء را تحت یک پیراستن قرار دهیم و میان اشیا و قوای اشیا ارتباط برقرار کنیم که به آن مصنوع انسان اطلاق می‌شود. (مطهری، ۱۳۸۳: ۲۲ / ۵۵۲ - ۵۵۱)

در قرآن کریم نیز واژه تزکیه برای تربیت اخلاقی استفاده شده است و آنجا که این کتاب در پی بیان

هدف انبیا است، می‌گوید: «يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ» (جمعه / ۲) فرستاده‌ای از خودشان برانگیخت که آیاتش را بر آنان می‌خواند [و پیروی می‌کند] و رشدشان می‌دهد [و پاکشان می‌گرداند] و کتاب [خدا] و فرزاندگی به آنان می‌آموزد. این واژه اغلب دارای بار ارزش مثبت می‌باشد و در پرورش‌هایی به کار می‌رود که اراده شخص پرورش‌یابنده در آن دخیل است. (مصباح یزدی، ۱۳۹۱: ۲۷)

شهید مطهری در تعریف تربیت می‌گوید:

تربیت عبارت است از یک سلسله عوامل که موجودات زنده برای رشدشان به آنها احتیاج دارند؛ مثلاً یک گیاه برای رشد و نموش به آب و خاک احتیاج دارد، به نور و حرارت احتیاج دارد. یک حیوان احتیاج به غذا دارد و یک انسان تمام احتیاجات گیاه و حیوان را دارد، به علاوه یک سلسله احتیاجات انسانی که همه آنها در کلمه «تعلیم و تربیت» جمع است. این عوامل به منزله غذاهایی است که باید به یک موجود زنده برسد تا رشد کند. (مطهری، ۱۳۸۳: ۲۳ / ۴۳۶)

خُلُق نیز یک واژه عربی است. ابن منظور می‌گوید: «الْخُلُقُ، بضم اللام و سکونها: و هو الدِّينُ و الطَّيِّعُ و السَّجِيَّةُ، و حقیقتة أنه لِصورة الإنسان الباطنة و هی نفسُه و أوصافها و معانیها المخصَّصةُ بها.» (ابن منظور، بی‌تا: ۱۰ / ۸۶) وی خُلُق را همان نفس و اوصاف انسان می‌داند راغب نیز می‌گوید:

خُلُق و خُلُق - در اصل یکی است مثل - شرب و شرب - و - صرم و صرم (قطع کردن و بریدن) ولی کلمه - خلق - مخصوص اشکال و اجسام و صورتهایی است که با حواس درک می‌شود و خُلُق ویژه قوا و سجایایی است که با فطرت و دید دل درک می‌شود. (راغب اصفهانی، ۱۳۷۴: ۶۳۵)

اصطلاح اخلاق، در بین اندیشمندان و عالمان اخلاقی معانی مختلفی دارد که پاره‌ای از مهم‌ترین این تعاریف عبارتند از:

- صفات راسخ نفسانی (که تعریف رایج بین اندیشمندان مسلمان است).
  - صفات نفسانی (مطلقاً چه راسخ و چه غیر راسخ یا بدون تفکر یا از روی تفکر و تأمل).
  - فضایل اخلاقی (صرفاً در مورد اخلاق نیک و فضایل اخلاقی).
  - نهاد اخلاقی زندگی (مانند زبان و دین ابزاری در دست جامعه برای ارشاد افراد).
  - نظام رفتاری حاکم بر افراد (نظام رفتاری یک گروه مانند اخلاق نازی یا اخلاق مسیحی).
- (مصباح یزدی، ۱۳۸۸: ۱۷ - ۱۳)

## تفاوت تربیت و اخلاق

شهید مطهری بین تربیت و اخلاق تفاوت قائل می‌شود و هرچند اخلاق را نوعی تربیت می‌داند، معتقد به قداستی در اخلاق است که در تربیت وجود ندارد. وی در بیان فرق این دو می‌گوید:

تربیت با اخلاق تفاوتی دارد، با اینکه اخلاق هم خود نوعی تربیت است و به معنا کسب نوعی خُلق و حالت و عادت می‌باشد. فرق بین تربیت و اخلاق چیست؟ تربیت مفهوم پرورش و ساختن را می‌رساند و بس. از نظر تربیت فرق نمی‌کند که تربیت چگونه و برای چه هدفی باشد؛ یعنی در مفهوم تربیت، قداست نخواستیده که بگوییم تربیت یعنی کسی را آن طور پرورش بدهند که یک خصایص مافوق حیوان پیدا کند؛ بلکه تربیت جانی هم تربیت است و این کلمه در مورد حیوانات نیز اطلاق می‌شود. یک سگ را هم می‌توان تربیت کرد، اعم از اینکه تربیت شود، برای اینکه با صاحبش رفتار خوبی داشته باشد یا برای گله که گرگ را بگیرد و یا برای اینکه خانه را پاسبانی کند، همه تربیت است. (مطهری، ۱۳۸۳: ۲۲ / ۵۷۷ - ۵۶۷)

شهید مطهری به دلیل وجود قداست در مفهوم اخلاق، استعمال واژه اخلاق را مخصوص انسان می‌داند و می‌گوید:

اما در مفهوم اخلاق قداستی نهاده شده است و لهذا کلمه «اخلاق» را در مورد حیوان به کار نمی‌برند. مثلاً وقتی اسبی را تربیت می‌کنند، نمی‌گویند که به او اخلاق تعلیم می‌دهند. اخلاق اختصاص به انسان دارد و در مفهومش نوعی قداست خوابیده است. لذا اگر بخواهیم با اصطلاح صحبت کنیم، باید بگوییم فن اخلاق و فن تربیت یکی نیست و دوتاست. فن تربیت وقتی گفته می‌شود که منظور مطلق پرورش باشد به هر شکل. این دیگر تابع غرض ماست که طرف را چگونه و برای چه هدفی پرورش دهیم؛ اما علم اخلاق یا فن اخلاق امری تابع غرض ما نیست که بگوییم اخلاق بالأخره اخلاق است، حال هر جور که ما بار بیاوریم؛ بلکه در مفهوم اخلاق نوعی قداست خوابیده است (که باید ملاک و معیار قداست را به دست آوریم). (همان: ۵۷۷)

## انسان موجودی دوبعدی

قبل از ورود به بحث لازم است انسان را از نظر ملامهدی نراقی تشریح کنیم، چراکه مبانی اخلاقی هر اندیشمندی ریشه در انسان‌شناسی و جهان‌بینی وی دارد و نگاه عارف و فقیه و دانشمند تجربی به مسائل متفاوت است؛ زیرا نگاه آنان به انسان و جهان متفاوت است. برای نمونه، یک دانشمند تجربی که فقط ماده را می‌بیند و اصالت را بر تجربه و مشاهده حسی می‌گذارد، انسان را دارای یک بعد و آن هم مادی می‌بیند.

ملامهدی نراقی همچون بسیاری دیگر از علما (از جمله: غزالی، بی‌تا: ۱ / ۹۴) انسان را موجودی متشکل از دو جنبه می‌داند: یکی پنهان و باطن و دیگری آشکار و ظاهر، یکی روح (روان) نام دارد و دیگری بدن (تن). هر یک از این دو جنبه دارای ناسازگاری‌ها و سازگاری‌ها، آلام و لذات و مهلکات و منجیات هست. ناسازگاری‌ها و دردها و رنج‌های بدن، بیماری‌های جسمانی و درمان آنها به عهده علم پزشکی است و ناسازگاری‌ها و درد و رنج‌های روح، رذائل اخلاقی است که موجب هلاکت و بدبختی او می‌شود و درمان آنها با «علم اخلاق» است.

وی بعد جسمانی انسان را مادی و فناپذیر و بعد روحانی او را مجرد و فناپذیر می‌داند. پس اگر قائل به تربیت‌پذیری روح شدیم، روحی که به صفات شریف و عالی متصف شود، در خوشی و سعادت جاودانی است، و اگر رذائل اخلاقی در او رسوخ کند، در عذاب و بدبختی همیشگی ماندگار و مخلد خواهد بود. از همین رو می‌توان گفت آنچه ما در پی بیان آن هستیم، امکان یا عدم امکان تربیت نفس در بعد روح و روان است. هر چند بحث تربیت جسم هم می‌تواند موضوع بحث باشد - چون جسم و روح بر هم اثر می‌گذارند و قوت و ضعف هر کدام بر دیگری اثر مستقیم دارد - ما در پی بیان آن نیستیم و تنها امکان یا عدم امکان تربیت روح را بررسی می‌کنیم. (نراقی، ۱۳۷۷: ۱ / ۳۲)

#### تبیین ذاتی یا اکتسابی بودن ملکات نفسانی

برای بررسی تأثیر تربیت بر اخلاق و ملکات نفسانی ابتدا باید بدانیم آیا اخلاق و ملکات نفسانی ذاتی و جبلی انسان است و او در اصل خلقت دارای برخی ملکات نفسانی است که در سرشت و طینت او بوده و او نقشی در تحقق و عدم تحقق آنها نداشته است - چون اگر چنین باشد، دیگر بحث از تأثیر تربیت برای انسان دشوار خواهد بود - یا اینکه صفات و ملکات نفسانی وی فطری نبوده، بلکه اکتسابی بوده است و انسان در بدو تولد، خالی از هرگونه صفت و ملکه است.

در این میان دیدگاه‌هایی مطرح است که بیانگر ذاتی و اکتسابی بودن صفات نفسانی در انسان است با این وصف این پرسش کمی دقیق‌تر خود را نشان می‌دهد که آیا لزوماً بین ذاتی بودن صفات و عدم تغییر اخلاق و نهایتاً تربیت ملازمه است یا خیر، برخی دیدگاه‌ها چنین ملازمه‌ای را قائل نیست و در عین ذاتی بودن مسئله امکان تغییر در اخلاق و تربیت را ممکن می‌داند و برخی اقوال خیر، ما پس از بیان دیدگاه‌ها نظر مرحوم نراقی را تبیین خواهیم کرد.

#### بیان اقوال و آرا

در این زمینه چند نظریه وجود دارد. (شریعتی سبزواری، ۱۳۸۷: ۳ / ۱۸۹) ابن مسکویه در کتاب

تهدیب/الاخلاق خود به پنج نظریه در این باب اشاره کرده است (ابن‌مسکویه، ۱۳۸۱: ۸۶ - ۸۴) که هر یک از این اقوال منسوب به شخص یا گروهی خاص است.

**نظریه رواقیان:** آنها همه مردم را ذاتاً پاک و نیکوکار می‌دانند و لذا هرکسی را دارای خلقی ذاتی و طبیعی می‌دانند؛ اما این خلق پاک آنان در اثر همنشینی و مجالست با اشرار به رذیلت تبدیل می‌شود و آنها انسان‌های بدکاری خواهند شد که دیگر با تأدیب هم اصلاح نمی‌شوند.

در این دیدگاه تغییر اخلاق و ذاتی بودن صفات با یکدیگر جمع شده است.

**نظریه پیش از رواقیان:** این گروه از حکما نیز مانند رواقیان قائل به ذاتی بودن اخلاق بودند؛ اما به‌عکس رواقیان، قائل به شرور بودن ذاتی انسان اعتقاد داشتند؛ چون انسان را مخلوق خاک پست (تاریکی عالم) و به عکس رواقیان، قابل به تأدیب و تعلیم می‌دانستند. البته اگر این انسان شرور بالذات در غایت شرارت نباشد، تربیت‌پذیر است و از همین رو ممکن است با تأدیب از دوران کودکی و سپس مجالست با نیکان از بدی به نیکی منتقل شود. در غیر این صورت و اگر در غایت شرارت باشد، تأدیب هم او را نیکو نمی‌سازد.

در این دیدگاه نیز ذاتی بودن صفات مطرح است اما ذاتی بودن صفات بد ولی باز مسئله امکان تغییر مطرح است یعنی بر اساس این دو دیدگاه انسان جِبلاً با صفات منفی خلق شده ولی همین صفات که در بدو خلقت انسان با انسان است به واسطه تأدیب و مجالست با خوبان قابل تغییر است؛ در تعبیر اینان اینکه این انسان نباید در غایت شرارت باشد مهم می‌نماید و نمی‌تواند مبنای محکمی برای آن فرض کرد.

**نظریه جالینوس:** وی مردم را به سه گروه تقسیم می‌کند: طبعاً نیکوکار، طبعاً بدکار، گروهی بینابین. وی برای اثبات نظریه خود، دو نظریه قبلی را رد می‌کند و می‌گوید: پس ضرورتاً نظریه من اثبات می‌شود. وی برای رد نظریه اول می‌گوید: اگر همه مردم نیکوکار باشند و فقط از راه تعلیم بدکار می‌شوند؛ معلم شر در هر صورتی - چه خودشان باشند و چه دیگران - با اصل فرض مشکل پیدا می‌کند؛ بدین صورت که اگر شر را از غیر خودشان فرا گرفته باشند، آموزگاران که شر را به آنان آموخته‌اند، طبعاً اشرار بوده‌اند. در این صورت، همه مردم طبعاً نیکوکار نیستند. اگر شر را از پیش خودشان فرا می‌گیرند، یا در آنان قوه شری هست که فقط مشتاق به سوی شر می‌شوند که در این صورت نیز طبعاً اشرارند، یا اینکه در آنها با وجود این قوه مشتاق به شر، قوه اشتیاق به خیر نیز هست و قوه مشتاق به شر بر قوه مشتاق به خیر غلبه کرده که باز هم طبعاً اشرار می‌شوند. درست عین همین تصویر در جانب خیر قابل تصور است. لذا با رد این دو نظریه، نظریه مختار جالینوس اثبات می‌شود و مردم نیز سه گروه می‌شوند: الف) اندک مردمی که طبعاً نیک‌اند و هرگز به شر نمی‌گرایند، ب) اندک مردمی که طبعاً شر هستند و هرگز به نیک نمی‌گرایند، ج) گروهی که بین این دو هستند و با نزدیکی به نیکان و پندهایشان به سمت نیکوکاری می‌آیند و با مجالست با بدکاران به بدی می‌گرایند.

با طرح چنین دیدگاهی مسئله اینکه با چه معیار و چگونه می‌توان این دو گروه را از یکدیگر جدا کرد و خاستگاه اینکه برخی ذاتاً نیکوکار و برخی ذاتاً بدکارند را با برخی مبانی انسان‌شناسی مثل مسئله اختیار جمع نمود از جمله چالش‌های پیش‌روی این دیدگاه است.

**نظریه ارسطو:** ارسطو معتقد است هیچ خلقی حتی یکی از آنها بالطبع نیست. در نگاه وی، بدکار به واسطه تأدیب به سمت خیر گرایش می‌یابد؛ ولی این امر مطلق نیست؛ بلکه برخی به سرعت و عده‌ای به کندی به سوی فضیلت می‌روند. از همین سخن ارسطو می‌توان این قیاس را برداشت کرد: هر خلقی را می‌توان تغییر داد و چیزی از آنچه دگرگون شدنش ممکن باشد، بالطبع نیست. در این صورت هیچ خلقی حتی یکی از آنها نیز بالطبع نخواهد بود.

**نظریه تفصیل:** قسمی از صفات اخلاقی، طبیعی و ذاتی انسان و قسمی اکتسابی است. بر اساس این نظر، برای نمونه، انسانی که از ناچیزترین امر، مثل کمترین صدایی می‌ترسد یا در اثر کمترین اندوهی غمگین می‌شود و ... که همه اینها صفات اخلاقی فطری هستند؛ اما در مقابل، بسیاری از اخلاقیات ما حاصل عادت و تأدیب می‌باشند.

به هر روی، این پنج نظریه با نقدهای مستدل و محکمی مواجه هستند که برخی از این نقدها در ضمن بیان اقوال آمد و برخی نیز در کتب اخلاقی دیده می‌شوند. در ادامه نیز به برخی دیگر اشاره می‌شود. اما با این اقوال این پرسش مطرح است که آیا مرحوم نراقی قائل به یکی از دیدگاه‌های مذکور است یا دیدگاهی متفاوت از آنها ارائه کرده است.

#### نظریه مختار ملامهدی نراقی

ملامهدی نراقی برای تشریح نظر خود ابتدا این نظریات را ذکر می‌کند و سپس با رد نظرهای مخالف، رأی خود را بیان می‌دارد. وی در این باب مانند خواجه نصیر (طوسی، ۱۳۸۷: ۱۶۸) تنها سه نظریه را مطرح می‌کند:

- فطری نبودن ملکات و در نتیجه تغییر آنها.

- فطری بودن ملکات و در نتیجه عدم تغییر آنها.

- تفصیل بین این دو.

نراقی ضمن بیان این سه نظریه و نقد دو مورد از آنها، یکی را به عنوان نظریه خود انتخاب می‌کند. نظریه اول بر چند پایه استوار است: اول آیات و روایات؛ از جمله: «قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا؛ (شمس / ۹) هر که نفس خویش را تزکیه کرد، رستگار شد» و حدیث نبوی: «حسنوا اخلاقکم»، و: «بعثت لاتم مکارم الاخلاق» (نراقی، ۱۳۷۷: ۱ / ۶۱)

بخش دیگر ادله این گروه عقلی است. آنها می‌گویند هر خلقی قابل تغییر است و هر چه تغییرپذیر باشد، طبیعی و فطری نیست. پس هیچ خلقی طبیعی و فطری نیست. این قول کبرای قیاس (هیچ تغییرپذیری فطری نیست) را بدیهی و صغرا (هر خلقی تغییرپذیر است) را دریافت وجدانی می‌داند این قیاسی صحیح است و اگر خلق طبیعی بود، عقلاً به تأدیب کودکان و تهذیب جوانان و تقویم اخلاق و عادات مبادرت نمی‌ورزیدند. (طوسی، ۱۳۸۷: ۱۷۱)

همان‌طور که بیان شد، این قول و نظریه هم مبتنی بر دلیل عقلی بود و هم مبتنی بر دلیل نقلی که ملامهدی نراقی تمام ادله قول اول را رد می‌کند. وی دلیل عقلی را به واسطه اینکه صغرای دلیل کلیت ندارد، قابل قبول نمی‌شمرد؛ چرا که ما مشاهده می‌کنیم قسمی از اخلاق در نزد برخی اشخاص قابل تغییر و تبدیل نیست؛ خصوصاً آنچه متعلق به قوه نظری است، مانند حدس و حفظ و ضبط مطالب و حدت ذهن و خوش فکر بودن و حسن تعقل، یا اضداد آنها؛ چنان‌که از حال برخی از دانشجویان و طلاب آشکار است و سعی ایشان در تبدیل آنها با کوشش زیادی که می‌کنند، بی‌نتیجه است. اینکه گفته شده در صورت تغییرناپذیری اخلاق باید قوه ممیزه تعطیل شود و تأدیب و سیاست باطل گردد نیز مردود است؛ زیرا صغرای دلیل کلیت ندارد؛ یعنی همه خوی‌ها تغییر نمی‌پذیرد؛ اما با قبول اینکه برخی یا اکثر آنها قابل تغییر و تبدیل‌اند - برخلاف آنچه ذکر شده - تأدیب و سیاست و شرائع و اخلاق باطل نمی‌شود؛ چنان‌که علم طب به سبب بهبودناپذیری شماری از بیماری‌ها باطل نمی‌شود. (نراقی، ۱۳۷۷: ۱ / ۶۱)

آنچه محل تأمل است و دیدگاه نراقی و نقد او را با خدشه مواجه می‌کند صراحت برخی آیات و روایات در این زمینه است ضمن آنکه عدم تغییر در برخی صفات مثل حدس و ضبط و خوش فکر بودن و امثالهم که او از آن سخن می‌گوید ادعایی بی‌دلیل است بلکه برخی از نتایج تجربی و آزمایشگاهی چنین دیدگاهی را نمی‌پذیرد و برای ذهن‌های کند و نافهم نیز امکان تغییر و درک قائل است.

نظریه بعدی فیض کاشانی به برخی از افرادی نسبت می‌دهد که بطالت‌گذرانی بر آنها غلبه پیدا کرده است؛ به نحوی که مجاهده برای آنان سنگین و سخت شده است و به جای اینکه این امر مولود قصور خود بدانند، می‌گویند امکان تغییر احکام نیست. (فیض کاشانی، ۱۳۸۷: ۹۰ - ۸۹) این نظریه مانند نظریه اول، مشتمل بر دو دلیل عقلی و روایی است.

لامهدی استدلال عقلی را این‌گونه تقریر می‌کند که همه اخلاق تابع سرشت و مزاج است و مزاج قابل تغییر و تبدیل نیست و اختلاف مزاج یک شخص در مراحل عمر نیز منافاتی با این قول ندارد؛ زیرا اخلاق تابع جمیع مراحل مزاج است. وی در مورد دلیل روایی هم به دو روایت اشاره کرده، این قول پیامبر ﷺ را مؤید و مشعر عقلی می‌داند: «الناس معادن كمعادن الذهب و الفضة خیارهم فی الجاهلیة خیارهم فی الاسلام؛

مردم کان‌هایی هستند همچون کان‌های زر و سیس، خوبان‌شان در روزگار جاهلیت نیکانشان در اسلام‌اند.» و نیز: «اذا سمعتم ان جبلاً زال عن مكانه فصدقوه، و اذا سمعتم برجل زال عن خلقه فلا تصدقوه، فانه سيعود الي ما جبل عليه؛ اگر شنیدید کوهی از جای خود کنده شده، باور کنید و هنگامی که شنیدید انسانی از خلق و خوی خویش دست کشیده، باور نکنید، که او به خوی جبلی و فطری خود باز خواهد گشت.»

هرچند در جای خود می‌توان ادلة نقلی مذکور را براساس مبانی و اصول اخلاق اسلامی توجیه و تبیین نمود و بر مستدلین به آن خدشه کرد. اما با وجود این، نراقی قول دوم را هم نمی‌پسندد. وی در رد روایات نیز بر دلالت حدیث اول اشکال می‌کند و دلالت حدیث دوم را علاوه بر اشکال سندی، خلاف مطلوب مستدلین آن می‌داند؛ زیرا قول «سيعود الي ما جبل عليه» به این معنا است که دگرگون شدن خلق به اسباب خارجی از قبیل تأدیب و نصایح و مانند اینها امکان دارد و آنچه به اسباب زایل می‌شود، با رفتن آن اسباب باز می‌گردد؛ همچون سرمای آب که با برخی اسباب زایل می‌شود و بعد از زوال سبب باز می‌گردد و اگر حفظ اسباب ادامه یابد، هیچ‌گاه بازگشت حاصل نمی‌شود.

همچنین وی در رد دلیل عقلی، توابع مزاج را از شرایط و مقتضیاتی می‌داند که امکان زوال و از میان رفتن آنها هست، نه اینکه از لوازم ذاتی باشد که انفکاک آنها ممتنع است؛ زیرا در حکمت اثبات شده است که نفوس انسانی در حقیقت یکسان و متفق‌اند و در آغاز خلقتشان از همه اخلاق و احوال عاری و خالی‌اند؛ چنان‌که این شأن عقل هیولانی است. آنگاه آنچه از آنها پدید می‌آید، به مقتضای انتخاب و اختیار و عادت یا استعدادهای بدنی و زمینه مزاجی است و مقتضی نیز چیزی است که زوال آن ممکن است، مانند سرما برای آب، نه اینکه انفکاک آن مانند زوجیت برای عدد چهار ممتنع و محال باشد.

در ضمن اگر بگوییم هر کسی بنا بر اقتضای طبیعت خود عمل می‌کند، نتیجه‌اش ابطال نظر و تفکر در امور و نیز بی‌فایده دانستن تأدیب و سیاست و نیز بطلان شرایع و آئین‌ها و سستی در تعلیم و تربیت انسان است که بطلان آن روشن است. (طوسی، ۱۳۸۷: ۱۶۹ - ۱۶۸)

آن‌ان چطور منکر تغییر در آدمی هستند، درحالی‌که تغییر خلق در چهارپایان ممکن است: «و کیف ینکر هذا فی حق الآدمی و تغییر خلق البهیمة ممکن، اذ ینتقل الظبیه من التوحش الی الانس و الکل من شره الاکل من الصید الی التأدیب و الامساک ...». (فیض کاشانی، ۱۳۸۷: ۹۰)

ملامهدی نراقی، تفصیل سوم را - که برخی از خلق‌ها فطری و طبیعی است که زوال آن امکان‌ناپذیر است و برخی غیر طبیعی و حاصل اسباب خارجی که زوال آن ممکن است - قول مختار می‌داند و می‌گوید: «پس چون بطلان این دو قول (زائل شدن و زائل نشدن اخلاق به‌طور مطلق) ثابت شد، قول حق غیر از آن دو، یعنی قبول این است که قسمتی یا اکثر اخلاق قابل تبدیل است؛ زیرا اولاً این امر

محسوس و آشکار است؛ ثانیاً در غیر این صورت سیاست و شرایع باطل و بی‌معنا خواهد بود؛ ثالثاً حتی خلق چارپایان تغییرپذیر است؛ زیرا شکار وحشی اهلی می‌شود و انس می‌گیرد و اسب سرکش رام می‌گردد و سگ از برجستن و حمله کردن به تأدب و نگهبانی دگرگون می‌شود. پس چرا تحول و تغییر در انسان امکان‌پذیر نباشد. از سوی دیگر، برخی از صفات و خوی‌ها نسبت به برخی دیگر تغییرناپذیر هستند که مشاهده و تجربه مؤید آن است. از این‌رو برخی خلق‌وخوی‌ها متعلق تکلیف قرار نمی‌گیرند؛ مانند اخلاقی که به قوه عقلی تعلق دارد، از جمله هوش و حافظه و خوش‌فکری. مطالعه دقیق نشان می‌دهد که اشخاص در ازاله و پیراستن و نیز اتصاف و آراستن خلق‌وخوی‌های خود به ضد آنها مختلف و متفاوت‌اند؛ برخی زود و به‌آسانی و برخی دیر و به‌دشواری این کار را انجام می‌دهند. از این‌رو اگر مردم عالم را به دقت بنگریم، دو شخص را نمی‌توان یافت که در همه اخلاق یکسان باشند؛ چنان‌که دو نفر را در چهره و قیافه نمی‌توان همانند یافت. این حدیث پیامبر ﷺ نیز به همین مطلب اشاره دارد: «اعملوا فکل میسر لما خلق له؛ عمل کنید که هر کسی برای آنچه آفریده شده، آمادگی دارد». (صدوق، ۱۳۹۸: ۳۵۶)

نکته آن است که آیا این سخن به معنای ذاتی بودن برخی صفات اخلاقی است یا پایه آن را در بستر دیگری مثل عوامل وراثتی و یا «شاکله» که قرآن از آن سخن می‌گوید تفسیر کنیم و بحث آن را از صفات اخلاقی که با اختیار و اراده انسان گره خورده است مجزا بدانیم. در تعریف اخلاق صدور افعال بر اساس ملکات نفسانی که آن ملکات نیز اکتسابی است چنین تفکیکی را که نراقی برای صفات می‌کند با دشواری مواجه می‌سازد.

پس از پذیرش این مطلب که برخی از صفات غیر فطری هستند، باید به این سؤال پاسخ داده شود که نحوه اکتساب و تخلق به این صفات غیر فطری چگونه خواهد بود؟ ملامهدی نراقی در مورد راه کسب صفات غیر فطری و اکتسابی نفس می‌گوید:

هر نفسی در آغاز آفرینش از خوی‌ها و ملکات عاری و خالی است و هر خوی و ملکه‌ای از راه تکرار فعل و آثار مخصوص آن تحقق می‌یابد. بیان این مطلب این است که هر گفتار یا کردار انسان مادام که در مرحله وجود حسی است، بهره‌ای از ثبات و پایداری ندارد؛ زیرا دنیا و جهان مادی سرای تغییر و دگرگونی و زوال است؛ ولیکن از هر سخن و عملی اثری در نفس آدمی حاصل می‌شود و چون مکرر شد، آن اثر استوار و ثابت باقی می‌ماند و ملکه و صفت راسخ و ریشه‌دار می‌گردد. مثلاً زغالی که در کنار آتش قرار گیرد، در آغاز گرمای اندکی در آن پدید می‌آید و چون حرارت شدت یافت، آتش می‌گیرد و روشن می‌شود، آنگاه صورت و حقیقت آتش به خود می‌گیرد؛ یعنی آنچه را در کنارش باشد، می‌سوزاند و به چیزهایی که قابل باشند، روشنی می‌بخشد. حالات

نفسانی نیز چنین است که چون نیرو و قوتش افزون شود، به صورت خوی‌ها و ملکات  
راسخ و صورت‌های باطنی درمی‌آید که خود مبدأ و منشأ آثار مناسب و ویژه خود  
خواهد بود. (نراقی، ۱۳۷۷: ۱ / ۶۵ - ۶۰)

بنابراین نفوس انسانی در آغاز خلقت و فطرت خود همچون صفحه‌های خالی از نقش‌ها و صورت‌ها  
هستند که هر خلقی را به‌آسانی می‌پذیرند و هنگامی که هر اخلاقی در آن ریشه‌دار و محکم گردید، قبول  
اخلاق ضد آنها دشوار می‌شود. بنابراین تعلیم و تربیت کودکان و نقش بستن هر صورت و صفتی در نفس  
آنها آسان است؛ ولی تعلیم بزرگسالان و بازگرداندن آنان از صفاتی که پیدا کرده‌اند، به سبب استحکام و  
استواری آنها بسیار دشوار است. (همان: ۵۲)

### تأثیر مزاج بر اخلاق

بر این اساس نباید از تأثیر جسمانیات بر کسب ملکات نفسانی غافل شد. چرا که با بیانی که گذشت،  
مشخص شد ملامهدی نراقی قائل به تفصیل است، و برخی از صفات را ذاتی و اکثر آنها را غیر ذاتی و  
در نتیجه قابل تغییر می‌داند. و همان‌گونه که در ابتدا مطرح شد، گاهی دانشمندان به کلی از مقوله  
جسمانی بودن انسان دست می‌کشند و به جنبه روانی انسان توجه می‌کنند و گاهی نیز از جنبه روحانی  
دست کشیده، فقط مسائل جسمانی را مطرح می‌کنند؛ گو اینکه انسان فقط دارای یک جنبه است: یا  
روحانی یا جسمانی؛ درحالی که این‌طور نیست و ابتدا باید ابعاد جسمانی انسان شناخته شود، سپس به ابعاد  
روحانی آن پرداخته شود. از همین رو قرآن در انسان‌شناسی خود از مراحل نخستین خلقت و سرشته شدن  
از آب و گل آغاز می‌کند (حجر / ۲۶) و تمام مراحل تولید انسان را بیان می‌دارد. (مؤمنون / ۱۳ - ۱۲؛  
انسان / ۲ - ۱) این نشانگر اهمیت بعد جسمانی و توجه به آن در قرآن است.  
بعد جسمانی و مزاج انسان، مهم و دارای تأثیر بر بعد روحانی و اخلاقی اوست؛ آنچنان که ابن‌سینا نیز  
در مورد تأثیر مزاج بر اخلاق می‌گوید:

انظر إلى حكمة الصانع بدأ فخلق أصولاً ثم خلق منها أمزجة شتى و أعد كل مزاج لنوع و  
جعل إخراج الأمزجة عن الاعتدال لإخراج الأنواع عن الكمال و جعل أقربها من الاعتدال  
الممكن مزاج الإنسان لتستوكره نفسه الناطقة. (ابن‌سینا، ۱۳۷۵: ۷۹)  
به حکمت صانع بنگر، پس اصول را خلق کرد و از آن مزاج‌های مختلف را ظاهر نمود و  
هر مزاجی را به یک نوع از انواع مخصوص گردانید و هر مزاج دورتر از اعتدال را سبب  
آن دورتر از کمال قرار داد و نزدیک‌ترین نوع به اعتدال را مزاج بشر قرار داد تا آنکه  
صلاحیت قبول نفس را داشته باشد.

فخر رازی نیز به تأثیر مزاج بر خلق‌وخوی اذعان داشته، برای تأثیر مزاج‌های مختلف بر انسان علاماتی را نیز ذکر می‌کند. (دغیم، ۲۰۰۱: ۴۶۸ - ۴۶۵) بر همین اساس، ملامهدی نراقی نیز مزاج را دارای تأثیر تام بر اخلاق انسان می‌داند و می‌گوید:

سرشت و مزاج انسانی را دخالت و تأثیری تمام در صفات و ملکات اخلاقی است. برخی از مزاج‌ها در اصل آفرینش مستعد بعضی خلق‌وخوی‌ها است و برخی دیگر مناسب و مقتضی خلاف آن. (نراقی، ۱۳۷۷: ۱ / ۵۸)

اما اینکه این تأثیر تا چه حد است و آیا بر اساس حکمت الهی می‌توان درصد بالایی از تأثیر را برای آن قائل شد و یا اینکه این مزاج زمینه است و نمی‌تواند تأثیر تام داشته باشد خود مطلبی است که هم در مباحث اخلاقی تأثیر دارد و هم بسیاری از سؤالات را در حوزه کلام و باورهای اعتقادی رقم می‌زند. در ادامه دیدگاه نراقی را با تفصیل بیشتری نقد و بررسی می‌کنیم.

### نقد و بررسی

در مقام بررسی این نظریه نقدهایی وجود دارد؛ از جمله:

**عدم انسجام در نظریه:** در باب نظریه نراقی با توجه به بررسی مطالب ایشان به نظر می‌رسد در برخی موارد کلام ایشان، اختلاف‌ها و ناهمخوانی‌های زیادی وجود دارد. ایشان در جایی نفس را به صفحه خالی تشبیه می‌کند که هیچ صفت و ملکه‌ای در آن نیست و این انسان است که با تلاش خود، اخلاق را می‌سازد: «هر نفسی در آغاز آفرینش از خوی‌ها و ملکات عاری و خالی است. نفوس انسانی در آغاز خلقت و فطرت خود همچون صفحه‌های خالی از نقش‌ها و صورت‌ها است که هر خلقی را به‌آسانی می‌پذیرد» و در جایی دیگر تصریح می‌کند که برخی از صفات و ملکات انسانی فطری است: «ما مشاهده می‌کنیم که بعضی از اخلاق در نزد بعضی اشخاص قابل تغییر و تبدیل نیست؛ به‌خصوص آنچه متعلق به قوه نظریه است، مانند حدس و حفظ و ضبط مطالب و حدت ذهن و خوش‌فکر بودن و حسن تعقل، یا اعداد آنها، چنانکه از حال بعضی از دانشجویان و طلاب آشکار و معلوم است و سعی ایشان در تبدیل آنها با کوشش زیادی که می‌کنند، بی‌نتیجه است.» حال سؤال این است که اگر صفحه نفس خالی است، پس این صفات ذاتی و نفسانی که بدان اشاره شد، چیست؟ اگر ما دارای صفاتی ذاتی هستیم، پس چرا می‌گویید نفس ما همانند صفحات خالی است؟ به نظر می‌رسد قول به وجود برخی متفاوت ذاتی نراقی را با چنین دشواری مواجه می‌کند مگر آنکه تعریف او از اخلاق را توسعه دهیم و یا از ملکات راسخ نفسانی که اکتسابی است دست بکشیم با این حال این دوگانگی در مباحث ایشان به نظر می‌رسد.

**یقینی نبودن دلیل:** نکته دیگر ادله ایشان به دیدگاه خود است که محل تأمل می‌باشد. دلیل ایشان بر تغییرناپذیر بودن برخی صفات، مشاهد و تجربه است: «برخی از صفات و خوی‌ها نسبت به برخی دیگر تغییرناپذیر است و این را مشاهده و تجربه نشان می‌دهد.» این همان استقرا آن‌هم از نوع ناقص است که نمی‌تواند دلیل و حجت باشد؛ چون برای هیچ‌کس امکان فحص تمام افراد در تمام ادوار وجود ندارد تا در پی آن یقین حاصل شود و ضمن آنکه به محکمی نمی‌توان تجربه و دیدگاه دانشمندان تجربی را هم مؤید آن دانست بلکه در برخی موارد خلاف آن را نیز بیان کرده‌اند.

**عدم تناسب مصادیق:** ملای نراقی بیشترین استناد و مثال‌هایش برای وجود صفات ذاتی به قوه عاقله است حال آنکه قوه عاقله مربوط به عقل نظری است، اما مباحث اخلاقی مربوط به عقل عملی است که حیطه هر کدام از دیگری جداست. آنچه ما در مباحث اخلاق در پی آن هستیم، انسانی با بهره‌ای - هرچند کم - از قوه عاقله است و انسانی که دارای قوه عاقله نیست، از بحث ما خارج است.

**برخی چالش‌های کلامی:** این سخن نراقی که: «گاهی اعتدال قوا فطری است؛ طوری که انسان با عقل کامل و اخلاق فاضل، بالغ می‌شود و نیروی عقل بر خشم و شهوت غالب است؛ چنان‌که در مورد پیامبران و امامان چنین است.» نیز قابل قبول نمی‌باشد. ما نیز صفت عصمت انبیا و اولیا را می‌پذیریم؛ اما نه به نحو ذاتی و فطری، آنچنان‌که از کلام نراقی قابل استنتاج است؛ بلکه به صورت اکتسابی و از روی اراده؛ چرا که در غیر این صورت دیگر مزیتی وجود نخواهد داشت. اعتدال مزاج، تربیت نیکو، محیط سالم، و دامن‌های پاکیزه و دیگر عامل‌های خیر، بی‌شک برای ایشان فراهم بوده و همین عوامل موجب شده است که خدا آنان را از میان انسان‌ها برای رسالت برگزیند؛ اما این با اراده آنان به فعلیت رسیده است و این عوامل «مقتضی» بوده و علت تامه اراده خود این بزرگان بوده‌اند؛ اما عبارت فاضل نراقی، پیامبران و امامان را از بشر فوق‌العاده بودن خارج می‌کند و آنان را فوق بشر معرفی می‌کند که این جای تأمل است.

**عدم جامعیت در رد نظریات مخالف:** در این مورد پنج نظریه وجود داشت و اینکه نراقی گفته با رد دو نظریه مذکور، قول به تفصیل ثابت می‌شود، صحیح نمی‌باشد؛ چون در اینجا دو نظریه دیگر نیز بوده که وی ذکر نکرده است. لذا با رد دو نظریه مذکور، مدعای وی اثبات نمی‌شود.

البته نقدهای دیگری نیز در این زمینه وجود دارد؛ (مکارم شیرازی، ۱۳۷۷: ۱ / ۳۳) اما با این حال شاید بتوان از طرف ملامهدی نراقی برخی از این اشکالات را پاسخ گفت. برای نمونه، در جواب به اشکال اول گفته می‌شود در آنجا که نفس را به صفحات خالی تشبیه می‌کند، اولاً در مقام تشبیه و ثانیاً در مقام اطلاق است. وی در بخش دوم این مطلق را قید می‌زند و می‌گوید برخی از صفات و ملکات، ذاتی و جلی بوده، در نتیجه از تحت آن مطلق خارج شده‌اند. همچنین در پاسخ به شبهه عدم تناسب با بحث گفته می‌شود

که خود نراقی به این امر مشرف بوده و گفته این از بحث کنونی خارج است: «از این‌روست که این «برخی خلق و خوی‌ها» متعلق تکلیف نیست، مانند اخلاقی که به قوه عقلیه تعلق دارد، مثل هوش و حافظه و خوش فکری و غیر اینها». در جواب نقد چهارم هم می‌توان گفت نراقی هرگز نگفته اعتدال ائمه و انبیا ذاتی است؛ بلکه مانند عصمت اکتسابی است. هرچند می‌توان آن را مانند علم لدنی که غیر اکتسابی است، غیر اکتسابی دانست. با این حال وی کسب عدالت را اکتسابی می‌داند؛ با وجود این پاسخ‌ها باز هم برخی از اشکالات مانند اشکال دوم پابرجا است و باید با تأمل بیشتری در آن نگریست.

همچنین اشکال دیگری که در کلام نراقی و برخی دیگر از علمای اخلاق به چشم می‌خورد، خلط دو واژه اخلاق و تربیت است. نراقی برای تغییر اخلاق، به تربیت‌پذیری حیوانات اشاره کرده است؛ در حالی که تربیت با اخلاق تفاوتی دارد؛ با اینکه اخلاق خود نوعی تربیت و به معنای کسب نوعی خُلق و حالت و عادت می‌باشد.

تربیت مفهوم پرورش و ساختن را می‌رساند و بس و فرقی نمی‌کند که تربیت چگونه و برای چه هدفی باشد؛ یعنی در مفهوم تربیت، قداست نخواهیده تا بگوییم تربیت یعنی کسی را آن‌طور پرورش بدهند که یک خصایص مافوق حیوان پیدا کند؛ بلکه تربیت جانی هم تربیت است و این کلمه در مورد حیوانات نیز اطلاق می‌شود. یک سگ را هم می‌توان تربیت کرد، اعم از اینکه تربیت شود تا با صاحبش رفتار خوبی داشته باشد یا برای گله که گرگ را بگیرد یا برای اینکه خانه را پاسبانی کند. اینها همه تربیت است.

در مقابل، در مفهوم اخلاق قداستی نهاده شده است و لذا کلمه «اخلاق» را در مورد حیوان به کار نمی‌برند. برای نمونه، وقتی اسبی را تربیت می‌کنند، نمی‌گویند به او اخلاق تعلیم می‌دهند. اخلاق مختص به انسان و دارای نوعی قداست است. لذا اگر بخواهیم با اصطلاح صحبت کنیم، باید بگوییم فن اخلاق و فن تربیت یکی نیست. در فن تربیت منظور مطلق پرورش است، هرگونه که باشد و این دیگر تابع غرض ماست که آن را چگونه و برای چه هدفی پرورش دهیم؛ اما علم اخلاق یا فن اخلاق، تابع غرض ما نیست تا بگوییم اخلاق - هرگونه باشد - بالأخره اخلاق است. در مفهوم اخلاق نوعی قداست خوابیده است. (مطهری، ۱۳۸۳: ۲۲ / ۵۷۷)

#### نظریه ارسطو

ارسطو را می‌توان یکی از بزرگترین صاحب‌نظران در عرصه اخلاق دانست که تأثیر بسیاری بر اندیشمندان بعد از خود گذاشت؛ به گونه‌ای که می‌توان رگه‌های بحث‌های وی را در سطر سطر جملات اندیشمندان بعد از وی به وضوح دید. از همین‌رو تبیین دقیق نظریه وی اهمیت بسیاری دارد.

از این جهت می‌توان دیدگاه ملای نراقی را با نظریه ارسطو مقایسه نمود چنانکه دیدگاه‌های نراقی بی‌تأثیر از آن نیست با این روی مقایسه‌ی این دو می‌تواند در مقام دادرسی دیدگاه نراقی به ما کمک کند. ارسطو برای بیان فطری بودن یا اکتسابی بودن صفات و ملکات، ابتدا فضیلت را به دو نوع تقسیم می‌کند و سپس نحوه تحصیل هر کدام را بیان می‌دارد:

فضیلت بر دو قسم است: عقلانی و اخلاقی. تحصیل و تکمیل فضیلت عقلانی تا حد زیادی به تعالیم مکتسبه حاصل می‌شود و به ممارست و گذشت زمان نیاز دارد. برعکس، فضیلت اخلاقی چنانکه از وجه تسمیه آن برمی‌آید، ناشی از عادت (در زبان یونانی عادت و اخلاق با تحریفی در نوشتن به یک معنی است) است. (ارسطو، ۱۳۸۱: ۸۷)

ارسطو تصریح می‌کند که فضایل اخلاقی، فطری و ذاتی انسان نیست و برای این مدعای خود دلیل می‌آورد و می‌گوید:

واضح است فضایل اخلاقی مولود فطرت و طبیعت نیست؛ زیرا آنچه وجودش تابع طبیعت و فطرت است، بر اثر عادت متبدل نمی‌شود، چنانکه طبیعت سنگ چون به سقوط گرایش دارد، اگر هزاران بار سنگ را به هوا پرتاب کنند، به قصد اینکه به این حرکت عادت پیدا کند، به هیچ‌وجه دست از طبیعت خود یعنی سقوط بر نمی‌دارد. (همان)

ارسطو راه حصول اموری را که هدف انسان از فراگیری آنها عمل کردن است، با عمل و ممارست و تمرین می‌داند. برای نمونه، معمار شدن با تلاش بنا حاصل می‌شود: «به علت اجرای اعمال عدالت‌آمیز است که کسی عادل و به سبب اعمال ملایم یا شجاعانه است که کسی ملایم طبع و معتدل یا شجاع می‌شود». (همان: ۸۸) و همچنین وجه افتراق تشکیلات خوب و بد حکومتی را نیز در همین نکته می‌بیند و می‌گوید:

این حقیقت در اوضاع و احوال جوامع و مدائن هم به ثبوت می‌رسد. قانون‌گذاران و پیشوایان. جوامع چون بخواهند شهرنشینان را خوب بار آورند، کوشش می‌کنند تا بعضی عادات را در آنان مضمحل سازند و آرزوی هر قانون‌گذاری این است و اگر به‌خوبی از عهده برنمایند، سعی و مجاهدت عبث است و وجه افتراق تشکیلات خوب و بد حکومتی نیز در همین است. (همان)

ارسطو به آنان که صفات اخلاقی را ذاتی می‌دانند، چنین اشکال می‌کند که اگر همه انسان‌ها ذاتاً و بالفطره دارای خلق و خویی باشند که تغییر نمی‌پذیرد، در این صورت چه نیازی به استاد و معلم می‌بود و همه این امور عبث و بیهوده می‌شد؛ چون هر کسی از آغازین روز ولادتش خوب یا بد می‌بود و از آنجا

که می‌بینیم وجود استاد و معلم عبث و بیهوده نیست و تعلیمات آنها در انسان اثرگذار است، می‌توان نتیجه گرفت که صفات اخلاقی انسان ذاتی وی نیست. (همان)

در نتیجه می‌توان گفت: «صفات اخلاقی از اعمالی که مشابه آنهاست، ناشی می‌شوند. بدین سبب است که باید اعمال خود را به جهت معینی معطوف بداریم؛ زیرا از تکرار اعمال نیک و بد، صفات نیک و بد پدید می‌آید». (همان) البته ارسطو طبیعت را خنثای محض نمی‌داند، بلکه برای آن شأنی قائل است:

بنابراین فضیلت نه بر وفق طبیعت و نه برخلاف آن پدید می‌آید؛ بلکه طبیعت استعداد کسب فضایل را ارزانی می‌دارد. این استعداد توسط عادت به کمال می‌رسد. علاوه بر این، آنچه بر حسب طبع برای ما حاصل شود، ابتدا بالقوه است و بعد ما آن را به فعلیت درمی‌آوریم. مثال بارز آن قوای حساسه است؛ زیرا حس باصره و سامعه با تکرار و مداومت ابصار و اصفا حاصل نشده‌اند؛ بلکه برعکس قوه باصره و سامعه پیش از ما وجود داشته‌اند که ما آنها را برای ابصار و اصفا به کار می‌بریم. (همان: ۸۷)

البته نظریه ارسطو خالی از اشکال نیست؛ از جمله اینکه وی معتقد است بنا بر التزام به سخن دیگران، تعلیم و تعلم امری عبث خواهد بود که این سخن درست نیست؛ چون بنا بر نظر نراقی، تعلیم و تعلم در آن بخش اکتسابی است و از همین رو تعلیم و تعلم و حتی بعثت انبیا امر عبثی نخواهد بود. با وجود این، کلام ارسطو قابل قبول تر است و اشکالات بنیادین نظریه ملامهدی نراقی را ندارد. بنا بر نظریه ارسطو می‌توان گفت هیچ‌یک از صفات اخلاقی انسان‌ها ذاتی نبوده و همه صفات قابل تغییر و تبدیل است.

البته دیدگاه ارسطو نیز باید در مقام داوری مورد بررسی قرار گرفته و با اخلاق اسلامی که برخاسته از متون دینی است مقایسه شود بخصوص در مورد مسئله پیش‌رو برخی آیات و روایات دیدگاه او را با چالش جدی مواجه می‌کند که مسأله حاضر ما نیست.

### نتیجه

برای تبیین تأثیر تربیت بر انسان چاره‌ای جز این نیست که ابتدا مشخص کنیم صفات اخلاقی انسان ذاتی است یا اکتسابی. در این زمینه اقوال متعددی وجود دارد؛ از جمله ملامهدی نراقی برخی از صفات اخلاقی را ذاتی می‌داند و برخی را اکتسابی و برای مدعای خود دلیل نیز ذکر می‌کند. نظریه وی با چند چالش مواجه است؛ اما قول صحیح در اینجا با توجه به وجود اشکالات دیگر، همان قول ارسطو است. قول وی متقن تر و مستدل تر است و نسبت به اقوال دیگر دارای اشکال کمتری است. لذا به عکس ملامهدی نراقی که قائل به تفصیل است، می‌توان گفت جمیع صفات اخلاقی مطلقاً قابل تغییر و تبدیل است.

## منابع و مأخذ

۱. قرآن کریم.
۲. ابن سینا، ۱۳۷۵، *الاشارات و التنبیها*، قم، نشر البلاغه، چ ۱.
۳. ابن مسکویه رازی، ۱۳۸۱، *تهذیب الاخلاق و تطهیر الاعراق*، ترجمه دکتر علی اصغر حلبی، تهران، اساطیر، چ ۱.
۴. ابن منظور، محمد بن مکرم، *بی تا، لسان العرب*، بیروت، دار صادر، چ ۳.
۵. ارسطو، ۱۳۸۱، *اخلاق نیکوماخوس*، ترجمه سید ابوالقاسم پورحسینی، تهران، انتشارات دانشگاه تهران، چ ۲.
۶. دغیم، سمیح، ۲۰۰۱، *موسوعة مصطلحات الامام فخرالدین الرازی*، بیروت، مکتبه لبنان ناشرون، چ ۱.
۷. راغب اصفهانی، حسین بن محمد، ۱۳۷۴، *مفردات الفاظ قرآن*، ترجمه غلامرضا خسروی حسینی، تهران، مرتضوی، چ ۲.
۸. شریعتی سبزواری، محمدباقر، ۱۳۸۷، *تحریری بر اصول فلسفه و روش رئالیسم*، قم، مؤسسه بوستان کتاب (مرکز چاپ و نشر دفتر تبلیغات اسلامی حوزه علمیه قم)، چ ۲.
۹. صدوق، محمد بن علی (ابن بابویه)، ۱۳۹۸ ق، *التوحید*، قم، جامعه مدرسین.
۱۰. طوسی، خواجه نصیرالدین، ۱۳۸۷، *اخلاق ناصری*، تهران، بهزاد، چ ۱.
۱۱. غزالی، بو حامد، *بی تا، احیاء علوم دین*، بیروت، دار الکتب العربیه.
۱۲. فیض کاشانی، محسن، ۱۳۸۷، *ترجمة الحقائق*، تهران، مدرسه عالی شهید مطهری.
۱۳. مصباح یزدی، محمدتقی، ۱۳۸۸، *فلسفه اخلاق*، تهران، ناشر شرکت چاپ و نشر بین الملل، چ ۴.
۱۴. \_\_\_\_\_، ۱۳۹۱، *فلسفه تعلیم و تربیت اسلامی*، تهران، مدرسه، چ ۲.
۱۵. مطهری، مرتضی، ۱۳۸۳، *مجموعه آثار*، تهران، صدرا.
۱۶. مکارم شیرازی، ناصر، ۱۳۷۷، *اخلاق در قرآن*، قم، مدرسه امام علی بن ابی طالب علیه السلام، چ ۱.
۱۷. نراقی، مهدی، ۱۳۷۷، *جامع السعادات*، ترجمه سید جلال الدین مجتوبی، تهران، حکمت، چ ۴.

## امكان تغيير الأخلاق من منظار الملا مهدي النراقي

سيد حميدرضا ميرعظيمي<sup>١</sup> / محسن جمشيدى كوهسارى<sup>٢</sup>

خلاصة: طرح علماء الاخلاق آراء متعددة حول مدي تأثير التربية فى الاخلاق ومدي قدرتها على تغيير الاخلاق. و هذه المسألة ذات علاقة مباشرة بفكرة الصفات الاخلاقية للانسان و هل هى صفات ذاتية أم اكتسابية. و هذه القضية قابلة للتفصيل من وجهة نظر النراقي. و بعبارة اخري يري النراقي ان بعض الصفات يمكن تغييرها بينما هناك صفات اخري يتعدّر تغييرها. و قد اقام بعض الأدلة التى يثبت فيها هذا الادعاء، ولكن يبدو أن الادلة التى عرضها غير كافية، و تجعل وجهة نظره هذه تواجه بالشك. ان ما يمكن قوله فى هذا المجال هو القول بالاخلاق، أى أن جميع صفات الانسان و ملكاته اكتسابية و ليس مجبولا عليها.

الألفاظ المفتاحية: الملا مهدي النراقي، امكان تغيير الأخلاق، الأخلاق الذاتية، الأخلاق الإكتسابية.