

مقایسه مهارت‌های حرفه ای استادان رشته های علوم انسانی و علوم پایه دانشگاه های آزاد اسلامی استان مازندران

محمد حاجی زاد^{۱*}، محمد صالحی^۲

(۱) استادیار، دانشگاه آزاد اسلامی واحد نکا، نکا، ایران

(۲) دانشیار، دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری، ساری، ایران

* نویسنده مسئول: hajizad@iauneka.ac.ir

تاریخ دریافت مقاله ۹۰/۱۰/۲۷ تاریخ آغاز بررسی مقاله ۹۰/۱۱/۲ تاریخ پذیرش مقاله ۹۱/۲/۱۱

چکیده

هدف این پژوهش بررسی و مقایسه مهارت‌های حرفه ای استادان رشته های علوم انسانی و علوم پایه دانشگاه های آزاد اسلامی استان مازندران بود. روش انجام پژوهش زمینه ای بود و جامعه آماری کلیه استادان شاغل به تدریس در رشته های علوم انسانی و علوم پایه در سال تحصیلی ۹۰-۸۹ به تعداد ۱۵۳۰ نفر و دانشجویان نیز ۵۳۰۰۰ نفر بوده که با استفاده از جدول کرجسی و مورگان ۱۰۰ نفر از هر دو گروه به عنوان نمونه و با روش نمونه گیری تصادفی ساده انتخاب شدند. در این تحقیق از ابزار پرسشنامه محقق ساخته (خود سنجی استادان) و نظر دانشجویان (حاوی ۲۵ سؤال با مقیاس لیکرت) استفاده شده است. برای روایی از نظر متخصصان علوم تربیتی و برای پایایی از آزمون ضریب آلفای کرونباخ استفاده شده است که ۰/۷۸ بدست آمد. داده‌ها در سطح آمار استنباطی (با استفاده از آزمون T و با نرم افزار Spss) مورد توصیف و تجزیه و تحلیل قرار گرفت؛ نتایج کلی تحقیق بیانگر این است که میزان آگاهی استادان از مهارت‌های حرفه ای در رشته های علوم انسانی و علوم پایه در آزمون خود سنجی یکسان است، اما با توجه به سطح معنی داری از نظر دانشجویان ($Sig = 0/04 < 0/05$) نتیجه گرفته می‌شود که میزان آگاهی استادان از مهارت‌های حرفه ای در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است.

کلید واژه‌ها: مهارت‌های حرفه‌ای استادان، علوم انسانی، علوم پایه، دانشگاه آزاد اسلامی.

مقدمه

روشهای ایجاد مهارت، آموزش های عینی^۲ و استفاده از الگوهای مشاهده ای^۳ است، افزایش مهارت‌های حرفه ای استادان به عنوان یکی از موفه های تأثیرگذار در نظام آموزش و پرورش محسوب می گردد (معتمدی، ۱۳۸۷، ص ۲۶). در دنیای امروز، حجم، تنوع و عمق توقعات و انتظارات مرتبط با نظام آموزش عالی آن چنان است که نظام مذکور، با شرایط، امکانات، روش ها و نیروی انسانی فعلی به هیچ وجه نمی تواند از عهده رسالت خود برآید. نظام

نظام آموزش عالی^۱ در هر کشور مسئولیت خطیری در امر شکوفایی استعدادها و توانایی های نسل کنونی و آتی آن کشور دارد به همین منظور آموزش عالی باید پرورش دهنده ی انسانهای نوین، انسان هایی تغییرپذیر، واقع گرا و دارای مهارت و برنامه ریزی باشد. از آنجا که کسب مهارت در افراد از طرق مختلف (نظیر آموزش های مستقیم، حضوری و مشاهده و ...) صورت می گیرد و یکی از مهمترین

²-Trainingobjective

³-Patternsobserved

¹-Higher education system

بیشتر استادان از اصول یادگیری و طراحی آموزشی اطلاع کافی ندارند. کریمی (۱۳۸۴) با توجه به یافته‌های مطالعه بین‌المللی پیشرفت سواد خواندن پرلز دریافت که استادان از مهارت‌های حرفه‌ای لازم برخوردار نیستند و در این زمینه کاستیها و نارسایی‌های جدی وجود دارد که در ناکارآمدی آنها و عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان نقش تعیین‌کننده‌ای ایفا می‌کند. نتایج پژوهشی دایی زاده (۱۳۸۵) بیانگر این است که میزان شناخت معلمان دوره متوسطه از مبانی برنامه‌ریزی درسی و اصول یادگیری در حد پایین‌تر از متوسط بود. همچنین نتایج تحقیق مرزوقی (۱۳۸۵) نیز حاکی از عدم آشنایی استادان با مفاهیم یادگیری نرم افزارهای مبتنی بر فناوری اطلاعات^۶ است. نتایج تحقیق حاجی زاده (۱۳۹۰)، نشان داده که معلمان از مهارت‌های حرفه‌ای لازم برخوردار نیستند و عمده‌ترین یافته‌های پژوهشی این است که میزان آگاهی استادان از مهارت‌های حرفه‌ای در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است. نتایج تحقیقات مارکز^۷ (۲۰۰۶)، پیرامون بررسی عوامل مؤثر بر ویژگیهای استادان مطلوب صورت گرفته، با استفاده از روش تحلیل مسیر مشخص شده است که عوامل آموزشی و سواد اطلاعاتی استادان یکی از مهمترین عوامل مؤثر است که بر ویژگیهای حرفه‌ای استادان تأثیر دارد. کاردینالز^۸ (۲۰۰۷)، و ریچاردسون^۹ (۲۰۰۸) که با استفاده از روش آماری تحلیل عاملی و تحلیل عامل اکتشافی انجام شده است نیز بیانگر آن است که ویژگیهای آموزشی و مهارتی استادان پایین می‌باشد و از دیدگاه دانشجویان یک استاد باید از مهارت‌های آموزشی حرفه‌ای به ویژه استفاده از تکنولوژی آموزشی و وسایل کمک آموزشی و اهداف آموزشی و کاربرد درست ارزیابی آگاهی داشته باشد. یافته‌های پژوهشی

آموزش عالی باید متحول شود و تغییراتی بنیادین و اساسی در آن به وجود آید (پرداختچی، ۱۳۷۴، ص ۱۹). به اعتقاد و باور بسیاری از متخصصان و دست‌اندرکاران تعلیم و تربیت، یادگیری مهارت‌های حرفه‌ای از جایگاه ویژه‌ای برخوردار است، تا آنجایی که مدرسی که به اندازه کافی مهارت‌های تدریس را تجربه نکرده باشد مدرس بدون صلاحیت خوانده می‌شود (رؤوف، ۱۳۸۰، ص ۲۲). از نظر رؤوف، مهارت‌های حرفه‌ای معلم، لازم‌ترین و ضروری‌ترین نیاز اوست. هر نوع بی‌توجهی در به دست آوردن این مهارت‌ها، عدم موجودیت شغلی و حرفه‌ای او را به اثبات می‌رساند و خط بطلان روی مهارت او می‌کشد (رؤوف، ۱۳۸۰، ص ۴۲). از آنجا که مدرس به عنوان عنصر بی‌بدیل در نظام‌های آموزش و پرورش با داشتن مهارت‌های حرفه‌ای بازیگر اصلی جهت تحقق اهداف نظام تعلیم و تربیت محسوب می‌شود و برای انجام درست وظایف خود نیازمند داشتن نگرش، دانش و مهارت در عملیاتی کردن وظایف شغلی از جمله روشهای تدریس^۱، طراحی آموزشی^۲، استفاده از تکنولوژی آموزشی^۳ و شیوه‌های ارزشیابی^۴ است در این تحقیق آن را مهارت‌های حرفه‌ای^۵ می‌نامیم (معتمدی، ۱۳۸۷، ص ۱۰). نتایج تحقیق دانش پژوه (۱۳۸۲) نشان داد که مهارت عمومی استادان دوره ابتدایی از دید استادان (خودسنجی) و مشاهده‌گران از حداقل ملاک تعیین شده (۶۰ درصد مهارت‌های عمومی) بالاتر است. تحقیق ادیب‌نیا (۱۳۸۳) نیز نشان داد که استادان بر اجرای روشهای تدریس فعال تسلط ندارند و نمی‌توانند در کلاس به واسطه تعامل و ارتباط عاطفی اجرای روش تدریس فعال داشته باشند چون آگاهی آنها در زمینه شیوه‌های جدید آموزش کم می‌باشد. نتایج تحقیقات تاجیک (۱۳۸۳) و آبیاری (۱۳۸۴) بیانگر این است که

⁶-Pirls

⁷-Information Technology

⁸-Markers

⁹-Cardinals

¹⁰-Richardson

¹-Teaching Method

²-Instructional design

³-Educational technology

⁴-Evaluation method

⁵-ProfessionalSkills

جدول کرجسی و مورگان تعداد ۱۰۰ نفر از هر دو گروه بعنوان نمونه و با روش نمونه گیری تصادفی ساده انتخاب شدند. در این پژوهش از روش کتابخانه‌ای و میدانی با استفاده از پرسشنامه محقق ساخته ارزشیابی مهارتهای حرفه‌ای استادان با استفاده از روشهای (خودسنجی و نظر دانشجویان) مهارتهای حرفه‌ای استادان مورد ارزیابی قرار گرفته است. برای روایی ابزار تحقیق از نظرات متخصصان علوم تربیتی و برای پایایی از آزمون ضریب آلفای کرونباخ استفاده شده است، که $0/78$ بدست آمده و برای توصیف و تجزیه و تحلیل داده‌های پژوهش از دو شیوه آماری توصیفی (جدول، فراوانی، درصد، نمودار) و در بخش آمار استنباطی از (آزمون T مستقل) برای سؤالات (۱ تا ۵) جهت بررسی تفاوت داده‌ها و مقایسه میانگین بین دو گروه انجام شده است.

یافته‌های پژوهش

سؤال اول: آیا میزان آگاهی استادان از مهارتهای حرفه‌ای در رشته‌های علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است؟

ساکا^۱ (۲۰۰۹) با عنوان دیدگاه دانشجویان طرح معلمی در مورد تأثیر تمرین مدرسه‌ای بر توسعه مهارتهای حرفه‌ای نتایج نشان داده است که بر ای توسعه مهارتهای حرفه‌ای آگاهی از روشهای تدریس در یک مدل آموزشی طراحی شده بسیار مهم و ضروری است و دانشجویان طرح معلمی باید بتوانند از ابزار و وسایل آموزشی و کمک آموزشی استفاده کنند و همچنین یافته‌ها، آموزشهای قبل از خدمت و ضمن خدمت را در توسعه مهارتهای حرفه‌ای معلمان بسیار مؤثر نشان داده است. لذا با توجه به مطالبی که بیان شد، مسأله اصلی این پژوهش بررسی و مقایسه مهارتهای حرفه‌ای استادان رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه دانشگاه‌های آزاد اسلامی استان مازندران می‌باشد که به منظور رسیدن به چنین هدفی سؤال‌های زیر مدنظر قرار گرفته است:

۱- آیا میزان آگاهی استادان رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه از مهارتهای حرفه‌ای متفاوت است؟
۲- آیا میزان آگاهی استادان در اجرای روشهای تدریس رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه متفاوت است؟

۳- آیا میزان آگاهی استادان در استفاده از تکنولوژی آموزشی در رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه متفاوت است؟

۴- آیا میزان آگاهی استادان در اجرای طراحی آموزشی در رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه متفاوت است؟

۵- آیا میزان آگاهی استادان در اجرای ارزشیابی در رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه متفاوت است؟

روش پژوهش

این پژوهش از نوع کاربردی، و روش آن زمینه‌یابی است. جامعه آماری این پژوهش کلیه استادان شاغل به تدریس در رشته‌های علوم انسانی و علوم پایه در سال تحصیلی ۹۰-۸۹ به تعداد ۱۵۳۰ نفر و دانشجویان نیز ۵۳۰۰۰ نفر بوده که با استفاده از

^۱-Saka

جدول ۱. مقایسه میانگین مهارت‌های حرفه ای استادان

گروه	نوع رشته	تعداد	میانگین	درجه آزادی	t	سطح معنی داری
استادان	علوم پایه	۱۰۰	۱۰۱	۱۹۸	۲/۳۴	۰/۱۸
	علوم انسانی	۱۰۰	۱۰۲			
دانشجویان	علوم پایه	۱۰۰	۷۷	۱۹۸	۱/۷	۰/۰۴
	علوم انسانی	۱۰۰	۷۸			

اطلاعات بدست آمده از جدول مؤید آن است که میزان آگاهی استادان از مهارت‌های حرفه ای از دید خودشان در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد متوسط می باشد و با توجه به سطح معناداری (در آزمون خودسنجی ۰/۱۸) که بزرگتر از ۰/۰۵ می باشد میزان آگاهی استادان در دو گروه علوم پایه و علوم انسانی یکسان است، اما با توجه به سطح معنی داری از نظر دانشجویان ($Sig = 0/04 < 0/05$) نتیجه گرفته می شود که میزان آگاهی استادان از مهارت‌های حرفه ای در رشته های علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است. سؤال دوم: آیا میزان آگاهی استادان از روشهای تدریس در درس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است؟

جدول ۲. مقایسه میانگین میزان آگاهی استادان از روشهای تدریس

گروه	نوع رشته	تعداد	میانگین	درجه آزادی	t	سطح معنی داری
استادان	علوم پایه	۱۰۰	۲۹	۱۹۸	۲/۳۰	۰/۶۴
	علوم انسانی	۱۰۰	۲۹			
دانشجویان	علوم پایه	۱۰۰	۲۴	۱۹۸	۰/۴۶	۰/۰۲
	علوم انسانی	۱۰۰	۲۶			

اطلاعات بدست آمده از جدول نشان دهنده آن است که میزان آگاهی استادان از روشهای تدریس از دید خودشان در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد متوسط می باشد و با توجه به سطح معناداری در آزمون خودسنجی ۰/۶۴، که بزرگتر از ۰/۰۵ می باشد میزان آگاهی در هر دو گروه در آزمون خودسنجی یکسان است. اما با توجه به سطح معنی داری از نظر دانشجویان ($Sig = 0/02 < 0/05$) نتیجه گرفته می شود که میزان آگاهی استادان در اجرای روش های تدریس در رشته های علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است. سؤال سوم: آیا میزان آگاهی استادان در استفاده از تکنولوژی آموزشی در رشته های علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است؟

جدول ۳. مقایسه میانگین استفاده از تکنولوژی آموزشی

گروه	نوع رشته	تعداد	میانگین	درجه آزادی	t	سطح معنی داری
استادان	علوم پایه	۱۰۰	۱۸	۱۹۸	۱/۹۸	۰/۶۴
	علوم انسانی	۱۰۰	۱۸			
دانشجویان	علوم پایه	۱۰۰	۱۰	۱۹۸	۰/۰۵	۰/۰۳
	علوم انسانی	۱۰۰	۹			

اطلاعات بدست آمده از جدول مؤید آن است که میزان آگاهی استادان از تکنولوژی آموزشی از دید خودشان در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد کم و خیلی کم می باشد و با توجه به سطح معناداری (در آزمون خودسنجی برابر است با ۰/۶۴، که بزرگتر از ۰/۰۵ می باشد. بنابراین میزان

آگاهی در هر دو گروه یکسان می باشد. اما با توجه به سطح معنی داری آزمون از نظر دانشجویان (Sig = 0/03 < 0/05) نتیجه گرفته می شود که میزان آگاهی استادان در استفاده از تکنولوژی آموزشی در هر دو رشته های علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است.

سؤال چهارم: آیا میزان آگاهی استادان در اجرای طراحی آموزشی در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است؟

جدول ۴. مقایسه میانگین اجرای طراحی آموزشی

گروه	نوع رشته	تعداد	میانگین	درجه آزادی	t	سطح معنی داری
استادان	علوم پایه	۱۰۰	۲۸	۱۹۸	۲/۰۵	۰/۲۹
	علوم انسانی	۱۰۰	۲۸			
دانشجویان	علوم پایه	۱۰۰	۲۱	۱۹۸	۱/۰۶	۰/۰۴
	علوم انسانی	۱۰۰	۱۸			

اطلاعات بدست آمده از جدول م. وید آن است که میزان آگاهی استادان در اجرای طراحی آموزشی از دید خودشان در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد متوسط و کم می باشد و با توجه به سطح معناداری در آزمون خودسنجی برابر است با ۰/۲۹، که بزرگتر از ۰/۰۵ می باشد؛ بنابراین میزان آگاهی در هر دو گروه در آزمون خودسنجی یکسان می باشد. اما با توجه به سطح معنی داری آزمون از نظر دانشجویان (Sig = 0/04 < 0/05) نتیجه گرفته می شود که بین میزان آگاهی استادان در اجرای طراحی آموزشی در رشته های علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است.

سؤال پنجم: آیا میزان آگاهی استادان در اجرای ارزشیابی در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است؟

جدول ۵. مقایسه میانگین اجرای ارزشیابی در دروس علوم پایه و علوم انسانی

گروه	نوع رشته	تعداد	میانگین	درجه آزادی	t	سطح معنی داری
استادان	علوم پایه	۱۰۰	۲۴	۱۹۸	۲/۲۷	۰/۱۸
	علوم انسانی	۱۰۰	۲۶			
دانشجویان	علوم پایه	۱۰۰	۲۰	۱۹۸	۱/۳۳	۰/۰۲
	علوم انسانی	۱۰۰	۱۹			

اطلاعات بدست آمده از جدول بیانگر آن است که میزان آگاهی استادان از ارزشیابی از دید خودشان در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد متوسط و کم می باشد؛ و با توجه به سطح معناداری در آزمون خودسنجی برابر است با ۰/۱۸، که بزرگتر از ۰/۰۵ می باشد. بنابراین میزان آگاهی در دو گروه علوم پایه و علوم انسانی تفاوت وجود ندارد. اما با توجه به سطح معنی داری آزمون از نظر دانشجویان (Sig = 0/02 < 0/05) نتیجه می گیریم که بین میزان آگاهی استادان در اجرای ارزشیابی در رشته های علوم پایه و علوم انسانی تفاوت وجود دارد.

بحث و نتیجه گیری

۱- نتایج بدست آمده از تحقیق م. وید آن است که به طور کلی میزان آگاهی استادان از مهارت های حرفه ای از دید خودشان (خودسنجی) در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد متوسط می باشد. همچنین بررسی یافته های پژوهش ($sig = 0/04$) نشان داد که میزان آگاهی استادان از مهارت های حرفه ای در دو گروه علوم پایه و علوم

ولی از دید دانشجویان در حد زیاد و متوسط می‌باشد که با توجه به سطح معنی داری ($\text{sig}=0/04 < 0/05$) میزان آگاهی استادان در اجرای طراحی آموزشی در دروس علوم پایه و علوم انسانی یکسان است. نتایج تحقیقات تاجیک (۱۳۸۳) و آبیاری (۱۳۸۴) بیانگر اینست که بیشتر استادان از اصول یادگیری و طراحی آموزشی اطلاع کافی ندارند.

۵- یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که میزان آگاهی استادان از ارزشیابی از نظر خودشان در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از نظر دانشجویان در حد متوسط و کم می‌باشد و همچنین یافته‌های پژوهش ($0/02 < 0/05$) نشان داد که میزان آگاهی استادان در اجرای ارزشیابی در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است که نتیجه این تحقیق با نتایج پژوهش دابی زاده (۱۳۸۵) هماهنگی و تطابق دارد. از آنجائیکه در حال حاضر ارزشیابی مناسبی از میزان آگاهی استادان در زمینه مهارت‌های حرفه‌ای آنان بعمل نمی‌آید و استادان با اطلاعات زمان تحصیل خود و تجربیاتی که دارند به حرفه مدرسی مشغول فعالیت می‌باشند این موضوع خود باعث بی‌توجهی آنان به مطالعه و افزایش دانش و آگاهی‌های مورد نیاز شده است؛ لذا پیشنهاد می‌گردد که معاونت آموزشی جهت ارتقای دانش استادان برنامه مناسبی را در طول سال تحصیلی و ایام تابستان برای استادان در زمینه مذکور برنامه‌ریزی و اجرا نماید؛ و کارگاه‌های آموزشی از طریق آموزش ضمن خدمت و بر اساس نیازسنجی علمی جهت آگاه کردن استادان با روشهای جدید آموزشی و متناسب کردن برنامه‌ها با نیازها و شرایط و امکانات صورت گیرد؛ همچنین مدارس باید به وسایل آزمایشگاهی (نرم‌افزارها- سخت‌افزارهای آموزشی و فیلم‌های کمک آموزشی) تجهیز شوند و استادان به

انسانی متفاوت است که این نتیجه با نتایج پژوهشهای حاجی‌زاد (۱۳۹۰) و دانش‌پژوه (۱۳۸۲) همسان است و براساس یافته‌های پژوهشهای مذکور بسیاری از استادان از مهارت‌های حرفه‌ای لازم برخوردار نیستند و مهارت‌های حرفه‌ای آنان در سطح پایینی قرار دارد.

۲- داده‌های پژوهش نشان دهنده آن است که میزان آگاهی استادان از روشهای تدریس از نظر خودسنجی در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از نظر دانشجویان در حد متوسط می‌باشد و همچنین نتایج پژوهش ($0/05 < 0/02$) نشان داد که میزان آگاهی استادان از روشهای تدریس در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است. همچنین تحقیق ادیب‌نیا (۱۳۸۳) نیز نشان داد که استادان بر اجرای روشهای تدریس فعال تسلط ندارند و نمی‌توانند در کلاس به واسطه تعامل و ارتباط عاطفی، اجرای روش تدریس فعالی داشته باشند چون آگاهی آنها در زمینه شیوه‌های جدید آموزش کم می‌باشد که نتیجه حاضر همسان است. ۳- نتایج بدست آمده از تحقیق م‌وید آن است که میزان آگاهی استادان از استفاده از تکنولوژی آموزشی از نظر خودسنجی در حد خیلی زیاد و زیاد ولی از دید دانشجویان در حد کم و خیلی کم می‌باشد و همچنین یافته‌های بدست آمده ($0/03 < 0/05$) نیز نشان داده است که میزان آگاهی استادان در

استفاده از تکنولوژی آموزشی در دروس علوم پایه و علوم انسانی متفاوت است. یافته این تحقیق با نتایج تحقیق مرزوقی (۱۳۸۵) که حاکی از عدم آشنایی استادان با به‌کارگیری نرم‌افزارهای مبتنی بر فناوری اطلاعات می‌باشد همسان است.

۴- یافته‌های بدست آمده از تحقیق حاضر بیانگر آن است که میزان آگاهی استادان از طراحی آموزشی از دید خودشان (خودسنجی) در حد خیلی زیاد و زیاد

- تاجیک، عزیزالله. (۱۳۸۳). *عملکرد استادان پایه پنجم ابتدایی با توجه به میزان آگاهی آنان از اهدای روش تدریس مهارت‌های تدریس- کاربرد مواد آموزشی- روش ارزشیابی و کیفیت سوال‌های امتحانی در درس تعلیمات اجتماعی*. پایان‌نامه دکتری دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، تربیت معلم.
- حاجی زاد، محمد. (۱۳۹۰). *بررسی و مقایسه مهارت‌های حرفه ای معلم‌ان دروس علوم پایه و علوم انسانی دوره راهنمایی شهرستان بهشهر ب منظور ارایه روش‌های ارتقای کیفی این مهارت‌ها*. پایان نامه دکتری علوم تربیتی، دانشگاه علوم و تحقیقات تهران.
- دابی زاده، حسین جان. (۱۳۸۵). *بررسی میزان آشنایی استادان دوره متوسطه با مبانی برنامه ریزی درسی و اصول یادگیری*. پایان‌نامه دوره دکتری برنامه ریزی درسی. دانشگاه علوم و تحقیقات تهران.
- دانش پژوه، زهرا. (۱۳۸۲). *ارزشیابی مهارت های حرفه ای استادان علوم و ریاضی در دوره راهنمایی و ارایه روش‌های ارتقای کیفی آن*. *موسسه پژوهشی برنامه ریزی درسی و نوآوری های آموزشی*. سال دوم، شماره ۶، ص ۶۹.
- رؤوف، علی. (۱۳۸۰). *بررسی جنبش جهانی برای بهسازی تربیت معلم*. انتشارات پژوهشکده تعلیم و تربیت.
- رؤوف، علی. (۱۳۸۰). *یاد دادن برای یادگرفتن*. انتشارات مدرسه. تهران. چاپ دوم.
- کریمی، عبدالعظیم. (۱۳۸۴). *بررسی نتایج مطالعه بین المللی پیشرفت سواد خواندن (Pirls)*. *فصلنامه تعلیم و تربیت*. سال بیست و یکم، شماره ۱، ص ۳۹-۸۱.
- مرزوقی، رحمت‌الله. (۱۳۸۵). *کاربرد فناوری اطلاعات و ارتباطات در آموزش ضمن خدمت استادان*

ویژه در دروس علوم پایه با کاربرد ابزار و فناوریهای جدید آشنا شوند تا ضمن دوری از روشهای سنتی تدریس موجبات برابری شرایط آموزشی را در مناطق مختلف سبب شود؛ و با توجه به نتایج تحقیقات انجام شده روزآمد و ب منظور متناسب نمودن برنامه ها با نیازها و شرایط و امکانات، طراحی و اجرا شود و در برنامه ریزی های آموزشی و ضمن خدمت به نیازهای ملی و پیشرفتهای علمی توجه شود و ب کارگیری روشهای آموزش از راه دور از طریق نشریات، کتابها و فیلم های آموزشی روزآمد شده، اینترنت و فنون IT با آخرین دستاوردهای علم ی در اختیار دانشگاه ها قرار گیرد و در نهایت اینکه تحقیق در عمل بعنوان روش موفقیت آمیز برای آمیختن عمل تدریس با تفکر و ب ه منزله رویکردی جدید در تحقیقات آموزشی و برنامه های درسی تربیت معلم و آموزش ضمن خدمت استادان به خاطر ویژگیهای آن ب طور روزافزونی جهت ارتقای کیفیت علمی تربیتی و افزایش کارایی استادان ب کار گرفته شود.

منابع

- ادیب نیا، اسدالله. (۱۳۸۳). *بررسی موانع اجرای روشهای تدریس فعال در مدارس ابتدایی شهر تهران*. *موسسه پژوهش برنامه ریزی درسی و نوآوریهای آموزشی*. سازمان پژوهش و برنامه ریزی آموزشی.
- آبیاری، شهناز. (۱۳۸۴). *مطالعه عوامل موثر بر کارایی استادان در تدریس از دیدگاه مدیران و دبیران مدارس ایلام*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد پیام نور. تهران.
- پرداختچی، محمد. (۱۳۷۴). *مدیریت آموزشی ب ه عنوان قلمروی حرفه ای*. *فصلنامه مدیریت در آموزش و پرورش*. سال چهارم. شماره ۱. صص ۴۶-۵۶.

-Markers, A. (2006). identifying master characteristic: *the journal of psychology*, 78 , 22 .4

-Richardson , K. (2008). The standpoint collegian aground master characteristic .*The Journal of curriculum* , 26 , 39 - 40.

-Saka, A .Arzu.saka. (2009). *Student teachers, Views about effects of school practice on development of their professional skills*.procedia School and Behavioral sciences.

ابتدایی: رویکردی نو به آموزش حرفه ای استادان .
مجموعه مقالات همایش نوآوری در برنامه های درسی
دوره ابتدایی. دانشگاه شیراز اسفند. ص ۳۷.

- معتمدی، محمدتقی. (۱۳۸۷). *الگوهای نوین*

تدریس. انتشارات رشد اندیشه. چاپ اول.

-Cardinals , k.(2007). The master typical characteristic: *the journal of psychoeducational*.

Archive of SID

Survey and Comparison of the professional skills of professors of human sciences Basic Science, Islamic Azad University, Mazandaran Province

Hajizad. Mohammad^{*1}, Salehi. Mohammad²

- 1) Assistant professor. Islamic Azad University, Neka Branch, Neka, Iran
- 2) Associate professor. Islamic Azad University, Sari Branch, Sari. Iran

* **Corresponding author:** hajizad@iauneka.ac.ir

Abstract

The purpose of this Survey and Comparison of the professional skills of professors of human sciences Basic Science, Islamic Azad University, Mazandaran Province is Methods research field is a community of Statistical all teachers employed to teach Courses humanities sciences based on academic year 89-90 to number of the 53,000 people in 1530 professors 100 Student's samples are selected by simple random sampling method. In this study the questionnaire instrument (survey their teachers) students (containing 25 questions with Likert scale) were used. Data are described and analyzed in 2 levels, descriptive (by using frequency distribution, percent, and average) and inferential (by using T). the results of the overall research indicates that awareness masters of professional skills in the sciences Human Science Foundation in its survey is the same test, but given the significant level of students ($Sig = 0 / 04 < 0 / 05$) can be concluded that awareness Azmharthay professional masters courses in basic sciences and the humanities differ is.

Keywords: Faculty professional skills, Humanities, Basic science, Azad University, Mazandaran province.

Archive