

ارائه مدل حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان

نادر رستمزاده^۱، مصطفی افشاری^۲، زهرا علم^۳، سعید قربانی^۴

۱. دانشجوی دکتری مدیریت ورزشی، واحد علی‌آباد کتول، دانشگاه آزاد اسلامی، علی‌آباد کتول، ایران

۲. استادیار مدیریت ورزشی، پژوهشگاه علوم ورزشی، تهران، ایران (نویسنده مسئول)

۳. استادیار مدیریت ورزشی، واحد رودهن، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران

۴. استادیار رفتار حرکتی، واحد علی‌آباد کتول، دانشگاه آزاد اسلامی، علی‌آباد کتول، ایران

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۸/۰۲/۰۲

تاریخ دریافت: ۱۳۹۷/۰۵/۰۵

چکیده

هدف از انجام پژوهش حاضر، ارائه مدل حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان بود. پژوهش حاضر از لحاظ هدف، کاربردی، از نظر شیوه گردآوری داده‌ها توصیفی - پیمایشی و براساس رویکرد پژوهش، آمیخته بود. جامعه آماری این پژوهش در دو بخش کیفی (۱۲ مصاحبه) و کمی (تعداد: ۸۹ نفر)، صاحب نظران در بخش‌های مختلف وزارت ورزش و جوانان نظیر اساتید دانشگاهی آگاه به مسئله حکمرانی خوب و برخی از مدیران گذشته و حال وزارت ورزش و جوانان بودند. از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای - تصادفی استفاده شد. در بخش کیفی از روش کدگذاری باز، محوری و انتخابی براساس مدل پارادایمی استراوس و کوربین (۱۹۹۸) استفاده شد و در بخش کمی نیز از روش معادلات ساختاری (نرم افزار اسمارت پی. ال. اس.) استفاده شد. یافته‌های پژوهش در هر پنج بعد شرایط زمینه‌ای، شرایط علی، شرایط مداخله‌گر، راهبرد و پیامدها بررسی شدند. نتایج نشان داد که راهبردهای منتج از مدل که تحت تأثیر شرایط زمینه‌ای و مداخله‌گر قرار گرفته‌اند شامل: طراحی مکانیزم اصلاح فاکتورهای دولت الکترونیک در وزارت ورزش، ایجاد سند راهبردی حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش، مهندسی مجدد فرایندها، مدیریت منابع انسانی و مدیریت تغییر می‌باشد. بنابراین توصیه می‌شود که از نتایج حاصل از این پژوهش به منظور بهبود عملکرد وزارت ورزش و جوانان استفاده گردد.

واژگان کلیدی: امکانات سخت‌افزاری، ارتباطات، فساد در ورزش، حکمرانی خوب.

1. Email: iran8898@yahoo.com
2. Email: afshari.ua@gmail.com
3. Email: zahra_alam@yahoo.com
4. Email: s.ghorbani@aliabadiu.ac.ir

مقدمه

یکی از مباحث بسیار مهم و جدید که از دهه ۱۹۸۰ به بعد در ادبیات توسعه مطرح شده است، موضوع حکمرانی خوب است. این مسئله به‌ویژه در کشورهای در حال توسعه در راستای استقرار و نهادینه کردن جامعه مدنی در سیاست‌های مربوط به اعطای کمک‌ها از جایگاه ویژه‌ای برخوردار شده است. مفهوم حکمرانی خوب به دلیل جدید بودن آن با تعبیر و تفسیرهای متفاوتی مواجه بوده است؛ برخی افراد یا نهادها آن را با ویژگی‌هایش تعریف می‌کنند (کارشناسان بانک جهانی) و برخی دیگر آن را با عناصرش معرفی می‌کنند (فرازمند، ۱۹۹۹، ۱۲۵). بانک جهانی به‌عنوان یکی از نهادهای بین‌المللی معتبر، در گزارشی که در سال ۱۹۸۹ منتشر کرده است، برای اولین بار حکمرانی خوب را به‌عنوان ارائه خدمات عمومی کارآمد نظام قضایی قابل اعتماد و نظام اداری پاسخ‌گو تعریف کرده است (استووا، ۱۹۹۲، ۳۹۰). تقریباً هیچ تعریف پذیرفته‌شده جهانی در مورد حکمرانی خوب وجود ندارد (فوکویاما، ۲۰۱۶، ۹۲). گاهی اوقات حکمرانی خوب تنها به اجرای مؤثر سیاست‌ها اشاره دارد و نه به عناصری مانند پاسخ‌گویی دموکراتیک و آزادی‌های مدنی (دیجیکسترا، ۲۰۱۷، ۱۰۵)؛ اما به‌صورت کلی حکمرانی خوب در سه بعد کلی سیاسی، اقتصادی و اداری خلاصه می‌شود (کافمن، کری و ماستوریزی، ۲۰۱۰، ۳۴۱).

فناوری ارتباطات و اطلاعات در پشتیبانی از اجرای قوانین، فرایندها و رفتارهایی که حکمرانی خوب را تعریف می‌کنند، نقشی مهم ایفا می‌کند. یکی از ابزارهایی که ادارات و سازمان‌ها می‌توانند حکمرانی خویش را از داخل سازمان و همچنین، کارایی و اثربخشی را در خارج سازمان و روابط خود را با ذی‌نفعان بهبود بخشند، کاربرد فناوری ارتباطات و اطلاعات است (مقیمی و اعلائی اردکانی، ۲۰۱۱، ۱۷۵). از سوی دیگر، با بهره‌گیری از این فناوری، میزان مشارکت و مردم‌سالاری در سازمان‌ها نیز ارتقا می‌یابد (کمیسیون اتحادیه اروپا، ۲۰۰۳، ۲۵). در واقع، اطلاعات، عامل حیاتی پیشرفت سازمان‌ها و منبع تقویت‌کننده تمایز رقابتی شده است (لین، ۲۰۱۱، ۹۸)؛ هرچند در پژوهشی مشخص شد که میزان آشنایی مدیران سازمان‌های ورزشی با دانش فناوری اطلاعات و ارتباطات در حد متوسط است (محمدی، اسلامی و صالحی، ۲۰۱۲، ۱)؛ بنابراین، ابتدا مدیران سازمان‌های ورزشی باید با اصول و تکنیک‌های استفاده از فناوری اطلاعات آشنا شوند و سپس، از

-
1. Stowe
 2. Fukuyama
 3. Dijkstra
 4. Kaufmann, Kraay & Mastruzzi
 5. Commission of the European Communities
 6. Lin

این ابزارها برای ارائه و پیاده‌سازی حکمرانی خوب در آن سازمان‌ها استفاده کنند؛ زیرا، مشخص شده است که حکمرانی خوب (به‌تنهایی) عاملی برای کاهش فساد در سازمان‌های ورزشی شده است. درواقع، مصوبه مجمع عمومی سازمان ملل به‌صراحت بیان می‌کند که برای رسیدن به توسعه و ریشه‌کنی فساد، به حکمرانی خوب و مبتنی بر قانون نیاز است. رهبران جهان در اجلاس جهانی سازمان ملل متحد در سال ۲۰۰۵ تأکید کردند که حکمرانی خوب و حاکمیت قانون در سطوح ملی و بین‌المللی برای رشد اقتصادی پایدار ضروری است (سازمان ملل متحد^۱، ۲۰۱۰، ۱۶۸). بنابراین، حکمرانی الکترونیک مسیر دستیابی به حکمرانی خوب برای توسعه است که به‌واسطه پیشرفت‌های فناوری ارتباطات و اطلاعات هموار شده است (استوز و جانوسکی^۲، ۲۰۱۳، ۲۱). گفتنی است که درحقیقت، حکمرانی الکترونیک در قلب دو تغییر عمده جهانی انقلاب اطلاعاتی و انقلاب حکمرانی جای دارد که هر دوی این تغییرات در حال دگرگون کردن روش حرکت جامعه و روش حکومت بر آن هستند. هدف راهبردی حکمرانی خوب الکترونیک، تأمین و تسهیل حکمرانی برای همه گروه‌ها؛ یعنی دولت، جامعه مدنی و بنگاه‌های کسب‌وکار است (وزارت ارتباطات و فناوری اطلاعات^۳ (هند)، ۲۰۱۰، ۱۸۷). درمجموع، هدف از حکمرانی خوب الکترونیک، افزایش سادگی، اخلاق‌مداری، پاسخ‌گویی، مسئولیت‌پذیری و شفاف‌کردن حکمرانی خوب است؛ بنابراین، هدف‌های حکمرانی الکترونیک شبیه به هدف‌های حکمرانی خوب هستند (پریاکاروپان^۴، ۲۰۱۰، ۲۵۶).

حکمرانی خوب الکترونیک، نوعی ابزار الکترونیکی است که به‌کمک فناوری اطلاعات و ارتباطات برای تأمین و تقویت حکمرانی خوب به‌کار می‌رود (کوفمن^۵، ۲۰۰۹، ۱۴). حکمرانی خوب الکترونیک، کاربرد فناوری‌های اطلاعات و ارتباطات در بخش‌های دولتی و عمومی با هدف بهبود ارائه اطلاعات و خدمات به همه ذی‌نفعان، ترغیب آن‌ها به مشارکت در فرایندهای تصمیم‌گیری و الزام دولت به پاسخ‌گویی بیشتر و عملکردهای کارا تر و شفاف‌تر است (زوار و فینگر^۶، ۲۰۱۰، ۳۵۹). حکمرانی خوب الکترونیک چند مؤلفه اصلی دارد که عبارت‌اند از: مشارکتی بودن، اجماع‌محوری، پاسخ‌گویی، شفافیت، مسئولیت‌پذیری، کارایی و اثربخشی، جامعیت و تبعیض قائل‌نشدن میان

-
1. United Nations
 2. Estevez & Janowski
 3. Ministry of Communication & IT
 4. Periakaruppan
 5. Kaufmann
 6. Zwahr & Finger

شهروندان (تساوی حقوق و جامعیت در حکمرانی)، قانون محوری (حاکمیت قانون) و به کارگیری فناوری اطلاعات و ارتباطات (گرونلوند و هوران^۱، ۲۰۰۴، ۳۲).

به صورت کلی، یکی از حوزه‌هایی که حکمرانی خوب می‌تواند در آن نقش داشته باشد، بخش ورزش است (کمیسیون اتحادیه اروپا، ۲۰۰۳، ۲۵)؛ اما ارتباط و چگونگی پیوند بین ورزش و پیاده‌سازی حکمرانی خوب و به خصوص حکمرانی خوب الکترونیک در آن، به بررسی‌های بسیار نیاز دارد. پژوهش‌هایی در حوزه حکمرانی در سازمان‌های ورزشی انجام شده‌اند؛ از جمله اینکه شیلبری، ابویل و فرکینز^۲ (۲۰۱۶) در پژوهشی به بررسی موانع و چالش‌های پیاده‌سازی حکمرانی در سازمان‌های ورزشی پرداختند. آن‌ها دریافتند که با استفاده از فناوری‌های الکترونیک و اینترنت می‌توان تعدادی از موانع پیش روی ایجاد حکمرانی خوب را در سازمان‌های ورزشی برطرف کرد. گریرت و گرول^۳ (۲۰۱۳) در مطالعه‌ای با عنوان «بررسی حکمرانی خوب در ۳۵ سازمان ورزشی المپیک» با ارزیابی نحوه حکمرانی در فدراسیون بین‌المللی هندبال، انجمن ورزشکاران اروپا، اتحادیه ژیمناستیک اروپا و غیره، شواهدی تجربی از پاسخ‌گونبودن مقررات در کمیته‌های المپیک به خصوص در پاسداری از عملکرد سازمان‌ها، به واسطه نبودن معیار اهداف و شفاف‌نبودن توزیع و تأمین وجه بین اعضا را گزارش کردند. در بیشتر سازمان‌های ورزشی مورد مطالعه، یک هیئت تصمیم‌گیری وجود نداشت که به صورت رسمی سهم مسلم اعضا در آن مشخص باشد. با مورد ملاحظه قراردادان اعضای هیئت‌مدیره سازمان‌های ورزشی، یافته‌ها نشان داد که سلطه غیرواقعی و ترجیحی (بی‌مورد) قاره اروپا وجود دارد و همچنین، کارکنان مرد نسبت به کارکنان زن برتری دارند. به علاوه، اصل محدودیت زمانی برای تصاحب پست‌ها به شدت به واسطه مبادلات قدرت تهدید می‌شود. لام^۴ (۲۰۱۴) در مطالعه‌ای با عنوان «نقش حکمرانی در سازمان‌های ورزشی» که به روش کتابخانه‌ای انجام داد، با مرور سایر پژوهش‌هایی که در این حوزه انجام شده بودند، حکمرانی را تمامیت فرایندی که یک گروه از افراد تصمیم می‌گیرند بر آن اساس عقایدشان را جمع‌بندی کنند و به کار گیرند، تعریف می‌کند. وی فرایند تصمیم‌گیری حکمرانی را شامل ذی‌نفعان یکدست و باندبند یک سازمان می‌داند که بر چگونگی تصمیم‌سازی و عملکرد نهایی سازمان اثر می‌گذارند. از دیدگاه وی، حکمرانی خوب در ورزش باید این اصول را در برگیرد: ۱- انواع نقش بدنه حکمرانی‌کننده؛ ۲- ساختار، مسئولیت و پاسخ‌گویی؛ ۳- دموکراسی، انتخابات و انتصابات؛ ۴- شفافیت و ارتباطات؛ ۵- تشریک مساعی یا همکاری.

-
1. Gronlund & Horan
 2. Shilbury, Oboyle & Ferkins
 3. Geeraert & Groll
 4. Lam

هنگامی که تمام اصول منتشرشده از سال ۲۰۰۰ در حوزه ورزش را ملاحظه می‌کنیم، روشن می‌شود که اغلب آن‌ها به هم وابسته هستند یا با هم تداخل دارند و به راحتی قابلیت اجرا ندارند و علاوه بر این، بسیاری از آن‌ها به راحتی قابل اندازه‌گیری نیستند. این نیز قابل توجه است که بسیاری از اصول به عنوان توصیه بیان شده‌اند؛ بدون این توضیح که کدام توصیه تبدیل به تعهد و التزام می‌شود (چپلت و کابلر-مبوت^۱، ۲۰۱۳)؛ بنابراین، کدهای حکمرانی خوب برای سازمان‌های ورزشی هم در سطح ملی و هم در سطح بین‌المللی وجود دارد؛ ولی کدهای حکمرانی خوب الکترونیک به درستی طراحی نشده‌اند و به آن‌ها پرداخته نشده است. افزون بر این، با توجه به تفاوت‌هایی که در سازمان‌های مختلف ورزشی در ابعاد و زوایای گوناگون وجود دارند، نمی‌توان یک قانون خاص را برای همه سازمان‌ها پیاده کرد؛ بنابراین، بررسی سازمان‌های ورزشی به صورت مجزا بیش از پیش ضروری است. همچنین، از آنجایی که پژوهش‌های داخلی و خارجی در خصوص حکمرانی خوب الکترونیک در سازمان‌های ورزشی انجام نشده‌اند، پرداختن به این موضوع از اهمیت ویژه‌ای برخوردار می‌باشد؛ بنابراین، بررسی و تدوین چهارچوبی که بتوان در سایه آن حکمرانی خوب و ترکیب آن با فناوری اطلاعات و ارتباطات که در قالب مفهوم حکمرانی خوب الکترونیک مطرح است را در سازمان‌های مختلف اجرا کرد، از ضروریات است. به خصوص سازمان‌های ورزشی که با توجه به ماهیت خود که در سایه منشور المپیک باید دارای روح جوانمردی و به دور از هرگونه بی‌اخلاقی باشند، بیشتر باید مورد توجه قرار گیرد؛ از این رو، در پژوهش حاضر به بررسی و پاسخگویی به این سؤال پرداخته می‌شود که حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه ورزش و جوانان که از مهم‌ترین نهادهای ورزشی کشور است، دارای چه ابعاد و ساختاری است؟

روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از لحاظ هدف، کاربردی و از نظر شیوه گردآوری داده‌ها، توصیفی-پیمایشی بود؛ زیرا، هیچ‌گونه دستکاری‌ای در متغیرها و عوامل صورت نگرفت. همچنین، این پژوهش براساس رویکرد پژوهش، آمیخته بود و بستر این مطالعه، وزارت ورزش و جوانان ایران در نظر گرفته شد. در مرحله اول، برای ساخت مدل از روش کیفی تحلیل محتوا و برای آزمون مدل از روش کمی توصیفی-تحلیلی و از نوع همبستگی مبتنی بر مدل معادلات ساختاری استفاده شد. روش پژوهش آمیخته از نوع اکتشافی متوالی بود؛ یعنی ابتدا کیفی و سپس کمی بود. ابزار مورد استفاده در این پژوهش بعد از انجام مصاحبه و رسیدن به اشباع نظری تدوین شد که شامل ۶۹ گویه و در قالب پنج مؤلفه کلی شرایط علی، شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر، پدیده اصلی، اقدامات و پیامدها به صورت

1. Chappellet & Kubler-Mabbott

پنج‌گزینه‌ای لیکرت (خیلی زیاد = پنج امتیاز تا خیلی کم = یک امتیاز) تدوین شد. اساتید دانشگاهی آگاه از مسئله حکمرانی خوب و برخی مدیران حوزه ورزش جامعه آماری بخش کیفی این پژوهش را تشکیل دادند و مصاحبه‌ها به تعداد ۱۲ مورد تا حد اشباع نظری ادامه یافتند. جامعه آماری پژوهش کمی نیز برخی از مدیران گذشته و حال وزارت ورزش و جوانان و کارکنان وزارت ورزش و جوانان ایران بودند. بدیهی است که جامعه در بخش کیفی و کمی یکسان است و مبنای بخش کیفی، اشباع نظری در مصاحبه‌های انجام شده است؛ از این رو، پژوهشگر پس از جمع‌بندی و کدگذاری بخش کیفی، ابزار مستخرج را بین نمونه‌های بخش کیفی و بخش کمی ارجاع نموده و سپس دریافت کرده است.

به دلیل نبود اطلاع دقیق از تعداد متخصصان و خبرگان آشنا در این حوزه، از فرمول نمونه‌گیری از جامعه نامحدود استفاده شد:

$$\frac{(1.96)^2 \cdot 0.5(0.5)}{0.1^2} = n = \frac{z^2 p(q)}{d^2}$$

در این فرمول:

n = تعداد نمونه مورد مطالعه؛

Z = مقدار متغیر نرمال واحد متناظر با سطح اطمینان (1 - α)؛

P = برآورد نسبت صفت متغیر در جامعه؛

q = برآورد نسبت عدم موفقیت صفت متغیر در جامعه یا (1 - p)؛

d = میزان اشتباه مجاز.

با توجه به سطح اطمینان ۹۵ درصد و فرض توزیع طبیعی، میزان t برابر با ۱/۹۶ در نظر گرفته شد است. همچنین، با توجه به مشخص نبودن واریانس جامعه، p برابر با ۰/۵ و به تبع آن، q برابر با ۰/۵ و نیز میزان اشتباه مجاز (d) برابر با ۰/۱ در نظر گرفته شده است؛ بدین ترتیب، حجم نمونه مورد نیاز برای این پژوهش در بخش کمی برابر با ۹۶ نفر بود که از این تعداد، ۸۹ پرسش‌نامه به صورت صحیح بازگردانده شدند و تحلیل شدند که در این بخش از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای - تصادفی استفاده شد.

داده‌های کیفی پژوهش از طریق فرایند کدگذاری تحلیل شدند. مراحل تحلیل داده‌ها به صورت کدگذاری باز، کدگذاری محوری (مدل پارادایمی اشتراوس و کوربین) و کدگذاری گزینشی (انتخاب یک مقوله محوری به عنوان مقوله اصلی و مشخص کردن ارتباط بین هریک از مقوله‌های محوری) انجام شدند و با عرضه پارادایم منطقی یا تصویر تجسمی از نظریه در حال تکوین پایان یافتند (بازرگان، ۲۰۰۸، ۹۵).

در بخش کمی از دو روش آمار توصیفی و آمار استنباطی استفاده شد. در بخش آمار توصیفی از میانگین و درصد فراوانی برای بیان ویژگی‌های جمعیت‌شناختی پژوهش استفاده شد. همچنین، از شاخص‌های کشیدگی و چولگی برای بررسی توزیع داده‌ها (طبیعی یا غیرطبیعی بودن) استفاده شد و برای بررسی و پاسخ به سؤال‌های پژوهش و رسم و تدوین مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری، از نرم‌افزارهای اس.پی.اس.اس.^۱ نسخه ۲۰ و اسمارت پی.ال.اس.^۲ نسخه ۲/۰ استفاده شد.

دلایل استفاده از نرم‌افزار واریانس محور پی.ال.اس: جاوریس، اسکات و مک‌کنزی^۳ (۲۰۰۳) (۲۰۱۲) و مک‌کنزی، پادساکف و چریل^۴ (۲۰۰۵) در پژوهش‌های خود ذکر کردند که بهتر است برای پژوهش‌های اکتشافی و کیفی، ابتدا از پی.ال.اس. برای بررسی سؤال‌های پژوهش استفاده شود؛ زیرا، هنوز مدل پژوهش در مرحله بلوغ قرار ندارد. در صورتی که مدل پژوهش با نرم‌افزارهای واریانس محور (پی.ال.اس.) تأیید شد، در پژوهش‌های بعدی از نرم‌افزارهای کوواریانس محور استفاده شود. در این پژوهش نیز مدل پژوهش را مبانی نظری تأیید می‌کند؛ ولی به دلیل آنکه مدلی جدید است و هنوز به بلوغ نرسیده است، از نرم‌افزارهای واریانس محور پی.ال.اس. استفاده می‌شود.

پایایی و روایی در پی.ال.اس. در دو بخش سنجیده می‌شود: الف- بخش مربوط به مدل‌های اندازه‌گیری؛ ب- بخش مربوط به مدل ساختاری. پایایی مدل اندازه‌گیری به وسیله ضرایب بارهای عاملی، آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی ارزیابی می‌شود. بار عاملی از طریق محاسبه مقدار همبستگی شاخص‌های یک سازه با آن سازه محاسبه می‌شود که اگر این مقدار برابر یا بیشتر از مقدار ۰/۷ (سخت‌گیرانه‌ترین حالت به دلیل استفاده از نرم‌افزار واریانس محور) شود، مؤید این مطلب است که واریانس بین سازه و شاخص‌های آن از واریانس خطای اندازه‌گیری آن سازه بیشتر است و پایایی در مورد آن سازه قابل قبول است. همچنین، در خصوص روایی محتوا نیز با استفاده از فرم‌های روایی سنجی شاخص روایی محتوایی^۵ و شاخص نسبت روایی محتوایی^۶ روایی تأیید شد. مقدار شاخص نسبت روایی محتوایی با توجه به تعداد اساتید (۱۰ نفر) برابر با ۰/۷۴ و مقدار شاخص روایی محتوایی بیشتر از ۰/۷۹ به دست آمد؛ بنابراین، روایی محتوای ابزار پژوهش حاضر تأیید شد. روایی واگرا و همگرا که به معادلات ساختاری مربوط هستند سنجیده شد. همچنین، در بخش تحلیل مصاحبه‌ها از نرم‌افزار مکس کیودی‌ای^۷ نسخه ۱۲ استفاده شد.

1. SPSS
2. Smart PLS
3. Javris, Scott & MacKenzie
4. MacKenzie, Podsakoff & Cheryl
5. Content Validity Index (CVI)
6. Content Validity Ratio (CVR)
7. Max QDA

نتایج

نتایج حاصل از ۱۲ مصاحبه که تا حد اشباع نظری ادامه یافتند و از طریق تحلیل محتوا و کدگذاری باز، محوری و انتخابی در قالب پنج مؤلفه کلی شرایط علی، شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر، پدیده اصلی، اقدامات و پیامدها تحلیل شدند، ارائه می‌شود.

نتایج بخش کیفی پژوهش (براساس مدل پارادایمی اشتراوس و کوربین) نشان داد که پدیده اصلی، مدل حکمرانی خوب الکترونیک وزارت ورزش و جوانان است. موجبات علی شامل دسترسی به اینترنت، نیاز ورزش به تسریع فرایندها، نیاز به سرعت در ارتباطات و نیاز به پاسخگویی هستند. شرایط زمینه‌ای نیز در دو سطح خرد و کلان به ترتیب شامل قوانین، عوامل اقتصادی، عوامل سیاسی و عوامل ساختاری (زیرساختی) هستند. شرایط مداخله‌گر نیز شامل اینترنت، امکانات سخت‌افزاری، دیدگاه راهبردی مدیران و فرهنگ‌سازی است. راهبردها (اقدامات) شامل طراحی مکانیسم اصلاح عوامل دولت الکترونیک در وزارت ورزش، ایجاد سند راهبردی حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش، مهندسی مجدد فرایندها، مدیریت منابع انسانی و مدیریت تغییر هستند. پیامدها نیز شامل اثربخشی و کارایی، طراحی مدل حکمرانی خوب الکترونیک پایدار، حاکمیت اخلاق، بهبود روند امور ورزشی، تسریع در فرایندها، حذف بوروکراسی، تسریع در ارتباطات درون‌سازمانی، تشریک مساعی، شفافیت، مسئولیت‌پذیری و پاسخگویی هستند.

در شکل شماره ۱، مدل پارادایمی حکمرانی خوب الکترونیک وزارت ورزش و جوانان نشان داده شده است.



شکل ۱- مدل پارادایمی حکمرانی خوب الکترونیک وزارت ورزش و جوانان

در ادامه از طریق نرم افزار اس.پی.اس.اس. به تحلیل ویژگی‌های جمعیت‌شناختی نمونه‌های پژوهش و سپس، به تحلیل نتایج حاصل از جمع‌آوری پرسش‌نامه‌ها با استفاده از نرم‌افزار اسمارت پی.ال.اس. به سؤال‌های پژوهش پاسخ داده خواهد شد.

نتایج پژوهش در بخش جمعیت‌شناختی نشان داد که ۶۹ درصد از نمونه‌های پژوهش را آقایان تشکیل دادند. ۴۲ درصد از نمونه‌های پژوهش بیش از ۱۰ سال سابقه فعالیت داشتند. همچنین، بیشترین درصد فراوانی تحصیلات مربوط به کارشناسی (۴۸ درصد) بود.

طبق گفته هیر^۱ و همکاران (۲۰۱۲)، برای تعیین توزیع طبیعی داده‌ها از چولگی و کشیدگی استفاده شد. نتایج نشان داد که چولگی بین ۳ و ۳- و کشیدگی بین ۵ و ۵- قرار دارد. برای بررسی برازش مدل‌های اندازه‌گیری، سه معیار پایایی، روایی همگرا و روایی واگرا استفاده می‌شود و پایایی از سه طریق بررسی ضرایب بارهای عاملی، ضرایب آلفای کرونباخ، پایایی ترکیبی و پایایی اشتراکی انجام می‌شود. مقدار ملاک برای مناسب بودن ضرایب بارهای عاملی ۰/۷ است. برای تمامی سؤال‌ها، اکثر ضرایب بارهای عاملی سؤال‌ها بیشتر از ۰/۷ است؛ ولی در هفت سؤال این مقدار کمتر از ۰/۷ به دست آمد که در اینجا هفت سؤال حذف شدند. مقدار مربوط به آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی متغیرها در هر پنج متغیر، بالاتر از ۰/۷ است که حاکی از پایایی مناسب مدل است. در این پژوهش پایایی متغیرها در حد مطلوب قرار دارد. از آنجایی که پایایی تأیید می‌شود، می‌توان به بررسی فرضیه‌ها توسط معادلات ساختاری پرداخت و نتیجه قابل‌تعمیم به کل جامعه موردنظر است. معیار دوم از بررسی مدل‌های اندازه‌گیری، روایی همگرا است که به بررسی همبستگی هر متغیر با سؤال‌های (شاخص‌ها) خود می‌پردازد. با توجه به روش فورنل و لارکر که مقدار مناسب برای میانگین واریانس استخراج شده^۲ را ۰/۴ به بالا معرفی کرده‌اند، برای تمامی پنج متغیر، مقدار میانگین واریانس استخراج شده بیشتر یا مساوی ۰/۴ است. روایی واگرا سومین معیار بررسی برازش مدل‌های اندازه‌گیری است که در این پژوهش در هر دو بخش روش اول (سؤال‌های مربوط به هر متغیر نسبت به خود آن متغیر همبستگی بیشتری دارند تا نسبت به متغیرهای دیگر) و دوم (معیار مهم دیگری که با روایی واگرا مشخص می‌شود، میزان رابطه یک متغیر با سؤال‌هایش در مقایسه رابطه آن متغیر با سایر متغیرها است؛ به طوری که روایی واگرای قابل قبول یک مدل حاکی از آن است که یک متغیر در مدل تعامل بیشتری با سؤال‌های خود دارد تا با متغیرهای دیگر. روایی واگرا وقتی در سطح قابل قبول است که میزان میانگین واریانس استخراج شده برای هر متغیر بیشتر از واریانس اشتراکی

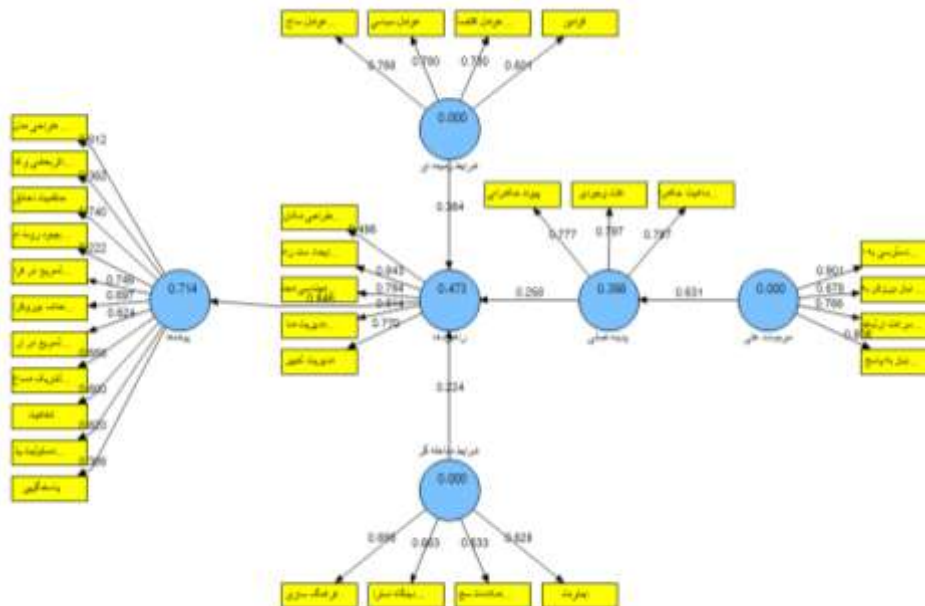
-
1. Hair
 2. Average Variance Extracted (AVE)

بین آن متغیر و متغیرهای دیگر در مدل باشد) تأیید شدند. نتایج مربوط به آلفای کرونباخ، پایایی ترکیبی و میانگین واریانس استخراج شده در جدول شماره یک گزارش شده است.

جدول ۱- آلفای کرونباخ، پایایی ترکیبی و میانگین واریانس استخراج شده

عوامل مدل	آلفای کرونباخ	پایایی ترکیبی	میانگین واریانس استخراج شده
موجبات علی	۰/۸۰۲۳۱۲	۰/۷۸۴۶۲۳	۰/۶۵۸۷۴۵
شرایط زمینه‌ای	۰/۷۴۶۵۳۴	۰/۷۹۸۴۵۶	۰/۷۱۲۳۴۲
شرایط مداخله‌گر	۰/۸۷۹۸۵۷	۰/۸۴۵۳۱۶	۰/۷۹۸۴۲۳
راهبردها	۰/۸۳۱۵۶۲	۰/۷۷۹۶۵۳	۰/۸۴۳۱۵۳
پیامدها	۰/۷۳۶۱۵۲	۰/۹۸۴۶۵۲	۰/۶۸۷۵۶۲

بعد از بررسی برازش مدل‌های اندازه‌گیری، نوبت به برازش مدل ساختاری پژوهش می‌رسد. همان‌گونه که قبلاً اشاره شد، بخش مدل ساختاری برخلاف مدل‌های اندازه‌گیری، به سؤال‌ها (متغیرهای آشکار) کاری ندارد و تنها متغیرهای پنهان همراه با روابط میان آن‌ها بررسی می‌شود. در ادامه، مدل ساختاری پژوهش بعد از حذف سؤال‌ها (برازش‌یافته) در شکل شماره دو آورده شده است. همچنین، شکل ضرایب تی همان مدل در شکل شماره سه گزارش شده است.



شکل ۲- مدل ساختاری پژوهش



شکل ۳- ضرایب تی مدل ساختاری پژوهش

برای بررسی برازش مدل ساختاری پژوهش از چندین معیار استفاده می‌شود که اولین و اساسی‌ترین معیار، ضرایب معناداری ت یا همان مقادیر تی^۱ هستند. در صورتی که مقدار این اعداد بیشتر از ۰/۹۵ شود، نشان‌دهنده صحت رابطه بین متغیرها و در نتیجه، تأیید روابط در سطح اطمینان ۱/۹۶ است؛ البته باید توجه داشت که اعداد فقط صحت رابطه را نشان می‌دهند و شدت رابطه بین متغیرها را نمی‌توان با آن‌ها سنجید.

جدول ۲- ضرایب مسیر و ضرایب معناداری تی (مقادیر تی) روابط

متغیر مستقل	متغیر وابسته	ضریب مسیر	مقدار تی
موجبات علی	پدیده اصلی	۰/۶۳۱	۸/۰۷۸
پدیده اصلی	راهبردها	۰/۲۵۸	۳/۴۸۶
شرایط زمینه‌ای	راهبردها	۰/۳۵۴	۳/۰۸۰
شرایط مداخله‌گر	راهبردها	۰/۲۲۴	۲/۸۸۰
راهبردها	پیامدها	۰/۸۴۵	۴۰/۴۱۱

1. T-Values

با توجه به جدول شماره دو مقدار تی با توجه به اینکه همه این مقادیر بیشتر از $2/58$ هستند، بنابراین در سطح $0/99$ همه روابط حاضر در مدل پژوهش تأیید شدند. مقدار R^2 برای متغیرهای وابسته بیشتر از $0/39$ به دست آمد که نشان دهنده میزان بالای آن است. مقدار Q^2 : این معیار قدرت پیش‌بینی مدل را مشخص می‌کند و در صورتی که مقدار Q^2 در مورد یکی از متغیرهای درون‌زا سه مقدار $0/02$ ، $0/15$ و $0/32$ را کسب کند، به ترتیب نشان دهنده قدرت پیش‌بینی ضعیف، متوسط و قوی متغیر یا متغیرهای برون‌زای مربوط به آن است. این معیار برای متغیرهای درون‌زا بیشتر از $0/32$ است که نشان می‌دهد متغیرهای برون‌زا (مستقل) در پیش‌بینی متغیرهای وابسته قوی هستند و برازش مناسب مدل ساختاری پژوهش را تا حدودی بار دیگر تأیید می‌کند.

برازش مدل کلی: مدل کلی شامل هر دو بخش مدل اندازه‌گیری و ساختاری می‌شود و با تأیید برازش آن، بررسی برازش در یک مدل کامل می‌شود. سه مقدار $0/01$ ، $0/25$ و $0/36$ که به عنوان مقادیر ضعیف، متوسط و قوی برای شاخص نیکویی برازش^۱ عرفی شده‌اند و همچنین، حصول مقادیر بیشتر از $0/36$ برای شاخص نیکویی برازش، نشان دهنده برازش کلی قوی مدل هستند.

بحث و نتیجه‌گیری

ساختار سازمان‌های ورزشی باید با روحیه منشور المپیک در تطابق باشد. در صورتی که هر سازمانی خارج از اصول منشور فعالیت کند، دارای روحیه بی‌اخلاقی در ورزش است که همین امر به ایجاد حکمرانی بد در سازمان‌های ورزشی منجر می‌شود؛ برای مثال، در ورزش روسیه، مدیران ورزش نمونه‌های بارزی از اعمال دوپینگ ساختاریافته را در بین ورزشکاران کشورشان مشاهده کردند که به اعمال محرومیت حضور در مسابقات بین‌المللی منجر شد. در ایران نیز شاهد اعمال دوپینگ، البته نه به صورت ساختاریافته بوده‌ایم که باید علت آن در پژوهش‌های گوناگون بررسی شود. مسلم است که اگر در سازمان‌های ورزشی اصول حکمرانی خوب، حاکم باشند، نباید شاهد بی‌اخلاقی‌های سازمانی باشیم؛ البته حکمرانی خوب یک اصطلاح هنجاری است که باید به اقتضای بستر تعریف شود؛ بنابراین، به بومی‌سازی حکمرانی خوب بیش‌ازپیش نیاز است (ره‌نورد و عباسپور، ۲۰۰۷، ۴۸). از سوی دیگر، پیوستن به استانداردهای حکمرانی خوب اثری مثبت بر عملکرد شرکت و رشد اقتصادی دارد (برون و کایلور^۲، ۲۰۰۸، ۱۲۹). سازمان همکاری و توسعه اقتصادی تأکید می‌کند که حکمرانی خوب در سازمان‌ها تشویق شود؛ زیرا، باعث استفاده کارآمدتر از منابع می‌شود و

-
1. Goodness of Fit (GOF)
 2. Brown & Caylor

اعتماد به نفس لازم را برای عملکرد مناسب بازار رقابتی فراهم می‌کند (سازمان همکاری و توسعه اقتصادی^۱، ۲۰۰۴، ۱۹۸). از طرفی، حکمرانی خوب وسیله‌ای است تا سازمان‌های ورزشی مطمئن شوند که می‌توانند ورزش خود را در دنیای پیچیده ورزش هدایت کنند (گريرات^۲، ۲۰۱۳، ۱۲۰). نتیجه نبود حکمرانی خوب در سازمان‌های ورزشی عواقب منفی قابل توجهی در بیشتر جامعه دارد و مراقبت از ورزش به صورت مسئولانه و شفاف، بزرگ‌ترین مسئولیت سازمان‌های ورزشی است (چپلت و کوبرمبوت، ۲۰۰۸، ۲۳۰)؛ از این رو، پژوهشگران سازمان‌های ورزشی انتفاعی و غیرانتفاعی با توجه به قابلیت‌های خود، اصول حکمرانی ویژه‌ای را از سال ۲۰۰۰ توصیه کرده‌اند که می‌توان به اصول بنیادی حکمرانی خوب در ورزش و جنبش المپیک اشاره کرد. این اصول از سوی کمیته بین‌المللی المپیک در سال ۲۰۰۹ و کمک‌های اخلاقی الزام‌آور این کمیته در سال ۲۰۱۰ به‌ویژه در خصوص شفافیت، مسئولیت‌پذیری و پاسخگویی و همچنین، اصل پنجم الحاقی به منشور المپیک در سال ۲۰۱۱ مبنی بر اینکه سازمان‌های ورزشی در جنبش المپیک باید حقوق و تعهدات به‌کارگیری اصول حکمرانی خوب را تضمین کنند، منعقد شد (کمیته بین‌المللی المپیک^۳، ۲۰۱۱، ۱۵۶).

بنابراین، با توجه به مطالبی که ذکر شد، ترکیب فناوری اطلاعات و حکمرانی خوب می‌تواند عاملی برای بهبود عملکرد سازمان‌های ورزشی باشد که باید بررسی شود. از سوی دیگر، در همه سازمان‌های ورزشی انتفاعی و غیرانتفاعی فعال در کشور و به‌ویژه وزارت ورزش و جوانان کشور که مسئولیت زیادی در حوزه‌های مختلف ورزش کشور برعهده دارد، اصول مختلفی برای حکمرانی در آن حاکم هستند؛ از جمله وزارت ورزش و جوانان که اهداف بسیاری در دو حوزه اصلی ورزش و جوانان برعهده دارد؛ بنابراین، تابعیت وزارت ورزش و جوانان از اصول و اهدافی که براساس آن شکل گرفته است - که همگی مطابق با معیارهای حکمرانی خوب است- باید در پژوهش‌های گوناگون مورد بحث و بررسی قرار گیرد و ابعاد و زوایای آن بیشتر روشن شود. همچنین، از مزایای دیگر استفاده از حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه ورزش و جوانان می‌توان رضایت ارباب رجوعان سازمان، کارکنان سازمان، جلوگیری از فساد در بدنه ورزش و شفاف‌سازی در تمامی قسمت‌ها (مالی، مدیریتی و غیره) را برشمرد؛ بنابراین، هدف از انجام پژوهش حاضر، بررسی ابعاد و ساختارهای حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان بود.

نتایج پژوهش حاضر نشان داد که شرایط عالی حاکم بر پیاده‌سازی حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان شامل دسترسی به اینترنت، نیاز ورزش به تسریع فرایندها، سرعت ارتباطات و

1. Organization for Economic Cooperation and Development
2. Geeraert
3. International Olympic Committee

نیاز به پاسخگویی هستند. امکان دسترسی به امکانات سخت‌افزاری و نرم‌افزاری در کشور، به‌صورت کلی و همچنین، در سازمان‌های دولتی و غیردولتی باعث می‌شود که فرایندها و انجام امور در سازمان‌ها سرعت بیشتری داشته باشد. در صورتی که از این امکانات به‌صورت مناسب استفاده نشود، بسیاری از امور با کندی انجام می‌شوند. در واقع، استفاده از فناوری اطلاعات و ارتباطات در سازمان‌های ورزشی از ملزوم‌های این سازمان‌ها است (سلمانی و موتاب، ۲۰۱۰، ۸۸)؛ زیرا، مشخص شد که استفاده از فناوری اطلاعات با اثربخشی کارکنان سازمان‌های ورزشی در ارتباط است (سبحانی، هنری، شهلائی و حاتمی، ۲۰۱۱، ۱). پژوهش‌های مرتبط نیز بیانگر آن هستند که فناوری اطلاعات هزینه به‌دست‌آوردن و تجزیه و تحلیل اطلاعات را کاهش می‌دهد و اجازه می‌دهد تا سازمان از هزینه‌های مربوط به جمع‌آوری و توزیع اطلاعات و همچنین، هزینه‌های بی‌رویه مدیریت بکاهد و کارایی ساختار خشک سازمان را دگرگون کند (محمدی و همکاران، ۲۰۱۲، ۱).

پژوهش‌های زیادی به بررسی نقش و اهمیت رایانه و فناوری اطلاعات در انجام وظایف و پروژه‌های ورزشی پرداخته‌اند و همگی بر این مسئله تأکید داشته‌اند که رایانه تأثیر چشمگیری بر بهبود عملکرد سازمان‌های ورزشی دارد (کولیس^۱، ۲۰۰۰، ۱۹). این پژوهش‌ها اذعان کرده‌اند که استفاده از رایانه و سیستم‌های اطلاعاتی و عملیاتی موجب نظام‌مند شدن داده‌های سازمان می‌شود. اهمیت و نقش فناوری اطلاعات به‌عنوان عاملی پر قدرت در تغییرات اقتصادی و اجتماعی موجب شده است تا سرمایه‌گذاری‌های زیادی برای توسعه آن صورت گیرد. اگر تلاش مناسبی برای به‌کارگیری صحیح فناوری اطلاعات و محور قراردادن آن در برنامه‌های توسعه‌ای سازمان‌های ورزشی انجام گیرد، می‌تواند فرصت بزرگی برای رشد و توسعه ورزش کشور فراهم کند (محمدی و اسماعیلی، ۲۰۱۶، ۵۵۵).

همچنین، نتایج نشان داد که شرایط زمینه‌ای در دو سطح خرد (قوانین) و کلان (عوامل اقتصادی، عوامل سیاسی، عوامل ساختاری (زیرساختی)) تفکیک‌شدنی هستند. در واقع، به شرایط خاصی که بر راهبردها تأثیر می‌گذارند، زمینه (بستر) گفته می‌شود و تمیز آن‌ها از موجبات علی مشکل است. این شرایط را مجموعه‌ای از مفاهیم، طبقه‌ها یا متغیرهای زمینه‌ای تشکیل می‌دهند و در مقابل، شرایط علی مجموعه‌ای از متغیرهای فعال هستند. گاهی اوقات متغیرهای بسیار مرتبط را ذیل موجبات (شرایط) علی و متغیرهایی با ارتباط کمتر را ذیل زمینی (بستر) حاکم طبقه‌بندی می‌کنند (بازرگان، ۲۰۰۸، ۱۲۰). در پژوهش مقدسی، منیان، قلی‌پور و حسن‌زاده (۲۰۱۶) نیز شرایط زمینه‌ای خرد و کلان به‌عنوان شرایط زمینه‌ای مطرح شده بود. آن‌ها در پژوهش خود با عنوان «طراحی مدل حکمرانی خوب الکترونیک در حوزه آموزش الکترونیک ایران» به بررسی مدل حکمرانی خوب

1. Collis

الکترونیک در حوزه آموزش الکترونیک ایران پرداختند؛ بنابراین، نتایج این قسمت با نتایج پژوهش مقدسی و همکاران (۲۰۱۶) هم‌راستا است. در واقع، با بررسی محیط اقتصادی، سیاسی، ساختاری و همچنین، قوانین حاکم بر وزارت ورزش و جوانان و بررسی نقصان‌های احتمالی موجود در وزارتخانه، می‌توان شرایط مناسبی برای پیاده‌سازی اصول حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه ایجاد کرد. همچنین، نتایج پژوهش نشان داد که شرایط مداخله‌گر در روند ایجاد حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان شامل اینترنت، امکانات سخت‌افزاری، دیدگاه راهبردی مدیران و فرهنگ‌سازی می‌شوند. شرایط مداخله‌گر شرایطی ساختاری هستند که مداخله سایر عوامل را تسهیل یا محدود می‌کنند و صبغه علی و عمومی دارند (بازرگان، ۲۰۰۸، ۱۲۵)؛ بدین معنی که اگر وضعیت اینترنت در وزارتخانه شرایطی مطلوب نداشته باشد، امکان برقراری ارتباط با بخش‌های مختلف امکان‌پذیر نخواهد بود و در صورتی که وضعیت پهنای باند اینترنت در وزارتخانه از شرایط مطلوبی برخوردار باشد، انجام امور با سرعت بیشتر و بدون اختلال انجام می‌شود. همچنین، در صورتی که مدیران در اداره امور مربوط به وزارتخانه دیدگاه راهبردی نداشته باشند، اهداف حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه محقق نخواهند شد؛ زیرا، اصول حکمرانی خوب الکترونیک منوط به داشتن تفکر راهبردی و بلندمدت در مدیران ارشد سازمان هستند. در نهایت، در صورتی که فرهنگ استفاده از فناوری اطلاعات در راستای پیاده‌سازی حکمرانی خوب در وزارتخانه به درستی انجام نشود و همچنان تمایل کارکنان به استفاده از تکنیک‌های قدیمی و دستی در مراودات اداری باشد، امکان پیاده‌سازی اصول حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه وجود نخواهد داشت. همچنین، شیلبری و همکاران (۲۰۱۶) نیز به اهمیت وجود اینترنت و بستر لازم برای برقراری ارتباطات اینترنتی برای حصول نتایج مربوط به حکمرانی تأکید کرده‌اند؛ بنابراین، نتایج این قسمت نیز با نتایج پژوهش‌های مقدسی و همکاران (۲۰۱۶) و شیلبری و همکاران (۲۰۱۶) هم‌راستا است.

نتایج پژوهش نشان داد که راهبردهای پیش روی پیاده‌سازی حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه شامل طراحی مکانیسم اصلاح عوامل دولت الکترونیک در وزارت ورزش، ایجاد سند راهبردی حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش، مهندسی مجدد فرایندها، مدیریت منابع انسانی و مدیریت تغییر هستند. در واقع، راهبردها بیانگر رفتارها، واقعیت‌ها و تعاملات هدف‌داری هستند که تحت تأثیر شرایط مداخله‌گر و زمینه (بستر) حاکم حاصل می‌شوند (بازرگان، ۲۰۰۸، ۱۳۲). با توجه به شرایط مداخله‌گر و زمینه‌ای حاکم بر پیاده‌سازی اصول حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان باید راهبردهایی اتخاذ شوند؛ بدین صورت که می‌توان با اصلاح عوامل دولت الکترونیک در وزارتخانه، امکان پیاده‌سازی حکمرانی خوب الکترونیک را ایجاد کرد. همچنین، در صورتی که سند راهبردی حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش تنظیم شود، مسیر پیش رو

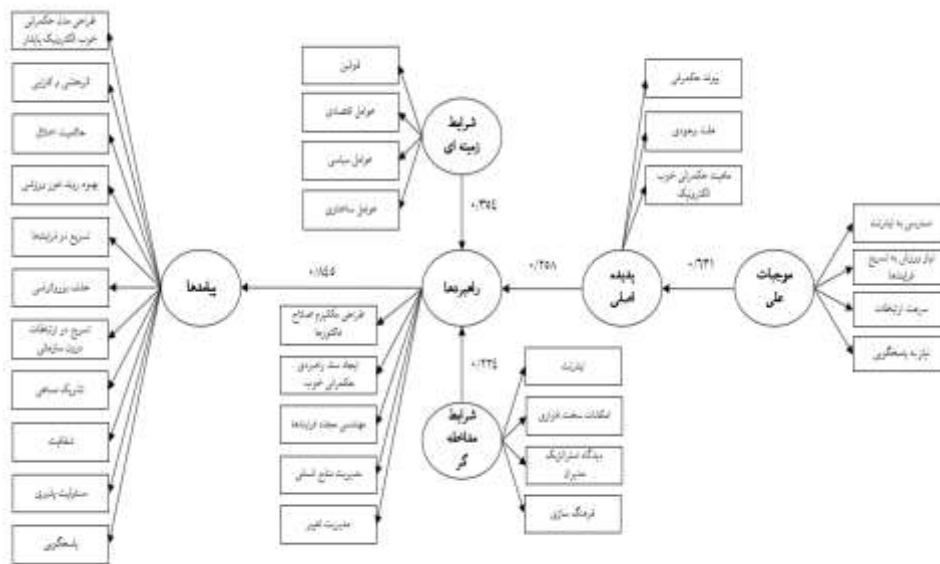
و برنامه‌های آینده وزارتخانه برای رفع نواقص و مهیا کردن امکانات لازم مشخص می‌شوند؛ اما با پیاده‌سازی اصول مهندسی مجدد، می‌توان شاهد بهبود روند امور بود. در پژوهشی که در زمینه مهندسی مجدد و ارتباط آن با دولت الکترونیک انجام شده است، مدلی با عنوان «کاوری»^۱ ارائه شده است که از این مدل برای الکترونیک کردن کامل فرایند اخذ اقامت استفاده شده است (راداکوماری^۲، ۲۰۱۱، ۲۰۳). در حال حاضر، بحث دولت الکترونیک بسیار مطرح است و در این راستا از مهندسی-مجدد فرایندها بسیار می‌توان بهره برد. نمونه‌های فراوانی در سراسر جهان برای ایجاد دولت الکترونیک^۳ وجود دارند که مهندسی مجدد را به کار برده‌اند (سیفرت و چانگ^۴، ۲۰۰۹، ۳). در مجموع، مهندسی مجدد به عنوان ابزاری پرکاربرد در بازطراحی بخش دولتی و عمومی کشورهای مختلف جهان استفاده می‌شود (شهپرتوفیق و دلدار، ۲۰۱۷، ۱۴۳). مدیریت صحیح منابع انسانی نیز با به کارگیری اصول بازطراحی مهندسی مجدد و همچنین، استفاده از آخرین دستاوردهای فناوریانه موجود میسر می‌شود. در نهایت، استفاده از مدیریت تغییر که هم‌راستا با به کارگیری مهندسی مجدد در وزارتخانه است، می‌تواند به عنوان راهبرد مطرح شود.

همچنین، نتایج نشان داد که پیامدهای حاصل از به کارگیری راهبردها می‌توانند شامل طراحی مدل حکمرانی خوب الکترونیک پایدار، اثربخشی و کارایی، حاکمیت اخلاق، بهبود روند امور ورزشی، تسریع در فرایندها، حذف بوروکراسی، تسریع در ارتباطات درون سازمانی، تشریح مساعی، شفافیت، مسئولیت‌پذیری و پاسخگویی باشد. لم^۵ (۲۰۱۴) در مطالعه‌ای با عنوان «نقش حکمرانی در سازمان-های ورزشی» که به روش کتابخانه‌ای انجام داد، با مرور سایر پژوهش‌هایی که در این حوزه انجام شده بودند، حکمرانی را فرایندی که یک گروه از افراد تصمیم می‌گیرند بر آن اساس عقایدشان را جمع‌بندی کنند و به کار گیرند، تعریف می‌کند و فرایند تصمیم‌گیری حکمرانی را شامل ذی‌نفعان یکدست و بندگان یک سازمان می‌داند که بر چگونگی تصمیم‌گیری و عملکرد نهایی سازمان اثر می‌گذارند. از دیدگاه وی، حکمرانی خوب در ورزش باید اصول انواع نقش بدنه حکمرانی‌کننده، ساختار، مسئولیت و پاسخگویی، دموکراسی، انتخاب و انتصاب‌ها، شفافیت و ارتباطات و تشریح مساعی یا همکاری را دربرگیرد؛ بنابراین، نتایج این بخش از پژوهش با نتایج پژوهش لم (۲۰۱۴) هم‌راستا است.

-
1. KAVERI
 2. Radhakumari
 3. E-Governance
 4. Seifert & Chung
 5. Lam

در نهایت اینکه، مشخص شد که موجبات علی بر راهبردها، شرایط زمینه‌ای بر راهبردها، شرایط مداخله‌گر بر راهبردها و راهبردها بر پیامدها اثر معنادار دارند؛ بنابراین، برای پیاده‌سازی مطلوب اصول حکمرانی خوب الکترونیک در وزارتخانه ورزش و جوانان باید موجبات علی، شرایط زمینه‌ای و شرایط مداخله‌گر به‌درستی شناسایی شوند تا تأثیر مطلوبی بر راهبردها بگذارند و در نهایت راهبردها، پیامدهای مطلوب و موردنظر برنامه‌ریزان را داشته باشد.

به‌صورت کلی، تاکنون مشخص شده بود که پیاده‌سازی اصول حکمرانی خوب در سازمان‌های مختلف و از جمله سازمان‌های ورزشی از ضروریات مدیریت این سازمان‌ها است و پژوهش‌های گوناگون این موضوع را تأیید و بر آن تأکید کرده بودند؛ اما پژوهش حاضر نشان داد که علاوه بر پیاده‌سازی اصول حکمرانی خوب در سازمان‌ها و به‌خصوص سازمان‌های ورزشی، باید به اصول حکمرانی خوب الکترونیک نیز توجه و دقت شود؛ بنابراین، به‌صورت کلی برای پیاده‌سازی اصول حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان ایران، باید هریک از شرایط علی، زمینه‌ای، مداخله‌گر، راهبردها و پیامدها مدنظر قرار گیرند. مدل نهایی و برازش‌شده پژوهش در شکل شماره چهار نمایش داده شده است.



شکل ۴- مدل نهایی و برازش‌شده حکمرانی خوب الکترونیک وزارت ورزش و جوانان

References

1. Bazargan. A. (2008). Introduction to qualitative and mixed research methods. Tehran: Didar. (Persian).
2. Bricknell. S. (2015). Corruption in Australian sport. Trends & issues in crime and criminal justice, 490. <https://aic.gov.au/publications/tandi/tandi490>
3. Brown, L. D., & Caylor, M. L. (2008). Corporate governance and firm operating performance. Review of Quantitative Finance and Accounting, 32, 129-44.
4. Chappelet, J., & Kubler-Mabbott, B. (2008). The international Olympic committee and the Olympic system the governance of world sport. New York: Routledge Global Institutions the CUNY Graduate Center.
5. Collis, B. (2000). Building evaluation of collaborative learning in to a www-based course: Pedagogical and technical experience. Indian Journal of Open Learning, 1, 19-20.
6. Commission of the European Communities. (2003). The role of E government for Europe's future. Boston: Olympic Publications.
7. Corbin, J., & Strauss, A. (1998). Grounded theory in practice. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
8. Dijkstra, G. (2017). Aid and good governance: Examining aggregate unintended effects of aid. Evaluation and Program Planning, 68, 225-32.
9. Estevez, E., & Janowski, T. (2013). Electronic governance for sustainable development- conceptual framework and state of research. Government Information Quarterly, 6(30), 21-8.
10. Farazmand, A. (1999). Globalization and public administration. Public Administration Review, 59(6), 120-34.
11. Fukuyama, F. (2016). Governance: What do we know, and how do we know it? Annual Review of Political Science, 19, 89-105.
12. Geeraert, A., Alm, J., & Groll, M. (2013). Good governance in international sport organizations: an analysis of the 35 Olympic sport governing bodies. International Journal of Sport Policy and Politics, 6(3), 281-306.
13. Gronlund, A., & Horan, T. A. (2004). Introducing e-gov: History, definitions and issues. Communications of the Association for Information Systems, 15(4), 32-7.
14. Hair, J. F., Sarstedt, M., Pieper, T. M., & Ringle, Ch. M. (2012). The use of partial least squares structural equation modeling in strategic management research: A review of past practices and recommendations for future applications. Long Range Planning, 45(5-6), 320-40.
15. International Olympic Committee. (2011). The Fundamental Principles of Good Governance in Sport and the Olympic Movement, <https://www.olympic.org/good-governance>.
16. Jarvis, Ch., Scott, B., & MacKenzie, P. M. (2003). A critical review of construct indicators and measurement model misspecification in marketing and consumer research. Journal of Consumer Research, 30, 199-218.
17. Jarvis, Ch., Scott, B., & MacKenzie, P. M. (2012). The negative consequences of measurement model misspecification. MIS Quarterly, 36, 139-46.
18. Kaufmann, D. (2009). Aggregating governance indicators. Policy Research Working Paper. 5(2195), 13-6.

19. Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). The worldwide governance indicators: Methodology and analytical issues. Working Paper No. 5430. Washington, DC: The World Bank.
20. Lam, E. T. C. (2014). The roles of governance in sport organizations. *Journal of Power, Politics & Governance*, 2(2), 19-31.
21. Lin, B. (2011). Information technology capability and value creation. *Journal of Technology in Society*, 29(1), 93-106.
22. MacKenzie, S. B., Podsakoff, P. M., & Cheryl, B. J. (2005). The problem of measurement model misspecification in behavioral and organizational research and some recommended solutions. *Journal of Applied Psychology*, 90, 710-30.
23. Ministry of Communication & IT. (2010). Business intelligence and e-governance. National Informatic Centre of Department of Information Technology of Ministry of Communication & IT. New Delhi: Ministry of Communication & IT Publications.
24. Moghaddasi, A., Manian, A., Gholipour, R., & Hasanzadeh, A. (2016). Designing a good electronic governance model in Iran E-Learning. *IT Management*, 8(3), 591-620. (Persian).
25. Moghimi, S. M., & A'layee Ardakane, M. (2011). Measure good governance and the role of e-government in promoting it. *IT Management*, 3(8), 171-88. (Persian).
26. Mohammadi, S., & Esmaeeli, N. (2016). Prioritization of barriers to the use of information technology in sports organizations using the AHP method. *Sport Management Journal*, 8(4), 555-66. (Persian).
27. Mohammadi, S., Esmaeeli, N., & Salehi, N. (2012). Assessment of information technology literacy status in Iran's sports organizations. Paper presented at the First National Conference on Physical Education and Sport Sciences. Najaf Abad, Islamic Azad University, Najaf Abad Branch. (Persian).
28. Organization for Economic Cooperation and Development. (2004). *OECD principles of corporate governance*. Paris: OECD Publications Service.
29. Periakaruppan, P. (2010). Implementation of e-governance in Madurai city municipal corporation. M A Thesis. Kamaraj University.
30. Radhakumari, Ch. A. (2011). Business process reengineering and e-governance model– KAVERI of Karnataka. Available at: http://www.csi-sigegov.org/2/20_360_2.pdf (Accessed 18 Jun 2018).
31. Rahnavard, F., & Abbas Poor, B. (2007). Good governance and its feasibility in Iran. *Journal of Management Studies*, 55, 48-55.
32. Salmanee, B., & Mootab, A. (2010). Information technology and physical fitness coaches. Paper presented at the First International Scientific Conference on Physical Fitness and Aerobics. Tehran. (Persian).
33. Seifert, J. W., & Chung, J. (2009). Using e-government to reinforce government-citizen relationships: Comparing government reform in the United States and China. *Social Science Computer Review*, 27(1), 3-23.
34. Shahpar Tawfigh, A., & Deldar, E. (2017). Reengineering in sport and youth departments in selected provinces: Comparison of existing and desired status. *Physiology and Management Research in Sport*, 9(2), 141-56. (Persian).
35. Shilbury, D., Oboyle, I., & Ferkins, I. (2016). Towards a research agenda in collaborative sport governance. *Sport Management Review*. 19(5), 479-91.

36. Sobhane, Y., Honari, H., Shahlayee, J., & Hatamee. S. (2011). The relationship between the use of information technology and the effectiveness of staff at sports organizations. Paper presented at the Sixth National Conference of Physical Education Students in Iran. Tehran. (Persian)
37. Stowe, K. (1992). Good piano won't play bad music: Administrative reform and good governance. *Public Administration*, 70, 387-94.
38. United Nations. (2010). United Nations World Summit. Available at: https://www.un.org/en/events/pastevents/GA_WSSD+5.shtml. (Accessed 10 September 2018).
39. Zwahr, T., & Finger, M. (2010). Enhancing the e-governance model: Enterprise architecture as a potential methodology to build a holistic framework. Available at: <https://pdfs.semanticscholar.org/e99d/40796f84248ed8227734fa99abfee31b2409.pdf> (Accessed 14 July 2018).

استناد به مقاله

رستم‌زاده، نادر، افشاری، مصطفی، علم، زهرا، و قربانی، سعید. (۱۳۹۸). ارائه مدل حکمرانی خوب الکترونیک در وزارت ورزش و جوانان. مطالعات مدیریت ورزشی، ۱۱ (۵۶)، ۴۳-۶۲. شناسه دیجیتال: 10.22089/smrj.2019.6168.2244

Rostam Zadeh, N., Afshari, M., Alam, Z., & Ghorbani, S. (2019). Providing a Good Electronic Governance Model at the Ministry of Sports and Youth. *Sport Management Studies*. 11 (56):43-62. (Persian). DOI: 10.22089/smrj.2019.6168.2244

Providing a Good Electronic Governance Model at the Ministry of Sports and Youth

N. Rostam Zadeh¹, M. Afshari², Z. Alam³, S. Ghorbani⁴

1. Ph.D. Student in Sport Management, Department of Physical Education, Aliabad Katoul Branch, Islamic Azad University, Aliabad Katoul, Iran
2. Assistant Professor of Sport Management, Sport Sciences Research Institute, Tehran, Iran (Corresponding Author)
3. Assistant Professor of Sport Management, Roudehen Branch, Islamic Azad University, Roudehen, Iran
4. Assistant Professor of Motor behavior, Aliabad Katoul Branch, Islamic Azad University, Aliabad Katoul, Iran

Received: 2018/07/27

Accepted: 2019/04/22

Abstract

The purpose of this study is to present a model of good electronic governance in the Ministry of Sports and Youth. The present research is applied in a descriptive-survey method in terms of data collection method and is mixed according to research approach. The statistical population of this research is divided into two qualitative sections (12 interviews) and a quantity sections (89) that is some experts in various departments of the Ministry of Sport and Youth such as: Academic professors aware of the issue of good governance, some past and present managers of the Ministry of Sport and Youth. Stratified random sampling method was used. In the qualitative section, an open, axial and selective coding method was used based on the Strauss and Corbin Paradigm model, and in the quantity sections of the structural equation method (Smart-PLS software). The research findings were investigated in each of the five dimensions of the underlying conditions, causal conditions, interventional conditions, strategy and outcomes. The results showed that the strategies resulting from the model that were influenced by contextual and confounding conditions included: designing a mechanism for reforming e-government factors in the Ministry of Sport; Change management. Therefore, it is recommended to use the results of this study to improve the performance of the Ministry of Youth and Sports.

Keywords: Hardware Facilities, Communications, Corruption in Sport, Good Governance.

-
1. Email: iran8898@yahoo.com
 2. Email: afshari.ua@gmail.com
 3. Email: zahra_alam@yahoo.com
 4. Email: s.ghorbani@aliabadiu.ac.ir