



بررسی موانع و مشکلات تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی^۱

میترا صمیعی^۱

چکیده

هدف این مقاله، بررسی موانع و مشکلات فعالیتهای پژوهشی و تولیدات علمی در دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه از دیدگاه اعضای هیئت علمی آن بود. **روش:** پژوهش حاضر، کاربردی و روش آن، پیمایشی-توصیفی با رویکرد علم‌سنجی است. جامعه پژوهش، اعضای هیئت علمی 10 گروه آموزشی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه و ابزار گردآوری اطلاعات، پرسشنامه محقق‌ساخته با پایایی 0/94 است. به منظور تعیین مقوله‌ها و رتبه‌بندی مقوله‌ها از شیوه تحلیل عاملی استفاده شد. تجزیه و تحلیل یافته‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS و AMOS انجام شد. **یافته‌ها:** سه عامل مهم با 78/04 درصد از واریانس کل نمره‌ها، در بالای ارزش ویژه 3 قرار گرفت و عوامل بازدارنده و مانع انجام پژوهش معرفی شدند. در موانع فردی و شخصی، ناآشنایی با راهبردهای جستجو در وب با بار عاملی 0/895؛ در موانع درون‌دانشگاهی، آزمایشگاههای تخصصی در رشته‌های موجود دانشکده با بار عاملی 0/836 و در موانع برون‌دانشگاهی، عدم چاپ مقالات در نشریات بین‌المللی به دلیل تحریم با بار عاملی 0/898، بیشترین بار عاملی را به خود اختصاص دادند. **نتیجه‌گیری:** با شناسایی گویه‌های مهم و مرتبط با هر کدام از عوامل (فردی و شخصی، درون‌دانشگاهی و برون‌دانشگاهی) و تأیید تحلیل عاملی، سه شاخص عمده کمبود مهارتهای فناورانه و پژوهشی، فقدان جایگاه پژوهشی مناسب در سطح کشور و ضعف ساختار پژوهشی در دانشگاه، به عنوان موانع و مشکلات تولیدات علمی و پژوهشی اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی شناسایی شدند.

واژگان کلیدی: تولیدات علمی، اعضای هیئت علمی، موانع، دانشگاه علامه طباطبائی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی.

دریافت مقاله: 98/06/20، تصویب نهایی 98/12/10.

1. دکتری علم اطلاعات و دانش‌شناسی؛ دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات تهران؛ استادیار گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی / نشانی: تهران؛ بزرگراه همت، دهکده المپیک، میدان ورزش، پردیس مرکزی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، اتاق 417 / نمابر: 02148393299 / Email: samiei@atu.ac.ir

الف) مقدمه

امروزه تولیدات علمی به عنوان یکی از شاخصهای فعالیتهای نظام علمی کشورها، در کانون توجه سیاستگذاران و تصمیم‌گیران در سطوح ملی و بین‌المللی قرار گرفته است. هر چند تولیدات علمی را به تنهایی نمی‌توان نشانه قطعی برای رشد و توسعه همه‌جانبه علمی تلقی کرد، ولی واقعیت این است که امروزه بسیاری از تصمیم‌ها در حوزه تحقیق و توسعه، بر مبنای تولیدات علمی کشورها گرفته می‌شود. (نوروزی چاکلی و همکاران، 1388)

تولید علم و دانش در ایران بر عهده سیستم دانشگاهی و اعضای هیئت علمی و دانش‌آموختگان است. امروزه از اعضای هیئت علمی انتظار می‌رود که به موازات تدریس، فعالیتهای پژوهشی نیز انجام دهند. در واقع؛ رشد و توسعه دانشگاهها منوط به تحقیقات و تولیدات علمی اعضای هیئت علمی است (زارعی و فامیل روحانی، 1388). در حال حاضر عوامل توسعه‌ساز، متکی بر علوم و فناوری‌اند و از دانشگاهها و مؤسسات پژوهشی می‌جوشند و تمام ابعاد توسعه را در بر می‌گیرند. ظهور و فکری (1381)، علمداری و افشون (1382) و ستوده اصل و همکاران (1393)، موانع پژوهشی را در دو دسته عوامل شخصی و سازمانی و محمدی و فضل‌الهی (1389) و تصویری قمصری و جهان‌نما (1385)، عوامل فردی و شخصی و عوامل برون‌سازمانی را موانع پژوهشی معرفی کرده‌اند. پارباد و همکاران (1382)، کاتنهاوس (2001)، کوترلیک و همکاران¹ (2002) و براکتو و مویز (2005)، نقش مقررات مالی دست و پاگیر و نظام اداری و بوروکراسی حاکم بر دانشگاه، نارسایی ارتباطی و اطلاع‌رسانی، عدم دسترسی به منابع اطلاعاتی، سابقه کاری زیاد اساتید، ویژگی‌های جنسیتی و فردی و محیطی و تجربیات قبلی را موانع پژوهش معرفی کرده‌اند. نوروزی و همکاران (1394) و خلیلی و رجانی (1387) در پژوهش خود، موانع فرهنگی - اجتماعی، ارتباطی، آموزشی و فردی را مهم‌ترین موانع پژوهش معرفی کردند. کیانیور و همکاران (1384)، عباسپور (1381)، کوهن و جنینگ (2002) و رییان و دلای² (2019) عوامل فردی و شخصی، درون‌دانشگاهی و برون‌دانشگاهی و میری غفاریان و همکاران (1391) و زارعی و فامیل روحانی (1388) موانع متعددی نظیر پایین بودن بودجه‌های تحقیقاتی، عدم برابری کار ساعت تحقیق با کار ساعت تدریس در دانشگاه، بی‌تأثیر بودن نتایج تحقیق در تصمیم‌گیری مدیران و برنامه‌ریزان در سطح کشور، حرفه‌ای نبودن امور تحقیقاتی در ایران، عدم استفاده کاربردی از نتایج طرحهای تحقیقاتی، عدم تعیین اولویتهای پژوهشی مبتنی بر نیازسنجی، طولانی بودن مسیر و مدت زمان تصویب طرحهای تحقیقاتی، را موانع پژوهش معرفی کرده‌اند. سلیمانی و شکوهی (1387) نیز عوامل مؤثر بر تولیدات اعضای هیئت علمی را در شش مقوله ارتقای عمودی (مرتبه علمی)، علاقه به دانش‌افزایی، علاقه

1. Koterlik & et al.

2. Ryan & Daly

به کسب شهرت، پاداشهای مالی خاص فعالیتهای پژوهشی، توجه به امر پژوهش در جامعه و دانشگاه و به کارگیری یافته‌های پژوهشی، استفاده از فرصت مطالعاتی دسته‌بندی کرده‌اند.

بررسی پژوهشهای انجام شده در چند سال اخیر دربارهٔ موانع فراروی پژوهشهای اعضای هیئت علمی دانشگاهها، نشان می‌دهد که مشکلات و مسائل بسیاری در مسیر فعالیت پژوهشی اعضای هیئت علمی دانشگاهها قرار دارند. اگرچه نباید علوم انسانی را در قالب تولید علم و به ویژه تولید ثروت نگرست، ولی پرورش انسانهای فرهیخته و متفکر و ارزشی، جامعه‌ای پیشرو، تقویت ارزشها و هنجارها و... از رسالتهای این حوزه علمی است. فعالیتهای ناچیز پژوهشی در این حوزه، نشان‌دهندهٔ موانع و گلوگاههایی به ویژه بر سر راه متولیان آن؛ یعنی اعضای هیئت علمی دانشگاههاست. لذا، پژوهش حاضر با هدف بررسی موانع و مشکلات فعالیتهای پژوهشی و تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکدهٔ روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی، برای پاسخ به پرسشهای ذیل انجام گرفت:

1. موانع و مشکلات شخصی و فردی تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکدهٔ روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی کدامند؟
2. موانع و مشکلات درون‌دانشگاهی تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکدهٔ روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی کدامند؟
3. موانع و مشکلات برون‌دانشگاهی تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکدهٔ روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی کدامند؟
4. مشکلات اعضای هیئت علمی دانشکدهٔ روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی در تولید اطلاعات علمی در چه مقوله‌هایی قرار می‌گیرند؟

ب) روش‌شناسی

پژوهش حاضر از نوع کاربردی است و با روش پیمایشی - توصیفی انجام شده است. متون پایهٔ مربوط به موضوع تولیدات علمی، مشکلات و موانع تولیدات علمی، عوامل بازدارندهٔ تحقیق در دانشگاهها و مراکز پژوهشی، به قصد مطالعهٔ مبانی نظری پژوهش و استخراج مؤلفه‌های مربوط به عوامل و موانع احتمالی تولید علم در اعضای هیئت علمی، با مطالعهٔ کتابخانه‌ای و سندی انجام شد. برای انجام روش پیمایشی، پرسشنامه‌ای به منظور ارزیابی عوامل بازدارندهٔ فردی، درون‌دانشگاهی و برون‌دانشگاهی مؤثر بر تولیدات علمی اعضای هیئت علمی دانشکدهٔ روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی استفاده شد.

484 ♦ بررسی موانع و مشکلات تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی ...

پرسشنامه در خصوص اهمیت هر یک از شاخصها بر اساس طیف لیکرت و در قالب اعداد پنج گزینه‌ای (بسیار کم=1، کم=2، متوسط=3، زیاد=4، بسیار زیاد=5) طراحی شد.

جامعه آماری شامل تمامی اعضای هیئت علمی گروههای آموزشی علم اطلاعات و دانش‌شناسی، فلسفه تعلیم و تربیت اسلامی، روان‌شناسی تربیتی، روان‌شناسی بالینی و عمومی، آموزش و پرورش، تکنولوژی آموزشی، مدیریت و برنامه‌ریزی آموزشی، روان‌شناسی و آموزش کودکان استثنایی، برنامه‌ریزی درسی و مشاوره دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی به تعداد 65 نفر است که 43 نفر از آنان به پرسشنامه‌ها پاسخ دادند.

اعتبار محتوایی پرسشنامه این پژوهش توسط اساتید راهنما و مشاور و نیز تعدادی از متخصصان رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی تأیید شد. برای پایایی پرسشنامه، از آزمون کرونباخ استفاده شد که نتایج آن (با آلفای 0/94) نشان داد سوالات پرسشنامه از قابلیت اعتماد یا پایایی بالا برخوردارند و به حذف سؤالی از پرسشنامه نیاز نشد. نتایج ضریب آلفای کرونباخ برای ابعاد عوامل بازدارنده، مطابق جدول 1 است.

جدول 1: آلفای کرونباخ متغیرها

ردیف	بخشهای پرسشنامه	میزان آلفای کرونباخ	تعداد گویه‌ها
1	موانع فردی و شخصی	0/87	14
2	موانع درون‌دانشگاهی	0/91	25
3	موانع برون‌دانشگاهی	0/92	15
	مجموع گویه‌ها	0/94	54

برای تعیین مقوله‌ها و رتبه‌بندی آنها و گویه‌ها، از شیوه تحلیل عاملی؛ برای تجزیه و تحلیل یافته‌های پژوهش، از آمار توصیفی؛ یعنی میانگین، مد و انحراف معیار و برای تعیین مقوله‌ها و رتبه‌بندی آنها از تحلیل عاملی تأییدی و اکتشافی با کمک نرم‌افزارهای اس.پی.اس.اس و آموس استفاده شد.

ج) یافته‌های پژوهش

پرسش اول: موانع و مشکلات شخصی و فردی تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی کدامند؟

یکی از موانع مرتبط با قابلیتها و توانایی‌های اعضای هیئت علمی در انجام فعالیتهای پژوهشی، موانع فردی و شخصی اعضای هیئت علمی دانشگاههاست که در پژوهش حاضر در 14 گویه تقسیم‌بندی و نتایج نظرات اعضای هیئت علمی دانشکده در جدول 2 نشان داده شده است.

جدول 2: موانع فردی و شخصی برای انجام پژوهش

ردیف	گویه	خیلی زیاد		زیاد		متوسط		کم		خیلی کم		مد	میانگین	انحراف معیار
		درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی			
1	عدم‌انگیزه و علاقه به پژوهش	21	9	30	13	7	3	9	4	14	33	1	2/98	1/61
2	داشتن مسئولیتهای اجرایی	19	8	32	14	19	8	14	6	7	16	4	3/23	1/36
3	مشغله فکری بیش از حد	23	10	35	15	16	7	24	10	1	2	4	3/53	1/16
4	عدم شرکت در کارگاههای روش تحقیق و مباحث وابسته به پژوهش	2	1	12	5	33	14	35	15	8	18	2	2/44	1/01
5	عدم مهارت کافی در انجام پژوهش	16	7	21	9	26	11	16	7	9	21	3	2/95	1/38
6	ناآشنایی به آمار و نرم‌افزارهای آماری	5	2	26	11	30	13	28	12	5	11	3	2/84	1/09
7	ناآشنایی با پایگاههای اطلاعاتی کتابخانه مرکزی دانشگاه	9	4	11	5	33	14	33	14	6	14	3,2	2/7	1/14
8	ناآشنایی با راهبردهای جستجو در محیط وب	7	3	16	7	33	14	30	13	6	14	3	2/72	1/12
9	ناآشنایی با کتابخانه دیجیتال دانشگاه	5	2	9	4	42	18	26	11	8	18	3	2/56	1/05
10	مشکل انتخاب مسئله از میان مسائل گوناگون موجود در ذهن محقق	16	7	23	10	23	10	21	9	7	17	4,3	3/02	1/34
11	وقت‌گیر و پر دردسر بودن پژوهشهای علمی	16	7	26	11	30	13	14	6	6	14	3	3/16	1/27

486 ♦ بررسی موانع و مشکلات تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی ...

1/27	2/91	3	18	8	16	7	33	14	21	9	12	5	نداشتن تسلط کافی به زبان انگلیسی و دیگر زبانها در موارد لازم	12
1/33	2/72	3	26	11	16	7	30	13	16	7	12	5	عادت به وضع موجود علمی و عدم نگرانی از به مخاطره افتادن جایگاه علمی و سازمانی خود	13
1/26	3/47	4	12	5	7	3	28	12	30	13	23	10	اولویت آموزش بر پژوهش در دانشگاهها	14

بر اساس یافته‌ها، موانع فردی و شخصی انجام پژوهش از نظر اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه در این تحقیق، به ترتیب: مشغله فکری بیش از حد (58 درصد)، اولویت آموزش بر پژوهش در دانشگاهها (53 درصد)، داشتن مسئولیت اجرایی و عدم انگیزه و علاقه به پژوهش (51 درصد)، وقت گیر و پر دردرس بودن پژوهشهای علمی (42 درصد)، مشکل انتخاب مسئله از میان مسائل گوناگون موجود در ذهن محقق (39 درصد) در حد زیاد و خیلی زیاد معرفی شدند. میانگین یا مد اکثر گویه‌ها بزرگ‌تر یا مساوی 3 است. همچنین مقدار انحراف معیار، عدد کوچکی است که نشان‌دهنده پراکندگی پایین بین جواب پاسخ‌دهندگان است.

پرسش دوم: موانع و مشکلات درون‌دانشگاهی تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی کدامند؟

یکی از موانع تأثیرگذار در انجام فعالیتهای پژوهشی و تولیدات علمی اعضای هیئت علمی دانشگاهها، موانع و مشکلات زیرساختی، اداری، مالی، فناوری اطلاعات و... درون‌دانشگاهی است که در پژوهش حاضر این موانع در 25 گویه تقسیم‌بندی و نتایج نظرات اعضای هیئت علمی دانشکده درباره آنها در جدول 3 نشان داده شده است.

جدول 3: موانع درون‌دانشگاهی برای انجام پژوهش

ردیف	گویه	خیلی زیاد		زیاد		متوسط		کم		خیلی کم		مد	میانگین	انحراف معیار
		درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی			
1	انکای برنامه‌های تحقیقاتی دانشگاهها بر سلیقه‌های شخصی مسئولان	14	6	35	15	23	10	26	11	2	1	4	3/33	1/08
2	فقدان نظام صحیح و مطلوب در ارتباط با توزیع اعتبارات پژوهشی (بانده)	26	11	28	12	32	14	12	5	2	1	3	3/63	1/07

													استفاده از اعتبارات پژوهشی در فعالیتهای غیر پژوهشی یا نامشخص بودن دلایل توزیع منابع مالی به طرحهایی یکسان یا..)	
1/06	3/86	5	0	0	14	6	20	9	30	13	35	15	مقررات دست و پاگیر اداری	3
1/25	2/86	3	19	8	19	8	30	13	23	10	9	4	کمبود و عدم دسترسی به منابع اطلاعاتی، مجلات و پایگاههای اطلاعاتی مرتبط با حرفه به صورت برخط و برونخط)	4
1/11	2/63	3,2	19	8	28	12	28	12	23	10	2	1	فقدان دورههای آموزشی و بازآموزی (مناسب پژوهش) حین خدمت از سوی دانشگاه برای اساتید	5
0/89	3/65	4	2	1	5	2	35	15	42	18	16	7	ناچیزی حقالتحقیق نسبت به زمان صرف شده	6
1/14	3/74	4	2	1	19	8	9	4	42	18	28	12	در اختیار قرار ندادن وقت کافی برای انجام پژوهش برای اساتید آموزشی دانشگاهها	7
1/14	3/44	4	5	2	21	9	16	7	42	18	16	7	مکفی نبودن ابزار تشویقی	8
1/18	2/56	3	23	10	26	11	28	12	18	8	5	2	عدم اجبار به فعالیت پژوهشی از سوی دانشگاه و ناشناخته ماندن نتایج طرحها	9
1/25	3/14	4	16	7	9	4	30	13	33	14	12	5	ضعف اطلاع رسانی درباره اولویتهای پژوهشی سازمانها و صنایع برای اساتید	10
0/92	4/09	5	0	0	5	2	23	10	30	13	42	18	ضعف ساختار پژوهشی (برای مثال، طولانی بودن مراحل تصویب طرحهای پژوهشی)	11
1/14	3/74	5	2	1	14	6	23	10	28	12	33	14	زیاد بودن ساعات تدریس اعضای هیئت علمی	12
1/26	2/58	4	26	11	28	12	12	5	32	14	2	1	عدم دسترسی به مشاوران باتجربه برای تهیه پروپوزال	13

488 ❖ بررسی موانع و مشکلات تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی ...

1/23	2/86	2	14	6	30	13	21	9	26	11	9	4	ضرر محتمل برای محقق پس از نشر نتایج (برای مثال، نادیده گرفتن رعایت حقوق قانونی و معنوی همکاران پژوهش در انتشار نتایج تحقیق)	14
1/01	4/12	5	0	0	7	3	23	10	21	9	49	21	بی تأثیر بودن یافته‌های پژوهش در تصمیم‌گیری‌های آتی	15
1/03	3/81	4	2	1	12	5	14	6	46	20	26	11	کمبود بودجه پژوهشی برای انجام طرحها، شرکت در همایشها، کارگاهها و ...	16
1/21	3/02	3	12	5	23	10	28	12	25	11	12	5	ضعف سیستم پژوهشی و سامانه پژوهشی دانشگاه	17
1/17	3/23	3	5	2	25	11	30	13	21	9	19	8	وجود موانع اداری برای شرکت در همایشهای علمی داخلی و خارجی	18
1/16	3/58	4	5	2	14	6	26	11	29	13	26	11	نبرد ضوابط منجم و قابل اجرا درباره سیاستهای حمایتی از محققان و ارزشیابی آنان	19
1/08	3/44	4	5	2	16	7	23	10	42	18	14	6	کمبود نیروی کار پژوهشی (آکادمیکان و دستیاران پژوهشی)	20
1/18	3/00	4	16	7	14	6	28	12	37	16	5	2	نداشتن نظامنامه پژوهشی	21
1/27	3/16	4	14	6	19	8	16	7	40	17	11	5	آزمایشگاههای تخصصی در رشته‌های موجود دانشگاه	22
1/25	3/33	4	12	5	14	6	21	9	37	16	16	7	قدان تجهیزات نرم‌افزاری و سخت‌افزاری مناسب در آزمایشگاههای تخصصی دانشگاه	23
1/31	2/67	3	25	11	19	8	28	12	19	8	9	4	پایین بودن سرعت اینترنت در دانشگاه	24
1/25	3/16	3	14	6	9	4	42	18	16	7	19	8	دسترسی به شبکه‌های اجتماعی بدون فیلترینگ	25

بر اساس یافته‌ها، موانع درون‌دانشگاهی انجام پژوهش از نظر اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه در این تحقیق، به ترتیب: ضعف ساختار پژوهشی (برای مثال، طولانی بودن مراحل تصویب طرحهای پژوهشی) و کمبود بودجه پژوهشی برای انجام طرحها، شرکت در همایشها و

489 میترا صمیعی

کارگاهها (72 درصد)، در اختیار قرار ندادن وقت کافی برای انجام پژوهش برای اساتید آموزشی دانشگاهها، بی تأثیر بودن یافته‌های پژوهش در تصمیم‌گیری‌های آتی (70 درصد)، مقررات دست و پاگیر اداری (65 درصد)، زیاد بودن ساعات تدریس اعضای هیئت علمی (61 درصد)، ناچیزی حق‌التحقیق نسبت به زمان صرف شده و مکفی نبودن ابزار تشویقی (58 درصد) در حد زیاد و خیلی زیاد معرفی شدند. میانگین یا مد اکثر گویه‌ها بزرگ‌تر یا مساوی 3 است. همچنین مقدار انحراف معیار، عدد کوچکی است که نشان‌دهنده پراکندگی پایین بین جواب پاسخ‌دهندگان است.

پرسش سوم: موانع و مشکلات برون‌دانشگاهی فعالیتهای پژوهشی و تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی کدامند؟

یکی از موانع تأثیرگذار در انجام فعالیتهای پژوهشی و تولیدات علمی اعضای هیئت علمی دانشگاهها، موانع و مشکلات ارتباطی، امور بین‌المللی، چاپ و انتشار در نشریات خارجی و... در برون‌دانشگاههاست. در پژوهش حاضر این موانع در 15 گویه تقسیم‌بندی و نتایج نظرات اعضای هیئت علمی دانشکده در جدول 4 نشان داده شده است.

جدول 4: موانع برون‌دانشگاهی برای انجام پژوهش

ردیف	گویه	خیلی زیاد		زیاد		متوسط		کم		خیلی کم		مد	میانگین	انحراف معیار
		فراوانی		فراوانی		فراوانی		فراوانی		فراوانی				
		درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی			
1	عدم انتشار یافته‌های پژوهشی در سطح کشور	25	11	37	16	19	8	14	6	5	2	4	3/65	1/15
2	نبود انجمنهای صنفی پژوهشگران در کشور	16	7	33	14	28	12	21	9	2	1	4	3/40	1/07
3	مقرون به صرفه نبودن اقتصادی پژوهشهای علمی	28	12	42	18	19	8	9	4	2	1	4	3/84	1/02
4	همکاری نامناسب دانشگاهها با یکدیگر	21	9	37	16	30	13	7	3	5	2	4	3/63	1/05
5	طولانی بودن زمان ارائه یافته‌های پژوهش تا چاپ مقاله	42	18	35	15	14	6	7	3	2	1	5	4/07	1/03
6	دست و پاگیر بودن ضوابط پذیرش و مقررات چاپ مقالات در نشریات علمی فارسی	46	20	23	10	26	11	5	2	0	0	5	4/12	0/96

490 ❖ بررسی موانع و مشکلات تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی ...

1/05	2/74	3	12	5	30	13	35	15	19	8	5	2	ناآشنایی با ضوابط پذیرش و مقررات چاپ مقالات در مجلات علمی فارسی	7
1/16	3/02	3	9	4	26	11	30	13	23	10	12	5	ناآشنایی با ضوابط پذیرش و مقررات چاپ مقالات در مجلات علمی خارجی	8
1/04	3/65	4	2	1	12	5	28	12	35	15	23	10	دیر بازده بودن یافته‌های پژوهش علمی	9
1/08	4/07	5	5	2	2	1	19	8	30	13	44	19	کم ارزشی کارهای علمی در جامعه	10
0/98	3/93	5	0	0	9	4	23	10	33	14	35	15	عدم تبادل علمی با کشورهای پیشرفته	11
1/19	3/67	4	7	3	9	4	21	9	35	15	28	12	عدم منزلت اجتماعی مناسب در کشور برای حرفه	12
1/22	3/47	3	7	3	14	6	30	13	23	10	26	11	کافی نبودن امتیازات پژوهشی در ارتقای پژوهشگران	13
1/45	3/12	5	16	7	23	10	19	8	16	7	26	11	عدم چاپ مقالات در نشریات بین‌المللی به دلیل تحریم	14
1/49	3/16	5	19	8	19	8	19	8	15	7	28	12	عدم دسترسی به برخی منابع علمی به دلیل تحریم	15

بر اساس یافته‌ها، موانع برون‌دانشگاهی انجام پژوهش از نظر اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه در این تحقیق، به ترتیب: کم‌ارزشی کارهای علمی در جامعه (74 درصد)، طولانی بودن زمان ارائه یافته‌های پژوهش تا چاپ مقاله (72 درصد)، مقرون به صرفه نبودن اقتصادی پژوهشهای علمی (70 درصد)، دست و پاگیر بودن ضوابط پذیرش و مقررات چاپ مقالات در نشریات علمی فارسی (69 درصد)، عدم تبادل علمی با کشورهای پیشرفته (68 درصد)، عدم منزلت اجتماعی مناسب در کشور برای حرفه (63 درصد)، عدم انتشار یافته‌های پژوهشی در سطح کشور (62 درصد)، همکاری نامناسب دانشگاهها با یکدیگر و دیر بازده بودن یافته‌های پژوهش علمی (58 درصد) را در حد زیاد و خیلی زیاد معرفی شدند. میانگین یا مد اکثر گویه‌ها بزرگ‌تر یا مساوی 3 است. همچنین مقدار انحراف معیار عدد کوچکی است که نشان‌دهنده پراکندگی پایین بین جواب پاسخ‌دهندگان است.

پرسش چهارم: مشکلات اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی در تولید اطلاعات علمی در چه مقوله‌ها و رتبه‌هایی قرار می‌گیرد؟

در این پرسش، مقوله‌ها و رتبه‌های سه مانع فردی و شخصی، درون‌دانشگاهی و برون‌دانشگاهی و گویه‌های مهم و مرتبط آنها به شیوه تحلیل عاملی بررسی و تعیین شدند. با توجه به نتایج تحلیل عاملی تأییدی، با روش ناپارامتری و با استفاده از رتبه میانگینها، در هر عامل، متغیرها رتبه‌بندی شدند. (جدول 5)

جدول 5: نتایج مقوله‌ها و رتبه آنها برای موانع فردی و شخصی

عامل کمبود مهارت‌های فناورانه و پژوهشی			
شماره	متغیر	رتبه میانگین	رتبه
5	عدم مهارت کافی در انجام پژوهش	3/24	1
6	ناآشنایی به آمار و نرم‌افزارهای آماری	3/15	2
7	ناآشنایی با پایگاه‌های اطلاعاتی کتابخانه مرکزی دانشگاه	2/88	4
8	ناآشنایی با راهبردهای جستجو در محیط وب	2/98	3
9	ناآشنایی با کتابخانه دیجیتال دانشگاه علامه طباطبائی	2/73	5

بر اساس یافته‌ها، پنج مقوله ذیل عامل اصلی «کمبود مهارت‌های فناورانه و پژوهشی» شناسایی شدند که مقوله «عدم مهارت کافی در انجام پژوهش» در رتبه اول و «ناآشنایی با کتابخانه دیجیتال دانشگاه علامه طباطبائی» در رتبه پنجم قرار دارند.

جدول 6: نتایج مقوله‌ها و رتبه آنها برای موانع درون‌دانشگاهی

عامل ضعف ساختار پژوهشی در دانشگاه			
شماره	متغیر	رتبه میانگین	رتبه
5	فقدان دوره‌های آموزشی و بازآموزی (مناسب پژوهش) حین خدمت از سوی دانشگاه برای اساتید	2/46	6
10	ضعف اطلاع‌رسانی در خصوص اولویت‌های پژوهشی سازمانها و صنعت برای اساتید	3/23	4
15	بی‌تأثیر بودن یافته‌های پژوهش در تصمیم‌گیری‌های آتی	5/19	1
21	نداشتن نظامنامه پژوهشی	3/01	5
22	آزمایشگاه‌های تخصصی در رشته‌های موجود دانشکده	3/46	3
23	فقدان تجهیزات نرم‌افزاری و سخت‌افزاری مناسب در آزمایشگاه‌های تخصصی دانشکده	3/62	2

بر اساس یافته‌ها، شش مقوله ذیل عامل اصلی «ضعف ساختار پژوهشی در دانشگاه» شناسایی شدند که مقوله «بی‌تأثیر بودن یافته‌های پژوهش در تصمیم‌گیری‌های آتی» در رتبه اول و «فقدان دوره‌های آموزشی و بازآموزی (مناسب پژوهش) حین خدمت از سوی دانشگاه برای اساتید» در رتبه ششم قرار دارند.

جدول 7: نتایج مقوله‌ها و رتبه آنها برای موانع بیرون‌دانشگاهی

عامل فقدان جایگاه پژوهشی مناسب در سطح کشور			
شماره	متغیر	رتبه میانگین	رتبه
1	عدم انتشار یافته‌های پژوهشی در سطح کشور	3/67	3
2	نبود انجمنهای صنفی پژوهشگران در سطح کشور	3/12	5
11	عدم تبادل علمی با کشورهای پیشرفته	4/16	1
12	عدم منزلت اجتماعی مناسب در کشور برای حرفه	3/72	2
13	کافی نبودن امتیازات پژوهشی در ارتقای پژوهشگران	3/39	4
14	عدم چاپ مقالات در نشریات بین‌المللی به دلیل تحریم	2/91	6

بر اساس یافته‌ها، شش مقوله ذیل عامل اصلی «فقدان جایگاه پژوهشی مناسب در سطح کشور» شناسایی شدند که مقوله «عدم تبادل علمی با کشورهای پیشرفته» در رتبه اول و مقوله «عدم چاپ مقالات در نشریات بین‌المللی به دلیل تحریم» در رتبه ششم قرار دارند.

د) بحث و نتیجه‌گیری

برای سامان بخشیدن به امر پژوهش در جامعه، ضروری است که درک درستی از توانمندی‌ها، امکانات و نقاط ضعف و قوت برنامه‌های تحقیقاتی در دانشگاهها داشته باشیم. شناخت نارسایی‌ها و آگاهی از چگونگی و میزان تحقق اهداف برنامه‌های پژوهشی، از جمله ابزارهای لازم و اساسی است که باید در اختیار تصمیم‌گیرندگان، برنامه‌ریزان و سیاستگذاران امر پژوهش در دانشگاهها قرار گیرد تا از طریق آن، تصمیمات لازم را برای نیل به اهداف، بهبود روشها و افزایش بازدهی اتخاذ کنند.

مشغله فکری بیش از حد، اولویت آموزش بر پژوهش در دانشگاهها، داشتن مسئولیت اجرایی و عدم انگیزه و علاقه به پژوهش، وقت‌گیر و پر دردسر بودن پژوهشهای علمی و مشکل انتخاب مسئله از میان مسائل گوناگون موجود در ذهن محقق، به عنوان موانع فردی و شخصی معرفی شدند که با نتایج پژوهشهای علمداری و افشون (1382)، ستوده اصل و همکاران (1393)، کیانپور و همکاران (1384)، تصویری قمصری و جهان‌نما (1385)، نوروزی و همکاران (1394)، رییان و دلای (2019)، کوهن و جیننگ (2002)، براكاتو و مویز (2005)، زارعی و فامیل‌روحانی (1388)، اسدزاده (1386) و وتی، بلمی و مورلی (2008) همخوانی دارد. در تبیین آن می‌توان گفت ناچیز بودن درآمد حاصل از پژوهش و مشکلات اقتصادی اعضای هیئت علمی، تمایل به پذیرش پستهای اجرایی برای دریافت حق مدیریت و تأمین معاش خانواده، حجم کار زیاد و انتظارات مختلف دانشگاهها از اعضای هیئت علمی و کمبود وقت به دلیل تکالیف آموزشی، از موانع جدی انجام بهینه‌فعالتهای پژوهشی است.

ضعف ساختار پژوهشی (مانند طولانی بودن مراحل تصویب طرحهای پژوهشی)، کمبود بودجه برای انجام طرحها و شرکت در همایشها و کارگاهها، در اختیار قرار ندادن وقت کافی برای انجام پژوهش برای اساتید آموزشی دانشگاهها، بی تأثیر بودن یافته‌های پژوهش در تصمیم‌گیری‌های آتی، مقررات دست و پاگیر اداری، زیاد بودن ساعات تدریس اعضای هیئت علمی، ناچیزی حق‌التحقیق نسبت به زمان صرف شده و مکفی نبودن ابزار تشویقی، به عنوان موانع درون‌دانشگاهی معرفی شدند که با نتایج پژوهشهای مکی آل‌آقا (1386)، بقایی و همکاران (1378)، ظهور و فکری (1381)، حسین‌پور (1391)، عباسپور (1381)، پارباد و همکاران (1382)، خلیلی و رجائی (1387)، کاتنهاوس (2001)، کیانپور و همکاران (1384)، میری غفاریان (1391)، محمدیان (1385) و بنیس (1999) همخوانی دارد. در تبیین آن می‌توان گفت که دانشگاهها و مراکز آموزش عالی نهادهایی‌اند که زمینه‌های تحقق سیاستهای توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی هر کشور را فراهم می‌کنند و از اصلی‌ترین چالشهای این مراکز، تولید و انتقال دانش است. تولیدات علمی، از مقوله‌های اجتماعات علمی و شامل برون‌دادها و محصولات این اجتماعات و از شاخصهای اصلی توسعه علمی جوامع است که دستیابی به آن و افزایش سطح کیفی و کمی آن، از اهداف اصلی جوامع علمی است.

کم‌ارزشی کارهای علمی در جامعه، طولانی بودن زمان ارائه یافته‌های پژوهش تا چاپ مقاله، مقرون به صرفه نبودن اقتصادی پژوهشهای علمی، دست و پاگیر بودن ضوابط پذیرش و مقررات چاپ مقالات در نشریات علمی فارسی، عدم تبادل علمی با کشورهای پیشرفته، عدم منزلت اجتماعی مناسب در کشور برای حرفه، عدم انتشار یافته‌های پژوهشی در سطح کشور، همکاری نامناسب دانشگاهها با یکدیگر و دیر بازده بودن یافته‌های پژوهش علمی، موانع برون‌دانشگاهی معرفی شدند که با نتایج پژوهشهای زارعی و فامیل روحانی (1388)، پارباد و همکاران (1382)، میری غفاریان (1391)، تصویری قصری و جهان‌نما (1385)، ربیان و دلای (2019)، محمدی و فضل‌الهی (1389)، اسدزاده (1386)، کیانپور و همکاران (1384)، فضل‌الهی (1388) و سلیمانی و شکوهی (1387) همخوانی دارد. در تبیین آن می‌توان گفت که تولیدات علمی به عنوان شاخصی از فعالیتهای نظام علمی کشورها، امروزه در کانون توجه سیاستگذاران و تصمیم‌گیران در سطوح ملی و بین‌المللی قرار گرفته است. هر چند تولیدات علمی را به تنهایی نمی‌توان نشانه‌ای قطعی برای رشد و توسعه همه‌جانبه علمی تلقی کرد، ولی واقعیت این است که امروزه بسیاری از تصمیم‌ها در حوزه تحقیق و توسعه بر مبنای تولیدات علمی کشورها انجام می‌گیرد. سهم بودجه‌های پژوهشی به نسبت تولید ناخالص ملی، به عنوان معیار اصلی تقسیم‌بندی کشورها از نظر پیشرفت و توسعه است. پایین بودن بودجه و سهم اعتبارات تحقیقاتی، ناچیز بودن درآمد حاصل از فعالیتهای پژوهشی نسبت به فعالیتهای اقتصادی دیگر و گسستگی ارتباط دانشگاه با صنعت نیز موانع سر راه تولیدات علمی اعضای هیئت علمی دانشگاه است.

بر اساس نتایج جداول 5، 6 و 7، گویه‌های مهم و مرتبط با هر کدام از عوامل (فردی و شخصی، درون‌دانشگاهی و برون‌دانشگاهی) در سه عامل اصلی (کمبود مهارتهای فناورانه و پژوهشی، فقدان جایگاه

494 ♦ بررسی موانع و مشکلات تولیدات علمی از دیدگاه اعضای هیئت علمی ...

پژوهشی مناسب در سطح کشور و ضعف ساختار پژوهشی در دانشگاه و 17 مقوله تعیین شدند. مقوله‌های هر یک از این سه عامل، عبارتند از:

برای عامل «کمبود مهارت‌های فناورانه و پژوهشی»، مقوله‌های عدم مهارت کافی در انجام پژوهش، ناآشنایی به آمار و نرم‌افزارهای آماری، ناآشنایی با راهبردهای جستجو در محیط وب، ناآشنایی با پایگاه‌های اطلاعاتی کتابخانه مرکزی دانشگاه و ناآشنایی با کتابخانه دیجیتال دانشگاه شناسایی شدند. این نتایج با نتایج پژوهش حسین‌پور (1391) و محمدی و فضل‌الهی (1389) همخوانی دارد. در عامل «فقدان جایگاه پژوهشی مناسب در سطح کشور»، مقوله‌های عدم تبادل علمی با کشورهای پیشرفته، عدم منزلت اجتماعی مناسب در کشور برای حرفه، عدم انتشار یافته‌های پژوهشی در سطح کشور، کافی نبودن امتیازات پژوهشی در ارتقای پژوهشگران، نبود انجمن‌های صنفی پژوهشگران در سطح کشور و عدم چاپ مقالات در نشریات بین‌المللی به دلیل تحریم، شناسایی شدند. نتایج این پژوهش با پژوهش میری غفاریان (1391) همخوانی دارد. در عامل «ضعف ساختار پژوهشی در دانشگاه»، مقوله‌های بی‌تأثیر بودن یافته‌های پژوهش در تصمیم‌گیری‌های آتی، فقدان تجهیزات نرم‌افزاری و سخت‌افزاری مناسب در آزمایشگاه‌های تخصصی دانشکده، نبود آزمایشگاه‌های تخصصی در رشته‌های موجود دانشکده، ضعف اطلاع‌رسانی در خصوص اولویت‌های پژوهشی سازمانها و صنعت برای اساتید، نداشتن نظامنامه پژوهشی و فقدان دوره‌های آموزشی و بازآموزی (مناسب پژوهش) حین خدمت از سوی دانشگاه برای اساتید شناسایی شدند. نتایج این پژوهش با پژوهش‌های میری غفاریان (1391)، حسین‌پور (1391)، محمدی و فضل‌الهی (1389)، ظهور و فکری (1381)، ربیان و دلای (2019) همخوانی دارد.

بر اساس نتایج این پژوهش، به منظور رفع مشکلات انجام پژوهش و تولیدات علمی اعضای هیئت علمی دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی، پیشنهادهای ذیل ارائه می‌شود:

- برگزاری مستمر کارگاه‌های آموزشی و بازآموزی روش تحقیق، آمار، پژوهش در محیط وب، کتابخانه دیجیتال و مقاله‌نویسی به صورت عملی؛
- کاهش ساعات تدریس موظف اعضای هیئت علمی؛
- اشاعه فرهنگ تحقیق و پژوهش و ارتقای ارزش و منزلت پژوهشگران دانشگاهی؛
- ارتباط منظم و مستمر با مراکز علمی و تحقیقاتی و دانشگاه‌های دنیا برای دستیابی به دستاوردهای تحقیقاتی آنها و ارتباطات علمی از طریق تقویت مدیریت همکارهای بین‌المللی؛
- افزایش بودجه طرح‌های تحقیقاتی و لزوم برنامه‌ریزی دقیق‌تر برای تقسیم اعتبارات محدود تحقیقاتی بین دانشگاهها؛
- شفافیت در سیاستگذاری پژوهش در سطح کشور و نیز سطح دانشگاه؛

495  میترا صمیعی

- امکان انتشار تحقیقات دانشگاهی در نشریات ملی و بین‌المللی از طریق ایجاد مرکز/دفتر خدمات پژوهشی به اعضای هیئت علمی و دانشجویان تحصیلات تکمیلی در دانشکده‌های دانشگاه؛
- مشخص کردن اولویتهای پژوهشی در بخش علوم انسانی در قالب یک بانک اطلاعاتی؛
- ایجاد تسهیلات و امکانات بیشتر برای استفاده محققان از فرصتهای مطالعاتی و شرکت در مجامع علمی، کنگره‌ها و سمینارهای داخلی و بین‌المللی؛
- تأسیس انجمنهای صنفی پژوهشگران در سطح ملی و حمایت از انجمنهای موجود علمی و صنفی؛
- تجهیز آزمایشگاههای تخصصی دانشکده‌های دانشگاه به امکانات و تجهیزات مناسب برای انجام پژوهش در رشته‌های تخصصی موجود در دانشگاه؛
- تدوین نظامنامه پژوهشی در دانشگاه و پیاده‌سازی آن.



منابع

- اسدزاده، زهرا (1386). «میزان تولید اطلاعات علمی توسط اعضای هیئت علمی دانشگاه زابل». *مطالعات ملی کتابداری و سازماندهی اطلاعات*، ش 18(2): 215-230.
- بقایی، عبدالمهدی و همکاران (1378). «موانع پژوهش در علوم پزشکی از دیدگاه مسئولان پژوهشی و اعضای هیئت علمی». *مجموعه مقالات اولین کنفرانس علمی بررسی مسائل پژوهشی کشور* (ص 154-143). تهران.
- پارباد، رحمان؛ احمدرضا نصر و محمدجواد لیاقتدار (1382). «بررسی موانع ساختاری پژوهش در بین اعضای هیئت علمی گروههای آموزشی علوم انسانی دانشگاههای اصفهان و منطقه غرب کشور». *مجموعه مقالات آموزش عالی و توسعه کشور* (ص 105-93). تهران: مؤسسه پژوهش و برنامه‌ریزی آموزش عالی.
- تصویری قمصری، فاطمه و محمدرضا جهان‌نما (1385). «بررسی وضعیت تولیدات علمی پژوهشگران پژوهشکده مهندسی». *کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ش 10(2): 107-124.
- حسین‌پور، محمد (1391). «آسیب‌شناسی پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته‌های علوم انسانی». *مطالعات معرفتی در دانشگاه آزاد اسلامی*، ش 16(1): 45-64.
- خلیلی، فرزانه و یداله رجائی (1387). «بررسی موانع و مشکلات عمده پژوهش در دانشگاه آزاد اسلامی واحد ابهر و ارائه راهکارهای مناسب». *علوم مدیریت*، ش 2(6): 79-98.
- زارعی، عاطفه و علی‌اکبر فامیل روحانی (1388). «تلمس‌سجی: بررسی وضعیت تحقیقات اعضای هیئت علمی دانشگاههای آزاد اسلامی منطقه پنج و شناسایی مشکلات آنها در تولید اطلاعات علمی». *فصلنامه کتاب*، ش 20(4): 119-136.
- ستوده اصل، نعمت؛ راهب قربانی و علی رشیدی‌پور (1393). «بررسی مشکلات پژوهشی و موانع تولید علم از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی سمنان». *کومش*، ش 16(1): 1-7.
- سلیمانی، محمدرضا و علی شکوهی (1387). «عوامل مؤثر بر تولیدات علمی اعضای هیئت علمی دانشگاه آزاد اسلامی (منطقه 8)». *پژوهش در برنامه‌ریزی درسی*، ش 18-17: 146-119.
- ظهور، علیرضا و علیرضا فکری (1381). «موانع پژوهش از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی ایوان». *فصلنامه پایش*، ش 2(2): 113-120.
- عباسپور، حسن (1381). *بررسی وضعیت تولیدات اطلاعات علمی اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی گیلان در سالهای 1375-1379*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد کتابداری و اطلاع‌رسانی. تهران: دانشکده مدیریت و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی ایران.
- علمداری، علی‌کرم و اسفندیار افشون، (1382). «موانع موجود در انجام فعالیتهای پژوهشی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاههای شهر یاسوج». *ارمغان دانش*، ش 8(29): 27-35.
- فضل‌الهی، سیف‌اله (1388). «شناسایی و طبقه‌بندی موانع تولید علم از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاههای استان قم». *معرفت*، ش 141: 142-127.

- کیانپور، مریم؛ پروانه بهمن زیاری، سارا آرتی و همایون ناجی (1384). «بررسی موانع پژوهش در نظام علوم پزشکی از دیدگاه مسئولان، اعضای هیئت علمی و کارشناسان». نشریه پژوهشی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، ش 28: 14-6.
- محمدی، مهدی و سیف‌اله فضل‌الهی (1389). «بررسی عوامل بازدارنده مؤثر بر فعالیتهای علمی، پژوهشی اعضای هیئت علمی دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم». کتاب ماه (کلیات)، ش 152: 64-54.
- محمدیان ساروی، محسن (1385). «راههای تقویت انگیزش و علایق پژوهشی در بین استادان دانشگاه آزاد اسلامی (مطالعه موردی واحد فیروزکوه)». مدیریت دانشگاه آزاد اسلامی فیروزکوه، ش 3(4): 50-60.
- مکی آل‌آقا، بدیع‌الزمان (1386). «بررسی عوامل بازدارنده و تسهیل‌کننده پژوهش در دانشگاه آزاد اسلامی به منظور ارائه راهکارهای عملی برای ارتقای سطح پژوهش در دانشگاه». نوآوری‌های مدیریت آموزشی، ش 7: 110-101.
- میری غفاریان، شمسی؛ حسن نظری و مرتضی متذکر (1391). «بررسی موانع مؤثر بر فعالیتهای تحقیقاتی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی ارومیه در سال 89». دو ماهنامه دانشگاه پرستاری و مامائی ارومیه، ش 10(6): 858-866.
- نوروزی، عباسعلی؛ محمود ابوالقاسمی و محمد قهرمانی (1394). «بررسی موانع تولید علم از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه شهید بهشتی». رهیافتی نو در مدیریت آموزشی، ش 6(22): 77-108.
- نوروزی چالکی، عبدالرضا و همکاران (1388). «پانزده سال تولید علم ایران در پایگاههای مؤسسه اطلاعات علمی 2007-1993». فصلنامه کتاب، ش 120(1): 175-200.
- Abbas pour, Hassan (2002). **Investigating the Status of Scientific Information Production of Guilan University of Medical Sciences Faculty Members During the Years 1996-1999**. Master of Science in Library and Information Science. Tehran: Faculty of Medical Information Management, Iran University of Medical Sciences and Health Services.
- Alamdari, Ali Karam & Esfandiar Afshoon (2003). **"Obstacles to Research Activities from the Viewpoints of Academic Members of Yasuj City Universities"**. *Armaghan Danesh*, 8(29): 27-35.
- Asadzadeh, Zahra (2007). **"The Amount of Scientific Information Produced by Faculty Members of Zabol University"**. *National Studies on Librarianship and Information Organization*, 18(2): 215-230.
- Baghaei, Abdolmahdi & et al. (1999). **"Obstacles to Research in Medical Sciences from the Perspective of Research Officials and Faculty Members"**. In: *Proceedings of the First Scientific Conference on Research Issues in Iran*, P. 143-153.
- Bennis, W. (1999). **Changing Organization**. New York: MC Graw- Hill.
- Brocato, Joseph J. & Brian Mavis (2005). **"The Research Productivity of Faculty in Family Medicine Departments at U.S. Medical Schools: A National Study"**. *Academic Medicine*, 80(3): 244-252.

- Catenhusen, F. (2001). "Gene Research". *Deusehland, Magazine on Politics, Culture, Business and Science*, No. 4:108-119.
- Cohen, M.D. & S.G. Jenning (2002). "Agreement and Reproducibility of Subjective Method of Measuring Faculty Time Distribution". *Academic Radiology*, No. 9: 201-208.
- Fazl Allahi, Saif Allah (2009). "Identification and Classification of Barriers to Science Production from the Viewpoints of Faculty Members of Qom University Universities". *Maarefat*, No. 141: 127-142.
- Hosseinpour, Mohammad (2012). "Research Pathology of Faculty of Humanities". *Epistemic Studies in Islamic Azad University*, 16(1): 45-64.
- Khalili, Farzaneh & Yadollah Rajaei (2008). "Investigating the Major Obstacles and Problems of Research at Abhar Islamic Azad University and Providing Appropriate Solutions". *Management Sciences*. 6(2): 79-98.
- Kianpour, Maryam; Parvaneh Bahman Ziyari, Sara Arti & Homayoun Naji (2005). "Investigating the Barriers to Research in Medical Sciences from the Perspective of Academic Members, Faculty Members and Experts". *Isfahan University of Medical Sciences Research Journal*, No. 28: 6-14.
- Kotrlik, J. & et al. (2002). "Factors Associated with Research Productivity of Agricultural Education Faculty". *28th Annual National Agricultural Education Research Conference*, P. 195-206.
- Maki Al Agha, Badiez Zamani (2007). "Investigating Factors Inhibiting and Facilitating Research in Islamic Azad University to Provide Practical Solutions to Promote Research in University". *Educational Management Innovations*, No.7: 101-110.
- Miri Ghafarian, Shamsi; Hassan Nazari & Morteza Mottaker (2012). "Investigating Barriers to Research Activities from the Viewpoints of Faculty Members of Urmia University of Medical Sciences in 89". *Urmia University of Nursing and Midwifery Journal*. 10(6): 858-866.
- Mohammadi, Mehdi & Seif Allah Fazl Allahi (2010). "Investigating the Deterrent Factors Affecting Scientific Activities, Researches of the Faculty Members of Islamic Azad University of Qom Branch". *ketab Mah (Koliyat)*, No. 54: 64-152.
- Mohammadian Saravi, Mohsen (2006). "Ways to Boost Motivation and Research Interests among Professors of Islamic Azad University". *Journal of Management of Islamic Azad University of Firoozkooh*, 3(4): 50-60.
- Norouzi Chaleki, Abdolreza & et al. (2009). "Fifteen Years of Iranian Science Production in Scientific Information Institute Database 1993-2007". *Faslnameh e Ketab*, 20(1): 175-200.
- Norouzi, Abbas Ali; Mahmoud Abolghasemi & Mohammad Ghahremani (2015). "Investigating Barriers to Science Production from the Viewpoints of Faculty Members of Shahid Beheshti University". *A New Approach to Educational Management*, 6(22): 77-108.

- Pariyad, Rahman; Ahmad Reza Nasr & Mohammad Javad Liqatdar (2003). "Investigating the Structural Barriers to Research among Faculty Members of Humanities Departments of Isfahan University and Western Region of Iran". In: *Proceedings of Higher Education and Development of the Country* (P. 93-105). Tehran: Institute for Research and Planning in Higher Education.
- Ryan, James C.Y. & Timothy M. Daly (2019). "Barriers to Innovation and knowledge Generation: The challenges of Conducting Business and Social Research in an Emerging Country Context". *Journal of Innovation & Knowledge*, 4(1): 47-54. Available: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2444569X1830012X>
- Soleimani, Mohammad Reza & Ali Shokouhi (2008). "Factors Influencing Scientific Production of Faculty Members of Islamic Azad University (Zone 8)". *Research in Curriculum Development*, No 17-18: 119-146.
- Sotoudeh-e Asl, Nemaat; Raheb Ghorbani & Ali Rashidipour (2014). "Investigation of Research Problems and Barriers to Science Production from the Viewpoints of Faculty Members of Semnan University of Medical Sciences". *Koomesh*, 16(1): 1-7.
- Tasviri Ghamsari, Fatemeh & Mohammad Reza Jahan Nama (2006). "Investigating the state of scientific production of researchers of the Institute of Engineering". *Journal of Library and Information Science*, 10(2): 107-124.
- Watty, K.; S. Bellamy & C. Morely (2008). "Changes in Higher Education and Valuing the Job: The Views of Accounting in Australia". *Journal of Higher Education Policy and Management*, 30(2): 139-151.
- Zarei, Atefeh & Ali Akbar Famil Rouhani (2009). "Scientometrics: Investigating the Status of Faculty Members of Islamic Azad Universities in Area Five and Identifying Their Problems in Scientific Information Production". *Faslnameh-e-Ketab*, 20(4): 119-136.
- Zohour, Ali Reza & Ali Reza Fekri (2002). "Research Barriers from the Viewpoints of Faculty Members of Iran University of Medical Sciences". *Payesh Quarterly*, 2(2): 113-120.

