

Retrieval Performance of Fuzzy and Non-fuzzy Search Engines and Overlap among them

N. Abbasi Dashtaki¹ | M. Ghasemi Alviri²

Received: 8 Apr. 2019

Accepted: 21, Apr. 2019

Purpose: Compares the performance of fuzzy and non-fuzzy search engines and measures the overlap among them.

Methodology: Search engines included were selected by accidental classified and purposeful sampling. Data was gathered using three lists based on a subject headings list, carried out in three formats including search questions, phrases, and keywords search.

Findings: Meta Crawler, Bing, and Emerald showed the highest rate of precision among the non-fuzzy search engines respectively, while Google, Yahoo and ASK obtained the showed the highest level of precision among the fuzzy ones respectively. With regard to keyword searching, Bing and Meta Crawler showed the highest level of overlap, while Yahoo and Meta Crawler had the highest level of overlap in question searching. With regards to phrase searching, the most overlap was between Yahoo and Meta Crawler. Emerald results were had no overlap with the other five search engines in the three types of queries. This could be seen as its poor performance.

Conclusion: Overall performance of fuzzy search engines was better. Except for Emerald, other search engines showed considerable levels of overlap.

Keywords:

Information retrieval, Precision, Overlap, Non-fuzzy search engine, Fuzzy search engine

DOI: 10.30484/naastinfo.2019.2327

1. MA, Knowledge & Information Management, University of Isfahan, Isfahan (Corresponding author), nabbasi.d.69@gmail.com
2. MA, Knowledge and Information Science, University of Isfahan, Isfahan, minaghasemi904@gmail.com

عملکرد و هم‌پوشانی ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی

ندا عباسی دشتکی^۱ | مینا قاسمی الوری^۲

هدف: شناسایی قدرت بازیابی ابزار کاوش فازی و غیرفازی و میزان هم‌پوشانی بین آنها. **روش‌شناسی:** این پژوهش با نمونه‌گیری طبقه‌ای تصادفی و هدفمند از میان همه ابزارهای کاوش فعال در وب انجام شده است. ابزار گردآوری داده‌ها سه سیاهه واریسی پژوهشگر ساخته بوده است.

یافته‌ها: ابزارهای غیرفازی متاکراولر، بینگ، و امرالد به ترتیب، و ابزارهای فازی گوگل، یاهو، و اسک بیشترین دقت را داشتند. در میان هر شش ابزار، گوگل قوی‌ترین و امرالد ضعیف‌ترین عملکرد را داشت. در جستجوی کلیدواژه‌ای، بینگ و متاکراولر بیشترین و در جستجوی سؤالی، یاهو و متاکراولر بیشترین هم‌پوشانی را داشتند. در جستجوی عبارتی نیز بیشترین هم‌پوشانی بین یاهو و متاکراولر مشاهده شد. در سه جستجوی سؤالی، عبارتی، و کلیدواژه‌ای همه نتایج امرالد منحصر به فرد بود.

نتیجه‌گیری: گوگل بهترین و امرالد ضعیف‌ترین عملکرد را داشتند. با اینکه متاکراولر یک ابرموتور کاوش محسوب می‌شود اما نسبت به گوگل که یک موتور کاوش عمومی است ضعیف‌تر بود. در کل، ابزارهای کاوش فازی عملکرد قوی‌تری داشتند. بیشترین هم‌پوشانی نیز در میان متاکراولر با یاهو و بینگ مشاهده شد.

دریافت: ۹۸/۰۱/۲۰ پذیرش: ۹۸/۰۲/۰۴

۱. کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی،
دانشگاه اصفهان (نویسنده مسئول)
nabbasi.d.69@gmail.com
۲. کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی،
دانشگاه اصفهان
minaghasemi904@gmail.com

کلیدواژه‌ها

بازیابی اطلاعات، دقت، هم‌پوشانی، ابزار کاوش غیرفازی، ابزار کاوش فازی

مقدمه

با وجود ابزارهای متنوع کاوش با امکانات گوناگون در محیط وب، مشکل بازیابی اطلاعات نامرتب همچنان برجاست. اما بیشتر کاربران از توانایی ابزارهای کاوش، به ویژه ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی، اطلاع چندانی ندارند. پژوهش حاضر قصد دارد با مقایسه توانایی ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی در انواع جستجوها و تعیین میزان هم‌پوشانی بین آنها، به افزایش شناخت از آنها کمک کند. در پژوهش حاضر، سه نوع جستجو در دو دسته ابزار کاوش انجام شد تا ابزاری را که بتواند بیشترین تعداد رکورد مرتبط را بازباید، شناخته شود. این پژوهش کوشیده است میزان دقت، کیفیت عملکرد، و میزان هم‌پوشانی میان دو دسته ابزار را شناسایی کند.

طراحی سیستم‌های بازیابی اطلاعات نیازمند تعریف مدل برای ربط بین اطلاعات و نیاز کاربران است. عمده‌ترین ابزار ریاضی در بازیابی اطلاعات جبر بولی بوده است (مکتبی‌فرد، ۱۳۸۷) که براساس منطق کلاسیک به بازیابی اطلاعات می‌پردازند. «مدل‌های کلاسیک در بازیابی اطلاعات فرض را بر این می‌گذارند که هر سند با مجموعه‌ای از کلیدواژه‌های بازنما (= توصیفگر) توصیف می‌شود» (بیزا-بیتس و ریبرو-نتو، ۱۳۸۵، ص ۳۹). مدل‌های سنتی بازیابی اطلاعات یا مدل‌های سامانه‌محور بر بازیابی اطلاعات تأکید دارند و ربط را امری عینی می‌دانند (کاتور و ساراسویک، نقل در خالوئی، ۱۳۸۶). منطق فازی به ابتکار عسگر لطفی‌زاده برای رفع کاستی‌های مدل‌های کلاسیک و بیان مفاهیم غیردقیق ابداع شد (الهی و آذر، ۱۳۷۷).

مجموعه‌های فازی در قالب عبارات ریاضی، انعطاف‌پذیری فوق‌العاده‌ای برای تحلیل زبان طبیعی دارند (الهی و آذر، ۱۳۷۷). منطق فازی در اواخر قرن هفدهم برای اهداف بازیابی اطلاعات به کار گرفته شد. استفاده از منطق چندمنظوره به جای کلاسیک دودوئی اولین گام در منطق فازی برای بازیابی اطلاعات است. گام بعدی مرتبط کردن وزن‌ها با کلیدواژه‌ها در جریان جستجو است. این چیزی فراتر از نحو منطق کلاسیک و حتی چندارزشی است و نیازمند استفاده از فرمالیسم گسترده است (Zadrožny & Nowacka, 2009) در مدل فازی از تابع عضویت برای شناسایی درجه عضویت عنصر در یک مجموعه استفاده می‌شود (گراسمن و فریدر، ۱۳۸۴). در منطق فازی زبان طبیعی به جای متغیرهای عددی برای تشریح رفتار و عملکرد سیستم به کار می‌رود. از این رو، می‌توان برای بازیابی اطلاعات در بانک‌های اطلاعاتی از آن بهره جست (بیزا-بیتس، نقل در احمدی و چشمه‌سهرابی، ۱۳۹۱). در سامانه‌های

بازیابی فازی وقتی مدرک به سیستم اضافه می شود یک سلسله اصطلاحات به مدرک اختصاص می یابد و به هر یک وزنی داده می شود که درجه وابستگی آن اصطلاح را به مدرک نشان می دهد. نمایه ساز حد ربط اصطلاح را به مدرک تعیین می کند (مکتبی فرد، ۱۳۸۷). ویژگی های ابزارهای جستجوی مبتنی بر منطق فازی به اختصار در جدول ۱ آمده است.

جدول ۱. ویژگی های فازی در ابزارهای کاوش مبتنی بر منطق فازی (احمدی و چشمه سهرابی، ۱۳۹۱)

ردیف	ویژگی ها
۱	ربط
۲	انعطاف پذیری
۳	زبان طبیعی
۴	درجه عضویت نسبی
۵	توانایی رویارویی با داده هایی که ممکن است در آنها عدم قطعیت و ناکامل بودن دیده شود
۶	اصلاح نتایج کاوش
۷	رتبه بندی رکوردهای بازیابی شده براساس احتمال مرتبط بودن با نیاز اطلاعاتی کاربر
۸	الگوریتم ریشه یابی
۹	توانایی مدل سازی سیستم های خیره چندگانه با تضمین امنیت حفظ اطلاعات
۱۰	ذخیره اطلاعات با استفاده از فهرست های راهنمای تعریف شده
۱۱	الگوریتم کشف لغات
۱۲	الگوریتم شناسایی علاقه مندی کاربران براساس کلمات جستجو شده توسط آنها
۱۳	نمایه نشدن مجدد صفحاتی که اطلاعات آنها تغییری نداشته، به دلیل داشتن مازول هوشمند
۱۴	الگوریتم رتبه بندی

کارایی سامانه های بازیابی اطلاعات علاوه بر جامعیت و مانعیت، با میزان هم پوشانی میان آنها ارزیابی می شود. تعیین میزان هم پوشانی به مقایسه کمیت محتوای آنها می پردازد (علی بیگ، جمشیدی اورک، و اصغری هینه آباد، ۱۳۹۰).

چندین پژوهش به ارزیابی عملکرد بازیابی اطلاعات موتورهای جستجو پرداخته اند (Deka & Lahkar, 2010; Liu, 2011; Balabantaray, Swain, & Sahoo, 2013; Kumar)

عملکرد ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی را مقایسه کرده‌اند و دریافته‌اند ابزارهای فازی از غیرفازی بهتر عمل می‌کنند.

در زمینه تعیین میزان هم‌پوشانی بین ابزارهای کاوش پژوهش‌چندانی نشده است. یک پژوهش (Spink, Jansen, Kathuria, & Koshman, 2006) هم‌پوشانی ناچیز بین موتورهای جستجوی اسک جیوز، یاهو، ام‌اس‌ان، و گوگل را نشان داد. پژوهش دیگری میزان هم‌پوشانی را در چهار موتور جستجوی آلتاویستا، گوگل، هاتبات، و سایروس، ۲ درصد یافت (Rather, Lone, & Shah, 2008). پژوهش سوم هم‌پوشانی بین موتور جستجوی گوگل و بینگ اندک یافته است (Agrawal, Golshan, & Papalexakis, 2016). پژوهش چهارم نیز به این نتیجه رسید که میزان هم‌پوشانی بین گوگل، یاهو، و بینگ بسیار پایین است (Salman Mohajer, 2016). ما پژوهشی نیافتیم که به سنجش موفقیت و نیز به هم‌پوشانی موتورهای فازی و غیرفازی پرداخته باشد. از این‌رو دانستیم علاوه بر مقایسه عملکرد ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی، به شناسایی قوی‌ترین ابزاری پردازیم که بیشترین هم‌پوشانی را با سایر ابزارها دارد تا به صرفه‌جویی در وقت و هزینه کاربران منجر شود.

روش‌شناسی

پژوهش حاضر با انجام سه نوع جستجوی سؤالی، کلیدواژه‌ای، و عبارتی در ابزارهای کاوش فازی فعال، گوگل، یاهو، و اسک و ابزارهای کاوش غیرفازی فعال، بینگ، امرالد، و متاکراولر انجام شده است. این ابزارها با نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای و نمونه‌گیری هدفمند انتخاب شدند. ما برای گردآوری داده‌ها، براساس سرعنوان‌های موضوعی در موضوعات ادبیات، فناوری، جغرافیا، آمار، تاریخ، دین، سیاست، هنر، ورزش، و پزشکی به انتخاب نمونه‌های پرسش‌ها پرداختیم. بدین ترتیب ۱۰ پرس‌وجوی کلیدواژه‌ای (سیاهه واری ۱)، ۱۰ پرس‌وجوی سؤالی (سیاهه واری ۲) و ۱۰ پرس‌وجوی عبارتی (سیاهه واری ۳) را برای انجام سه نوع جستجوی کلیدواژه‌ای، سؤالی، و عبارتی آماده کردیم. این سیاهه‌ها در جدول ۲ ارائه شده است.

1. Ask Jeeves
2. MSN.com

جدول ۲. نمونه پرسش‌ها

ردیف	سیاهه واری ۱	سیاهه واری ۲	سیاهه واری ۳
۱	Uncle Tom hut + author	Who is the author of Uncle Tom the book?	author's Uncle Tom hut
۲	Semantic + web	What is semantic web?	semantic web
۳	Continent + Largest	Which is the largest continent in the world?	Largest Continent of the world
۴	Tsunami + Japan + largest	How many people were killed in Japan's largest tsunami?	Japan's largest tsunami
۵	World War + Second	How did Second World War happen?	Second World War
۶	Jesus Christ + life history	Who is Jesus Christ?	life history's Jesus Christ
۷	Iran + President + Current	Who is the Current President of Iran?	Current President Iran
۸	Father Music + World	Who is Father of World Music?	Father of World Music
۹	Champion + World Cup + 2014	What country was the World Cup Championship 2014?	World Cup Champion 2014
۱۰	Stroke + Symptoms	What are Symptoms of stroke?	Symptoms of stroke

درصد ارتباط محتوای ۱۰ رکورد اول بازیابی شده در هر پرس و جو نیز براساس منطق کلاسیک محاسبه شد و با استفاده از فرمول دقت ارائه شده توسط شیری (۱۳۷۳) میزان میانگین دقت سه نوع جستجوی انجام شده حساب شد:

$$۱۰۰ \times \frac{\text{تعداد مدارک بازیابی شده مرتبط بر اساس جستجو}}{\text{تعداد کل مدارک بازیابی شده}} = \text{میزان دقت}$$

میزان هم‌پوشانی نسبی بین این موتورهای جستجو نیز به ترتیب زیر محاسبه شده است (Egghe & Goovaerts, 2007) در این فرمول A و B دو پایگاه اطلاعاتی مستقل از یکدیگر هستند.

$$\text{درصد همپوشانی } A \text{ نسبت به } B = \left(\frac{A \cap B}{|A|} \right) \times 100$$

$$\text{درصد همپوشانی } B \text{ نسبت به } A = \left(\frac{A \cap B}{|B|} \right) \times 100$$

$$A \cap B = \text{تعداد مدارک مشترک بین مجموعه } A \text{ و } B$$

$$|A| = \text{تعداد مدارک مجموعه } A$$

IBI = تعداد مدارک مجموعه B

یافته‌ها

مطابق جدول ۳، گوگل در هر سه نوع جستجو بالاترین و اسک کمترین میزان دقت را نشان دادند.

جدول ۳. میانگین دقت (درصد) در ابزارهای کاوش فازی

میانگین دقت جستجوی عبارتی	میانگین دقت جستجوی سؤالی	میانگین دقت جستجوی کلیدواژه‌های	ابزارهای کاوش فازی	ردیف
۸۰	۷۴	۸۴	گوگل	۱
۷۱	۶۸	۷۱	ياهو	۲
۴۴	۳۷	۵۱	اسک	۳

بیشترین میانگین کل دقت طبق جدول ۴، از آن گوگل است. ياهو نیز اختلاف کمی با گوگل دارد. اسک کمترین رکوردهای مرتبط را بازیابی کرد.

جدول ۴. میانگین کل دقت (درصد) در ابزارهای کاوش فازی

میزان میانگین کل دقت	ابزار کاوش	ردیف
۷۹/۳	گوگل	۱
۷۰	ياهو	۲
۴۴	اسک	۳

جدول ۵ نشان می‌دهد که متاکراولر در دو جستجوی سؤالی و عبارتی بالاترین میزان دقت را دارد و بیشترین میزان دقت در جستجوی کلیدواژه‌ای از آن بینگ است. امرالد نیز کمترین میزان دقت را نشان داد.

جدول ۵. میانگین دقت (درصد) در ابزارهای کاوش غیرفازی

ردیف	ابزارهای کاوش غیرفازی	میانگین دقت جستجوی کلیدواژه‌های	میانگین دقت جستجوی سؤالی	میانگین دقت جستجوی عبارتی
۱	بینگ	۷۰	۶۲	۶۹
۲	امرالذ	۱۷	۱۸	۱۷
۳	متاکراولر	۶۲	۷۳	۷۶

جدول ۶ نشان می‌دهد متاکراولر بالاترین میانگین دقت را دارد. بینگ با اختلاف کمی در مکان دوم، و امرالد از هر دو آنها بسیار ناتوان‌تر است.

جدول ۶. میانگین کل دقت (درصد) در ابزارهای کاوش غیر فازی

ردیف	ابزار کاوش	میزان میانگین کل دقت
۱	بینگ	۶۷
۲	امرالذ	۱۷/۳
۳	متاکراولر	۷۰/۳

بیشترین میانگین دقت مربوط به ابزارهای کاوش فازی است (جدول ۷).

جدول ۷. میانگین کل دقت (درصد) در ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی

ردیف	ابزارهای کاوش فازی / غیر فازی	میزان میانگین کل دقت
۱	ابزارهای کاوش فازی	۶۴/۴۳
۲	ابزارهای کاوش غیرفازی	۵۱/۵۳

چنانچه در جدول ۸ مشهود است بینگ و متاکراولر بیشترین هم پوشانی را با هم دارند و امرالد هیچ هم پوشانی با سایر ابزارهای کاوش از خود نشان نداد.

جدول ۸. درصد همپوشانی کلیدواژه‌ها بین ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی

میتاکراولر	امرالد	بینگ	اسک	یاهو	گوگل	
گوگل	۰	۳۳	۳۰	۳۱	۰	۴۰
یاهو	۰	۳۹	۲۷	۰	۳۱	۴۹
اسک	۰	۲۶	۰	۲۷	۳۰	۲۷
بینگ	۰	۰	۲۶	۳۹	۳۳	۵۴
امرالد	۰	۰	۰	۰	۰	۰
میتاکراولر	۰	۵۴	۲۷	۴۹	۴۰	۰

جدول ۹ نشان می‌دهد بیشترین میزان همپوشانی نتایج بازیابی شده بین یاهو و میتاکراولر دیده می‌شود. امرالد نیز هیچ همپوشانی با سایر ابزارهای کاوش ندارد.

جدول ۹. درصد همپوشانی سؤال‌ها بین ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی

میتاکراولر	امرالد	بینگ	اسک	یاهو	گوگل	
گوگل	۰	۲۴	۲۴	۳۱	۰	۳۷
یاهو	۰	۳۴	۲۲	۰	۳۱	۵۶
اسک	۰	۱۶	۰	۲۲	۲۴	۲۰
بینگ	۰	۰	۱۶	۳۴	۲۴	۴۰
امرالد	۰	۰	۰	۰	۰	۰
میتاکراولر	۰	۴۰	۲۰	۵۶	۳۷	۰

بیشترین میزان همپوشانی بین یاهو و میتاکراولر وجود دارد. به علاوه، همانند دو نوع جستجوی دیگر، امرالد نتایج منحصر به فردی ارائه داده است.

جدول ۱۰. درصد همپوشانی عبارت‌ها بین ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی

میتاکراولر	امرالد	بینگ	اسک	یاهو	گوگل	
گوگل	۰	۲۹	۳۰	۳۲	۰	۳۷
یاهو	۰	۴۷	۲۴	۰	۳۲	۵۲
اسک	۰	۱۹	۰	۲۴	۳۰	۲۴
بینگ	۰	۰	۱۹	۴۷	۲۹	۴۶
امرالد	۰	۰	۰	۰	۰	۰
میتاکراولر	۰	۴۶	۲۴	۵۲	۳۷	۰

نتیجه گیری

یافته‌های پژوهش نشان داد امرالد با بیش از صد نشریه الکترونیکی و هشت پایگاه اطلاعاتی و با پوشش موضوعی بسیار وسیع، و با وجود ارائه سه روش جستجوی سریع، پیشرفته، و مروری، عملکرد بسیار ضعیف‌تری نسبت به پنج ابزار دیگر دارد. همچنین به همه پرسش‌ها نتایجی ارائه داد که دیگر سامانه‌ها ارائه ندادند.

گوگل بهترین عملکرد را نشان داد. گوگل علاوه بر جستجوی کلیدواژه‌ای، راهبرد جستجوی موضوعی نیز دارد و اطلاعات منابع را طبقه‌بندی شده ارائه می‌دهد. گوگل بیشترین هم پوشانی را با متاکراولر داشت.

ياهو دارای رده‌های اصلی و پایه موضوعی است و با جستجوی موضوعی به شیوه سلسله‌مراتبی یا درختی به بازیابی اطلاعات می‌پردازد. ياهو بعد از گوگل بهترین عملکرد را از خود نشان داد و بیشترین هم پوشانی را با متاکراولر داشت.

بینگ با قابلیت تصمیم‌گیری و پاسخ‌گویی فوری به پرسش‌ها، و رویکرد جستجوی معنایی پس از ياهو قرار دارد و بیشترین هم پوشانی را با متاکراولر دارد.

اسک عملکرد خوبی نشان نداد، با وجود آنکه چیزی به نام «دایره‌المعارف» دارد که در آن مقالات زیادی در طیف وسیعی از موضوعات به کاربر عرضه می‌شود. اسک چندان از منطق فازی پیروی نمی‌کند و از این لحاظ بعد از بینگ قرار دارد. اسک بیشترین هم پوشانی را با گوگل دارد.

ابرموتور متاکراولر اختلاف ناچیز و بیشترین هم پوشانی را با ياهو نشان داد. پنج ابزار کاوش دیگر بیشترین هم پوشانی را با متاکراولر دارند. بدین ترتیب، استفاده از متاکراولر سبب صرفه‌جویی در وقت و هزینه می‌شود؛ زیرا علاوه بر عملکرد خوب، با موتورهای جستجوی گوگل، ياهو، بینگ، و اسک بسیار هم پوشان است.

بررسی ما یافته احمدی و چشمه‌سهرابی را تأیید کرد مبنی بر اینکه ابزارهای کاوش فازی بهتر از ابزارهای کاوش غیرفازی عمل می‌کنند. بدین ترتیب، به کارگیری منطق فازی ربط را افزایش می‌دهد. هم پوشانی میان ابزارهای کاوش بررسی شده ما، به جز امرالد، بیش از آنچه بود که دیگر پژوهشگران (Spink et al., 2006; Rather et al., 2008; Agrawal et al., 2016; Salman Mohajer, 2016) یافتند.

مآخذ

احمدی، فاطمه؛ چشمه‌سهرابی، مظفر (۱۳۹۱). مقایسه میزان جامعیت و مانعیت در ابزارهای کاوش اطلاعات فازی و غیرفازی. نظام‌ها و خدمات اطلاعاتی، ۱ (۳)، ۷۵-۸۸.

- الهی، شعبان؛ آذر، عادل (۱۳۷۷). منطق فازی، رویکردی نوین به سیستم‌های مدیریت. *مدرس علوم انسانی*، ۶ (۲)، ۱۴۱-۱۶۰.
- بیزا-بیتس، ریکاردو؛ ربرو-نتو، برتیه (۱۳۸۵). *قلمروهای نوین در بازیابی اطلاعات* (علی حسین قاسمی، مترجم). تهران: چاپار؛ دبیزش.
- خالوئی، مرضیه (۱۳۸۶). مروری بر مدل‌های بازیابی اطلاعات. *علوم و فناوری اطلاعات*، ۲۲ (۳)، ۵۵-۷۱.
- شیری، علی (۱۳۷۳). ارزیابی جامعیت و مانعیت نظام‌های بازیابی اطلاعات. *تحقیقات اطلاع‌رسانی و کتابخانه‌های عمومی*، ۴ (۱ و ۲)، ۳۸-۴۵.
- علی‌بیک، محمدرضا؛ جمشیدی اورک؛ روح‌انگیز؛ و اصغری هیینه‌آباد، لیلا (۱۳۹۰). بررسی هم‌پوشانی سنتی، نسبی و درجه آزادی مرکب در دو پایگاه داده Scopus و Pub Med در زمینه موضوعی بیماری‌های قلبی و عروقی. *مدیریت اطلاعات سلامت*، ۸ (۳)، ۳۴۵-۳۵۳.
- گراسمن، دیوید؛ فریدر، افیر (۱۳۸۴). *بازیابی اطلاعات: الگوریتم‌ها و روش‌های اکتشافی* (جعفر مهرداد و سارا کمیلی، مترجمان). مشهد: کتابخانه رایانه‌ای؛ شیراز: کتابخانه منطقه‌ای علوم و تکنولوژی.
- مکتبی‌فرد، لیلا (۱۳۸۷). مدیریت اطلاعات با رویکرد فازی. *کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ۱۱ (۲)، ۱۸۳-۲۰۴.
- Agrawal, R., Golshan, B., & Papalexakis, E. (2016). Overlap in the Web Search Results of Google and Bing. *Journal of Web Science*, 2 (2), 17-30.
- Balabantaray, R. C., Swain, M., & Sahoo, B. (2013). Evaluation of web search engines based on ranking of results and features. *International Journal of Human Computer Interaction (IJHCI)*, 4 (3), 117-127.
- Deka, S. K., & Lahkar, N. (2010). Performance evaluation and comparison of the five most used search engines in retrieving web resources. *Online Information Review*, 34 (5), 757-771.
- Egghe, L., & Goovaerts, M. (2007). A note on measuring overlap. *Journal of Information Science*, 33 (2), 189-195.
- Kumar, K., & Bhadu, V. (2013). A comparative study of BYG search engines. *American Journal of Engineering Research (AJER)*, 2 (4), 39-43.
- Liu, B. (2011). User personal evaluation of search engines – Google, Bing and Blekko. Retrieved May 7, 2019, from <https://www.cs.uic.edu/~liub/searchEval/Search-Engine-Evaluation-2011.pdf>
- Mala, V., & Lobiyal, D. K. (2016). Semantic and Keyword Based Web Techniques in Information Retrieval. In *International Conference*

on Computing, Communication and Automation, April 29-30, (pp. 23-26). Retrieved October 2, 2019, from <http://ieeexplore.ieee.org/document/7813724/>

Rather, R. A., Lone, F. A., & Shah, G. J. (2008). Overlap in Web search results: a study of five search engines. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 226. Retrieved October 2, 2019, from <https://pdfs.semanticscholar.org/583a/93ea42fd46682b669ff047fa426bc69cbd8f.pdf>

Salman Mohajer, F. (2016). Reviewing the overlap of results among Google, Yahoo, and Bing search engines. *International Academic Journal of Science and Engineering*, 3 (1), 60- 66.

Spink, A., Jansen, B. J., Kathuria, V., & Koshman, S. (2006). Overlap among major web search engines. *Internet Research*, 16 (4), 419-426.

Zadrozny, S., & Nowacka, K. (2009). Fuzzy information retrieval model revisited. *Fuzzy Sets and Systems*, 160 (15), 2173-2191.

استناد به این مقاله:

عباسی دشتکی، ندا؛ قاسمی الوری، مینا (۱۳۹۸). عملکرد و هم پوشانی ابزارهای کاوش فازی و غیرفازی. *مطالعات ملی کتابداری و سازماندهی اطلاعات*، ۳۰ (۳)، ۸۲-۹۳.