



مجله‌ی برنامه ریزی و توسعه گردشگری

سال اول، شماره‌ی ۲، پاییز ۱۳۹۱

صفحات ۹۵-۱۱۲

## تأثیر جنسیت بر استنباط از ریسک‌های سفر در بین گردشگران

### خارجی سفر کرده به شهر اصفهان

\* بهرام رنجبریان

\*\* محمد غفاری

تاریخ دریافت: ۱۳۹۱/۵/۵ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۱/۸/۲۸

#### چکیده

موفقیت صنعت گردشگری علاوه بر توسعه‌ی زیرساخت‌های این صنعت، مستلزم تقویت عوامل ترغیب کننده و کاهش عوامل بازدارنده‌ی قصد سفر گردشگران به یک مقصد گردشگری است. ریسک‌های استنباط شده‌ی مرتبط با سفر به یک مقصد گردشگری، یکی از مهم‌ترین عوامل بازدارنده‌ی سفر گردشگران به آن مقصد گردشگری است. از سوی دیگر، ممکن است گردشگران زن و مرد، استنباط متفاوتی از ریسک‌های مشابه داشته باشند. از این رو، هدف مقاله‌ی حاضر، دسته‌بندی ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی، جهت سفر به شهر اصفهان و بررسی نقش تفاوت‌های جنسیتی در استنباط از این ریسک‌هاست. جامعه‌ی آماری این پژوهش، شامل گردشگران خارجی است که در ماه‌های فروردین و اردیبهشت سال ۱۳۹۱ به شهر اصفهان سفر کرده‌اند. از این جامعه، نمونه‌ای به حجم ۳۰۰ نفر به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد که ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، در چهار دسته یعنی ریسک‌های سلامتی، فرهنگی و اجتماعی، سیاسی و اقتصادی قابل دسته‌بندی است. همچنین نتایج پژوهش نشان می‌دهد گردشگران زن، ریسک‌های سلامتی، فرهنگی و اجتماعی، سیاسی و اقتصادی بیشتری نسبت به گردشگران مرد از سفر به شهر اصفهان استنباط کرده بودند.

واژه‌های کلیدی: ریسک استنباط شده، گردشگر، مقصد گردشگری، جنسیت، اصفهان

\* استاد بازاریابی، گروه مدیریت، دانشکده علوم اداری و اقتصاد، دانشگاه اصفهان.

\*\* نویسنده مسئول - دانشجوی دکتری بازاریابی، گروه مدیریت، دانشکده علوم اداری و اقتصاد، دانشگاه اصفهان  
(m\_gh261@yahoo.com)

**مقدمه**

موفقیت صنعت گردشگری علاوه بر توسعه‌ی زیرساخت‌های ضروری، مستلزم تقویت عوامل ترغیب‌کننده و کاهش عوامل بازدارنده‌ی قصد گردشگران برای سفر به یک مقصد گردشگری است. ریسک‌های استنباط شده مرتبط با مقصد سفر، یکی از مهم‌ترین عوامل بازدارنده‌ی سفر گردشگران به یک مقصد گردشگری است. معمولاً گردشگران هنگام برنامه‌ریزی برای سفر به یک مقصد گردشگری، شدت و احتمال ریسک‌های استنباط شده از سفر به مقصد مورد نظر خود را تخمین می‌زنند و توانایی خود را برای مقابله با آن‌ها ارزیابی می‌کنند و سپس در مورد مسافرت یا عدم مسافرت به آنجا تصمیم‌گیری می‌کنند. اگر هنگام برنامه‌ریزی سفر به یک مقصد گردشگری، نگرانی عدم امنیت وجود داشته باشد، وی احتمالاً مقصد سفر خود را تغییر می‌دهد. به طور کلی در ادبیات رفتار مصرف‌کننده‌ی گردشگری، هفت نوع ریسک شناسایی شده است که شامل ریسک عملیاتی، ریسک مالی، ریسک فیزیکی، ریسک روان‌شناختی، ریسک رضایت، ریسک اجتماعی و ریسک زمانی است (جان موون، ۱۳۸۸: ۱۸). ریسک تروریسم به عنوان یکی از مهم‌ترین ریسک‌های مرتبط با گردشگری است (تیلور و توهی<sup>۱</sup>، ۲۰۰۶: ۲۰۰). در طی سال‌های گذشته، ریسک تروریسم به عنوان یکی از مهم‌ترین عوامل، مورد توجه گردشگران در تصمیم‌گیری سفر بوده است (لپ و گیبسون<sup>۲</sup>، ۲۰۰۸: ۳۶۶). گردشگران از سفر به مقاصد گردشگری که در مورد آن‌ها احساس خطر کنند، پرهیز می‌نمایند و مقاصدی را برای سفر انتخاب می‌کنند که از بی-خطر بودن یا کم‌خطر بودن آن مقصد مطمئن باشند. از این رو، متخصصان صنعت گردشگری و مسئولان مربوط به این صنعت، باید علاوه بر عوامل اقتصادی، مشکلات تروریستی و آشفتگی‌های سیاسی مقصد سفر را نیز به عنوان یکی از چالش‌های عمده‌ی توسعه‌ی این صنعت مورد توجه قرار دهند. یک گردشگر، بالقوه ممکن است برنامه‌ریزی سفر خود را به دلیل تروریسم و مشکلات مرتبط با آن تغییر دهد که موجب از دست رفتن فرصت برای مقصد گردشگری مورد نظر می‌شود (کوشال<sup>۳</sup>، ۲۰۰۳: ۱۲-۴). هر چند ریسک عدم ثبات سیاسی به میزان ریسک تروریسم، نگران‌کننده نیست؛ با این

---

<sup>1</sup>-Taylor and Toohey

<sup>2</sup>-Lepp and Gibson

<sup>3</sup>-Coshall

حال، به عنوان یکی از ریسک‌های مرتبط با انتخاب مقصد گردشگری مطرح است. از این رو، جلوگیری از عدم ثبات سیاسی و ارائه‌ی یک وجهه‌ی خوب از مقاصد گردشگری برای گردشگران خارجی به عنوان یکی از عوامل مؤثر بر انتخاب مقاصد گردشگری به شمار می‌آید. برای مثال جنگ آمریکا و لیبی در سال ۱۹۸۵، موجب تغییر برنامه‌های سفر خارجی نزدیک به دو میلیون نفر از گردشگران خارجی آمریکایی در سال ۱۹۸۶ شد و از سوی دیگر، این اقدام موجب کاهش ۳۰ درصدی در برنامه‌های سفر در مقایسه با سال قبل از آن شد. همچنین حادثه‌ی یازده سپتامبر در سال ۲۰۰۱، موجب کاهش ۶/۸ درصدی در تعداد گردشگران خارجی سفر کرده به آمریکا در مقایسه با سال ۲۰۰۰ شد (ادجل<sup>۱</sup>، ۱۹۹۰). هر چند در طی سال‌های گذشته، ریسک مرتبط با تروریسم به عنوان یکی از مهم‌ترین ریسک‌های مرتبط با انتخاب مقصد گردشگری مطرح شده است؛ با این همه، ریسک‌های استنباط شده‌ی دیگری هم در ارتباط با انتخاب مقصد گردشگری مطرح است که از آن جمله می‌توان به ریسک ائتلاف وقت، ریسک عدم رضایت از سفر، ریسک مواجه شدن با مشکلات اجتماعی، ریسک روانی، ریسک عوامل فیزیکی، ریسک عملیاتی، ریسک مالی، ریسک عدم ثبات سیاسی و ریسک مسائل بهداشتی اشاره کرد (رنجبریان، ۱۳۸۵: ۷۶، کوزاک و دیگران، ۲۰۰۷: ۲۳۶). البته باید متذکر شد که همه‌ی گردشگران، استنباط یکسانی از ریسک‌های متفاوت ندارند و در عین حال که ممکن است برخی از گردشگران از سفر به یک مقصد گردشگری احساس خطر کنند، سایر گردشگران از سفر به همان مقصد، هیچ گونه احساس خطر نکنند و سفر به آن مقصد برای آن‌ها عادی تلقی شود (لپ و گیبسون<sup>۲</sup>، ۲۰۰۳: ۶۱۰).

### ریسک استنباط شده و گردشگری

ریسک استنباط شده از مقصد گردشگری، با تصویر ذهنی مقصد مورد نظر مرتبط است (لپ و گیبسون، ۲۰۰۳: ۶۱۰). البته گالارزا و دیگران<sup>۳</sup> (۲۰۰۲) در پژوهش خود، به این نتیجه رسیدند که بین تصویر ذهنی واقعی و مفهومی از مقصد گردشگری، سازگاری کاملی وجود ندارد. تصویر ذهنی مقصد گردشگری، همچنین می‌تواند شامل عواملی همچون ریسک، ایمنی و مسائل سیاسی باشد (رنجبریان، ۱۳۸۵: ۷۶). از این رو،

1-Edgell

2-Lepp and Gibson

3-Gallarza et al

به نظر می‌رسد شناسایی عوامل مؤثر بر ریسک استنباط شده از سفر به یک مقصد گردشگری، سبب امکان فراهم کردن شرایط برای ایجاد تمایل سفر به آن مقصد می‌گردد. از این رو، معضلات مربوط به ریسک و امنیت در سال‌های اخیر، مورد توجه متخصصان و فعالان صنعت گردشگری، خصوصاً در گردشگری بین‌المللی قرار گرفته است. از سوی دیگر مطالعه‌ی ادبیات ریسک استنباط شده از مقصد گردشگری، نشان دهنده‌ی تأثیر منفی آن بر قصد سفر به آن مقصد گردشگری است (کوشال<sup>۱</sup>، ۲۰۰۳). از این رو، عامل ریسک به عنوان یکی از مهم‌ترین عوامل در مطالعات گردشگری، خصوصاً در سطح بین‌المللی مطرح است. عواملی همچون صلح، آرامش و ایمنی علاوه بر زیرساخت‌های گوناگون از جمله پیش‌نیازهای جذب گردشگر به هر مقصد گردشگری است. همان طور که در بخش قبل نیز ذکر شد، در ادبیات رفتار مصرف‌کننده‌ی گردشگری، هفت نوع ریسک قابل شناسایی است؛ شامل ریسک عملیاتی، مالی، فیزیکی، روان‌شناختی، رضایت، اجتماعی و ریسک زمانی است (جان موون، ۱۳۸۸: ۱۶۲). ریسک مالی به احتمال از دست رفتن پول در یک سفر اشاره دارد؛ به این دلیل که گردشگر به اندازه‌ی پولی که در مقصد گردشگری هزینه می‌کند، نتواند ارزش افزوده دریافت کند. ریسک فیزیکی به احتمال خطر آسیب فیزیکی و جسمی اشاره دارد که ممکن است در مقصد گردشگری برای گردشگر اتفاق بیفتد. ریسک رضایت به این امر اشاره دارد که مقصد گردشگری، به طور کلی نتواند رضایت گردشگر را فراهم کند. ریسک اجتماعی به این اشاره دارد که اگر فرد، مقصد گردشگری را انتخاب کند، از طرف دوستان خود مورد استهزا قرار خواهد گرفت. ریسک زمانی نیز به این مخاطره اشاره دارد که سفر، موجب احساس اتلاف وقت برای گردشگری شود و نتواند در ازای این وقت تلف شده، رضایت او را فراهم نماید (راحل و فسنمایر<sup>۲</sup>، ۱۹۹۲: ۱۸). لپ و گیسیون (۲۰۰۳) اشاره می‌کنند که تفاوت موجود بین گردشگران بر اساس میزان نوجویی‌ای که آن‌ها در مقصد جستجو می‌کنند، می‌تواند بر اساس سطح ریسک دریافت شده‌ی آن‌ها در سفرهای قبلی متفاوت باشد. بنابراین، نوجویان معمولاً میزان ریسک بیشتری را می‌پذیرند. همان طور که مشاهده می‌شود، ریسک استنباط شده یکی از عوامل مهم

---

1-Coshall

2-Roehl and Fesenmaier

مورد بررسی گردشگران، خصوصاً هنگام برنامه‌ریزی برای سفر به یک مقصد گردشگری خارجی است. از این رو فرضیه‌ی اول پژوهش، به صورت زیر قابل بیان است:  
فرضیه‌ی ۱: ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، قابل دسته‌بندی در چند طبقه است.

### تفاوت‌های جنسیتی و ریسک‌های استنباط شده

مرور مطالعات گذشته نشان می‌دهد که ادراک از ریسک، از طریق متغیرهای جمعیت‌شناختی، همچون جنسیت (کار<sup>۱</sup>، ۲۰۰۱)، (لپ و گیسون، ۲۰۰۳)، (پیزام و دیگران<sup>۲</sup>، ۲۰۰۴)، (کوزاک و دیگران، ۲۰۰۷)، (جلیوند، ۱۳۸۸)؛ خصوصیات شخصیتی (سانمز و گریف<sup>۳</sup>، ۱۹۹۸)، (لپ و گیسون، ۲۰۰۳)، (گیسون و دیگران، ۲۰۰۲)؛ نوع گردشگران (لپ و گیسون، ۲۰۰۳)؛ تجربه‌ی سفرهای قبلی (لپ و گیسون، ۲۰۰۳)؛ منابع اطلاعاتی مورد استفاده برای جستجوی اطلاعات در مورد مقصد گردشگری (کوزاک و دیگران، ۲۰۰۷)، (لپ و گیسون، ۲۰۰۸)، (بلور و دیگران<sup>۴</sup>، ۱۹۹۸)، (پیزام و دیگران، ۲۰۰۲)، (پیزام و دیگران، ۲۰۰۴) قصد گردشگران را برای سفر به یک مقصد گردشگری، تحت تأثیر قرار می‌دهد. تفاوت جنسیتی می‌تواند استنباط گردشگران را از ریسک، تحت تأثیر قرار دهد. گوستافسون<sup>۵</sup> (۱۹۹۸) اشاره می‌کند که مردها بیشتر از زنان با ریسک‌های مختلف آشنایی دارند و به همین دلیل در موقعیت‌های مختلف، احساس ریسک کمتری دارند. به طور کلی، مطالعات اشاره کرده‌اند که تفاوت‌های جنسیتی در ریسک‌های استنباط شده می‌تواند ناشی از عواملی از جمله باورهای فرد در مورد نقش‌های اجتماعی خود، تفاوت‌های اجتماعی و ارزش‌های سیاسی باشد. فلاین و همکاران<sup>۶</sup> (۱۹۹۴) بیان می‌کنند نقش جنسیت در ریسک‌های استنباط شده، با برخی عوامل اجتماعی- سیاسی در ارتباط است. دیگر توضیحی که می‌توان در مورد نقش تفاوت‌های جنسیتی در ریسک‌های استنباط شده بیان کرد، تفاوت‌های زیستی است. فلاین و همکاران (۱۹۹۴) بیان می‌کنند که مردها و زنان غیر سفیدپوست در مقایسه با مردها و زنان سفیدپوست، در استنباط از ریسک خیلی شبیه یکدیگر هستند. همچنین

<sup>1</sup> -Carr

<sup>2</sup> -Pizam and others

<sup>3</sup> -Soñmez and Graefe

<sup>4</sup> -Bloor et al.

<sup>5</sup> -Gustafson

<sup>6</sup> -Flynn et al.

آن‌ها بیان می‌کنند مردان سفید پوست در استنباط از ریسک و دیدگاه نسبت به ریسک، متفاوت از سایر افراد هستند. نقش ویژگی‌های زیستی، بر این امر دلالت دارد که تفاوت‌های موجود در ریسک‌های استنباط شده‌ی مردها و زنان، می‌تواند فراتر از مرزهای ملی نیز باشد. هرچند سانمز و گریف (۱۹۹۸) در پژوهش خود، وجود رابطه بین تفاوت‌های جنسیتی و ریسک استنباط شده را تأیید نکرده‌اند؛ با این حال، بسیاری از پژوهشگران دیگر نیز به این نتیجه رسیدند که تفاوت‌های جنسیتی، می‌تواند ادراک گردشگران را از ریسک تحت تأثیر قرار دهد (کار<sup>۱</sup>، ۲۰۰۱: ۵۶۱)، (لپ و گیسیون، ۲۰۰۳: ۷۴۷)، (پیزام و دیگران<sup>۲</sup>، ۲۰۰۴: ۲۵۵)، (کوزاک و دیگران، ۲۰۰۷: ۲۳۵). برای مثال لپ و گیسیون (۲۰۰۳) در پژوهش خود به این نتیجه رسیدند که زنان، میزان ریسک سلامتی و تغذیه‌ی بیشتری نسبت به مردان استنباط می‌کنند. کوزاک و دیگران (۲۰۰۷) اشاره می‌کنند که گردشگران مرد که دارای تجربه‌ی سفرهای خارجی قبلی هستندند هنگامی که با ریسک‌های بالقوه مانند سلامتی، تروریسم و یا بلایای طبیعی روبرو می‌شوند، به ندرت، برنامه‌های سفر خود را تغییر می‌دهند. پیزام و دیگران (۲۰۰۴) با استفاده از مدل ریسک ترکیب شده و متغیر هیجان، به این نتیجه رسیدند که مردان تمایل بیشتری به ریسک‌پذیری و انگیزه‌های سفر ماجراجویی و جستجوی هیجان دارند. کار (۲۰۰۱) نیز به طور مشابه در پژوهش خود، به این نتیجه رسید که در بین گردشگران زن و مرد جوانی که به انگلیس سفر کرده بودند، در استنباط از ریسک تفاوت معنی‌داری وجود دارد؛ به این صورت که گردشگران زن بیشتر از گردشگران مرد، احساس ریسک می‌کنند. همچنین وی اشاره می‌کند عامل جنسیت، تنها عامل مؤثر بر استنباط گردشگران از ریسک نیست و عوامل دیگری از جمله نوع شخصیت گردشگران نیز، می‌تواند بر استنباط آن‌ها از ریسک مؤثر باشد. از این رو، می‌توان گفت استنباط گردشگران زن و مرد از ریسک‌های مختلف، به صورت متفاوت است که به ضرورت بررسی نقش تفاوت‌های جنسیتی در استنباط از ریسک‌های یکسان اشاره دارد.

فرضیه‌ی دوم پژوهش که به بررسی این مسئله می‌پردازد، در زیر ارائه شده است:

فرضیه‌ی ۲: گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، با توجه به ویژگی‌های جنسیتی استنباط متفاوتی از ریسک‌های گوناگون دارند.

1-Carr

2-Pizam et al

در ادامه پس از ارائه‌ی تعریف عملیاتی متغیرهای پژوهش و مروری بر پژوهش‌های انجام شده در این زمینه، روش‌های پژوهش مورد استفاده در این پژوهش تشریح شده است. سپس ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان شناسایی و طبقه‌بندی شده و در نهایت نیز رابطه‌ی متغیر جنسیت با ریسک استنباط شده‌ی گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، مورد بررسی قرار گرفته است. تعریف عملیاتی متغیرهای پژوهش:

گردشگر کسی است که به منظوری غیر از کار و کسب درآمد، برای مدتی بیش از یک شب و کمتر از یک سال، به سرزمینی جز محیط متعارف خود پای می‌گذارد و در آن اقامت می‌گزیند (رنجبریان و زاهدی ۱۳۸۹: ۱۴).

ریسک‌های استنباط شده: ریسک‌های استنباط شده‌ی مرتبط با مقصد گردشگری سفر، نگرانی‌های گردشگر هنگام برنامه‌ریزی برای سفر به یک مقصد گردشگری است که می‌تواند قصد گردشگر را برای سفر به مقصد مورد نظر تحت تأثیر قرار دهد. به طور کلی، این ریسک می‌تواند شامل نگرانی‌های عملیاتی، مالی، فیزیکی، روان‌شناختی، عدم رضایت، اجتماعی و زمانی باشد.

### پژوهش‌های پیشین

ریچل و دیگران<sup>۱</sup> (۲۰۰۷) در پژوهش خود تحت عنوان ریسک‌های استنباط شده و نقش غیر نهادینه شده‌ی گردشگران، به بررسی ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگری پرداختند. نتایج پژوهش آن‌ها، نشان می‌دهد گردشگران مرد، ریسک روان‌شناسی و اجتماعی بیشتری برای سفر به مقصد گردشگری خود داشته‌اند؛ در حالی که گردشگران زن، ریسک فیزیکی بیشتری در سفر به مقصد گردشگری خود استنباط کرده‌اند.

ویچاسین و همکاران<sup>۲</sup> (۲۰۱۰) در پژوهش خود تحت عنوان ادراک از ریسک در بین گردشگران ورزشی تایلند، به بررسی ریسک‌های استنباط شده در بین گردشگران ورزشی سفر کرده به این کشور و همچنین رابطه‌ی متغیرهای جمعیت‌شناختی با این ریسک‌ها پرداختند. سپس به این نتیجه رسیدند که جنسیت این گردشگران، ادراک آن‌ها را از ریسک فیزیکی تحت تأثیر قرار می‌دهد؛ به این صورت که گردشگران زن، ریسک فیزیکی بیشتری در سفر به این کشور استنباط می‌کردند.

<sup>۱</sup> -Reichel et al.

<sup>۲</sup> -Wichasin et al.

چیو و همکاران<sup>۱</sup> (۲۰۱۱) در پژوهش خود تحت عنوان ادراک از ریسک گردشگران خارجی در هند، به بررسی ریسک‌های ناشی از جرم جنایت در بین گردشگران خارجی سفر کرده به کشور هند و همچنین نقش تفاوت‌های جنسیتی در ادراک از این ریسک‌ها پرداختند. نتایج پژوهش آن‌ها، نشان داد سه ریسک مهم که گردشگران در سفر به این کشور با آن مواجه بودند، شامل ریسک‌های دزدی، اذیت و آزار اهالی بومی و کلاهبرداری بود. نتایج پژوهش آن‌ها، نشان داد بین ادراک از ریسک و تصمیم‌گیری برای سفر به مقصد گردشگری، ارتباط منفی وجود دارد. همچنین نتایج نشان داد گردشگران زن، استنباط بیشتری از ریسک‌های سه‌گانه در مقایسه با گردشگران مرد در سفر به کشور هند داشته‌اند.

جلیوند (۱۳۸۸) در پژوهش خود، به بررسی تأثیر پنج نوع ریسک بر جذب گردشگران خارجی به شهر اصفهان پرداخت. بر اساس نتایج پژوهش وی، این پنج نوع ریسک که شامل ریسک فیزیکی، ریسک اجتماعی، ریسک زمانی، ریسک مالی و ریسک سیاسی است، بر جذب گردشگران به شهر اصفهان و تصمیم‌گیری این گردشگران برای مسافرت به این شهر مؤثر است. همچنین نتایج پژوهش وی، نشان می‌دهد بین متغیرهای جمعیت‌شناختی و ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران از سفر به شهر اصفهان، ارتباط معنی‌داری وجود دارد. نتایج پژوهش وی نشان می‌دهد گردشگران زن، ریسک‌های سلامتی بیشتری نسبت به گردشگران مرد از سفر به شهر اصفهان استنباط کرده بودند.

### روش پژوهش

همان‌طور که در بخش‌های قبل نیز عنوان شد هدف پژوهش حاضر، شناسایی ریسک‌های استنباط شده و همچنین بررسی نقش تفاوت‌های جنسیتی در استنباط از ریسک‌های مختلف است. جامعه‌ی آماری این پژوهش، شامل گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان در ماه‌های فروردین و اردیبهشت سال ۱۳۹۱ است. از این جامعه-ی نامحدود، نمونه‌ای به حجم ۳۰۰ نفر انتخاب شد و سپس اعضای آن به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. به منظور تعیین حجم نمونه از الگوی کومری و لی<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> -Chiu et al.

<sup>۲</sup> -Coumery and Lee



(۱۹۹۲) استفاده شده است که به نظر آن‌ها، تعداد نمونه‌ی ۳۰۰ تایی برای انجام تحلیل عاملی اکتشافی خوب است (کومری و لی، ۱۹۹۲، به نقل از حبیب پور گتایی و دیگران، ۱۳۸۹: ۳۲۴).<sup>۱</sup> به منظور گردآوری داده‌ها، با حضور پژوهشگر در مکان‌های گردشگری شهر اصفهان و توزیع پرسشنامه انجام شد. با توجه به ادبیات پژوهش، پرسشنامه‌ای حاوی ۲۹ سؤال برای شناسایی ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی جهت سفر به شهر اصفهان طراحی شد که ۱۶ سؤال اول، برای سنجش ریسک‌های متفاوت و ۱۳ سؤال بعدی، برای سنجش متغیرهای جمعیت‌شناختی بود. برای طراحی پرسشنامه از طیف لیکرت پنج گزینه‌ای استفاده شده است. برای سنجش روایی<sup>۲</sup> این پرسشنامه، از روایی محتوا استفاده شده است. به این منظور، پرسشنامه در اختیار چند نفر از اساتید رشته‌ی مدیریت قرار گرفت و از آن‌ها خواسته شد تا نظرات اصلاحی خود را بیان کنند. سپس با اعمال برخی اصلاحات، پرسشنامه نهایی شد. برای سنجش پایایی<sup>۳</sup> پرسشنامه نیز، از ضریب آلفای کرونباخ<sup>۴</sup> استفاده شد. نتایج این ضریب نشان می‌دهد ضریب آلفای کرونباخ برای این پرسشنامه ۰/۸۷۶ است که ضریب قابل قبولی است. برای تجزیه و تحلیل داده‌های پژوهش از آمار توصیفی و آمار استنباطی استفاده شده است. مهم‌ترین روش‌های آماری مورد استفاده به این منظور شامل تحلیل عاملی اکتشافی<sup>۵</sup>، آزمون بارتلت<sup>۶</sup>، شاخص کفایت حجم نمونه قیصر میر اولکین<sup>۷</sup>، آزمون تک نمونه‌ای<sup>۸</sup> و آزمون تحلیل واریانس آنوا<sup>۹</sup> است. قبل از انجام تحلیل عاملی-اکتشافی جهت حصول اطمینان از این که آیا میتوان از داده‌های موجود برای تحلیل عاملی-اکتشافی استفاده نمود و این که آیا تعداد داده‌ها برای تحلیل عاملی تأییدی مناسب هستند از آزمون بارتلت و شاخص کفایت حجم نمونه قیصر میر اولکین استفاده شده است. برای گونه شناسی ریسک‌های استنباط شده از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شده است. ب این منظور

۱- کومری و لی (۱۹۹۲) در ارتباط با حجم نمونه مورد نیاز برای انجام تحلیل عاملی، الگوی زیر را پیشنهاد می‌کنند: تعداد نمونه ۵۰ تایی: بسیار ضعیف، تعداد نمونه ۱۰۰ تایی: ضعیف، تعداد نمونه ۲۰۰ تایی: مناسب، تعداد نمونه ۳۰۰ تایی: خوب،\*، تعداد نمونه ۵۰۰ تایی: بسیار خوب و تعداد نمونه ۱۰۰۰ تایی: عالی

۲- Validity

۳- Reliability

۴- Cronbach's Alpha

۵- Exploratory factor analysis

۶- Bartlett test

۷- Kaiser-meyer-Oklin measure of sampling adequacy (KMO)

۸- One sample t-test

۹- Analysis of variance

از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی<sup>۱</sup> و انتخاب روش چرخش اکویماکس<sup>۲</sup> استفاده شده است. سس برای بررسی شدت هر یک از ریسک‌های استنباط شده از آزمونی تک نمونه‌ای و در نهایت نیز برای بررسی رابطه بین متغیر جمعیت‌شناختی جنسیت و هر یک از ریسک‌های استنباط شده از تحلیل واریانس (آنوا) استفاده شده است.

### یافته‌های پژوهش و تجزیه و تحلیل داده‌ها

در این بخش از پژوهش ابتدا یافته‌های پژوهش در مورد متغیرهای جمعیت‌شناختی ارائه شده و سپس داده‌های پژوهش تجزیه و تحلیل شده است. یافته‌های پژوهش در مورد متغیرهای جمعیت‌شناختی اعضای نمونه، نشان می‌دهد ۴۰ درصد از گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، دارای مشاغل استخدامی و ۵۰ درصد دارای تحصیلات دانشگاهی بوده‌اند. ۷۱ درصد برای اولین بار، ۵۹ درصد مرد، ۳۷ درصد بالای پنجاه سال سن، ۶۸ درون‌گرا و ۵۱ مجرد بوده‌اند. خلاصه‌ی این نتایج در جدول ۱ ارائه شده است.

---

<sup>1</sup> -Principle components

<sup>2</sup> -Equamax

جدول (۱): ویژگی‌های جمعیت‌شناختی اعضای نمونه

ویژگی جمعیت‌شناختی	گروه‌ها	فراوانی مطلق	فراوانی نسبی	ویژگی جمعیت شناختی	گروه‌ها	فراوانی مطلق	فراوانی نسبی	
شغل	استخدامی	۱۲۱	۴۰	جنیست	آزاد	۴۲	۱۴	
	بازنشسته	۶۶	۲۲		سابقه‌ی سفر به ایران	خانۀ دار	۹	۳
	خانۀ دار	۹	۳		اولین بار	دانشجو/ دانش آموز	۵۱	۱۷
	دانشجو/ دانش آموز	۵۱	۱۷		۱-۲	بیکار	۱۱	۴
	بیکار	۱۱	۴		۳-۴	ابتدایی	۶	۲
	ابتدایی	۶	۲		بیشتر از ۵ بار	متوسطه	۴۹	۱۶
	متوسطه	۴۹	۱۶		درون گرا	دانشگاهی	۱۶۶	۵۰
تحصیلات	دانشگاهی	۱۶۶	۵۰	ویژگی شخصیتی	فوق دانشگاهی	۷۹	۲۹	
	فوق دانشگاهی	۷۹	۲۹		برون گرا	کمتراز ۲۰ سال	۳	۱
	کمتراز ۲۰ سال	۳	۱		وضعیت تأهل	۲۰-۳۰ سال	۸۱	۲۷
	۲۰-۳۰ سال	۸۱	۲۷			متاهل	۳۰-۴۰ سال	۵۹
کمتراز ۲۰ سال	۳	۱	تنها	۴۰-۵۰ سال		۴۶	۱۵	
متاهل	۳	۱	بیشتر از ۴ بار	بیشتر از ۵۰ سال		۱۱۱	۳۷	
سن	۲۰-۳۰ سال	۸۱	۲۷	تعداد همراهان	بیشتر از ۴ بار	۱۱۱	۳۷	
	۳۰-۴۰ سال	۵۹	۲۰		تنها	۴۰	۱۳	
	۴۰-۵۰ سال	۴۶	۱۵		۱-۲	۱۱۰	۳۷	
	بیشتر از ۵۰ سال	۱۱۱	۳۷		۳-۴	۳۳	۱۱	

منبع: یافته‌های تحقیق حاضر

در این قسمت از پژوهش، فرضیه‌ی اول مورد بررسی قرار گرفته است. این فرضیه بیان می‌کند ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، قابل دسته‌بندی در چند طبقه است. برای بررسی این فرضیه و طبقه‌بندی ریسک‌های استنباط شده‌ی گردشگران خارجی جهت سفر به شهر اصفهان، از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شده است. قبل از انجام تحلیل عاملی اکتشافی، جهت حصول اطمینان از این که آیا می‌توان از داده‌های موجود برای تحلیل عاملی اکتشافی استفاده نمود و این

که آیا تعداد داده‌ها برای تحلیل عاملی، تأییدی مناسب هستند، از آزمون بارتلت و شاخص کفایت حجم نمونه‌ی کیاسر مییراولیکن استفاده شده است. مقادیر این شاخص در جدول ۲ ارائه شده است.

**جدول (۲): نتایج آزمون بارتلت و شاخص کفایت حجم نمونه‌ی کیاسر مییراولیکن**

آماره‌ی دوی بارتلت	میزان کیاسر مییراولیکن	درجه‌ی آزادی	سطح معناداری
۳۶۸/۱۵۷	۰/۷۸۹	۶	۰/۰۰۰

منبع: یافته‌های تحقیق حاضر

میزان شاخص کیاسر مییراولیکن، بیش از ۰/۷۸۹ است و نشان می‌دهد داده‌های مورد نظر برای تحلیل عاملی اکتشافی کفایت می‌کنند. همچنین مقدار معناداری آزمون بارتلت، کوچک‌تر از ۰/۰۵ بوده است و نشان می‌دهد تحلیل عاملی اکتشافی برای این منظور مناسب است و فرض شناخته شده بودن ماتریس همبستگی رد می‌گردد؛ لذا با توجه به جدول بالا می‌توان اطمینان داشت که ایجاد یک ساختار عاملی از داده‌های جمع‌آوری شده امکان‌پذیر است. در مرحله‌ی بعد، جهت تشخیص این که هر یک از متغیرهای مشاهده شده با کدام عامل اکتشافی در ارتباط است و این که چه ریسک‌هایی استخراج می‌گردد، از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شده است. به این منظور با استفاده از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی و انتخاب روش چرخش اکویماکس، چهار بعد یا ریسک اصلی برای سفر گردشگران خارجی به شهر اصفهان در نمونه‌ی تحت مطالعه، کشف و نام‌گذاری گردید. لازم به ذکر است که برای اطمینان بیشتر بارهای عاملی زیر ۰/۵ حذف شده است. همچنین میزان درصد واریانس تبیین شده و میزان آلفای کرونباخ جهت سنجش میزان سازگاری درونی سؤالاتی که یک عامل را می‌سنجند محاسبه شده است.

نتایج تحلیل عاملی اکتشافی، نشان می‌دهد سؤالات ۱، ۱۳ و ۱۴ در یک بعد قرار می‌گیرند. از آنجا که این سه سؤال، مربوط به سلامتی و بهداشت هستند، لذا این بعد، ریسک سلامتی نام‌گذاری شد. همان‌طور که در جدول ۳ نیز اشاره شده است، بار عاملی مربوط به این سه سؤال به ترتیب برابر با ۰/۷۴۵، ۰/۷۷۷ و ۰/۸۶۷ است. این سه سؤال در مجموع توانسته‌اند ۶۳/۷۱۵٪ از تغییرات متغیر ریسک سلامتی را تبیین کنند. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی در مورد ریسک دوم نشان می‌دهد سؤالات ۵، ۱۰ و ۱۵ در

یک بعد قرار می‌گیرند. این سه سؤال که مربوط به ریسک مشکلات ناشی از اختلاف مذهبی، مشکلات ناشی از اختلاف فرهنگی و مشکلات ناشی از تفاوت‌های زبانی است در یک گروه قرار می‌گیرند. از آنجا که این سه سؤال مربوط به اختلافات فرهنگی و اجتماعی هستند، لذا این بعد ریسک فرهنگی و اجتماعی نام‌گذاری می‌شود. همان طور که در جدول ۳ نیز اشاره شده است، بارعاملی مربوط به این سه سؤال به ترتیب برابر با ۰/۸۴۴، ۰/۷۷۷ و ۰/۷۵۴ است. این سه سؤال در مجموع توانسته‌اند ۶۲/۸۱۳٪ از تغییرات متغیر ریسک فرهنگی و اجتماعی را تبیین کنند. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی در مورد ریسک سوم نشان می‌دهد سؤالات ۲، ۳، ۶ و ۸ در یک بعد قرار می‌گیرند. این چهار سؤال در خصوص ریسک ناشی از ناامنی شهرها، ریسک ناشی از جنگ در کشورهای همسایه، ریسک ناشی از عدم ثبات سیاسی و ریسک ناشی از تروریسم است و این بعد، ریسک سیاسی نام‌گذاری شد. همان طور که در جدول ۳ نیز اشاره شده است، بارعاملی مربوط به این چهار سؤال به ترتیب برابر با ۰/۸۲۶، ۰/۸۱۱، ۰/۷۴۰ و ۰/۷۰۴ است. این سه سؤال در مجموع توانسته‌اند ۵۹/۶۰۱٪ از تغییرات متغیر ریسک سیاسی را تبیین کنند. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی در مورد ریسک چهارم نشان می‌دهد سؤالات ۷، ۹ و ۱۶ در یک بعد قرار می‌گیرند. این سه سؤال که مربوط به ریسک ناشی از اتلاف پول، ریسک ناشی از اتلاف زمان و ریسک سرقت است، در یک گروه قرار گرفته‌اند و ریسک اقتصادی نام‌گذاری می‌شود. همان طور که در جدول ۳ نیز اشاره شده است، بارعاملی مربوط به این سه سؤال به ترتیب برابر با ۰/۸۳۶، ۰/۷۵۴ و ۰/۶۲۸ است. این سه سؤال در مجموع توانسته‌اند ۵۹/۶۰۱٪ از تغییرات متغیر ریسک اقتصادی را تبیین کنند. همان طور نتایج تحلیل عاملی اکتشافی نشان می‌دهد گردشگران سفر کرده به شهر اصفهان دارای چهار نوع ریسک گوناگون شامل ریسک‌های سلامتی، اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی و سیاسی و برای سفر به این شهر بوده‌اند. از این رو، می‌توان نتیجه گرفت که فرضیه‌ی اول پژوهش مورد تأیید قرار می‌گیرد.

جدول (۳): نتایج تحلیل عاملی اکتشافی در مورد ریسک‌های استنباط شده

ریسک	شماره‌ی سؤال	سؤالات مربوطه	بار عاملی	واریانس تبیین شده	آلفای کرونباخ
سلامتی	۱	ریسک ناشی از استانداردهای بهداشتی ضعیف	۰/۷۴۵	۶۳/۷۱۵	۰/۷۱۰
	۱۳	ریسک ناشی از خوردن غذاهای ناشناخته	۰/۷۷۷		
	۱۴	ریسک ناشی از دچار شدن به بیماری‌های ناشناخته	۰/۸۶۷		
فرهنگی و اجتماعی	۵	مشکلات ناشی از اختلاف مذهبی	۰/۸۴۴	۶۲/۸۱۳	۰/۷۰۱
	۱۰	مشکلات ناشی از اختلاف فرهنگی	۰/۷۷۷		
	۱۵	مشکلات ناشی از تفاوت‌های زبانی	۰/۷۵۴		
سیاسی	۲	ریسک ناشی از ناامنی شهرها	۰/۸۲۶	۵۹/۶۰۱	۰/۷۶۸
	۳	ریسک ناشی از جنگ در کشورهای همسایه	۰/۸۱۱		
	۶	ریسک ناشی از عدم ثبات سیاسی	۰/۷۴۰		
	۸	ریسک ناشی از تروریسم	۰/۷۰۴		
اقتصادی	۷	ریسک ناشی از اتلاف پول	۰/۸۳۶	۵۵/۳۷۱	۰/۶۸۵
	۹	ریسک ناشی از اتلاف زمان	۰/۷۵۴		
	۱۶	ریسک ناشی از مورد سرقت واقع شدن	۰/۶۲۸		

منبع: یافته‌های تحقیق حاضر

در این قسمت از پژوهش، فرضیه‌ی دوم مورد بررسی قرار می‌گیرد. این فرضیه بیان می‌کند گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان با توجه به ویژگی‌های جنسیتی، استنباط متفاوتی از ریسک‌های گوناگون دارند. برای آزمون این فرضیه، از تحلیل واریانس (آنوا) استفاده شده است. نتایج آزمون تحلیل واریانس (آنوا) در مورد رابطه‌ی متغیر جنسیت و ریسک سلامتی نشان می‌دهد سطح معنی‌داری در این مورد، کمتر از ۰/۰۵ است؛ لذا می‌توان گفت بین گردشگران خارجی مرد و زن سفر کرده به شهر اصفهان، از نظر ریسک استنباط شده‌ی سلامتی تفاوت معنی‌داری وجود دارد. این تفاوت به این صورت است که گردشگران زن با میانگین ۲/۰۳۷ از ۵ نسبت به گردشگران مرد با میانگین ۱/۸۱۱ از ۵ ریسک سلامتی بیشتری استنباط کرده‌اند. سپس نتایج آزمون تحلیل واریانس (آنوا) در مورد رابطه‌ی متغیر جنسیت و ریسک سیاسی نشان می‌دهد که سطح معنی‌داری در این مورد، کمتر از ۰/۰۵ است؛ لذا می‌توان گفت بین گردشگران مرد و زن سفر کرده به شهر اصفهان از نظر ریسک سیاسی تفاوت معنی‌داری وجود دارد. نتایج این آزمون نشان می‌دهد میانگین ریسک

سیاسی گردشگران مرد، برابر با ۲/۱۳۸ از ۵ است و این میانگین برای گردشگران زن، برابر با ۲/۳۸۱ از ۵ است؛ لذا می‌توان گفت گردشگران خارجی زن سفر کرده به شهر اصفهان، ریسک سیاسی بیشتری نسبت به گردشگران مرد استنباط کرده‌اند. همچنین نتایج آزمون تحلیل واریانس در مورد رابطه‌ی متغیر جنسیت با ریسک فرهنگی و اجتماعی نشان می‌دهد از آنجا که سطح معنی‌داری در همه‌ی این موارد، کمتر از ۰/۰۵ است؛ لذا می‌توان گفت بین جنسیت گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان با ریسک فرهنگی و اجتماعی، ارتباط معنی‌داری وجود دارد. به این صورت که گردشگران زن یا میانگین ۲/۴۷۰ از ۵ ریسک فرهنگی و اجتماعی بیشتری نسبت به گردشگران مرد با میانگین ۲/۳۸۵ از ۵ استنباط کرده‌اند. همچنین نتایج آزمون تحلیل واریانس در مورد رابطه‌ی متغیر جنسیت با ریسک اقتصادی نشان می‌دهد از آنجا که سطح معنی‌داری در همه‌ی این موارد، کمتر از ۰/۰۵ است؛ لذا می‌توان گفت بین جنسیت و وضعیت تأهل گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان با ریسک اقتصادی، ارتباط معنی‌داری وجود دارد. به این صورت که گردشگران زن با میانگین ۱/۸۲۶ از ۵ ریسک اقتصادی بیشتری نسبت به گردشگران مرد با میانگین ۱/۷۷۱ از ۵ استنباط کرده‌اند. خلاصه‌ی نتایج مربوط به بررسی رابطه‌ی تفاوت‌های جنسیتی با ریسک‌های استنباط شده، در جدول ۴ ارائه شده است.

همان طور که نتایج این قسمت در مورد رابطه‌ی جنسیت گردشگران با میزان ریسک‌های استنباط شده‌ی آن‌ها نشان می‌دهد، گردشگران زن استنباط بیشتری از هر چهار نوع ریسک نسبت به گردشگران مرد داشته‌اند؛ لذا می‌توان نتیجه گرفت فرضیه‌ی دوم پژوهش مورد تأیید قرار می‌گیرد.

#### جدول (۴): خلاصه‌ی نتایج مربوط به بررسی رابطه‌ی تفاوت‌های جنسیتی و استنباط

##### از ریسک‌های مختلف

ریسک مربوطه	میانگین ریسک	میانگین ریسک گردشگران زن	میانگین ریسک گردشگران مرد	سطح معنی‌داری	وضعیت رابطه
فرهنگی و اجتماعی	۱/۹۱۰	۲/۴۷۰	۲/۳۸۵	۰/۰۰۱	تأیید
سیاسی	۱/۷۲۱	۲/۳۸۱	۲/۱۳۸	۰/۰۰۰	تأیید
سلامتی	۱/۵۶۰	۲/۰۳۷	۱/۸۱۱	۰/۰۰۰	تأیید
اقتصادی	۱/۴۹۴	۱/۸۲۶	۱/۷۷۱	۰/۰۰۲	تأیید

منبع: یافته‌های تحقیق حاضر

### نتیجه‌گیری و پیشنهادهای کاربردی

نتایج پژوهش حاضر، نشان می‌دهد ریسک‌های استنباط‌شده‌ی گردشگران خارجی سفر کرده به شهر اصفهان، قابل‌دسته‌بندی در چهار محور ریسک سلامتی، فرهنگی و اجتماعی، سیاسی و اقتصادی است. همچنین نتایج در مورد رابطه‌ی جنیست گردشگران با میزان ریسک‌های استنباط‌شده‌ی آن‌ها نشان می‌دهد که گردشگران زن استنباط بیشتری از هر چهار نوع ریسک نسبت به گردشگران مرد داشته‌اند. در مورد ریسک‌های استنباط‌شده پیشنهاد می‌شود به مقوله‌ی اطلاع‌رسانی در مورد کشور ایران در کشورهای خارجی توجه زیادی شود؛ زیرا این اطلاع‌رسانی، اگر به نحو صحیح انجام شود می‌تواند میزان استنباط را به مقدار واقعی نزدیک‌تر کند. از این رو شیوه‌های متداول اطلاع‌رسانی مانند برنامه‌های معرفی از طریق اینترنت و نقش آژانس‌ها در خارج از کشور می‌تواند در این باره مورد استفاده قرار گیرد. به این منظور آژانس‌های گردشگری در خارج از کشور، با ارائه‌ی بروشور و همچنین فراهم کردن فرصت سفر آسان برای کسانی که علاقه‌مند سفر به ایران هستند و تجربه‌ی مستقیم امکان کسب اطلاع به صورت مستقیم را فراهم می‌سازد. همچنین اطلاع‌رسانی‌هایی که از طریق سایت‌های اینترنتی می‌تواند انجام شود، قادر است در کاهش ریسک گردشگران مؤثر باشد و میزان ریسک‌های استنباط‌شده را به ریسک‌های واقعی نزدیک‌تر کند.

### منابع و مأخذ:

۱. رنجبریان، بهرام (۱۳۸۵). وجهه‌ی استنباط‌شده از ایران به عنوان یک مقصد گردشگری، مجله‌ی پژوهشی دانشگاه اصفهان (علوم انسانی)، شماره‌ی ۲، صص ۶۹-۸۰.
۲. رنجبریان، بهرام، زاهدی، محمد، (۱۳۸۹). شناخت گردشگری، اصفهان، انتشارات چهارباغ، صص ۵۱-۷۹.
۳. رنجبریان، بهرام، زاهدی، محمد (۱۳۸۹). بازاریابی گردشگری، اصفهان، انتشارات چهارباغ، صص ۱۰۰-۵۰.
۴. حبیب پورگتابی، کرم، صفری شالی، رضا (۱۳۸۸). کاربرد SPSS در تحقیقات پیمایشی (تحلیل داده‌های کمی)، تهران: انتشارات غزال.



۵. جلیلوند، محمد رضا (۱۳۸۸). بررسی تأثیر تبلیغات دهان به دهان بر جذب گردشگران خارجی، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، گروه مدیریت، دانشکده‌ی علوم اداری و اقتصاد، دانشگاه اصفهان.

۶. موون، جان، مینور، میکائیل (۱۳۸۸). رفتارمصرف کننده: عوامل درونی و بیرونی، ترجمه‌ی عباس صالح اردستانی و محمدرضا سعدی، تهران، انتشارات اتحاد - جهان نو.

7. Bloor, Michael, Thomas, Michelle, Hood, Kerenza, Abeni, Damiano, Goujon, Catherine, Hausser, Dominique, Hubert, Michel, Kleiber, Dieter, & Nieto, Jose Antonio, (1998). Differences in Sexual Risk Behavior between Young Men and Women Travelling abroad from the UK, **The Lancet**, Vol. 352, PP. 1664-1670.
8. Carr, N. (2001). An Exploratory Study of Gendered Differences in Young Tourists Perception of Danger within London. **Tourism Management**, Vol. 22, PP. 565-570.
9. Coshall, J.T. (2003). The Threat of Terrorism as an Intervention of International Travel Flows. **Journal of Travel Research**, Vol. 42(1), PP. 4-12.
10. Chiu, Shu-Pin, and Lin, Shih-Yen, (2011). Study on Risk Perceptions of International Tourists in India, **African Journal of Business Management**, Vol. 5 (7), PP. 2742-2752.
11. Edgell, D.L. (1990). **International tourism policy**. New York: Van Nostrand Reinhold.
12. Flynn, J., Slovic, P. and Mertz, C.K. (1994). Gender, race, and perception of environmental health risks, **Risk Analysis**, 14, PP. 1101-1108.
13. Gallaraz, M.G., Saura, I.G., & Garcia, H.C. (2002). Destination Image: Towards a conceptual Framework, **Annals of Tourism Research**, 29 (1): PP. 56-78.
14. Gibson, H., & Yiannakis, A. (2002). Tourist Roles: Needs and the Life Course. **Annals of Tourism Research**, Vol. 2, PP. 358-383.
15. Gustafson, Per E., (1998). Gender Differences in Risk Perception: Theoretical and Methodological Perspectives, **Risk Analysis**, Vol. 18, No. 6, PP. 805-811.
16. Kozak, M., Crotts, J., & Law, R. (2007). The Impact of the perception of risk on international travelers. **International Journal of Tourism Research**, Vol. 9, PP. 233-242.

17. Lepp, A., & Gibson, H. (2003). Tourist Roles, Perceived Risk and International Tourism. **Annals of Tourism Research**, Vol. 30, PP. 606–624.
18. Lepp, A., & Gibson, H. (2008). Sensation Seeking and Tourism: Tourist Role, Perception of Risk and Destination Choice. **Tourism Management**, Vol. 29(4), PP. 740–750.
19. Pizam, A., Reichel, A., and Uriely, N. (2002). Sensation Seeking and Tourist Behavior. **Journal of Hospitality & Leisure Marketing**, Vol. 9(2), PP. 17–33.
20. Pizam, A., Jeong, G., Reichel, A., Van Boemmel, H., Lusson, J., Steynberg, L., State-Costache, O., Volo, S., Kroesbacher, C., Hucerova, J., & Montmany, N. (2004). The Relationship between Risk Taking, Sensation Seeking and the Tourist Behavior of Young Adults: A Cross Cultural Study. **Journal of Travel Research**, Vol. 42, PP. 251–260.
21. Reichel, Arie, Fuchs, Galla, and Uriely Natan, (2007). Perceived Risk and the Non-Institutionalized Tourist Role: The Case of Israeli Student Ex-Backpackers, **Journal of Travel Research**, Vol. 47, PP. 217-228.
22. Roehl, W., & Fesenmaier, D. (1992). Risk perceptions and pleasure travel: an exploratory analysis. **Journal of Travel Research**, Vol. 2, PP. 17–26.
23. Soñmez, S., & Graefe, A. (1998a). Influence of Terrorism Risk on Foreign Tourism Decisions. **Annals of Tourism Research**, Vol. 25, PP. 112–144.
24. Soñmez, S., & Graefe, A. (1998b). Determining Future Travel Behavior from Past Travel Experience and Perceptions of Risk & Safety. **Journal of Travel Research**, Vol. 37, PP. 171–177.
25. Taylor, T., & Toohey, K. (2006). Impacts of Terrorism-related Safety and Security Measures at a Major Sport Event. **Event Management**, Vol. 9, PP. 199–209.
26. Wichasin, Pimmada, (2010). a Study of Risk Perception and Prevention of International Tourists Backpackers in Thailand, **International Journal of Management Cases**, Vol. 5, PP. 515-523.