

()

*

(// : // :)

"

"

() ()

()

()

(/)

"

"

:

(Klein & Richey, 2005; Spector et al., 2006)

(Jackson,

1998; Pedro et al., 2007; Randall, 2002)

()

(Wiley, 2005)

(Husen et al., 1990) ...

(El-Khawas et al., 1998;

.Segers & Dochy, 1996)

1. National Standard Institute for Education,
Learning and Teaching

(Bornmann et al.,

2006)

(...)

.(Champan & Carrier, 1990)

(1997) Heyneman

(1995) Gary

(Adams,

2004; Anderson et al., 2003; Chapman et al., 2005; Craig et al., 2001; Farrell & Oliviera, 1998; Fuller, 1995; Fuller & Clarke, 1995; Heyneman & DeYoung, 2003; Husen et al., 1990; Lockheed & Verspoor, 2000; Wang et al., 1993)

(2007) Zineldin .

.(Chapman et al., 2005)

UNESCO .(UNESCO, 2001)

(1997) Reesi

(2006) Jaime & Luis (2001)

()

)

()

(

t

t		()	()
/	*	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/
/	*	/	/

*

t		()	()
/	/	/	/
/	/	/	/
/	**	/	/
/	**	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/
/	*	/	/
/	/	/	/

** *

()

()

"

"

" "

" "

"

(...)

" "

"

"

"

t		()	()
/	/	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/
/	/	/	/
/	**	/	/
/	/	/	/
/	**	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/

(...)

*** *

t		()	()
/	*	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/
/	*	/	/
/	*	/	/
/	/	/	/
/	/	/	/

*** *

Archive of SID

جدول ۸- توافق سنجی دیدگاه پاسخگویان پیرامون ویژگی‌های فضا و امکانات آموزشی

سطح معنی‌داری	مقدار t	دانشجویان		استادان		گویه‌ها
		انحراف معیار	میانگین (از ۱۰)	انحراف معیار	میانگین (از ۱۰)	
۰/۳۵۷	۰/۹۲۴	۱/۷۸۸	۸/۴۳۱	۱/۴۱۸	۸/۶۷۲	شرایط محیطی کلاس‌ها (روشنایی، گرما، سرما، آلودگی صوتی و ...)
۰/۶۳۱	۰/۴۸۱	۱/۸۰۷	۷/۶۰۳	۱/۸۵۸	۷/۷۶۵	اندازه و وسعت کلاس در گروه
۰/۱۸۵	-۱/۳۳۰	۱/۸۲۸	۸/۲۶۷	۱/۹۰۷	۷/۸۴۳	اندازه فضای مرکز کامپیوتر گروه جهت استفاده دانشجویان
۰/۱۲۳	-۱/۵۴۸	۲/۰۱۸	۸/۱۷۲	۲/۰۷۳	۷/۶۲۵	تعداد کامپیوترهای موجود در مرکز کامپیوتر گروه
۰/۰۰۰**	-۳/۷۴۵	۱/۹۶۹	۸/۵۹۵	۱/۹۵۹	۷/۴۸۴	زمان مجاز برای استفاده از کامپیوترهای گروه برای دانشجویان مقاطع مختلف تحصیلی
۰/۰۰۳**	-۳/۰۰۲	۲/۱۸۳	۸/۶۸۹	۲/۱۰۷	۷/۷۹۷	فراهم بودن خدمات جانبی کامپیوتری (رایت، چاپ، تکثیر و ...) برای استفاده دانشجویان در گروه
۰/۰۸۶	-۱/۷۲۸	۲/۱۱۲	۸/۷۶۷	۲/۰۱۹	۸/۱۸۷	کیفیت شبکه اینترنت مورد استفاده در گروه
۰/۳۰۱	-۱/۰۳۷	۲/۲۲۰	۷/۷۴۱	۲/۰۵۴	۷/۳۵۹	وسعت فضای کتابخانه گروه
۰/۳۳۳	-۰/۹۷۱	۲/۳۷۷	۸/۵۷۰	۲/۲۵۳	۸/۲۳۴	به روز بودن کتاب‌های فارسی موجود در کتابخانه گروه
۰/۰۸۸	-۱/۷۱۶	۲/۲۲۰	۸/۶۷۲	۲/۱۵۴	۸/۱۵۶	به روز بودن کتاب‌های لاتین موجود در کتابخانه گروه
۰/۰۶۹	-۱/۸۲۹	۲/۴۰۷	۷/۹۱۳	۲/۱۷۲	۷/۲۳۴	زمان مجاز برای استفاده از کتابخانه گروه
۰/۰۶۷	-۱/۸۴۵	۲/۳۶۸	۸/۰۸۶	۲/۲۷۹	۷/۵۰۰	نحوه خدمات رسانی کتابخانه گروه
۰/۰۱۰*	-۲/۶۰۵	۲/۴۴۸	۷/۸۷۰	۲/۴۰۱	۶/۸۹۰	تعداد وسایل دیداری و شنیداری موجود در گروه
۰/۴۵۱	-۰/۷۵۶	۲/۴۳۲	۸/۴۸۳	۲/۳۴۴	۸/۲۱۸	ابزار و امکانات آزمایشگاهی موجود در گروه

* و **: به ترتیب معنی‌داری در سطح ۵ درصد و ۱ درصد

بحث، نتیجه‌گیری و پیشنهادها

با توجه توافق گروه‌های پاسخگوی طرف مطالعه در مورد ویژگی‌های مناسب هدف‌های رفتاری همچون دقیق و روشن بودن اهداف، قابل تصور بودن، انعطاف پذیری و قابلیت تغییر اهداف، واقع‌بینانه بودن اهداف، عملی بودن و مبتنی بودن اهداف بر علایق دانشجویان، پیشنهاد می‌شود با مد نظر قرار دادن ویژگی‌های اشاره شده و مشارکت افراد متخصص و دست‌اندرکار به بررسی و تدوین دقیق‌تر هدف‌های آموزشی پرداخته شود. نتایج بدست آمده در این بخش در مطالعات (1999) Hatami و (2007) Zineldin نیز مورد تایید قرار گرفته است.

در خصوص ویژگی‌های مناسب محتوای آموزشی مواردی همچون ارتباط دروس ارائه شده با یکدیگر، غنی بودن محتوای جزوات دروس از بعد علمی، ارتباط موضوعات درسی با نیازهای جامعه کشاورزی، استفاده از منابع متعدد و متنوع برای هر درس توسط استاد مربوطه، جذاب بودن محتوای دروس برای دانشجو، تدوین متون و محتوای هر درس توسط گروهی از استادان مجرب و طراز اول هر رشته، استفاده از نظرات سازمان‌های اجرایی در تدوین محتوای دروس و متناسب بودن دروس تئوری و عملی، مورد توافق هر دو گروه مورد بررسی بوده است؛ بنابراین پیشنهاد می‌شود به منظور بهبود کیفیت آموزش عالی کشاورزی و در نتیجه افزایش سطح یادگیری

فراگیران، موارد اشاره در تدوین محتوای آموزشی مد نظر قرار گیرند.

همانطور که نتایج تحقیق نشان داد گروه‌های پاسخگو در خصوص مواردی همچون نگرش دانشجویان نسبت به رشته تحصیلی، انگیزه و علاقه دانشجویان به رشته تحصیلی، سوابق و تجارب پیشین دانشجویان در رابطه با فعالیت‌های کشاورزی، بعنوان صلاحیت‌های مورد نیاز برای دانشجویان کشاورزی با یکدیگر توافق داشتند؛ بنابراین، پیشنهاد می‌شود در گزینش دانشجویان برای رشته‌های کشاورزی که در حال حاضر تنها بر اساس ملاک‌های علمی صورت می‌گیرد، موارد اشاره شده نیز مدنظر قرار گرفته و اولویت بیشتری داده شوند.

بر اساس توافق گروه‌های پاسخگو در خصوص ویژگی‌های مناسب روش تدریس و توجه به مواردی همانند بیان اهداف توسط استاد قبل از شروع تدریس، جمع بندی و خلاصه کردن مطالب در پایان دروس توسط استاد، استفاده از شیوه‌های مختلف ارزشیابی توسط استاد، ترویج فرهنگ تفکر انتقادی و تحلیلی توسط استاد و ... پیشنهاد می‌شود به منظور بهبود کیفیت تدریس به شیوه‌های مختلف از جمله برگزاری کارگاه‌های روش تدریس، دوره‌های آموزشی، سمینارهای علمی و ... نسبت به آگاهی‌سازی و آموزش اعضای هیات علمی در مورد ویژگی‌های روش تدریس مناسب اقدام گردد.

...

Zineldin

(2007)

REFERENCES

1. Adams, D. (2004). Defining educational quality: Educational planning. *Educational Planning*, 11(2), 3–18.
2. Anderson, L. W., Ryan, D. W., Shapiro, B. J. (2003). *The IEA classroom environment study*. Pergamon, New York.
3. Bornmann, L., Mittag, S. & Daniel, H. D. (2006). Quality assurance in higher education- Meta-evaluation of multi-stage evaluation procedures in Germany. *Higher Education*, 52, 687–709.
4. Champan D. & Carrier, C. (1990). *Improving educational quality in developing countries*. from www.nap.edu.
5. Chapman, D.W., et al. (2005). The search for quality: A five country study of national strategies to improve educational quality in Central Asia. *International Journal of Educational Development*, 25 (2005), 514–530.
6. Craig, H. J., Kraft, R. J., Plessis, J. (2001). *Teacher development: Making an impact*. US Agency for International Development and the World Bank, Washington, DC.
7. El-Khawas, E., DePietro-Jurand, R. & Holm-Nielsen, L. (1998). Quality assurance in higher education: Recent progress, challenges ahead. Paper presented at the UNESCO World Conference on Higher Education, Paris, France.
8. Farrell, J. & Oliviera, A. (1998). Teachers in developing countries: Improving effectiveness and changing costs. The World Bank, Washington, DC.
9. Fuller, B. (1995). What factors raise achievement in the Third World? *Review of Educational Research*, 57, 255–292.
10. Fuller, B. & Clarke, P., (1995). Raising school effects while ignoring culture: Local conditions and the influence of classroom tools, rules and pedagogy. *Review of Educational Research*, 64 (1), 119–157.
11. Gary, S. (1995). *Vocational agriculture program quality and factors influencing program quality*. The Journal of the AATEA. Agricultural Education the Ohio State University.
12. Gonza lez, J. & Wagenaar, R. (Eds.). (2003). *Tuning educational structures in Europe*. Informe final. Fase uno. Bilbao: Universidad de Deusto y Universidad de Groningen.
13. Hatami, G. (1999). *Studying of the affecting factors the quality improvement of the educational periods in the Jihad Sazandegi Ministry*. M. Sc. Thesis, Allame Tabatabaei University, Psychology Faculty.
14. Heyneman, S. P. & DeYoung, A. (2003). *Challenges for education in central Asia*. Information Age Publishing, Greenwich, CT.
15. Heyneman, Stephen. (1997). The quality of education in the middle east and north Africa (MENA). *The Journal of Education Development*, 17 (4), 449-466.
16. Husen, T., Saha, L. J. & Noonan, R. (1990). Teacher training and student achievement in less developed countries. Staff Working Paper. The World Bank, Washington, DC.
17. Jackson, N. (1998). Understanding standards-based quality assurance: Part I -Rationale and conceptual basis. *Quality Assurance in Education*, 6(3), 132–140.
18. Jaime R. & Luis G. (2006). Management education in Iberia-America: An exploratory analysis and perspective. *Journal of World Business*, 41 (2006), 205–220.
19. Klein, J. D. & Richey, R. C. (2005). Improving individual and organizational performance: The case for international standards. *Performance Improvement*, 44(10), 9–14.
20. Lockheed, E. & Verspoor, A. (2000). *Improving primary education in developing countries*. Oxford University Press, New York.
21. Pedro, G., Maris, J., Gonzalezb, F. & Gilc, J. (2007). Assessing the relevance of higher education courses. *Evaluation and Program Planning*, 30 (2007), 149–160.
22. Randall, J. (2002). Quality assurance: Meeting the needs of the user. *Higher Education Quarterly*, 56(2), 188–203.
23. Reeisi, J. L. (1997). *Studying of the affecting factors the educational quality improvement of the M.Sc. periods from viewpoints of faculty members and M.Sc. students in the Allame Tabatabaei University*. M.Sc. Thesis, Allame Tabatabaei University, Psychology Faculty. (In Farsi).

- :
24. Segers, M. & Dochy, F. (1996). Quality assurance in higher education: Theoretical considerations and empirical evidence. *Studies in Educational Evaluation*, 22(2), 115–137.
 25. Spector, J. M., Klein, J. D., Reiser, R. A., Sims, R. C., Grabowski, B. L. & Teja, I. (2006). *Competencies and standards for instructional design and educational technology*. Paper presented at ITFORUM, April 17-21.
 26. UNESCO. (2001). The major project of education, the state of education in Latin America and the Caribbean, 1980–2000, UNESCO/OREALC.
 27. Wang, M. C., Haertel, G. D. & Walberg, H. J. (1993). Toward a knowledge base for school learning. *Review of Educational Research*, 63 (3), 249–294.
 28. Wiley, L. M. (2005). Achieving accountability in higher education: Balancing public, academic, and market demands. *Teachers College Record*, 107(11), 2470–2475.
 29. Zineldin, M. (2007). The quality of higher education and student satisfaction: A 5Qs model. Economics and Strategic Relationship Management School of Management and Economics Växjö University, Sweden.

Archive of SID