

بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

ثریا رحمتی دلیر^۱

عباس ملک حسینی^۲

چکیده

حکمروایی خوب شهری مفهومی است که هم با مسئولیت حکومت و هم با تعهد شهروندان ارتباط دارد و به عنوان فرآیندی است که از یک طرف، بر اساس کنش متقابل میان سازمان‌ها و نهادهای رسمی اداره شهر و از طرفی دیگر، میان سازمان‌های غیر دولتی و تشکل‌های جامعه مدنی شکل می‌گیرد. در شرایط کنونی کشور ما که چهارچوب نظری منسجمی برای مدیریت شهرها وجود ندارد، باید به فکر ایجاد ساختارهای نوین تغییر و تحول در روش اداره ی شهرها بود. در این میان، حکمروایی خوب شهری به عنوان کم هزینه ترین و اثر بخش ترین و پایدارترین شیوه اعمال مدیریت، برای دستیابی به توسعه‌ی پایدار در قلمرو هر سرزمین جزئی از ضروریات می باشد. در این راستا، این مقاله با روش توصیفی- تحلیلی، از طریق مطالعات کتابخانه‌ای و اسنادی مباحث نظری جمع‌آوری گردید. همچنین، ابزار به کارگرفته شده دیگر در این پژوهش در جهت تکمیل اطلاعات، تهیه‌ی پرسشنامه و استفاده از نظرات عمومی ساکنین شهر کنگاور می باشد. نتایج پژوهش حاضر نشان می‌دهد که مدیریت شهری در محدوده مورد مطالعه با اصول حکمروایی خوب شهری تطابق ندارد و با توجه به شاخص‌های آن از وضعیت مناسبی برخوردار نیست. ارزیابی این پژوهش حاکی از آن است که شهرداری و دیگر ارگان‌های دولتی در چارچوب حکمروایی خوب شهری عملکرد مناسبی ندارد. واضح است که هرچه مدیران مسلط‌تر، با تجربه‌تر، خلاق‌تر و با دانش و آگاهی بیشتری در رأس امور قرار بگیرند عملکرد آن‌ها در زمینه‌های گوناگون بهتر و مفیدتر واقع می‌شود.

اهداف پژوهش:

۱. شناسایی میزان انطباق مدیریت شهری در شهر کنگاور با توجه به اصول حکمروایی خوب.
۲. ارزیابی شاخص‌های حکمروایی خوب شهری در شهر کنگاور با توجه به اصول حکمروایی خوب.

سوالات پژوهش:

۱. مدیریت شهری در شهر کنگاور تا چه اندازه با اصول حکمروایی خوب شهری انطباق دارد؟

^۱ . دپارتمان تخصصی جغرافیا، گروه برنامه‌ریزی شهری، واحد ملایر، دانشگاه آزاد اسلامی، ملایر، ایران.

^۲ . هیئت علمی دپارتمان تخصصی جغرافیا، گروه برنامه‌ریزی شهری، واحد ملایر، دانشگاه آزاد اسلامی، ملایر، ایران. malekhoseini@yahoo.com

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

۲. آیا شاخص ها و معیارهای حکمروایی شهری و مدیریت شهری در شهر کنگاور نمود یافته است ؟

واژگان کلیدی:

مدیریت، مدیریت شهری، حکمروایی، حکومت، حکمروایی شهری.

مقدمه

از سال ۲۰۰۷ میلادی، برای اولین بار در تاریخ بشر، بیش از نیمی از جمعیت جهان در شهرها سکونت دارند. فرآیند شهری یک پدیده کلیدی توسعه اقتصادی است و منجر به تمرکز قابل توجهی از منابع انسانی، فعالیت های اقتصادی و مصرف منابع در شهرها می شود. اگرچه که حدود ۲ درصد از سطح زمین را شهرها پوشش می دهند، اما مسئول حدود ۷۵ درصد از مصرف منابع جهان می باشند (Madlener, 2011: 51). بنابراین، می توان این گونه اظهار داشت که مدیریت بر شهرها در سال های آینده، از جمله دغدغه های بزرگ نظام مدیریت در کشور خواهد بود و بدین ترتیب توسعه ی شهرنشینی شتابان علاوه بر چالش های اجتماعی، اقتصادی، فرهنگی و زیست محیطی با چالش های مدیریتی نیز روبرو خواهد گشت (رهنمایی و کشاورز، ۱۳۸۹: ۲۶). جامعه جهانی، امروزه به این نتیجه رسیده است که مشکل عمده مدیریت شهری کمبود منابع مالی یا تکنولوژی مدرن و یا نیروی انسانی ماهر نیست، بلکه بیش از همه، مشکل اصلی در شیوه اداره این عوامل است (تقوایی و تاجدار، ۱۳۸۸: ۴۶).

در میان رویکردهای گوناگون مطرح شده در عرصه مدیریت شهری، حکمروایی خوب شهری از مطرح ترین رویکردها است (ترابی، ۱۳۸۳: ۵) و به عنوان پایدارترین الگوی مدیریت نظام پیچیده شهری مطرح شده است (مؤیدی، ۱۳۹۲: ۲) این الگو در زمان حاضر در مجامع بین المللی و محافل کارشناسی تنها راه خروج از بن بست فقر و توسعه نیافتگی شهرها تلقی می شود و مدیریت شهری چاره ای جز اجرای آن ندارد، زیرا اثر بخش ترین، کم هزینه ترین و پایدارترین شیوه اعمال مدیریت است (ترابی، ۱۳۸۳: ۵). این الگو بر مبنای اصولی چون مشارکت، پاسخگویی شهروندی، شفاف بودن، قانونمداری و ... به عنوان یک فرآیند در برنامه ریزی و مدیریت شهرها با تعامل سه نهاد دولت، جامعه مدنی و بخش خصوصی به عنوان اضلاع حاکمیت، نقش مؤثری را ایفا می کنند. هدف حکمروایی خوب، توسعه انسانی پایدار است و در آن بر کاهش فقر، ایجاد اشتغال و رفاه پایدار، حفاظت و تجدید حیات محیط زیست و ... تأکید شده است (مؤیدی، ۱۳۹۲: ۲). با ورود به هزاره سوم میلادی، شهرها در کشورهای کمتر توسعه یافته با چالش های فزاینده ی ناشی از رشدی فراتر از ظرفیت های پاسخگو مواجه شده اند (اسماعیل زاده و همتی، ۱۳۹۱: ۱۰۲). از طرفی توسعه شهرنشینی با افزایش روزافزون تقاضاهای شهروندان همراه بوده و عموماً دولت ها از عهده ی انجام آن وظایف بر نمی آیند (رهنمایی و کشاورز، ۱۳۸۹: ۲۶). به طوری که امروزه یکی از معضلات مهم کشورهای در حال توسعه، رشد سریع جمعیت شهری و ناتوانی

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

شهرها در تأمین نیازها و خدمات مورد نیاز آن است. بالاخص، اینکه با توجه به پیش بینی تا سال ۲۰۳۰ از پنج میلیارد نفر جمعیت جهان، حدود چهار میلیارد نفر آن متعلق جمعیت شهری کشورهای در حال توسعه است (برک پور و اسدی، ۱۳۸۷: ۷). با توجه به مطالب بیان شده، در میان رویکردهای گوناگون مطرح شده در عرصه مدیریت شهری، حکمروایی شهری از مطرح‌ترین رویکردهاست. این الگو در زمان حاضر در مجامع بین‌المللی و محافل کارشناسی تنها راه خروج از بن‌بست فقر و توسعه نیافتگی شهرها تلقی می‌شود و مدیریت شهری چاره‌ای جز اجرای آن ندارد (تیزپا و خاکپراقی، ۲۰۱۵: ۲). ایران نیز طی دهه‌های گذشته مانند بسیاری از کشورهای در حال توسعه با مقوله‌ی شهرنشینی و پیامدهای مثبت و منفی آن مواجه شده است (نوبری و رحیمی، ۱۳۸۹: ۴) و با مشکلاتی از قبیل آلودگی زیست محیطی، عرضه نامناسب مسکن، کمبود اشتغال، فقر شهری و نابرابری‌های اجتماعی اقتصادی و... روبروست (حسینی و دیگران، ۱۳۹۴: ۱). بنابراین می‌توان گفت آنچه امروزه در اداره امور شهر مورد توجه و تأکید قرار می‌گیرد بهره‌گیری از الگوی حکمروایی خوب شهری بوده و در این صورت است که می‌توان امیدوار به حل مشکلات و معضلات ساختاری و کارکردی شهرها بود (نوبری و رحیمی، ۱۳۸۹: ۴).

بطوری که هم‌اکنون نتایج تحقیقاتی که میزان تحقق حکمروایی شهری در نظام اداره شهرهای ایران را بر اساس سنجش شاخص‌های کمی و کیفی بررسی کرده، نشان می‌دهد که نظام اداره شهرها در ایران مبتنی بر الگوی حکومت شهری و نه حکمروایی شهری است (برک پور، ۱۳۸۱: ۵۱۵). در یک جمع‌بندی کلی می‌توان چنین بیان نمود که در شرایط فعلی کشور ما چهارچوب نظری منسجم برای مدیریت شهرها وجود ندارد (اطهاری و دیگران، ۱۳۸۶: ۱۷-۱۳). مدیریت شهری در ایران به دلیل تمرکزگرایی، مدیریت بخشی و برنامه‌های شهری برون‌گرا، از روش‌های مدیریتی مشارکتی و حکمروایی خوب شهری فاصله گرفته است و جای خالی شهروندان فعال در اداره شهرهای ایران احساس می‌شود (حسینی و دیگران، ۱۳۹۴: ۱). بر این اساس، این پژوهش بر ارزیابی وضعیت شهر کنگاور از لحاظ شاخص‌های حکمروایی خوب شهری و بررسی موانع و محدودیت‌های تحقق حکمروایی شهری در شهر کنگاور متمرکز شده است. گرچه نقش و جایگاه مدیریت شهری در نظام حکمروایی کشور به درستی تعیین نشده است، لیکن انجام چنین تحقیقاتی می‌تواند به شناخت واقعی شهرهای ایران از لحاظ شاخص‌های حکمروایی کمک کند.

در اهمیت و ضرورت این پژوهش می‌توان این‌گونه بیان کرد که یکی از پدیده‌های نوین قرن بیستم و دهه‌های اخیر روند گسترش شهرنشینی و افزایش بی‌رویه جمعیت و توسعه فیزیکی مناطق شهری می‌باشد. این روند در کشورهای در حال توسعه (از جمله ایران) همواره با مشکلات فراوانی روبرو است که پیامدهای منفی بسیاری به همراه داشته است. در این میان، مدیریت شهری زمینه‌ی ارائه خدمات مورد نیاز جمعیت ساکن در شهرها و الزامات زندگی جمعی را فراهم می‌نماید (اسماعیل زاده و همی، ۱۳۹۱: ۱۰۵). به عبارتی، رکن اساسی توسعه‌ی شهر مدیریت بهینه‌ی شهر است و در میان رویکردهای گوناگون مطرح شده در عرصه مدیریت شهری، حکمروایی شهری از مطرح‌ترین

نویسنده مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

رویکردهاست (تیزپا و خاکپراقی، ۲۰۱۵: ۱). این رویکرد در حال حاضر به عنوان اثر بخش ترین، کم‌هزینه‌ترین و پایدارترین شیوه اعمال مدیریت شهری معرفی می‌شود و تحقق حکمروایی خوب شهری در مدیریت شهرهای متوسط ایران مستلزم عینیت بخشیدن به مشارکت شهروندان در ابعاد گوناگون است (تیزپا و خاکپراقی، ۲۰۱۵: ۱). می‌توان گفت این الگو در زمان حاضر در مجامع بین‌المللی و محافل کارشناسی تنها راه خروج از بن بست فقر و توسعه نیافتگی شهرها تلقی می‌شود و مدیریت شهری چاره‌ای جز اجرای آن ندارد زیرا همانطور که بیان شد اثر بخش‌ترین، کم‌هزینه‌ترین و پایدارترین شیوهی اعمال مدیریتی است که توسعه‌ی منطقه‌ای و در نتیجه توسعه‌ی ملی را نیز با خود به دنبال دارد (اسماعیل زاده و صرافی، ۱۳۸۴: ۲). به هر حال، پس از مطرح شدن الگوی حکمروایی خوب یا نظام اداری خوب در جهان، اکثر کشورهای توسعه یافته، امروز از این الگو استفاده می‌کنند و کشورهای در حال توسعه فاقد ابزارهای اجرایی آن هستند که بازنگری کلی در شیوه‌های حکومتی و مدیریتی این کشورها (کشورهای در حال توسعه) ضروری است (اسماعیل زاده و صرافی، ۱۳۸۴: ۳). بنابراین می‌توان چنین اظهار داشت که امروزه مدیریت عقلانی و کارآمد بر شهرها از مهمترین مسائل کشورهای جهان بالاخص کشورهای در حال توسعه شده است (رهنمایی و کشاورز، ۱۳۸۹: ۲۶). بررسی سازوکارهای برنامه‌ریزی و مدیریت شهری در کشورهای در حال توسعه الزامات ملی ناشی از این نظام را در به کار گیری الگوی حکمروایی شهری آشکار می‌سازد (لاله پور، ۱۳۸۶: ۶).

لذا به کارگیری رویکرد حکمروایی خوب و متناسب با بافت فرهنگی، سیاسی و اقتصادی کشورمان، به عنوان رویکردی که کشور را بیش از پیش در مسیر توسعه‌ی پایدار هدایت خواهد کرد، ضرورتی بسیار پیدا کرده است (رهنمایی و کشاورز، ۱۳۸۹: ۲۶) و از آنجا که در چارچوب شهر، مردم منافع بسیار مشخص و روشنی در مقابل اهداف کلان و عمومی کشور دارند، درباره‌ی آن‌ها امکان بحث مستقیم، مسؤانه و مسئولیت‌پذیری در زمینه قانونگذاری ناشی از حقیقت، بیشتر است. این به این معنا است که آغاز حاکمیت شایسته از حوزه شهر، ضرورت تحول حاکمیت شایسته در ایران نیز می‌باشد.

از طرفی دیگر، در دهه‌های بعدی، شهرها و بویژه شهرک‌های جدید نو ظهور در کشورهای در حال توسعه نقش کلیدی در توسعه و توزیع برآورد های شهری ایفاء می‌کنند. از این رو، برنامه ریزی شهری و مدیریت شهری برای ایجاد چارچوبی مناسب برای آینده شهری پایدار اهمیت خواهد داشت (Madlener, 2011: 52). بنابراین، به کارگیری رویکرد حکمروایی خوب به عنوان تمرینی عمومی، کم خطرترین و در عین حال مؤثرترین و کارآمدترین روش اعمال حاکمیت شایسته برای توسعه در ایران به حساب می‌آید (اطهاری و دیگران، ۱۳۸۶: ۱۴).

این مقاله با رویکردی توصیفی- تحلیلی انجام شده و به منظور دستیابی به اهداف تحقیق، پس از گردآوری داده‌ها، از چندین روش مختلف اسنادی/ کتابخانه‌ای و میدانی استفاده شده است. در روش اسنادی روش کار شامل جمع‌آوری آمار و اطلاعات و مدارک مورد نیاز از کتابخانه‌ها و آرشیو سازمان‌ها و مراجع رسمی دیگر اداره‌های ذیربط می‌باشد.

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

بنابراین، تحقیق حاضر از نوع پژوهش‌های توصیفی می‌باشد، در روش میدانی نیز بر اساس اهمیت موضوع از فن پرسشگری استفاده شده است. ابزار تحقیق و سنجش در این پژوهش نیز تهیه‌ی پرسشنامه به منظور استفاده از نظرات عمومی ساکنین شهر کنگاور می‌باشد. پرسشنامه ارائه شده در این پژوهش از نوع پرسشنامه بسته می‌باشد که برای هر پرسش تعدادی گزینه و پاسخ انتخاب شده است. برای تجزیه و تحلیل آماری، خصوصاً تحلیل نتایج پرسشنامه‌های تحقیقات میدانی این مطالعه از محیط نرم افزاری SPSS استفاده می‌شود.

مقدمه مقاله شامل طرح مسأله، ضرورت تحقیق، روش تحقیق، پیشینه تحقیق باشد و حداکثر در یک و نیم صفحه تمام به نگارش دربیاید. لازم به ذکر است که نیازی به آوردن عناوینی همچون "روش تحقیق"، "پیشینه تحقیق" و غیره در متن مقدمه نیست و همان یک عنوان "مقدمه" کافیت و همه را دربر می‌گیرد. هنگام ذکر پیشینه تحقیق در مقابل اسم محقق یا محققان، تاریخ انتشار اثر بیاید. به طور مثال: یوسفی (۱۳۹۶) در تحقیق "....." ادعان داشته که در انتهای بخش پیشینه پژوهش لازم است که نویسنده یا نویسندگان تشریح کنند که مقاله ایشان دربردارنده چه یافته‌هایی افزون بر پژوهش‌های قبلی است.

چارچوب نظری

مدیریت

مدیریت عبارت است از گروهی از افراد درون سازمان که در وهله نخست به اداره فعالیت‌های آن سازمان می‌پردازند (فرنچ، ۱۳۷۷: ۳۷۸). مدیریت به عنوان رشته‌ای مجزا عبارت است از سازماندهی عوامل و منابع برای پاسخگویی به نیاز ساکنان شهر که شامل کارکردهای برنامه‌ریزی، اجراء، نظارت، کنترل و هدایت است و برای اعمال قدرت باید برآمده از اراده‌ی شهروندان و قراردادهای اجتماعی باشد (صرافی و اسماعیل زاده، ۱۳۸۵: ۱۲۰) به طور کلی، می‌توان گفت که مدیریت به کارکردن با افراد و گروه‌ها برای رسیدن به مقاصد سازمان گفته می‌شود (سعیدنیا، ۱۳۸۳: ۱۰). به طور کلی، دانشمندان علوم اجتماعی مدیریت را به عنوان یک رشته تحصیلی بررسی می‌کنند و در زمینه‌هایی نظیر سازمان اجتماعی و رهبری سازمانی تحقیق می‌کنند (Waring, 2016: 412). همچنین، بر اساس گفته هنری فابول، "مدیریت نوعی پیش‌بینی و برنامه‌ریزی، سازماندهی، فرماندهی، هماهنگی و کنترل است" (Gulshan, 2014: 6).

مدیریت شهری

اگر مدیریت به درختی تشبیه شود که شاخه‌های گوناگونی مانند مدیریت صنعتی، مدیریت مالی، مدیریت روستایی و چون این‌ها داشته باشد، یکی از شاخه‌های جدید این درخت، مدیریت شهری است (سعیدنیا، ۱۳۸۳: ۱۰) در مدیریت

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

شهری موفق می‌توان سازمان فراگیر و در برگیرنده اجزای رسمی و غیر رسمی مؤثر و کارآمدی دانست که در ابعاد مختلف اجتماعی، اقتصادی و کالبدی حیات شهر تأثیر دارند (همان منبع: ۲۲). به منظور اینکه ایده مدیریت شهری به یک واقعیت تبدیل شود، کسانی که اجرا کننده این نوع از مدیریت هستند، باید دیدگاهی واضح تر از معنا و مفهوم آن داشته باشند. اگر استکاربرد این اصطلاح به معنای توجه به رویکرد نوین به امور شهری باشد، چیزی بیش از بازسازی مفاهیم قدیمی مورد نیاز است. رویکرد جدید زمانی شکل می‌گیرد که بر انجام مسئولیت ذاتی در مفهوم مدیریت تأکید شود و فعالیت های شهری به عنوان اشیاء مدیریت شده شناسایی شوند. بنابراین، ایجاد احساس مسئولیت برای مدیریت و دستیابی به درک کافی از وظایف که این امر مستلزم آن است، پس از آن، پیش شرط لازم برای مدیریت شهری مؤثر می‌باشد (Mattingly, 1994: 203).

حکومت

حکومت، مجموعه‌ای از نهادهای رسمی و حقوقی با قدرت قانونی است. اما حکمروایی نوعی فرآیند است. این فرآیند متضمن نظام به هم پیوسته‌ای است که هم حکومت و هم اجتماع را در بر می‌گیرد. حکومت شهری، مجموعه سازمان‌های مسئول اداره شهر را در بر می‌گیرد و متکی بر نهادهای رسمی است (برک پور، ۱۳۸۱: ۴۹۵). بدین ترتیب، از دیدگاه‌های مختلف یکی از تفاوت‌های عمده میان حکومت شهری و حکمروایی شهری در فراگیرتر و گسترده بودن مفهوم حکمروایی نسبت به حکومت خلاصه می‌شود. در واقع حکمروایی، حکومت را شامل می‌شود و علاوه بر آن عناصر، گروه‌ها و سازمان‌هایی را هم که به طور غیر رسمی در رشد و توسعه‌ی شهر مؤثر هستند را در بر می‌گیرد (Srivinas, 1996: 1).

حکمروایی

حکمروایی کنش، شیوه یا سیستم اداره است که در آن مرزهای بین سازمان‌ها و بخش عمومی و خصوصی در هم می‌روند (Rakodi, 2003: 523). حکمروایی هنر حکومت کردن و بهترین شیوه سرپرستی و مدیریت منفعت عمومی است (Auclair, 2000: 22). جوهره حکمروایی وجود روابط متعامل بین و درون حکومت و نیروهای غیرحکومتی است. حکمروایی تلویحا به معنی اقدام مشترک و بنابراین وجود اهداف مشترک، چارچوب های ارزشی و قواعد مشترک، تعامل پیوسته و خواست برای دستیابی به منفعت جمعی است که از طریق انجام اقدامات انفرادی قابل حصول نیست. حکمروایی به روابط بین دولت و جامعه مدنی، حاکمان و حکومت شوندگان و حکومت مربوط است (Rakodi, 2003: 4-523). در واقع حکمروایی شامل نهادهای رسمی و نظام‌هایی است که برای تضمین و رعایت قانون، قدرت پیدا کرده‌اند و همچنین قرارهای غیررسمی که مردم و نهادها برسر آن توافق کرده‌اند یا می‌اندیشند که به نفعشان است را در بر می‌گیرد (عربشاهی، ۱۳۸۳: ۱۱).

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

رشد اخیر تحقیق در زمینه "حکومروایی خوب" و کیفیت نهادهای دولتی با یافته های تجربی صورت گرفته است که نشان می دهد این موسسات می توانند کلید درک رشد اقتصادی و رفاه اجتماعی در کشورهای در حال توسعه داشته باشند (Rothstein, 2008: 168-190). بنابراین، حکومروایی خوب کلا به اداره و تنظیم امور محلی و ملی و رابطه شهروندان و حکومت کنندگان توجه فراوان دارد و بر اساس تعریف برنامه عمران سازمان ملل متحد حکومروایی خوب عبارت است از: مدیریت امور عمومی بر اساس حاکمیت قانون، دستگاه قضایی کارآمد و عادلانه و مشارکت گسترده مردم در فرایند حکومتمداری (اسماعیل زاده و صرافی، ۱۳۸۴: ۶).

حکومروایی شهری

حکومروایی شهری مفهومی است که هم با مسئولیت حکومت و هم با تعهد شهروندان ارتباط دارد (Beall, 1996: 3). در واقع فرآیندی است که بر اساس کنش متقابل میان سازمان ها و نهادهای رسمی اداره شهر از یک سو و از طرف دیگر، سازمان های غیردولتی و تشکل های جامعه مدنی شکل می گیرد (ابراهیم زاده و اسدیان، ۱۳۹۲: ۱۷). بنابراین حکومروایی شهری، هم حکومت شهری و هم جامعه مدنی را در بر می گیرد که بر حقانیت و تقویت عرصه عمومی تاکید می کند. تحقق حکومروایی شهری نیز مستلزم کنش متقابل بین نهادهای رسمی و دولتی و نهادهای جامعه مدنی است (برک پور و اسدی، ۱۳۸۷: ۱۴۴).

شاخص ها و معیارهای حکومروایی شهری

در بیانهای که می توان آن را منشور حکومروایی شهری نامید، اصول نه گانه ی زیر را به عنوان معیارها و ویژگی های حکومروایی خوب برشمرده است، که این شاخص ها به ترتیب عبارتند از:

۱. مشارکت شهروندان، ۲. قانونمندی، ۳. شفافیت، ۴. مسئولیت و پاسخگویی، ۵. جهت گیری توافقی، ۶. عدالت و انصاف، ۷. کارایی و اثربخشی، ۸. پذیرا بودن و پاسخ دهنده بودن، ۹. بینش راهبردی (Undp, 2000:1) و بر اساس مطالعاتی که در زمینه حکومروایی خوب شهری و مطابقت آن در شرایط شهرهای ایران صورت گرفته است معیارهایی چون:
۱. مشارکت شهروندان، ۲. اثربخشی و کارایی، ۳. پذیرا بودن و پاسخ ده بودن، ۴. مسئولیت و پاسخگویی، ۵. شفافیت، ۶. قانونمندی، ۷. جهت گیری توافقی، ۸. عدالت، ۹. بینش راهبردی و ۱۰. تمرکز زدایی به عنوان معیارهای حکومروایی خوب شهری در ایران نام برده شده است. هر یک از معیارهای نام برده دارای مفهومی است که در نظامی یکپارچه در تعامل با یکدیگر با یکدیگر نظام مدیریت شهری مبتنی بر حکومروایی خوب راتشکیل می دهد (برک پور، ۱۳۸۵: ۵۰۱).
- بانک جهانی نیز شاخص هایی چون: ۱. حق اظهار نظر و پاسخگویی، ۲. ثبات سیاسی و فقدان آشوب، ۳. اثربخشی دولت،

۴. کیفیت مقررات، ۵. حاکمیت قانون، ۶. کنترل فساد و ۷. انتخابات آزاد و منصفانه را برای سنجش حکمرانی خوب در کشورها استفاده کرده است (ابراهیم زاده و اسدیان، ۱۳۹۲: ۲۰).

مرور ادبیات و سوابق مربوطه

در طی دهه ۱۹۹۰، حکمروایی به یکی از واژه‌های محوری علوم اجتماعی، به ویژه در حوزه‌ی نظریه سیاسی، علوم سیاسی و جغرافیای سیاسی تبدیل شده است (برک پور و اسدی، ۱۳۸۷: ۷) و از آنجایی که حکمروایی در بیانی ساده، فرآیندی از تصمیم‌سازی و روندی است که تصمیم‌ها در آن به اجراء می‌آیند، می‌توان آن را به قدمت تمدن بشری دانست (فرزین پاک، ۱۳۸۳: ۶۸). بنابراین، حکمروایی ایده‌ی جدیدی نیست و ریشه‌های آن به واژه‌ی *jubernatia* در زبان لاتین میانه برمی‌گردد که به معنی راندن و راننده بوده است که در سال‌های اخیر و به ویژه از نیمه دوم دهه ۱۹۹۰ به بعد کاربرد مفهوم حکمروایی به طور روز افزون گسترش یافته است. نظریه پردازان دلایل مختلفی برای توجیه گسترش کاربرد آن بیان کرده‌اند (Atkinson, 1998: 2). بانک جهانی اصطلاح حکمروایی خوب شهری را اولین بار وارد گفتمان توسعه کرد (Sadashiva, 2008: 7) و در مطالعات سال ۱۹۸۹ دریافت که حکمروانی شیوه‌ی مدیریت اداره‌ی کشور یا رابطه‌ی شهروندان با حکومت‌کنندگان، موضوع محوری توسعه است (تیزی و خاکپراقی، ۲۰۱۵: ۴).

کاربرد مفهوم حکمروایی شهری نیز از اواخر دهه‌ی ۱۹۸۰ میلادی بخصوص از شمال آفریقا آغاز گردید (لاله پور، ۱۳۸۶: ۳). بهترین و جامع‌ترین سند در زمینه حکمروایی شهری در مطالعات و بررسی‌های سازمان ملل به چشم می‌خورد، زیرا مفهوم حکمروایی شهری در سال‌های اخیر در کانون توجه این سازمان قرار گرفته است. به طور مشخص، سازمان ملل در دومین کنفرانس مربوط به سکونتگاه‌های انسانی (هابیتات ۲) در سال ۱۹۹۶ در استانبول، در دستور کار هابیتات بر این نکته تأکید کرده است که در جهت استقرار حکمروایی شهری در شهرهای جهان قدم بردارد. این سازمان شعار خود را فعالیت جهانی برای حکمروایی شهری خوب قرار داده است (UNCHS, 2000: 1). هم‌چنین اجماع جهانی حکمروایی شهری (هابیتات) در چندین کشور نظیر هندوستان، فیلیپین، نیجریه، آمریکای لاتین، اوگاندا، ماداگاسکار، مکزیکو، برزیل، نیکاراگوئه، جامائیکا... برنامه حکمروایی خوب شهری را شروع کرده و نتایج رضایت بخشی از به کارگیری این مدل ارائه کرده است (لاله پور، ۱۳۸۶: ۸). هم‌چنین در زمینه‌ی حکمروایی خوب در ایران، تنها یک کتاب توسط مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی تدوین و ترجمه شده است که به واسطه استفاده محقق از منابع اصلی از ترجمه آن استفاده نشده است (اکبری، ۱۳۹۱: ۵). در ایران نیز، آغاز حکمروایی شهری و مدیریت از پایین به بالا پس از دو دهه وقفه در اسفندماه ۱۳۷۷ توسط شهروندان در ایران به صورت شورای شهر و انتخابات نمود پیدا کرده است، بدین صورت که برای نخستین بار مردم فرصت یافتند تا برای انتخابات اعضای شورای اسلامی شهر، شهرک و روستا در انتخابات شرکت کنند (حسین زاده دلیر و دیگران، ۲۰۱۳: ۲). در سال‌های اخیر نیز تحقیقات زیادی در رابطه با

ننوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

حکمروایی خوب شهری در شهرهای مختلف ایران (اصفهان، شیراز، مشهد، تبریز) انجام شده است. به طور کلی، این تحقیقات به بررسی حکمروایی خوب از ابعاد می پردازد.

شناخت جغرافیای منطقه‌ی مورد مطالعه

شهر کنگاور در استان کرمانشاه واقع شده که این استان به وسعت ۲۵ / ۲۴۴۳۴ کیلومترمربع (۲۴۴۳۴۲۵) هکتار در میانه ضلع غربی کشور قرار گرفته شده است. شهر کنگاور مرکز شهرستان کنگاور در ۸۷ کیلومتری شمال خاوری کرمانشاه و در مسیر کرمانشاه - همدان واقع شده است. کنگاور در ۵۷ درجه و ۴۷ دقیقه در طول جغرافیایی و ۳۰ درجه و ۳۴ دقیقه پهنای جغرافیایی، در ارتفاع ۱۵۰۰ متری از سطح دریا قرار دارد. آب و هوای این منطقه نسبتاً سرد و نیمه خشک بوده است (طرح جامع شهر کنگاور، ۱۳۵۶).

آزمون پژوهش (تحلیل ها)

مدیریت شهری در شهر کنگاور تا چه اندازه با اصول حکمروایی خوب شهری انطباق دارد؟

در این تحقیق جهت دستیابی و پاسخگویی به پرسش طرح شده تمامی شاخص‌های حکمروایی خوب شهری با توجه به مدیریت شهری فعلی در محدوده مورد مطالعه به صورت زیر مورد آزمون قرار گرفته است:

شاخص مشارکت

H_0 : وضعیت شاخص مشارکت بین مردم و مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهر کنگاور، چگونه است؟
($\mu = 3$) برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص مشارکت بین مردم و مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهر کنگاور، چگونه است؟
($\mu \neq 3$) بالاتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۱. آزمون t تک نمونه ای برای شاخص مشارکت

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص مشارکت	-۳۹/۶۴۲	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۰۲۰۴۹	-۱/۰۷۱۱	-۰/۹۶۹۹

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم تر از مقدار خطای ۰/۰۵ است و چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص مشارکت بین مردم و مسئولین شهری و شهرداری)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه کرد.

در آزمون T تک نمونه ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۲. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص مشارکت	۳۷۱	۱/۹۸	۰/۴۹۵۸۳	۰/۰۲۵۷۴

با توجه به مشاهده ی میانگین رتبه ها در جدول آمار توصیفی فوق مشاهده می شود که تقریباً برابر ۱/۹۸ می باشد و این استنباط می شود که وضعیت شاخص مشارکت بین مردم و مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می باشد، یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است که این امر نشان دهنده مشارکت ضعیف در بین مردم و مسئولین شهری و شهرداری است.

شاخص اثربخشی و کارایی

H_0 : وضعیت شاخص اثر بخشی و کارایی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور چگونه است؟ ($\mu=3$) (برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص اثربخشی و کارایی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟ ($\mu \neq 3$) (بالاتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۳. آزمون t تک نمونه ای برای شاخص اثربخشی و کارایی

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص اثربخشی و کارایی	-۴۶/۴۳۱	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۱۰۲۰۹	-۱/۱۴۸۸	-۱/۰۵۵۴

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم تر از مقدار خطای ۰/۰۵ است که چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص اثربخشی و کارایی مسئولین شهری و شهرداری) و مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای

در یافتن این موضوع که آیا میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه می شود.

در آزمون T تک نمونه ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۴. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص اثربخشی و کارایی	۳۷۱	۱/۸۹	۰/۴۹۵۸۳	۰/۰۲۵۷۴

با توجه به مشاهده میانگین رتبه ها در جدول آمار توصیفی فوق مشاهده می شود که تقریباً برابر ۱/۸۹ است این استنباط می شود که وضعیت شاخص اثربخشی و کارایی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می باشد، یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و به این معنی است که از نظر مردم مسئولین شهری و شهرداری اثربخشی و کارایی ضعیفی دارند.

شاخص مسئولیت و پاسخگویی

H_0 : وضعیت شاخص مسئولیت و پاسخگویی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟
($\mu=3$) (برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص مسئولیت و پاسخگویی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟
($\mu \neq 3$) (بالاتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۵. آزمون t تک نمونه ای برای شاخص مسئولیت و پاسخگویی

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص مسئولیت و پاسخگویی	-۴۱/۷۹۱	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۰/۹۱۹۴۴	-۰/۹۶۲۷	-۰/۸۷۶۲

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم تر از مقدار خطای ۰/۰۵ است، چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص مسئولیت و پاسخگویی مسئولین شهری و شهرداری)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که آیا میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه شود.

در آزمون T تک نمونه ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۶. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص مسئولیت و پاسخگویی	۳۷۱	۲/۰۸	۰/۴۲۳۷۷	۰/۰۲۲۰۰

با توجه به مشاهده ی میانگین رتبه‌ها در جدول آمار توصیفی فوق می بینیم که تقریباً برابر ۲/۰۸ است این استنباط می‌شود که وضعیت شاخص مسئولیت و پاسخگویی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می‌باشد، یعنی کمتر از ۳ (مقدارمتوسط) است) می باشد که این امر نشان‌دهنده مشارکت ضعیف در بین مردم و مسئولین شهری و شهرداری است.

شاخص شفافیت

H_0 : وضعیت شاخص شفافیت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟
($\mu=3$) (برابر میانگین(مقدار ۳) است)
 H_1 : وضعیت شاخص شفافیت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟ ($\mu \neq 3$)
(بالتر یا پایین تر از میانگین(مقدار ۳) است)

جدول ۷. آزمون t تک نمونه ای برای شاخص شفافیت

متغیر	میانگین(جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص شفافیت	-۶۱/۸۱۶	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۳۶۴۷۸	-۱/۴۰۸۲	-۱/۳۲۱۴

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم تر از مقدارخطای ۰/۰۵ می باشد و چنین استنباط می‌شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص شفافیت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می‌باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم‌افزار مراجعه کرد.

در آزمون T تک نمونه‌ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند، و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۸. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص شفافیت	۳۷۱	۱/۶۳	۰/۴۲۵۲۵	۰/۰۲۲۰۸

با توجه به مشاهده ی میانگین رتبه‌ها در جدول آمار توصیفی فوق می‌بینیم که تقریباً برابر ۱/۶۳ است این استنباط می‌شود که وضعیت شاخص شفافیت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می‌باشد، یعنی

کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و به این معنا می باشد که بین مسئولین شهری و شهرداری و مردم شفافیت ضعیفی وجود دارد.

شاخص قانونمندی

H_0 : وضعیت شاخص قانونمندی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟ ($\mu=3$) (برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص قانونمندی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟ ($\mu \neq 3$) (μ بالاتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است).

جدول ۹. آزمون t تک نمونه ای برای شاخص قانونمندی

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص قانونمندی	-۴۴/۶۸۰	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۱۰۳۳۲	-۱/۱۵۱۹	-۱/۰۵۴۸

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کمتر از مقدار خطای ۰/۰۵ است، چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص قانونمندی مسئولین شهری و شهرداری)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه شود.

در آزمون T تک نمونه ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۱۰. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص قانونمندی	۳۷۱	۱/۸۹	۰/۴۷۵۶۴	۰/۰۲۴۶۹

با توجه به مشاهده ی میانگین رتبه ها در جدول آمار توصیفی فوق مشاهده می شود که تقریباً برابر ۱/۸۹ است و این استنباط صورت می گیرد که وضعیت شاخص قانونمندی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می باشد، یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و این به این معناست که نظر مردم مسئولین شهری و شهرداری قانونمندی ضعیفی دارند.

شاخص جهت گیری توافقی

H_0 : وضعیت شاخص جهت گیری توافقی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است. ($\mu=3$) (برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص جهت گیری توافقی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است. ($\mu \neq 3$)
(بالتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۱۱. آزمون t تک نمونه ای برای شاخص جهت گیری توافقی

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص جهت گیری توافقی	-۳۶/۳۵۱	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۲۲۱۰۲	-۱/۲۸۷۱	-۱/۱۵۵۰

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم تر از مقدار خطای ۰/۰۵ است، چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص جهت گیری توافقی مسئولین شهری و شهرداری)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه کرد. در آزمون T تک نمونه ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند، و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۱۲. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص جهت گیری توافقی	۳۷۱	۱/۷۸	۰/۶۴۶۹۸	۰/۰۳۳۵۹

با توجه به مشاهده ی میانگین رتبه ها در جدول آمار توصیفی فوق می بینیم که تقریباً برابر ۱/۷۸ است این استنباط می شود که وضعیت شاخص جهت گیری توافقی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می باشد و این یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و به این معناست که از نظر مردم مسئولین شهری و شهرداری جهت گیری توافقی ضعیفی دارند.

شاخص عدالت

H_0 : وضعیت شاخص عدالت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟
($\mu = 3$) (برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص عدالت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟ ($\mu \neq 3$)
(بالتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۱۳. آزمون t تک نمونه‌ای برای شاخص عدالت

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره t آزمون	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص عدالت	-۵۲/۸۱۴	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۲۸۹۴۹	-۱/۳۳۷۵	-۱/۲۴۱۵

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم تر از مقدار خطای ۰/۰۵ است و چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص عدالت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه شود.

در آزمون T تک نمونه‌ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند، و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۱۴. آمار توصیفی t تک نمونه‌ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص عدالت	۳۷۱	۱/۷۱	۰/۴۷۰۲۸	۰/۰۲۴۴۲

با توجه به مشاهده میانگین رتبه‌ها در جدول آمار توصیفی فوق می بینیم که تقریباً برابر ۱/۷۱ است و این امر استنباط می شود که وضعیت شاخص عدالت بین مسئولین شهری و شهرداری با مردم از نظر مردم در شهر کنگاور منفی می باشد، یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و به این معناست که مسئولین شهری و شهرداری بین اقدار مختلف مردم عدالت ضعیفی برقرار کرده‌اند.

شاخص بینش راهبردی

H_0 : وضعیت شاخص بینش راهبردی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهر کنگاور، چگونه است؟ ($\mu=3$)
(برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت شاخص بینش راهبردی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهر کنگاور، چگونه است؟ ($\mu \neq 3$)
(بالاتر یا پایین تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۱۵. آزمون t تک نمونه‌ای برای شاخص بینش راهبردی

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
شاخص بینش راهبردی	-۵۰/۴۹۹	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۳۳۶۲۵	-۱/۳۸۸۳	-۱/۲۸۴۲

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کم‌تر از مقدار خطای ۰/۰۵ است و چنین استنباط می‌شود که میانگین متغیر مورد نظر (شاخص بینش راهبردی مسئولین شهری و شهرداری)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین‌تر از آن است، می‌باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم‌افزار مراجعه شود.

در آزمون T تک نمونه‌ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۱۶. آمار توصیفی t تک نمونه‌ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
شاخص بینش راهبردی	۳۷۱	۱/۶۶	۰/۵۰۹۶۸	۰/۰۲۶۴۶

با توجه به مشاهده میانگین رتبه‌ها در جدول آمار توصیفی فوق می‌بینیم که تقریباً برابر ۱/۶۶ است و این امر استنباط می‌شود که وضعیت شاخص بینش راهبردی مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می‌باشد و این یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و به این معناست که از نظر مردم مسئولین شهری و شهرداری بینش راهبردی ضعیفی دارند.

مدیریت شهری در شهر کنگاور تا چه اندازه با اصول حکمروایی خوب شهری انطباق دارد؟

H_0 : وضعیت مدیریت شهری مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است؟ ($\mu=3$) (برابر میانگین (مقدار ۳) است)

H_1 : وضعیت مدیریت شهری مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور، چگونه است. ($\mu \neq 3$) (بالاتر یا پایین‌تر از میانگین (مقدار ۳) است)

جدول ۱۷. آزمون t تک نمونه ای برای مدیریت شهری

متغیر	میانگین (جهت آزمون فرض) = ۳					
	آماره ی آزمون t	درجه آزادی	سطح معنی داری	تفاوت میانگین	فاصله اطمینان ۹۵ درصد	
					کران بالا	کران پایین
مدیریت شهری	-۶۹/۲۱۳	۳۷۰	۰/۰۰۰	-۱/۱۶۹۶۱	-۱/۲۰۲۸	-۱/۱۳۶۴

در این آزمون، سطح معنی داری ۰/۰۰۰ و کمتر از مقدار خطای ۰/۰۵ است و چنین استنباط می شود که میانگین متغیر مورد نظر (مدیریت شهری مسئولین شهری و شهرداری)، مقدار آزمون شده (مقدار ۳) نیست. حال برای دریافتن این موضوع که میانگین جامعه بالاتر از مقدار آزمون شده و یا پایین تر از آن است، می باید به حد بالا و حد پایین موجود در خروجی نرم افزار مراجعه شود.

در آزمون T تک نمونه ای فوق، حد بالا و حد پایین هر دو منفی هستند و منفی بودن این دو مقدار، بدین معنی است که میانگین متغیر مورد نظر در جامعه کمتر از مقدار آزمون (مقدار میانگین ۳) است.

جدول ۱۸. آمار توصیفی t تک نمونه ای

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف از میانگین خطا
مدیریت شهری	۳۷۱	۱/۸۳	۰/۳۲۵۴۹	۰/۰۱۶۹۰

با توجه به مشاهده ی میانگین رتبه ها در جدول آمار توصیفی فوق می بینیم که تقریباً برابر ۱/۸۳ است که این امر استنباط می شود که وضعیت مدیریت شهری مسئولین شهری و شهرداری از نظر مردم در شهرکنگاور منفی می باشد، یعنی کمتر از ۳ (مقدار متوسط) است و به این معناست که از نظر مردم مسئولین شهری و شهرداری مدیریت شهری ضعیفی دارند.

نتیجه گیری

جهت دستیابی و پاسخگویی به پرسش مطرح شده در این مطالعه، تمامی شاخص های حکمروایی خوب شهری با توجه به مدیریت شهری فعلی در محدوده مورد مطالعه از طریق آزمون T تک نمونه ای مورد سنجش قرار گرفته شد. نتایج حاصل از آزمون، حاکی از آن است که مدیریت شهری در محدوده مورد مطالعه با اصول حکمروایی خوب شهری منطبق نبوده و با توجه به شاخص های آن از وضعیت مناسبی برخوردار نیست به طوری که هر کدام از شاخص های حکمروایی شهری کمتر از مقدار متوسط میانگین رتبه هاست (متوسط: مقدار میانگین ۳). ارزیابی این پژوهش نشان دهنده ی این است که شهرداری و دیگر ارگان های دولتی در چارچوب حکمروایی خوب شهری دارای عملکرد مناسبی نمی باشند. واضح است زمانی که مدیریت صحیح و منطقی در فضاهای شهری حاکم نباشد، همچنین وجود عدم شفافیت، عدم قانونمداری، استفاده از امکانات با اهداف شخصی، عدم دسترسی برابر، عدم مسئولیت و پاسخگویی مسئولین منجر به

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

بازماندگی توسعه شهری می شود. به این ترتیب، می توان گفت که مدیریت ناکارآمد، متمرکز و از بالا به پایین باعث عدم توجه به برنامه های بلند مدت و استراتژیک، ضعف ساختار و جایگاه شورای اسلامی شهر و عملیاتی نشدن شوراهای محلی و مشارکت ندادن شهروندان در اداره امور شهر می شود که از دیگر دلایل ضعف شهرداری و دیگر سازمان های دولتی برای تحقق حکمروایی خوب شهری در شهرها از جمله منطقه مورد مطالعه این پژوهش؛ کنگاور می باشد. واضح است هرچه مدیرانی مسلط تر، با تجربه تر، خلاق تر و با دانش و آگاهی بیشتری در رأس امور قرار بگیرند، عملکرد آن ها در زمینه های گوناگون بهتر و مفید تر خواهد بود. به عبارت کلی، از بررسی نتایج این تحقیقات این استدلال بر می آید که شهرهای ایران از نظر اصول حکمروایی خوب در جایگاه مناسبی قرار ندارند.

سیاست های اجرایی راهبردهای بهینه و تعیین نهادهای اجرایی این سیاست ها

جدول ۱۹. سیاست های اجرایی راهبردهای بهینه و تعیین نهادهای اجرایی این سیاست ها

شاخص	استراتژی ها	سیاست ها	نهادهای اجرایی
قانون مندی	زمینه سازی در جهت ارتقای قوانین و مقررات در زمینه حکمروایی خوب شهری	ایجاد قانون در زمینه مبارزه با فساد	دولت
		ارتقای عدالت و برابری تمامی اقشار اجتماعی	دولت
	زمینه سازی در جهت ترویج منشور حقوق شهروندی	ارتقای آگاهی در زمینه حقوق شهروندی در بین مسئولین	شهرداری
		ارتقای آگاهی در زمینه حقوق شهروندی در بین مردم	دولت-شهرداری
	زمینه سازی در جهت ارتقای دانش مسئولین	در نظر گرفتن دوره های مختلف آموزشی برای کارکنان	دولت
		آموزش کارکنان در زمینه فناوری اطلاعات	دولت
	تقویت دستگاه های نظارتی قضایی	ایجاد نهادهای موثر رسیدگی به شکایات مردمی	دولت
		ایجاد شعبه ای از دیوان عدالت اداری در نهادهای مدیریت شهری	دولت
	تقویت بینش راهبردی در قوانین کلان کشوری	جایگزینی طرح های استراتژیک به جای طرح های کلان کشوری	دولت
		جایگزینی طرح های استراتژیک به جای طرح جامع شهری	دولت
زمینه سازی در جهت مبارزه با فساد اداری	در نظر گرفتن تویبخت لازم در زمینه رشوه گیری	شهرداری	
	جلوگیری از ورود افراد به نهادهای مدیریتی با رابطه	شهرداری	
عدالت	زمینه سازی در جهت افزایش قدرت نهادهای نظارتی بر عدالت شهری	تنظیم قوانین جدید در زمینه زمین خواری	شهرداری-شورای شهر
		در نظر گرفتن قوانین لازم جهت جلوگیری از توزیع ناعادلانه خدمات شهری	شهرداری-شورای شهر
	تشویق در جهت توسعه درون زای شهری	شناسایی زمین های بابر و قهوه ای	شهرداری
		آزادسازی زمین های دولتی داخل شهر	دولت-شهرداری-شورای شهر
بینش راهبردی	زمینه در جهت تهیه طرح های منعطف و راهبردی	در نظر گرفتن طرح های موضعی و موضوعی جهت رفع مشکلات شهری	شهرداری
		تدوین طرح بافت فرسوده و مسکن غیررسمی در شهر کنگاور	دولت-شهرداری
	تقویت و بروز رسانی طرح های شهری	شناسایی نقاط ضعف طرح جامع شهری	شهرداری
		استفاده از تجربه طرح های منعطف موفق در سطح جهان	دولت-شهرداری

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

شاخص	استراتژی‌ها	سیاست‌ها	نهادهای اجرایی
اثر بخشی و کارایی	زمینه‌سازی برای کوچک سازی مدیریت شهری	ارتقای قدرت شهرداری‌ها	دولت
	کلان به خرد	ایجاد حکمروایی واحد شهری	دولت
	زمینه سازی در جهت مردم محور شدن طرح‌ها	از بین بردن دید بالا به پایین در طرح‌های مختلف	دولت
		اخذ نظرات مردم در جهت استفاده در تصمیم‌گیری‌ها	شهرداری
شفافیت	تقویت زیرساخت‌های اداری	ارتقای بودجه نهادهای مدیریتی	دولت
	زمینه‌سازی به منظور بهره‌مندی از نیروی انسانی متخصص شهر	ارتقای تجهیزات الکترونیکی در ادارات	دولت
	زمینه سازی در جهت هوشمندسازی شهر	شناسایی نیروهای متخصص بومی	شهرداری
	زمینه سازی در جهت بهره‌مندی از دانش روز دنیا	الکترونیکی کردن اطلاعات	شهرداری
	زمینه سازی در جهت شناخت کامل نیازهای شهر	از بین بردن بوروکراسی در ادارات	دولت
	زمینه سازی در جهت شناخت کامل نیازهای شهر	در نظر گرفتن سفرهایی برای مسئولین به منظور آشنایی با مدیریت شهری روز دنیا	دولت
جهت گیری توافقی	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	ارتباط با مردم جهت آشنایی با مشکلات	شهرداری
	تدوین ضوابط و مقررات در جهت عدم تداخل اختیارات سازمان‌ها	انجام اقدامات میدانی لازم	شهرداری
	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	الکترونیکی کردن امور اداری	شهرداری
	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	نوبت دهی مناسب به منظور مراجعه مردم	شهرداری
مسئولیت و پاسخگویی	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	تبدیل شهرداری به عنوان قدرت اول شهری	دولت
	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	تفکیک وظایف مناسب بین سازمان‌های دخیل در امور شهری	دولت
	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	بازنگری قوانین در زمینه وظایف سازمان‌ها	دولت
	تقویت بخش حل اختلاف در نهادهای مدیریت شهری	استفاده از تجارب مدیریت شهری کشورهای انگلیس و آمریکا	دولت-شهرداری- شورای شهر
مشارکت	زمینه سازی در جهت شکل گیری شورایی‌ها	ایجاد شورایی‌ها	دولت-شهرداری- شورای شهر
	زمینه‌سازی در جهت اولویت دادن به نظرات مردم	ایجاد نهادهای مردمی	شهرداری
	زمینه‌سازی در جهت انتقال آسان مشکلات مردم به مسئولین	ایجاد جلسات پرسش و پاسخ	شهرداری
	زمینه‌سازی در جهت کاهش دخالت افراد سودجو	در نظر گرفتن مکانی در شهر برای ارتباط با مردم	شهرداری
مشارکت	زمینه سازی در جهت ارتقای کیفیت زندگی مردم	مشخص شدن مسیر مصرف بودجه شهری	شورای شهر
	زمینه سازی در جهت توجه بیشتر به مسائل زیست محیطی شهری	تویبج افراد سودجو موجود در ادارات	شهرداری
	تقویت زیرساخت‌ها	ارتقای نشاط در جامعه	دولت
		تنظیم برنامه های سلامتی برای ساکنین	وزارت بهداشت
		جلوگیری از ورود کاربری‌های غیر مجاز به داخل شهر	شهرداری
		رفع آلودگی‌های موجود در شهر	شهرداری
		تقویت زیرساخت‌ها	شهرداری

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

شاخص	استراتژی‌ها	سیاست‌ها	نهادهای اجرایی
	زمینه سازی در جهت تشکیل NGO ها و سازمان‌های مردم نهاد	آماده سازی نهادها به منظور به رسمیت شناختن نهادهای مردمی	دولت
	زمینه سازی در جهت تعامل بیشتر مردم و مسئولین	ارتقای آگاهی ساکنین در زمینه مشارکت با مسئولین	شهرداری

بنابراین، به منظور بررسی‌های بیشتر در زمینه حکمروایی خوب شهری نیاز به مطالعات بیشتری در این زمینه است که به تفصیل به برخی از این موارد اشاره می‌کنیم:

- ارائه طرح جامع مدیریت شهری به منظور رسیدن به یک حکمروایی واحد شهری
- بررسی حکمروایی خوب شهری در سطوح مختلف محله، شهر، منطقه و کشور
- بررسی تجارب مختلف کشورهای موفق در زمینه حکمروایی خوب شهری و استفاده از ایده‌ها در شهرهای کشور

فهرست منابع و مآخذ

کتاب‌ها:

فرنج، درک و ساورد، هیتر (۱۳۷۷). فرهنگ مدیریت، ترجمه محمد صائبی، تهران: مرکز آموزش مدیریت دولتی.
 سعیدنیا، احمد (۱۳۸۳). مدیریت شهری، کتاب سبز شهرداری‌ها، جلد ۱۱، تهران: انتشارات سازمان شهرداری‌ها و دهرداری‌های کشور، تهران، چاپ سوم.
 نوبری، نازک و رحیمی، محمد (۱۳۸۹). حکمرانی خوب شهری یک ضرورت انکار ناپذیر، تهران: مرکز مطالعات و تحقیقات برنامه‌ریزی شهری.
 طرح جامع کنگاور (۱۳۵۶). اسناد سازمان میراث فرهنگی. کرمانشاه: کتابخانه سازمان میراث فرهنگی.

مقالات:

ابراهیم زاده، عیسی و اسدیان، مرتضی (۱۳۹۲). "تحلیل و ارزیابی تحقق پذیری حکمروایی خوب شهری در ایران (مورد شناسی: شهر کاشمر)". جغرافیا و آمایش شهری - منطقه ای، شماره: ۶. ص ۱۷-۳۰.
 اسماعیل زاده، حسن و همتی، مجتبی (۱۳۹۱). "حکمروایی خوب، راه چاره تحقق شهر خوب". سیاسی - اقتصادی: شماره ۲۸۸، ص ۱۰۲-۱۱۶.
 اسماعیل زاده، حسن و صرافی، مظفر (۱۳۸۴). "جایگاه حکمروایی خوب برنامه‌ریزی شهری: طرح متروی تهران". فصلنامه جغرافیا و آمایش شهری - منطقه ای. دوره ۶، شماره ۲۱، زمستان ۱۳۹۵، ص ۲-۲۱.

ننوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

- اکبری، غزنفر (۱۳۹۱). سرمایه‌ی اجتماعی و حکمرانی شهری. فصلنامه تحقیقات جغرافیایی، شماره: ۸۳. ص ۱۳۴-۱۳۵.
- اطهاری، کمال و دیگران(۱۳۸۶). "حکروایی شهری مبانی نظری و ضرورت شکل‌گیری آن در ایران". ج ستاره‌های شهرسازی: شماره نوزدهم و بیستم. ص ۹۴-۱۳۶.
- برک پور، ناصر(۱۳۸۱). "گذار از حکومت شهری به حاکمیت شهری". مجموعه مقالات کنفرانس برنامه‌ریزی و مدیریت شهری. ص ۶۳-۷۸.
- برک پور، ناصر(۱۳۸۱). "حکروایی شهری و نظام اداره ی شهرها در ایران". همایش برنامه‌ریزی و مدیریت شهری. ص ۱۸۶-۱۹۰.
- برک پور، ناصر و اسدی، ایرج (۱۳۸۷). "نظریه‌های مدیریت و حکروایی شهری". گزارش نهایی طرح پژوهشی قرارداد شماره ۱۲/۳۲۱۲۲. دانشگاه هنر(دانشکده معماری و شهرسازی). ص ۶۵-۷۶.
- تقوایی، علی اکبر و تاجدار، رسول (۱۳۸۸). "درآمدی بر حکروایی خوب شهری در رویکردی تحلیلی". فصلنامه مدیریت شهری، شماره ۲۳. ص ۳۹-۵۲.
- ترابی، علیرضا(۱۳۸۳). "مدیریت پایدار شهری در گرو حکمرانی خوب". نشریه شهرداری‌ها، شماره ۶۹. ص ۴-۲۷.
- صرافی، مظفر و اسماعیل زاده، حسن(۱۳۸۵). "شهروند مداری راهکاری برای حل مسائل شهری ایران. اطلاعات سیاسی- اقتصادی"، سال بیستم. ص ۱۲۶-۱۳۵.
- تیزپا، محبوب و خاکپراقی، بهرنگ(۲۰۱۵). "ارزیابی حکروایی شهری در محله های شهری(نمونه موردی: شهر خوی)". اولین کنفرانس بین المللی برنامه‌ریزی و توسعه‌ی شهری. ص ۳۴-۴۷.
- حسینی و دیگران(۱۳۹۴). "تحلیل رابطه‌ی مدیریت شهری و حکروایی خوب شهری و ارتباط آن با توسعه‌ی پایدار شهری، مورد: شهر رشت". کنفرانس ملی معماری و شهرسازی پایدار با رویکرد انسان و محیط. ص ۹۲-۱۰۳.
- فرزین پاک، شهرزاد(۱۳۸۳). "از آموختنی های شهر، حکروایی خوب چیست؟" شهرداری‌ها؛ سال ششم: شماره ۶۹. ص ۶۴-۷۵.
- رهنمایی، محمد تقی و کشاورز، مهناز (۱۳۸۹). "بررسی الگوی حکروایی خوب و نقش دولت در مدیریت و اداره‌ی امور شهرها در ایران". جغرافیا و برنامه‌ریزی منطقه‌ای (دو فصلنامه)، سال اول: شماره اول. ص ۲۳-۳۶.
- عربشاهی، زیا(۱۳۸۳). "قانون برنامه چهارم زیر ذره بین حکروایی خوب شهری". ماهنامه پژوهشی- آموزشی، اطلاع رسانی شهرداری ها، سال ششم: شماره ۶۹. ص ۸-۲۱.
- لاله پور، منیژه (۱۳۸۶). "حکروایی شهری و مدیریت شهری در کشورهای در حال توسعه". مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی: شماره ی نوزدهم و بیستم. ص ۴-۱۶.
- مؤیدی، محمد(۱۳۹۲). "نقش شاخص‌های حکروایی شهری در حرکت به سوی توسعه پایدار شهری". پنجمین کنفرانس برنامه‌ریزی و مدیریت شهری. ص ۹۶-۱۱۹.

منابع انگلیسی:

ننوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

Atkinson, R. (1998, September). The new urban governance and urban regeneration: managing community participation. In a conference on Cities in the XXIst Century. Cities and metropolis: breaking or bridging (pp. 19-21).

Auclair, Christine (2000). Urban poverty and Governance Indicators. Global Campaign on Urban Governance (pp. 3-97).

Beall, J. (1996). Urban governance: Why gender matters. New York: UNDP.

Gulshan, S. S. (2014). Management Principles and Practices by Lallan Prasad and SS Gulshan. Excel Books India.

Madlener, R., & Sunak, Y. (2011). Impacts of urbanization on urban structures and energy demand: What can we learn for urban energy planning and urbanization management? Sustainable Cities and Society, 1(1), (pp. 45-53).

Mattingly, M. (1994). Meaning of urban management. Cities, 11(3), 201-205.

Rakodi, C. (2003). Politics and Performance: The Implication of Emerging Governance Arrangements for Urban Management Approaches and Information Systems, Habitat International (pp. 523-54).

Rusmarsidik, Toni (2000). Models of urban Governance for Bandung Metropolitan Area in indonesia. Centre for developing cities (pp. 87-150).

Rothstein, B. O., & Teorell, J. A. (2008). What is quality of government? A theory of impartial government institutions. Governance, 21(2), (pp.165-190).

Sadashiva, M. (2007). Effects of civil society on urban planning and governance in Mysore, India (Doctoral dissertation, Technical University of Dortmund).

Srinivas, Hari (1996). Urban Environmental Governance. www. Soc. Titech. Ac. Jp.

UNCHS (2000). Norms for Good Urban Governance. www. UNCHS. Org.

Undp (2000). characteristics of good Governance, The urban Governance initiative (Unated nations Development Program) (TUGI).www.tugi.org.

Waring, S. P. (2016). Taylorism transformed: Scientific management theory since 1945. UNC Press Books.

منابع فارسی مقاله به انگلیسی:

Books:

French, Dare and Sardar, Heyat (1377). Culture of Management, translation by Mohammad Saabi, Tehran: Governmental Education Management Center.

Sa'iddiya, Ahmed (1383). City Administration, Green Book of Municipalities, Vol. 11, Tehran: Publications of the Organization of Municipalities and Departments of the Country, Tehran, Third Edition.

Nouri, Nasak and Rahimi, Mohammad (2010). Good urban governance is an undeniable necessity, Tehran: Center for Urban Planning and Research.

Kangavar Master Plan (1356). Cultural heritage organization documents. Kermanshah: Library of the Cultural Heritage Organization.

articles:

Ebrahimzadeh, Isa and Asadiyan, Morteza (1392). "Analysis and evaluation of good urban governance in Iran (Case study: Kashmar city)". Geography and Urban Development - Regional, No.: 6. P. 17-30.

Ismail Zadeh, Hassan and Hemati, Mojtaba (2012). "Good governance, the way to make good city come true." Political-Economic: No. 288. p. 102-116.

Ismail Zadeh, Hassan and Raffaelli, Muzaffar (2005). "Good governance in urban planning: Tehran metro project". Journal of Geography and Urban-Regional Planning. Volume 6, Issue 21, Winter 1395, 2-21.

Akbari, Ghazanfar (1391). Social capital and urban governance. Quarterly Journal of Geographic Research, No. 83: p. 134-135.

Tabriz, Kamal and others (1386). "Urban Governance Theoretical Foundations and the Necessity of Its Formation in Iran". Urban Places: Nineteenth and Twentieth Centuries. Pp. 94- 136.

Burkupour, Nasser (1381). "Transition from Urban Governance to Urban Governance". Proceedings of the Conference on Urban Planning and Management. Pp. 63-78.

Burkupour, Nasser (1381). "Urban Governance and City Administration in Iran". Conference on Urban Planning and Management. P. 186-190.

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

Berkpour, Nasser and Asadi, Iraj (2008). "Theories of Urban Governance and Management." Final report of research project contract No. 32122/12. University of Art (Faculty of Architecture and Urbanism). P. 65-76.

Envy, Ali Akbar and Thajdar, Rasool (2009). "Income on good urban governance in an analytical approach". Urban Management Quarterly, No. 23. p. 39-52.

Torabi, Alireza (1383). "Sustainable urban management depends on good governance". Municipal Publications, No. 69. p. 4-27.

Currency Exchange, Mozaffar and Ismail Zadeh, Hassan (2006). "Citizen of the Orbital Method for Solving Urban Issues in Iran: Political-Economic Information", Twentieth Year. P. 126-135.

Tizpa, Popular and Underground, Behrang (2015). "Assessment of Urban Governance in Urban Neighborhoods (Case Study: Khoy City)". First International Conference on Urban Planning and Development. P. 34-47.

Hosseini and others (1394). "Analysis of the Relationship between Urban and Urban Governance and its Relationship with Sustainable Urban Development, Case: Rasht City". National Conference on Architecture and Sustainable Urbanism with a Human and Environment Approach. P. 92-103.

Farzin Pak, Shahrzad (2004). "What are the city's teachings, what is good rule?" Municipalities; sixth year: No. 69. p. 64-75.

Guidance, Mohammad Taghi and Keshavarz, Mahnaz (2010). "A Study of the Good Governing Pattern and the Role of Government in Managing and Managing the Affairs of Cities in Iran". Geography and Regional Planning (Two Quarterly), Year One: First Issue. P. 23-36.

Arabshahi, Zia (1383). "The Fourth Act of the Fourth Rule of Good Urban Governance." Journal of Educational Research, Information to Municipalities, Sixth Year: No. 69. p. 8-21.

Lalehpour, Manijeh (1386). "Urban Governance and Urban Management in Developing Countries". Computer Research Center of Islamic Sciences: Nineteenth and Twentieth Centuries. P. 4-16.

Moeidi, Mohammad (1392). "The role of urban governance indicators in moving towards sustainable urban development". The 5th Conference on Urban Planning and Management. P. 96-119.

The Survey of Compliance of Iran Urban Management in Relation to the Principles of Urban Good Governance (The Case Study: the city of Kongavar)

Soraya Rahmati Dalir

Abbas Malekhoseini

Abstract

“Urban Good Governance” is the concept is connected with both the responsibility of the government and a citizen's commitment, and on the one hand, as a process that is based on interaction is formed between the organizations and institutions of the city administration, and on the other hand between non-governmental organizations and civil society organizations. In the present situation of our country, there is not coherent theoretical framework for existing urban management. So, it is necessary to think concerning creating new structures to change in urban management methods. In the meantime, urban good governance as one of the least costly and most effective and sustainable means of management practices is necessary to achieving sustainable development of each territory. In this regard, this paper, by descriptive-analytic method, and the theoretical discussions were gathered through library studies and documents. Also, the research is best used as the preparation a questionnaire, and the general comments of the residents of Kangavar city to complete the information. The results of this study show that urban management in the study area is not compatible with urban good governance principles and it is not suitable base on these indicators. The evaluation research suggests that the municipality and other government bodies do not have function well within the framework of the urban good governance. It is also clear that as

عنوان مقاله: بررسی میزان انطباق پذیری مدیریت شهری ایران با اصول حکمروایی خوب شهری (مطالعه موردی: شهر کنگاور)

more experienced, creative, and knowledgeable managers organize urban management, their performance is better and more useful in a variety of fields.

The research Aims:

1. This research aims to evaluate urban good governance indicators, and also assessing the level of compliance with urban management in the city of Kongavar in relation to the principles of urban good governance,
2. ultimately, it has been able to identify all the impasses, problems, and efforts to achieve solutions that are better, efficient and effective urban management.

The research questions:

1. how does urban management in Kongavar consistent with the principles of urban good governance?
2. whether the indicators, and metrics of urban governance and urban management is found in Kangavar city?

Key words: management, urban management, governance, government, urban government.