

تعیین مناسبت‌ترین روش تجربی برآورد SDR با استفاده از مدل EPM و خصوصیات فیزیکی حوزه؛ مطالعه موردی حوزه آبخیز قورچای، استان گلستان

امیداسدی‌نلیوان^۱، محسن محسنی‌ساروی^۲، انور سور^۳، علی دسترنج^۴، سیاوش طائی^۵

تاریخ دریافت: ۹۱/۰۱/۱۴

تاریخ پذیرش: ۹۱/۰۹/۲۵

چکیده

نبود آمار مورد نیاز در زمینه فرسایش و رسوب و مشخص نبودن نسبت تحویل رسوب (SDR) در اکثر حوضه‌های آبخیز ایران از مسائل و مشکلات مهم به حساب می‌آید که عملاً مانع برنامه‌ریزی اصولی به ویژه برای تهیه و اجرای طرح‌های آبخیزداری می‌شود. تعیین میزان فرسایش و رسوب در هر حوزه به عنوان یکی از اولین اقدامات برای مدیریت حوزه آبخیز می‌باشد. فرسایش و انتقال مواد رسوبی از جهات مختلفی مورد توجه قرار می‌گیرد که مهم‌ترین آن از بین رفتن اراضی حاصل‌خیز کشاورزی و تبدیل مزارع به بیابان‌های لم‌یزرع، پرشدن مخازن سدها و بندها، پر شدن کانال‌های آبرسانی و اراضی زراعی با رسوبات جدید می‌باشد. هدف از این تحقیق تعیین مناسبت‌ترین روش تجربی برآورد SDR با استفاده از مدل EPM و خصوصیات فیزیکی حوزه می‌باشد. در این تحقیق روش‌های تجربی زیادی برای تعیین SDR بررسی شد که در نهایت با توجه به سه معیار میانگین، انحراف معیار و ضریب تغییرات روش Renfro (1983) به عنوان بهترین روش تجربی انتخاب شد.

واژه‌های کلیدی: حوزه آبخیز قورچای، رسوب، فرسایش، EPM, SDR.

Archive SID

^۱ - دانشجوی کارشناسی ارشد آبخیزداری، منابع طبیعی، دانشگاه تهران، کرج، ایران 09370560457 omid.asadi@ut.ac.ir

^۲ - استاد دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تهران، کرج، ایران 09123842421 msaravi@ut.ac.ir

^۳ - دانشجوی کارشناسی ارشد مرتعداری، منابع طبیعی، دانشگاه تهران، کرج، ایران 09149402087 anvarsour@yahoo.com

^۴ - دانشجوی کارشناسی ارشد آبخیزداری، منابع طبیعی، دانشگاه تهران، کرج، ایران 09355635401 dastranj66@gmail.com

^۵ - دانشجوی کارشناسی ارشد آبخیزداری، منابع طبیعی، دانشگاه تربیت مدرس، نور مازندران، ایران 09132227503 taei.sivash@gmail.com

مقدمه

نسبت بار رسوب اندازه‌گیری شده در یک ایستگاه هیدرومتری به کل موادی که در اثر فرسایش در یک حوزه آبخیز ایجاد می‌گردد نسبت تحویل رسوب (SDR) می‌گویند (فیض‌نیا، ۱۳۸۷) که از رابطه زیر بدست می‌آید:

$$SDR = \frac{S_y}{E_r} \times 100 \quad (1)$$

که در آن: S_y = رسوب ویژه، E_r = فرسایش ویژه
تعیین میزان فرسایش و رسوب در هر حوزه به عنوان یکی از اولین اقدامات برای مدیریت حوزه آبخیز می‌باشد. با توجه به سهولت و امکان اندازه‌گیری مقدار رسوب در حوزه‌های آبخیز و از طرف دیگر مشکل بودن جمع‌آوری داده‌های مربوط به اندازه‌گیری فرسایش در آن‌ها در اختیار داشتن مدل مناسب تخمین یا پیش‌بینی SDR می‌تواند ابزار مناسبی برای محاسبه مقدار فرسایش جهت اجرای برنامه‌های مبارزه با فرسایش و مهار آن در حوزه آبخیز باشد. در صورت در دسترس بودن SDR و مقدار رسوب که در اکثر حوزه‌های آبخیز مهم اندازه‌گیری می‌شود می‌توان فرسایش در سطح آبخیز را محاسبه و از این طریق اقدام به تدوین برنامه‌های مبارزه با فرسایش و کنترل رسوب نمود که خود نشان دهنده ضرورت و اهمیت در اختیار داشتن میزان نسبت تحویل رسوب در یک حوزه آبخیز است. نورانی (۱۳۸۵) پس از بررسی مدل‌های مختلف برآورد SDR در حوزه آبخیز طالقان پیشنهاد کرد که ضرورت دارد تحقیق ملی در زمینه ارزیابی مدل‌ها صورت پذیرد و مناسب‌ترین مدل‌ها تعریف و به مرحله اجرا گذاشته شوند. صابر همیشگی (۱۳۸۵)، با بررسی برخی از مدل‌های برآورد SDR نتیجه گرفت که ضرورت دارد مناسب‌ترین روش از طریق آزمون و ارزیابی آن‌ها در حوزه‌های معرف و نمونه مشخص و معرفی شود. امروزه هرچند مبارزه با فرسایش، حمل و ترسیب رسوبات در مسیر آبراهه‌ها، مسیل‌ها، رودخانه‌ها، سطح زمین‌های کشاورزی، مخازن سدهای ذخیره آب و غیره امری امکان‌پذیر می‌باشد اما اقدامی گران، پرهزینه، مشکل و زمان‌بر می‌باشد. به همین سبب است که همواره برای مهار و مبارزه با این پدیده خطرناک بهتر است سرمایه‌گذاری و برنامه‌ریزی‌ها صرف حفظ و احیای منابع طبیعی شود و

جلوگیری از فرسایش در اولویت اول برنامه‌های توسعه قرار داده شود. به طور کلی می‌توان نتیجه گرفت که با توجه به کاربرد مهم SDR در تعیین اولویت اقدامات و عملیات کنترل فرسایش می‌توان از آن در تهیه نقشه پهنه‌بندی مناطق بحرانی از نظر رخداد فرسایش و تولید رسوب در یک حوزه آبخیز که لازمه و ابزار اساسی در تدوین برنامه‌های مبارزه با فرسایش و کنترل رسوب استفاده نمود (رستمی، ۱۳۸۸). حوزه آبخیز قورچای به علت وجود مجموعه‌ای از عوامل طبیعی و انسانی از قبیل شیب زیاد منطقه، تبدیل اراضی جنگلی به کشاورزی، بهره‌برداری بی‌رویه از مراتع، عدم رعایت اصول صحیح کشاورزی، بهره‌برداری از معادن و ایجاد خطوط ارتباطی بدون در نظر گرفتن اصول فنی در جاده‌سازی در معرض فرسایش و تخریب زیادی قرار دارد. به همین خاطر به منظور حفاظت آب و خاک، کنترل فرسایش، بالابردن میزان درآمد، جلوگیری از بروز سیلاب‌های ویرانگر و آلوده شدن آب‌ها یا به عبارت دیگر دستیابی به اهداف مهم آبخیزداری در منطقه، انجام مطالعات مختلف از قبیل فرسایش و رسوب و بررسی شرایط مختلف حاکم بر حوزه در راستای رسیدن به توسعه پایدار لازم ضروری می‌باشد (شرکت خدمات مهندسی گلستان، ۱۳۸۸). امروزه کمتر منطقه‌ای را می‌توان در سطح زمین یافت که در معرض تخریب و فرسایش قرار نگرفته باشد. به علت افزایش روزافزون جمعیت، استفاده بیش از حد و نادرست از زمین و عوامل دیگری از قبیل انرژی قطرات باران که در اثر برخورد با سطح خاک مواد را برداشت و حمل می‌نماید، اشکال مختلف فرسایش ایجاد می‌شود. فرسایش آبی یکی از رایج‌ترین فرسایش‌های حوزه بوده که هر ساله خسارات سنگینی را در منطقه وارد می‌سازد. برای تشخیص و تفکیک انواع مختلف فرسایش در حوزه مورد نظر جهت استفاده از مدل‌های مختلف از روش بازدید میدانی و نقشه‌های پایه استفاده شد و اشکال فرسایش حاکم بر آن به شرح زیر می‌باشد: فرسایش سطحی، فرسایش شیاری، فرسایش کناره‌ای رودخانه، فرسایش بارندگی، ریزش سنگی (شرکت خدمات مهندسی گلستان، ۱۳۸۸). هدف از این مقاله شناسایی و معرفی مناسب‌ترین روش تجربی برآورد SDR در حوزه آبخیز قورچای از طریق انتخاب تعدادی از مدل‌های متداول و مستند بر یافته‌های تحقیقاتی می‌باشد.

$\Pi =$ عدد پی 3/14

$T =$ ضریب درجه دما، $t =$ میانگین دمای سالانه بر حسب سانتی‌گراد

$$T = \left(\frac{t}{1.1} + 0.1 \right)^{0.5} \quad (4)$$

سپس برای تعیین میزان رسوب‌دهی کل حوزه و هر یک از زیرحوزه‌های آن روابط زیر بکار گرفته شده است:

$$R_u = \frac{\sqrt[4]{(P \times D)}}{L + 1.0} \quad (5)$$

$R_u =$ ضریب رسوب‌دهی حوزه آبخیز

$L =$ طول حوزه آبخیز بر حسب Km

$P =$ طول محیط حوزه آبخیز بر حسب Km

$D =$ اختلاف ارتفاع (تفاضل ارتفاع متوسط حوزه به

ارتفاع نقطه خروجی) KM

دبی رسوب ویژه نیز از فرمول (۶) بدست می‌آید:

$$GSP = W_{sp} \times R_u \quad (6)$$

که در آن:

$GSP =$ رسوب ویژه حوزه بر حسب $m^3/Km^2/y$

$W_{sp} =$ فرسایش ویژه حوزه بر حسب $m^3/Km^2/y$

$R_u =$ ضریب رسوب‌دهی حوزه آبخیز

سپس به منظور محاسبه رسوب حوزه آبخیز مورد مطالعه، از آمار ایستگاه هیدرومتری رامیان که تقریباً بر خروجی حوزه واقع شده و دارای دوره مشترک ۲۲ ساله بین دبی آب و دبی رسوب ماهانه از سال‌های ۵۳ الی ۷۵ می‌باشد استفاده شد (شرکت خدمات مهندسی گلستان، ۱۳۸۸). در نهایت روش‌های تجربی تخمین SDR (جدول ۱) با توجه به خصوصیات فیزیکی حوزه برآورد شد و بهترین روش از بین روش‌های تجربی انتخابی تعیین شد. برای تعیین بهترین روش از سه پارامتر آماری میانگین، انحراف معیار و ضریب تغییرات با استفاده از نرم‌افزار spss 16.0 استفاده شد.

مواد و روش‌ها

حوزه آبخیز قورچای (یکی از زیر حوزه‌های آبخیز گرگان‌رود) در جنوب حوزه آبخیز گرگان‌رود و در جنوب شهرستان رامیان در استان گلستان قرار دارد. منطقه مورد مطالعه از لحاظ موقعیت سیاسی، در مرز استان‌های سمنان و گلستان واقع شده است. این حوزه در طول جغرافیایی $24^{\circ} 02'$ تا $47^{\circ} 16'$ شرقی و عرض جغرافیایی $26^{\circ} 48'$ تا $36^{\circ} 05'$ شمالی قرار دارد و مساحت کل آن بالغ بر $24816/5$ هکتار می‌باشد. شهرستان رامیان در محل خروجی حوزه قرار داشته و تنها شهر مهم منطقه مورد مطالعه می‌باشد. باتوجه به شرایط فیزیوگرافی و توپوگرافی و همچنین با در نظر گرفتن هدف مطالعه حوزه آبخیز قورچای به ۱۶ زیرحوزه تقسیم گردید.

روش‌ها

در این تحقیق ابتدا برای تعیین شدت فرسایش از مدل EPM استفاده شد (احمدی، ۱۳۸۶). برخی از روابط مدل به شرح زیر می‌باشد:

$$Z = X_a \times Y(\varphi + I^{\sqrt[3]{}}) \quad (2)$$

که در آن:

$Z =$ ضریب شدت فرسایش

$X_a =$ ضریب استفاده از زمین

$Y =$ ضریب حساسیت خاک به فرسایش

$\varphi =$ ضریب فرسایش

$I =$ شیب متوسط حوزه بر حسب درصد

سپس از فرمول مقابل فرسایش ویژه بدست می‌آید:

$$W_{sp} = T \cdot H \cdot \pi \cdot Z^{\sqrt[3]{}} \quad (3)$$

که در آن:

$W_{sp} =$ فرسایش ویژه سالانه حوزه بر حسب

$m^3/Km^2/y$

$H =$ متوسط مقدار بارندگی سالانه بر حسب mm

جدول (۱): روش‌های تجربی مورد استفاده برای تعیین SDR در منطقه مورد مطالعه

ردیف	عنوان	رابطه	توضیحات
۱	Maner(1970)	$\text{Log}(\text{SDR}) = 1/8768 - 0/4191 \text{Log}(10A)$	A: مساحت حوزه بر حسب MIL^2
۲	Renfro(1972)	$\text{Log}(\text{SDR}) = 1/8768 - 0/4191 \text{Log}(25/9A)$	A: مساحت حوزه بر حسب KM^2
۳	Renfro(1975)	$\text{Log}(\text{SDR}) = 1/7935 - 0/4191 \text{Log}(A)$	A: مساحت حوزه بر حسب KM^2
۴	Vanoni(1975)	$\text{SDR} = 0/42 A^{-0.125}$	A: مساحت حوزه بر حسب MIL^2
۵	Brendt(1972)	$\text{SDR} = 0/627(S_{LP})^{0.403}$	S_{LP} : شیب آبراهه اصلی حوزه به درصد
۶	Renfro(1983)	$\text{Log}(\text{SDR}) = 0/294259 + 0/82362 \text{Log}(R/L)$	R = پستی و بلندی حوزه (km) L = طول آبراهه اصلی (km)
۷	USDA-(1971) SCS	$\text{SDR} = 0/332A^{-0.2236}$	A: مساحت حوزه بر حسب KM^2
۸	Larence(1996)	$\text{SDR} = A^{-0.2}$	A: مساحت حوزه بر حسب KM^2
۹	USDA-SCS (1979)	$\text{SDR} = 0/51 A^{-0.11}$	A: مساحت حوزه بر حسب MIL^2
۱۰	USDA-SCS (1983)	$\text{SDR} = 0/417762A^{-0.134958} - 0/127097$	A: مساحت حوزه بر حسب MIL^2

بحث و نتایج

آمده از مطالعات پایه و بازدیدهای میدانی انجام شده، ضرایب تعدادی از پارامترهای مدل بشرح جداول ۲ و ۳ و ۴ می‌باشد (شرکت خدمات مهندسی گلستان، ۱۳۸۸). طبقه‌بندی شدت فرسایش در روش EPM به شرح جدول (۵) می‌باشد که در آن ارزش Z نشان داده شده است (احمدی، ۱۳۸۶). علامت‌های جدول (۲) در شکل (۲) توضیح داده شده است.

جهت برنامه‌ریزی و آگاهی از وضعیت تخریبی حوزه آبخیز، داشتن میزان فرسایش و رسوب تولیدی از هر حوزه لازم و ضروری می‌باشد. برای دستیابی به این هدف به دو طریق، استفاده از آمار رسوب سنجی یا استفاده از مدل‌های تجربی مورد استفاده در این زمینه می‌توان اقدام نمود (رستمی، ۱۳۸۸). برای حوزه مورد نظراز مدل EMP برای تعیین میزان فرسایش خاک و همچنین تولید رسوب جهت مقایسه با میزان رسوب محاسباتی ایستگاه هیدرو متری رامیان استفاده گردید. با توجه به نتایج به دست

جدول (۲): مقادیر ضریب حساسیت سنگ و خاک به فرسایش حوزه آبخیز قورچای

لیتولوژی	علامت	ضریب Y
سنگ آهک	Cm	۰/۹
سنگ آهک	Cb	۰/۹
ماسه سنگ کوارتزیتی	pd	۰/۹
سنگ آهک و ماسه سنگ	pr	۰/۹
سنگ آهک	jmz	۰/۹
سنگ آهک	ku	۰/۹
سنگ آهک	kt	۰/۹
سنگ آهک و آهک مارنی	dkh	۱/۲
شیل، ماسه سنگ و زغال سنگ	js1, js2, js3	۱/۲
آهک مارنی و مارن آهکی	ksh	۱/۲
پادگانه های آبرفتی	qt1, qt2	۱/۶
رسوبات واریزه	Qsc	۱/۶
رسوبات رودخانه‌ای	qal	۲

جدول (۳): مقادیر ضریب استفاده از زمین حوزه آبخیز قورچای

ضریب X_a	نوع کاربری
۰/۹	زراعت روی شیب بالای ۱۲ درصد
۰/۷	زراعت روی شیب کمتر از ۱۲ درصد
۰/۶	مرتع
۰/۲	جنگل خوب
۰/۴	جنگل متوسط
۰/۶	جنگل مخروبه
۰/۵۵	باغ
۰/۲	جنگل زربین
۰/۷۵	اراضی رها شده
۰	بروتردگی سنگی
۱	آبراهه اصلی

جدول (۴): مقادیر ضریب فرسایش حوزه آبخیز قورچای

ضریب Φ	نوع فرسایش
۰/۶	فرسایش سطحی به همراه فرسایش شیبی
۰/۲	فرسایش بارانی به همراه فرسایش سطحی
۰/۴	فرسایش بارانی به همراه سطحی ضعیف
۰/۵	فرسایش بارانی به همراه سطحی متوسط و شیبی ضعیف
۰/۳	فرسایش بارانی به همراه سطحی ضعیف و در آبراهه‌های آن واریزه و ریزش کناری مشاهده می شود
۰/۱	بدون فرسایش
۰/۵	فرسایش بارانی به همراه سطحی متوسط و واریزه در مسیر آبراهه های آنها
۰/۴	بسیار درصد منطقه دارای فرسایش سطحی
۰/۴	فرسایش سطحی به همراه شیبی متوسط
۰/۱	فرسایش سطحی ضعیف
۰/۶	فرسایش سطحی به همراه شیبی متوسط در اراضی رها شده
۰/۵	فرسایش سطحی بر روی برو ترد سنگی پنجاه درصد
۰/۱	بروترد سنگی صد در صد
۱	فرسایش کناره ای رود خانه
۰/۶۷	ریزش سنگی

جدول (۵): طبقه بندی شدت فرسایش در مدل EPM

طبقه بندی فرسایش	شدت فرسایش	ارزش حد Z	ارزش متوسط Z
۱	خیلی شدید	$Z > 1$	۱/۲۵
۲	شدید	$1 > Z > 0/71$	۰/۸۵
۳	متوسط	$0/7 > Z > 0/41$	۰/۵۵
۴	کم	$0/4 > Z > 0/2$	۰/۲
۵	خیلی کم	$0/19 > Z$	۰/۱

محاسبه آن‌ها در بخش مواد و روش‌ها آورده شده است. همچنین رسوب ویژه نیز تعیین شده است.

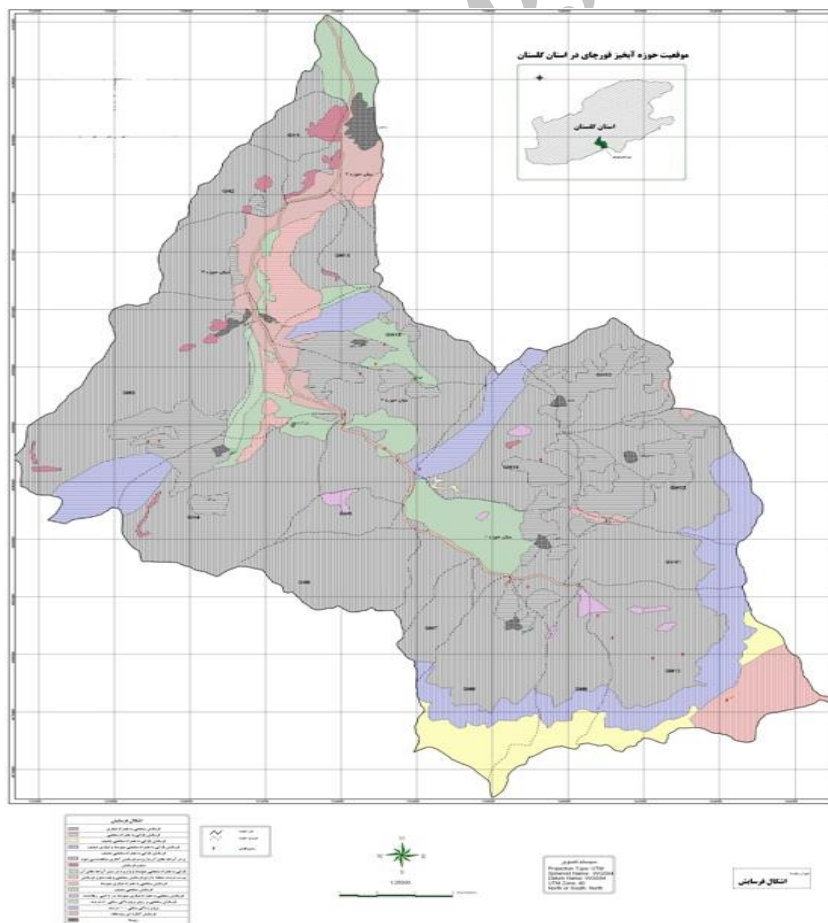
پارامترهای مورد نیاز برای تعیین فرسایش ویژه سالانه در جدول (۶) آورده شده است که روش‌های

جدول(۶): مقادیر متوسط سالانه فرسایش و رسوب ویژه حوزه آبخیز قورچای

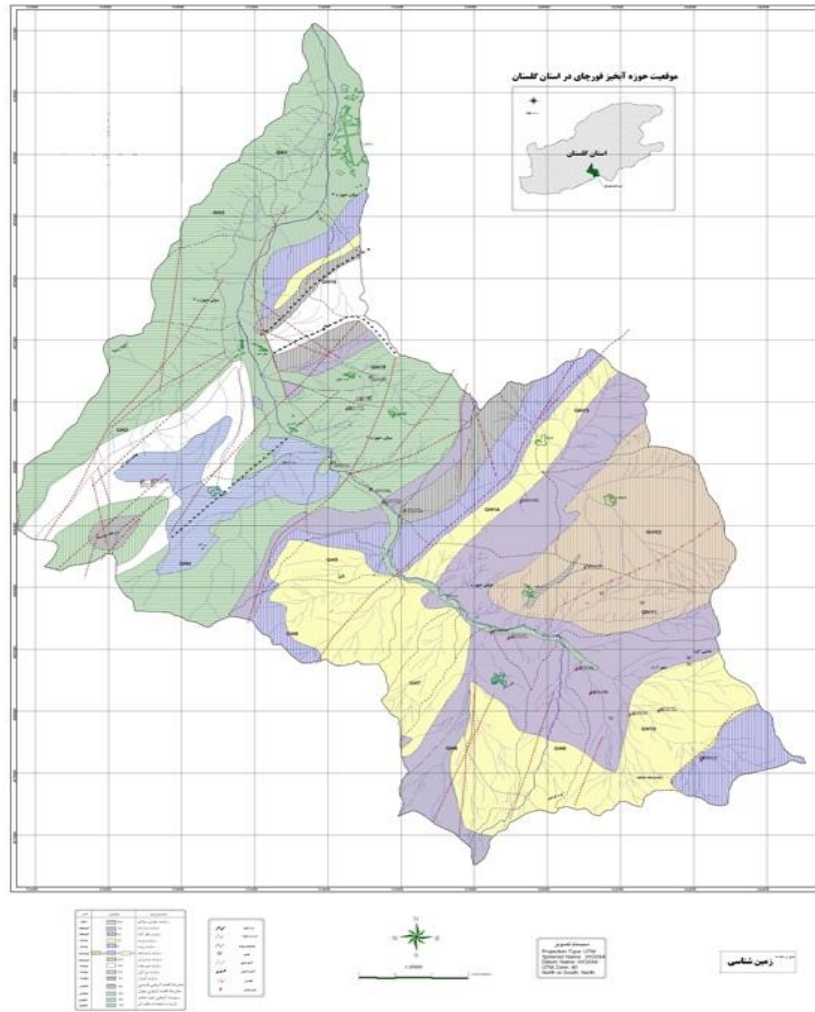
حوزه	I(%)	Z	t(c ⁰)	T	H(mm)	W _{sp} (m ³ /km ² /y)	G _{sp} (m ³ /km ² /y)	شدت فرسایش
زیرحوزه ۱	۱۸/۴۹	-۰/۲۵۲	۱۶/۵	۱/۳۲	۸۰۶/۱۸	۴۲۲/۹۲	۱۴۴/۸۵	کم
زیرحوزه ۲	۲۹/۲۸	-۰/۳۱۵	۱۵/۹	۱/۳	۷۷۱/۷۴	۵۵۷/۲۳	۲۵۲/۷۷	کم
زیرحوزه ۳	۲۷/۵۲	-۰/۴۱۶	۱۳/۱	۱/۱۹	۶۸۴/۰۴	۶۸۶/۱۵	۳۷۷/۴۵	متوسط
زیرحوزه ۴	۳۶/۴۴	-۰/۴۷۱	۱۲/۰	۱/۱۴	۶۶۱/۵۱	۷۶۵/۸۲	۴۶۲/۴۷	متوسط
زیرحوزه ۵	۳۳/۱۶	-۰/۲۳۹	۱۲/۲	۱/۱۵	۶۶۰/۰۶	۲۶۱/۳۳	۱۸۹/۶	کم
زیرحوزه ۶	۴۰/۴۹	-۰/۲۰۵	۱۱/۶	۱/۱۲	۶۵۲/۰۹	۲۱۲/۹۶	۱۶۱/۴۷	کم
زیرحوزه ۷	۳۹/۰۶	-۰/۲۴۶	۱۱/۶	۱/۱۲	۶۵۰/۲۲	۲۷۹/۱۵	۱۴۱/۱۴	کم
زیرحوزه ۸	۳۸/۵۳	-۰/۴۶۵	۱۰/۳	۱/۰۶	۶۳۱/۹۳	۶۶۷/۲۸	۳۷۲/۲۷	متوسط
زیرحوزه ۹	۳۹/۱	-۰/۵۳۶	۱۰/۱	۱/۰۵	۶۲۷/۲	۸۱۱/۸۸	۵۷۲/۴۵	متوسط
زیرحوزه ۱۰	۳۵/۲	-۰/۴۰۹	۹/۶	۱/۰۳	۶۲۴/۳۸	۵۲۸/۴۸	۳۴۷/۶۹	کم
زیرحوزه ۱۱	۳۸/۷۷	-۰/۴۵۴	۱۰/۸	۱/۰۹	۶۳۷/۷۹	۶۶۸/۱	۴۹۱/۵۹	متوسط
زیرحوزه ۱۲	۲۸/۲۷	-۰/۷	۱۰/۷	۱/۰۸	۶۳۶/۵۷	۱۲۶۴/۹۴	۶۳۴/۷۴	متوسط
زیرحوزه ۱۳	۴۲/۳۱	-۰/۷۳	۱۱/۴	۱/۱۱	۶۴۶/۴	۱۴۰۵/۹۱	۱۰۱۴/۷۸	شدید
زیرحوزه ۱۴	۳۶/۵۳	-۰/۴۳۱	۱۲/۶	۱/۱۷	۶۶۸/۶	۶۹۵/۳۷	۵۰۳/۶۵	متوسط
زیرحوزه ۱۵	۴۳/۷۸	-۰/۶۶۶	۱۴/۰	۱/۳۲	۷۰۸/۰۵	۱۴۷۴/۹۸	۱۰۵۳/۲۸	متوسط
زیرحوزه ۱۶	۴۵/۵۸	-۰/۳۴۲	۱۴/۷	۱/۲۵	۷۳۰/۳۴	۳۴۱/۴۴	۲۰۳/۹۷	کم
کل حوزه	۳۶/۰۴	-۰/۴۹۱	۱۲/۳	۱/۱۵	۶۷۸/۳۹	۸۴۳/۲۳	۲۴۴/۹۵	متوسط

تهیه این نقشه‌ها در تجزیه و تحلیل کمک شایانی خواهند کرد و تفسیر نتایج را واضح‌تر نشان می‌دهند.

نقشه‌های اشکال فرسایش و حساسیت سنگ‌ها به فرسایش در GIS بدست آمده که در اشکال ۱ و ۲ آمده‌اند.



شکل(۱): نقشه اشکال فرسایش در حوزه آبخیز قورچای (شرکت خدمات مهندسی ۱۳۸۸).



شکل (۲): نقشه زمین‌شناسی حوزه آبخیز قورچای (شرکت خدمات مهندسی گلستان، ۱۳۸۸).

باید برای اصلاح باید مدل‌ها کالیبره شوند و مورد استفاده قرار بگیرند.

نتایج حاصل از روش‌های تجربی تخمین برآورد SDR در جدول (۷) آمده است. همانطور که نتایج برآورد نشان می‌دهد روش‌های تجربی تفاوت زیادی نشان می‌دهند که

جدول (۷): نتایج حاصل از روش‌های تجربی مورد استفاده در تعیین SDR در منطقه مورد مطالعه

نام زیر حوزه	SDR(%)									
	Larence (1996)	USDA-SCS (1979)	Vanoni (1975)	Brendet (1972)	USDA-SCS (1971)	USDA-SCS (1983)	Maner (1970)	Renfro (1972)	Renfro (1975)	Renfro (1983)
زیر حوزه ۱	۷۶/۶۸	۴۸/۹۲	۴۰/۰۶	۱/۷۷	۲۴/۶۸	۲۶/۹۹	۲۴/۴۸	۱۱/۰۳	۳۵/۶۴	۵۱
زیر حوزه ۲	۷۰/۸	۴۶/۸۳	۳۸/۱۲	۱/۵۷	۲۲/۵۷	۲۴/۹۲	۲۰/۷۳	۹/۳۳	۳۰/۱۴	۵۹/۶
زیر حوزه ۳	۵۰/۸۹	۳۹/۰۶	۳۱/۰۲	۱/۸۶	۱۵/۶	۱۷/۴۱	۱۰/۳۸	۴/۶۷	۱۵/۰۹	۵۲/۲
زیر حوزه ۴	۵۴/۹۷	۴۰/۷۵	۳۲/۵۵	۲/۰۹	۱۷/۰۱	۱۹/۰۱	۱۲/۲	۵/۴۹	۱۷/۷۴	۵۶/۱
زیر حوزه ۵	۷۸/۰۱	۴۹/۴۲	۴۰/۵۳	۲/۷۴	۲۵/۱۵	۲۷/۴۹	۲۵/۴۵	۱۱/۴۴	۳۶/۹۴	۷۸/۵۴
زیر حوزه ۶	۶۳/۴۸	۴۴/۱	۳۵/۶	۲/۳۳	۱۹/۹۸	۲۲/۲۴	۱۶/۴۸	۷/۴۲	۲۳/۹۸	۸۰/۷۷

ادامه جدول (۷): نتایج حاصل از روش‌های تجربی مورد استفاده در تعیین SDR در منطقه مورد مطالعه

Larence (1996)	USDA- SCS (1979)	Vanoni (1975)	Brendet (1972)	SDR(%)						نام زیر حوزه
				USDA- SCS (1971)	USDA- SCS (1983)	Maner (1970)	Renfro (1972)	Renfro (1975)	Renfro (1983)	
۷۶/۴۸	۴۸/۸۵	۳۹/۹۹	۲/۲۷	۲۴/۶	۲۶/۹۱	۲۴/۳۴	۱۰/۹۷	۳۵/۴۴	۶۵/۴	زیر حوزه ۷
۵۷/۳۹	۴۱/۷۳	۳۳/۴۳	۲/۲۳	۱۷/۸۵	۱۹/۹۵	۱۳/۳۵	۶/۰۱	۱۹/۴۱	۶۰/۷۷	زیر حوزه ۸
۶۵/۴۵	۴۴/۸۶	۳۶/۳	۲/۱۳	۲۰/۶۷	۲۲/۹۸	۱۷/۵۹	۷/۹۲	۲۵/۵۷	۵۹/۰۹	زیر حوزه ۹
۵۲/۲۵	۳۹/۶۲	۳۱/۵۳	۲/۱۱	۱۶/۰۷	۱۷/۹۴	۱۰/۹۶	۴/۹۴	۱۵/۹۵	۶۰/۸۵	زیر حوزه ۱۰
۶۵/۶۵	۴۴/۹۴	۳۶/۳۷	۲/۱۸	۲۰/۷۴	۲۳/۰۶	۱۷/۷۱	۷/۹۷	۲۵/۷۳	۶۴/۸۱	زیر حوزه ۱۱
۵۶/۶۳	۴۱/۴۳	۳۳/۱۶	۲	۱۷/۵۸	۱۹/۶۶	۱۲/۹۹	۵/۸۴	۱۸/۸۸	۴۹/۱۶	زیر حوزه ۱۲
۶۲/۷۹	۴۳/۸۵	۳۵/۳۷	۲/۱	۱۹/۷۳	۲۲	۱۶/۱۳	۷/۲۶	۲۳/۴۴	۵۱/۶۱	زیر حوزه ۱۳
۵۸/۶۹	۴۲/۲۴	۳۳/۹	۲/۰۲	۱۸/۳	۲۰/۴۴	۱۳/۹۸	۶/۳	۲۰/۳۴	۷۲/۰۲	زیر حوزه ۱۴
۶۲/۲۴	۴۳/۶۳	۳۵/۱۸	۲/۰۷	۱۹/۵۴	۲۱/۷۹	۱۵/۸۳	۷/۱۲	۲۳/۰۱	۵۹/۹۷	زیر حوزه ۱۵
۸۰/۲۷	۵۰/۲۲	۴۱/۲۷	۲/۳	۲۵/۹۷	۲۸/۲۹	۲۷/۰۵	۱۲/۱۴	۳۹/۲۲	۶۸/۱	زیر حوزه ۱۶
۳۳/۱۹	۳۰/۸۸	۲۳/۷۴	۱/۴۱	۹/۶۷	۹/۸۵	۴/۲۳	۱/۹	۶/۱۶	۲۹/۰۲	کل حوزه

بعضی از خصوصیات فیزیکی حوزه و نتایج حاصل از تعیین SDR با استفاده از مدل EPM در جدول (۸) آورده شده است.

جدول (۸): بعضی از خصوصیات فیزیکی حوزه و نتایج حاصل از تعیین SDR به روش EPM

SDR	D(km)	D _o (km)	D _{av} (km)	L(km)	P(km)	A(Km ²)	S _{lp} (%)	حوزه
۳۴/۲۵	۰/۱۶۲	۰/۲۰۸	۰/۳۷	۳/۰۴	۷/۷	۳/۷۷	۱۳/۱۵	زیرحوزه ۱
۴۵/۵۴	۰/۲۰۳	۰/۳	۰/۵۰۳	۲/۵۵	۱۰/۰۶	۵/۶۲	۹/۸۰	زیرحوزه ۲
۵۵/۰۱	۰/۷۷۷	۰/۳۸۳	۱/۱۶۰	۱۰/۰۶	۲۴/۵۱	۲۹/۲۸	۱۴/۹۱	زیرحوزه ۳
۶۰/۳۹	۰/۸۲	۰/۵۴۲	۱/۳۶۲	۷/۷۱	۱۸/۶۸	۱۹/۹۱	۱۹/۹۰	زیرحوزه ۴
۷۲/۵۵	۰/۶۵۴	۰/۷۰۰	۱/۳۵۴	۳/۱۸	۸/۷۴	۳/۴۶	۳۸/۷۸	زیرحوزه ۵
۸۵/۲۱	۰/۷۰۷	۰/۷۴۸	۱/۴۵۵	۴/۴۱	۱۳/۳۳	۹/۷۰	۲۶/۰۲	زیرحوزه ۶
۵۰/۵۶	۰/۶۱۵	۰/۸۶	۱/۴۷۵	۹/۹۵	۱۰/۳۴	۳/۸۲	۲۴/۲۴	زیرحوزه ۷
۵۵/۹۴	۰/۸۲۶	۰/۹۲۹	۱/۷۵۵	۷/۷۲	۱۷/۹۶	۱۶/۰۶	۲۳/۲۵	زیرحوزه ۸
۷۰/۵۱	۰/۷۷۵	۱/۰۵	۱/۸۲۵	۸/۲۱	۱۸/۱	۸/۳۲	۲۰/۷۴	زیرحوزه ۹
۶۵/۷۹	۰/۸۱۵	۱/۰۵	۱/۸۶۵	۸/۳۹	۲۴/۳	۲۵/۶۷	۲۰/۳۸	زیرحوزه ۱۰
۷۳/۵۸	۰/۶۱۲	۱/۰۳۲	۱/۶۴۴	۵/۲۲	۱۲/۸۱	۸/۲۰	۲۲/۰۱	زیرحوزه ۱۱
۵۰/۱۸	۰/۶۶۲	۰/۹۹۸	۱/۶۶	۱۶/۴۷	۱۶/۶۶	۱۷/۱۶	۱۷/۷۶	زیرحوزه ۱۲
۷۲/۱۸	۰/۵۱۹	۰/۹۹۸	۱/۵۱۷	۴/۵۱	۱۳/۲۱	۱۰/۲۴	۲۰/۰۹	زیرحوزه ۱۳
۷۲/۴۳	۰/۵۷	۰/۶۸۸	۱/۲۵۸	۶/۵۵	۱۵/۷۶	۱۴/۳۶	۱۸/۳۱	زیرحوزه ۱۴
۷۱/۴۱	۰/۵۰۲	۰/۴۲۴	۰/۹۲۶	۵/۴۱	۱۵/۰۸	۱۰/۷۰	۱۹/۳۸	زیرحوزه ۱۵
۵۹/۷۴	۰/۴۶۹	۰/۲۷۵	۰/۷۴۴	۳/۷۷	۹/۰۲	۳	۱۵/۲۵	زیرحوزه ۱۶
۲۹/۰۵	۰/۱۲۲	۰/۱۵	۰/۲۷۲	۳۵/۸۶	۹۰/۹۸	۲۴۸/۱۶	۷/۵۳	کل حوزه

تخمین SDR با هم مقایسه گردید تا بهترین روش انتخاب شود. (جدول ۹). با توجه به جدول و نتایج به دست آمده از

در نهایت با استفاده از روش‌های آماری میانگین، انحراف معیار و ضریب تغییرات روش‌های برآورد تجربی

می‌باشد.

مقایسه روش‌ها با هم دیگر می‌توان مشاهده نمود که روش Renfro (1983) بهترین روش در منطقه مورد مطالعه

جدول (۹): نتایج مقایسه روش‌های تجربی تعیین SDR با استفاده از سه پارامتر آماری

معیار	Renfro (1983)	Renfro (1975)	Renfro (1972)	Maner (1970)	USDA-SCS (1983)	USDA-SCS (1971)	Brendet (1972)	Vanoni (1975)	USDA-SCS (1979)	Larence (1996)	EPM
Average	۵۴/۹۴	۲۴/۲۷	۷/۵۱	۱۶/۶۹	۲۱/۸۱	۱۹/۷۴	۲/۰۶	۳۵/۱۸	۴۲/۶۰	۶۲/۶۹	۶۰/۲۵
SD	۱۲/۱۰	۸/۹۱	۲/۷۶	۶/۱۳	۴/۵۷	۴/۱۵	۰/۳۰	۴/۳۴	۴/۷۷	۱۱/۹۱	۱۵/۰۲
CV	۲۰/۱۹	۳۶/۷۱	۳۶/۷۲	۳۶/۷۵	۲۰/۹۷	۲۱/۰۲	۱۴/۷۰	۱۲/۳۳	۱۰/۹۳	۱۹	۲۴/۹۳

Renfro (1983) در بسیاری از زیرحوزه‌ها تخمین بسیار خوبی از مقدار SDR نشان می‌دهد. با توجه به مقدار فرسایش در زیرحوزه‌ها و مقدار SDR برای اولویت‌بندی عملیات اجرایی آبخیزداری در منطقه به ترتیب زیرحوزه‌های پانزده، سیزده، دوازده، چهار، چهارده، نه، سه، یازده، هشت، دو، ده، یک، شانزده، هفت، پنج و شش از لحاظ انجام عملیات اجرایی جهت کاهش مقدار فرسایش و رسوب در اولویت‌های اول تا آخر قرار می‌گیرند. از آنجائی‌که چهار میان حوزه آبخیز مورد مطالعه غیر هیدرولوژیک بوده و در واقع میزان فرسایش و رسوب آن‌ها متأثر از زیرحوزه‌های بالادست آن‌ها بوده و واقعی نمی‌باشد، لذا از هرگونه اظهار نظر و مقایسه با زیرحوزه‌های دیگر در مورد آن‌ها صرف‌نظر می‌شود.

تقدیر و تشکر

نویسندگان مقاله مراتب قدردانی و تشکر خود را از اداره کل منابع طبیعی استان گلستان و شرکت خدمات مهندسی گلستان (مشاور شمال) اعلام می‌دارند.

نتیجه‌گیری

اندازه‌گیری مقدار فرسایش و رسوب به دلایل فنی، حفاظتی و اقتصادی در تمامی نقاط امکان‌پذیر نمی‌باشد. از این رو مناسب‌ترین راهکار، پیش‌بینی یا برآورد مقادیر فرسایش و رسوب می‌باشد که لازمه آن نیز آگاهی از مکانیزم‌های فرسایش و عوامل موثر بر آن است (دستورانی و همکاران، ۱۳۸۵). تاکنون هیچ رابطه یا مدل مشخصی برای برآورد SDR که جنبه جامع و فراگیر داشته باشد ابداع و معرفی نگردیده است. لذا انتخاب مدل مناسب برای هر منطقه مستلزم ارزیابی دقت مدل‌های مختلف از طریق مقایسه نتایج حاصل از بکارگیری آن‌ها با ضریب رسوب‌دهی واقعی در یک حوزه آبخیز می‌باشد (رستمی، ۱۳۸۸). با توجه به اینکه روش‌های تجربی بسته به منطقه و شرایط آب و هوایی تغییرات قابل ملاحظه‌ای دارند باید برای کل مناطق مورد استفاده کالیبره شوند. با توجه به نتایج به دست آمده از بررسی‌های انجام شده در حوزه آبخیز قورچای برای تعیین SDR روش Renfro (1983) به عنوان بهترین روش با توجه به پارامترهای آماری میانگین حسابی، انحراف معیار و ضریب تغییرات انتخاب شد. چنانکه در جدول (۷) مشاهده می‌کنید روش تجربی

منابع

- ۱- احمدی، ح. ۱۳۸۶. ژئومورفولوژی کاربری، جلد ۱ (فرسایش آبی). انتشارات دانشگاه تهران. ص ۶۸۸.
- ۲- دستورانی، ج، س. قلی‌نژاد، ع. سلاجقه و ق. دستورانی. ۱۳۸۵. ارزیابی روش‌های مختلف برآورد نسبت تحویل رسوب در حوزه آبخیز زیارت. چکیده مقالات اولین همایش ملی - دانشجویی مرتع، آبخیز و بیابان، دانشگاه تهران، کرج.
- ۳- رستمی، ن. ۱۳۸۸. انتخاب بهترین روش برآورد SDR در حوزه سد ایلام، پایان‌نامه کارشناسی ارشد آبخیزداری، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تهران، کرج.

- ۴- صابر همیشگی، س. ۱۳۸۵. ارزیابی چند مدل برآورد SDR و انتخاب بهترین مدل، مطالعه موردی: حوزه آبخیز لوآرک- لتمان، پایان نامه کارشناسی ارشد آبخیزداری، دانشکده کشاورزی تربیت مدرس، ص ۱۴۸.
- ۵- شرکت خدمات مهندسی گلستان (مشاور شمال)، مطالعات اجرائی حوزه آبخیز قورچای. ۱۳۸۸.
- ۶- فیض نیا، س. ۱۳۸۷. رسوب شناسی کاربردی با تاکید بر فرسایش خاک و تولید رسوب، انتشارات دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان. ص ۳۵۶.
- ۷- نورانی، سیده ن. خ. ۱۳۸۵. ارزیابی چهار روش برآورد SDR به منظور انتخاب بهترین روش، مطالعه موردی: حوزه آبخیز طالقان، پایان نامه کارشناسی ارشد آبخیزداری دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات ص ۱۲۹.
- 8- Larence, J. 1998. sediment yield Estimation from a hydrographic survey a case study for the kremasta reservoir basin, Grece.
- 9- Maner, S.B. 1958. Factors affecting sediment delivery rates in the red Hills physiographic area ,Am. Geophys. Union Trans. 39:669-675.
- 10- Renfro, R. & P. Waldo, 1983. Validations of sediment delivery ratio Prediction techniques. Research paper, 95 p.
- 11- USDA-SCS, 1971. sediment source, yields and delivery ratio. national's Engineering hand book section(3) sedimentation.
- 12- Vanoni, J. 1975. Soil erosion prediction. New York uni. 21p.

Determine the most appropriate experimental method to estimate the SDR using EPM and physical properties basin; Case Study Watershed Ghurchay, Golestan province

Omid Asadi Nalivan¹, Mohsen Mohseni saravi², Anvar Sour³, Ali Dastranj⁴, Siavash Taei⁵

Abstract

Statistics were not required in the absence of erosion and sediment delivery (SDR) and deposition in the watershed basin of Iran is considered the most important problems, Actually hinder the proper planning, especially for the preparation and implementation of watershed management plans are. Determine any areas of erosion and deposition as one of the first steps is for watershed management. Erosion and sediment materials from different directions are considered. It is important that the loss of fertile land into agricultural fields to barren deserts, filling reservoirs and dams, irrigation canals and filling the land is cultivated with new sediment. The purpose of this study to determine the most appropriate experimental method to estimate the SDR using the EPM and the physical properties basin. In this study, many experimental methods to determine that the SDR was assessed according to three criteria, the mean, standard deviation and coefficient of variation Renfro (1983) method was chosen as the experimental method.

Keywords: Ghurchay Watershed, Sediment, Erosion, EPM, SDR.

¹ - Author and graduate student at Tehran University Watershed, Karaj, Iran. (omid.asadi@ut.ac.ir)

² - Associate Professor School of Natural Resources, Tehran University, Karaj, Iran. (msaravi@ut.ac.ir)

³ - Author and graduate student at Tehran University Range management, Karaj, Iran. (anvarsour@yahoo.com)

⁴ - Author and graduate student at Tehran University Watershed, Karaj, Iran. (dastranj66@gmail.com)

⁵ - Author and graduate student at Tarbiyat modarres University Watershed, Karaj, Iran. (taei.siavash@gmail.com)