
*

(11 : 11 :)

Email: Norahimian@yahoo.com

*

، [] ،

،

،

،

،

،

،

،

،

،

« » ،() ،

« » .

[]

،

،

،

[]

[]

[]

[]

[]

()

[]

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

[]

[]

[]

[]

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

[]

« »

[] « »

[]

:

()

()

()

:

[]

:

-
-
-

()

-

•

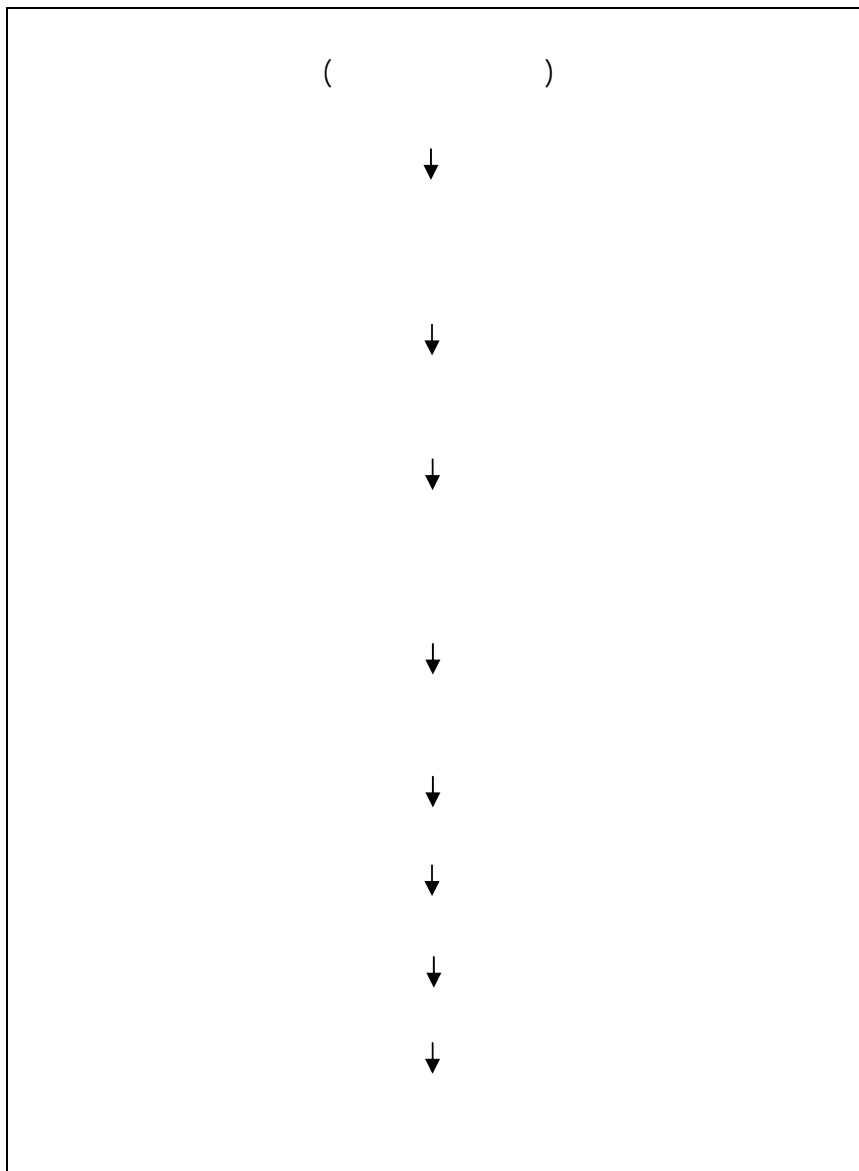
•

•

•

()

:()



« ... »

[] ()

() , ()

[] []

) () (

» []

« ... »

[]

[]

[]

توجه به این نکته است که در این مدل، فرض شده است که هر یک از اعضای تیم دارای تخصص و تجربه لازم در زمینه های مرتبط با موضوع پروژه است. همچنین، فرض شده است که اعضای تیم با یکدیگر همکاری و هماهنگی کامل دارند و در صورت بروز مشکلات، قادر به حل و فصل آنها هستند. این فرضها در واقع، شرایط ایده آل را برای موفقیت تیم در نظر می گیرد. در واقع، این مدل، یک مدل ساده و کاربردی است که می تواند به عنوان یک راهنما برای مدیران و اعضای تیم در فرآیند مدیریت پروژه استفاده شود. در ادامه، به بررسی جزئیات هر یک از این فرضها خواهیم پرداخت.

توجه به این نکته است که در این مدل، فرض شده است که هر یک از اعضای تیم دارای تخصص و تجربه لازم در زمینه های مرتبط با موضوع پروژه است. همچنین، فرض شده است که اعضای تیم با یکدیگر همکاری و هماهنگی کامل دارند و در صورت بروز مشکلات، قادر به حل و فصل آنها هستند. این فرضها در واقع، شرایط ایده آل را برای موفقیت تیم در نظر می گیرد. در واقع، این مدل، یک مدل ساده و کاربردی است که می تواند به عنوان یک راهنما برای مدیران و اعضای تیم در فرآیند مدیریت پروژه استفاده شود. در ادامه، به بررسی جزئیات هر یک از این فرضها خواهیم پرداخت.

:H

:H

$$\begin{cases} H_0 : \mu \leq \mu_0 \\ H_1 : \mu > \mu_0 \end{cases}$$

» «

» «

» «

»

() ,

()

«

()

(/)

(/)

/ , /
 / / , /
 / / , /
 / / , /

:()

	n=	n=	
/	/	/	
	(/)	(/)	
	/	/	: (_____)
/	(/)	(/)	:
/	/	/	:
	(/)	(/)	:
/	/	/	:(_____) _____
	(/)	(/)	(_____)
/	/	/	(_____)
	(/)	(/)	
/	/	/	(_____)
	(/)	(/)	

t

:

/

/

() •
, / , / () ()
H . /
, ()

/ /

/

/

/

« »

. []

:

:H

:H

$$\begin{cases} H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 \\ H_1 : \end{cases}$$

,

:()

:()

:()

.()

/ /

/

/ / , /

/

/

/ / , /

:()

	n=	n=	n=	
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	: (<u> </u>)
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	:
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	:
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	:
:()				
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	()
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	()
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	()
	/ (/)	/ (/)	/ (/)	()
()				

)

:

(

•

•

:

•

•

•

()

•

•

•

•

•

•

•

•

•



5. American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). (1980). Statement on Auditing Standards (SAS) No. 31, "Auditing Evidences", (New York), AU 310.
6. American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). (1982). Statement on Auditing Standards (SAS) No. 56, "Analytical Procedures", (New York), AU 560.

7. Gibbins, M. and Newton, J. (1994). "An empirical exploration of complex Accountability in public Accounting", *Journal of Accounting Research*, (Autumn): 165- 86.
8. Guilford J. and Fruchter, B. (1978). *Judgmental Statistics in Psychology and Education*", New York: McGraw- Hill.
9. Hirst D. E. and Koonce, L. (1994). "Audit Analytical procedures: A field investigation", working paper, University of Texas of Austin.
10. Iyer P. and Camp, N. (1991). "Nursing Documentation: A Nursing Process Approach", St. Louis: Mosby.
11. Johnson, v. and Kaplan, S. (1991). "Experimental Evidence on the effects of Accountability on Auditor Judgments", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, (Supplement): 96- 107.
12. Knechel, W. R. and Messier, W. (1990). "Sequential Auditor Decision Making: Information search and Evidence Evaluation", *Contemporary Accounting Research*, (Spring): 386- 406.
13. Koone, L. (1993). Cognitive Characterization of Audit Analytical Review", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, (Supplement): 57- 76.
14. Koonce, L. and Anderson, U. and Marchant, G. (1995). "Justification of Decisions in Auditing", *Journal of Accounting Research*, Vol. 33. No. 2, (Autumn): 369- 384.
15. Libby R. and Fredrick, D. (1990). "Experience and The Ability to Explain Findings", *Journal of Accounting Research*, (Autumn).
16. Peecher, M. E. (1994). "The Contingent Nature of Justification Demands Influence on Auditors Decision processes", Working paper, University of Washington.
17. Peecher M. E. and Kleinmuntz, D. (1991). "Discussion of Experimental Evidence on the Effects of Accountability on Auditor Judgment", *Auditing: A Journal of practice and theory*, (Supplement): 108- 13.
18. Quillam, W. (1991). Examining the Effects of Accountability on Auditors, Valuation Decision", PH. D. dissertation, University of Florida.

19. Rossel C. (1987). "Evaluation of Documentation of Nursing Process Components", In *Clinical Judgment and Decision Making: The Future with Nursing Diagnosis*, edited by K. Hannah, M. Reimer, W. Mills, and S. Letournea, pp. 508- 9. New York: Wiley.
20. Solomon, I. (1987). Multi- Auditor Judgment/ Decision making research", *Journal of Accounting literature* 6, 1- 25.
21. Tetlock, P. (1985). "Accountability: A social check on the Fundamental Attribution error", *Social psychology Quarterly*, (September): 227- 36.