

## رابطه انسجام و انعطاف‌پذیری خانواده با ابعاد کمال‌گرایی

بهنام جمشیدی\*، محمدرضا رزمی\*\*، دکتر شهربانو حقیقت\*\*\*، دکتر سیامک سامانی\*\*\*\*

### چکیده

**هدف:** این پژوهش با هدف بررسی رابطه انسجام و انعطاف‌پذیری خانواده با ابعاد کمال‌گرایی در دانش‌آموزان راهنمایی انجام شده است.

**روش:** در یک بررسی از نوع همبستگی، ۳۱۳ نفر از دانش‌آموزان پایه دوم و سوم مدارس راهنمایی شهر شیراز (۱۶۴ پسر، ۱۴۹ دختر) که به روش نمونه‌گیری خوشه‌ای - تصادفی چندمرحله‌ای انتخاب شده بودند، به پرسش‌نامه کمال‌گرایی، پرسش‌نامه انسجام خانواده و پرسش‌نامه انعطاف‌پذیری خانواده پاسخ دادند. تحلیل داده‌ها به کمک روش رگرسیون چندگانه، به روش هم‌زمان انجام شد.

**یافته‌ها:** تحلیل رگرسیون به روش هم‌زمان نشان داد که انسجام خانواده، تنها افزایش در جنبه‌های مثبت کمال‌گرایی و ابعاد سه‌گانه آن، (تلاش برای عالی بودن، هدفمندی و نظم و ساماندهی) ( $p < 0/001$ ) و انعطاف‌پذیری خانواده افزایش در جنبه‌های مثبت ( $p < 0/001$ ) و منفی ( $p < 0/001$ ) کمال‌گرایی را پیش‌بینی می‌کرد.

**نتیجه‌گیری:** انسجام خانواده هم‌سو با یافته‌های بررسی‌های انجام‌شده تنها به پیامدهای مثبت می‌انجامد، اما انعطاف‌پذیری خانواده با افزایش در جنبه‌های مثبت و منفی کمال‌گرایی، کارکرد دوگانه‌ای از خود نشان می‌دهد. رابطه انعطاف‌پذیری با جنبه‌های منفی کمال‌گرایی ممکن است ناشی از عدم تأکید صریح والدین انعطاف‌پذیر بر خواسته‌ها و چشم‌داشت‌هایشان از فرزندان باشد.

**کلیدواژه:** کمال‌گرایی، انسجام خانواده، انعطاف‌پذیری خانواده

### مقدمه

ناشی از آن پرداخته و کمتر بر عوامل مؤثر در شکل‌گیری کمال‌گرایی تأکید کرده‌اند. بنابراین ضرورت بررسی عوامل مؤثر بر کمال‌گرایی احساس می‌شود. با توجه به نقش اساسی

بیشتر پژوهش‌های انجام‌شده در زمینه کمال‌گرایی<sup>۱</sup> به بررسی پیامدهای کمال‌گرایی و چگونگی کاهش آسیب‌های

\* کارشناس ارشد روانشناسی تربیتی، مربی پژوهشی جهاد دانشگاهی فارس. شیراز، خیابان زند، روبروی بانک سپه، کوچه ۴۳، معاونت پژوهشی جهاد دانشگاهی، گروه پژوهشی علوم رفتاری. دورنگار: ۰۷۱۱-۲۳۳۷۸۵۱ (نویسنده مسئول).  
E-mail: soloklo@gmail.com

\*\* کارشناس ارشد روانشناسی تربیتی، همکار پژوهشی جهاد دانشگاهی فارس.

\*\*\* دکترای فلسفه تعلیم و تربیت، مدرس مرکز تربیت معلم شهید باهنر.

\*\*\*\* دکترای روانشناسی تربیتی، استادیار دانشگاه شیراز.

خانواده در رشد فرزندان و شکل‌گیری شخصیت آنان، در پژوهش حاضر رابطه انسجام و انعطاف‌پذیری خانواده با ابعاد کمال‌گرایی فرزندان بررسی گردیده است.

سازه کمال‌گرایی برای نخستین‌بار به‌عنوان یک سازه تک‌بعدی توسط برنز تعریف گردید (هیل<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۰۴). بر پایه این تعریف، فرد کمال‌گرا بر این باور است که می‌توان با تلاش و کوشش به نتایج کامل دست یافت؛ این در حالی است که نتایج کامل و بدون نقص، دست‌نیافتنی است و تلاش برای دستیابی به آن آسیب‌های روانشناختی را در پی خواهد داشت (پجت، ۱۹۸۴، به‌نقل از بوچارد<sup>۲</sup>، رهوم<sup>۳</sup> و لادوسور<sup>۴</sup>، ۱۹۹۹). هامارچک (۱۹۷۸)، به‌نقل از سیگل<sup>۵</sup> و همکاران، (۲۰۰۰) کمال‌گرایی را به‌عنوان یک سازه دویبعدی در نظر می‌گیرد که دارای جنبه‌های عادی و بیمارگونه است. هویت<sup>۶</sup>، گائلیان<sup>۷</sup>، فلت<sup>۸</sup> و شری<sup>۹</sup>، (۲۰۰۲) بر این باورند که کمال‌گرایی دارای سه بعد اصلی زیر است: کمال‌گرایی خویشتن‌مدار<sup>۱۰</sup>، کمال‌گرایی دیگرمدار<sup>۱۱</sup> و کمال‌گرایی جامعه‌مدار<sup>۱۲</sup>. هیل و همکاران (۲۰۰۴) رویکرد جدیدی نسبت به کمال‌گرایی ارائه کرده‌اند که اغلب رویکردهای پیشین را پوشش می‌دهد و این پژوهش بر پایه تعریف آنها از کمال‌گرایی به‌عنوان محور پژوهش انجام شده است. در این رویکرد کمال‌گرایی دارای هشت بعد می‌باشد که جنبه‌های مثبت و منفی کمال‌گرایی را تشکیل می‌دهند.

بررسی‌های انجام‌شده گویای وجود رابطه بین کمال‌گرایی (به‌ویژه جنبه‌های منفی آن) و آسیب‌های روان‌شناختی هستند (هویت، گائلیان و همکاران، ۲۰۰۲؛ هارت<sup>۱۳</sup>، گیلنر<sup>۱۴</sup>، ۱۹۹۸؛ کونور<sup>۱۵</sup>، ۲۰۰۳؛ بیلینگ<sup>۱۶</sup>، ایزرائیلی<sup>۱۷</sup> و آنتونی<sup>۱۸</sup>، ۲۰۰۳؛ هویت، فلت، بسر<sup>۱۹</sup>، شری و مک‌گی<sup>۲۰</sup>، ۲۰۰۲؛ بوچارد و همکاران، ۱۹۹۹؛ میلز<sup>۲۱</sup> و بلانکشتین<sup>۲۲</sup>، ۲۰۰۰؛ بیلینگ، ایزرائیلی و آنتونی، ۲۰۰۴؛ بشارت، ۱۳۸۳؛ هرمزی‌نژاد، شهنی ییلاق و نجاریان، ۱۳۷۹؛ شیرزادی، مهربانی‌زاده هنرمند و حقیقی، ۱۳۸۱؛ سام‌خانی، یزدان‌دوست و اصغرنژاد فرید، ۱۳۸۱؛ محمودعلیلو، ۱۳۸۵). با این حال عوامل مؤثر بر کمال‌گرایی کمتر مورد بررسی قرار گرفته‌اند.

انسجام<sup>۲۳</sup> و انعطاف‌پذیری<sup>۲۴</sup> خانواده دو بعد از ابعاد الگوی مدور ترکیبی<sup>۲۵</sup> اولسون<sup>۲۶</sup> (۱۹۹۹) از خانواده می‌باشند که پیش‌بینی می‌شود بر کمال‌گرایی فرزندان تأثیرگذار باشند. مراد از انسجام خانواده احساس همبستگی، پیوند و تعهد عاطفی است که اعضای یک خانواده نسبت به همدیگر دارند.

لینگرن<sup>۲۷</sup> (۲۰۰۳) انسجام را به‌صورت احساس نزدیکی عاطفی با دیگر افراد خانواده تعریف می‌کند.

مراد از انعطاف‌پذیری میزان تغییراتی است که در نقش‌ها، قوانین، کنترل و انضباط خانواده وجود دارد (آلسون، ۱۹۹۹). در خانواده‌های انعطاف‌پذیر، رهبری و مدیریت خانواده به‌صورت دموکراتیک است و کمتر حالت استبدادی به خود می‌گیرد و اعضای جوان‌تر خانواده نیز در تصمیم‌گیری‌ها مشارکت می‌کنند (همان‌جا).

بسیاری از پژوهشگران کمال‌گرایی را پیامد تعامل کودکان با والدینشان می‌دانند (کاوامورا<sup>۲۸</sup>، فراست<sup>۲۹</sup> و هامارتر<sup>۳۰</sup>، ۲۰۰۲). بیشتر کودکان کمال‌گرا در خانواده‌هایی پرورش می‌یابند که عملکرد کمتر از کامل را با انتقاد آشکار یا ضمنی پاسخ می‌دهند. در نتیجه، فرزندان این خانواده‌های متوقع ممکن است شیوه‌های انتقادی ارزیابی از عملکرد خود را یاد بگیرند (همان‌جا). یافته‌های پژوهشی نشان‌دهنده رابطه مستقیم بین شیوه‌های فرزندپروری خشن و مستبدانه با جنبه‌های منفی کمال‌گرایی است (هویت و همکاران، ۱۹۹۵، به‌نقل از کاوامورا و همکاران، ۲۰۰۲). کاوامورا و همکاران (۲۰۰۲) نیز به یافته‌های مشابهی دست یافته‌اند. بر پایه یافته‌های یادشده انتظار می‌رود که انسجام و انعطاف‌پذیری خانواده بر کمال‌گرایی فرزندان تأثیرگذار باشد.

فرضیه‌های پژوهش عبارت بودند از: ۱- انسجام خانواده با ابعاد کمال‌گرایی رابطه دارد، ۲- انعطاف‌پذیری خانواده با ابعاد کمال‌گرایی رابطه دارد.

## روش

جامعه آماری این پژوهش دانش‌آموزان دختر و پسر شهر شیراز مشغول به تحصیل در پایه‌های دوم و سوم دوره

1- Hill	2- Buchard
3- Rheume	4- Ladouceur
5- Siegle	6- Hewitt
7- Gaelian	8- Flett
9- Sherry	10- self-oriented
11- other-oriented	12- socially prescribed
13- Hart	14- Gilner
15- Conor	16- Beiling
17- Israeli	18- Antony
19- Besser	20- McGee
21- Mills	22- Blankstein
23- cohesion	24- flexibility
25- circumplex model	26- Olson
27- Lingren	28- Kawamura
29- Frost	30- Hamartz

نتایج تحلیل عاملی با روش مؤلفه‌های اصلی و چرخش واریماکس، گویای وجود دو عامل بود. هم‌سو با مقیاس اصلی، عوامل به‌دست آمده جنبه‌های مثبت و منفی کمال‌گرایی نام‌گذاری شدند. این عوامل به ترتیب ۳۲/۶۷ و ۲۷/۳ درصد از واریانس کل را تبیین می‌کردند. به غیر از استانداردهای بالا برای دیگران که در این پژوهش بر روی جنبه منفی کمال‌گرایی بار شد، سایر ابعاد به همان ترتیب که در مقیاس اصلی پیش‌بینی شده بود، بر روی جنبه‌های مثبت و منفی کمال‌گرایی بار شدند.

**ب- پرسش‌نامه انعطاف‌پذیری خانواده<sup>۱۴</sup>:** این مقیاس با الهام از الگوی مدور ترکیبی آلسون (۱۹۹۹) درباره خانواده، به وسیله شاکری (۱۳۸۲) ساخته شده است. مقیاس یادشده دارای ۱۶ پرسش است. پایایی و روایی این مقیاس در پژوهشی بر روی ۴۸ آزمودنی مورد تأیید قرار گرفته است. ضریب پایایی مقیاس، به کمک روش آلفای کرونباخ معادل ۰/۸۹ گزارش شد. نتیجه تحلیل عاملی این مقیاس نیز، تنها یک عامل عمومی (g) با عنوان انعطاف‌پذیری به‌دست داده است (شاکری، ۱۳۸۲). در این پژوهش ضریب پایایی به کمک آلفای کرونباخ، ۰/۵۳ به‌دست آمد.

**ج- پرسش‌نامه انسجام خانواده<sup>۱۵</sup>:** سامانی (۱۳۸۱) این مقیاس را بر پایه بررسی متون موجود در زمینه همبستگی و با الهام از الگوی ترکیبی آلسون (۱۹۹۹) ساخته است. این مقیاس دارای ۲۸ پرسش است. رضویه و سامانی (۱۳۷۹) در بررسی این مقیاس بر پایه هشت عامل (همبستگی با پدر و مادر، مدت تعامل، مکان، تصمیم‌گیری، ارتباط عاطفی، روابط زناشویی و رابطه والدین با فرزندان) کفایت این مقیاس را برای ارزیابی انسجام خانواده تأیید نمودند. ضریب پایایی مقیاس به روش بازآزمایی ۰/۹۰ و به روش آلفای کرونباخ ۰/۷۹ گزارش شده است (سامانی، ۱۳۸۱). هم‌چنین در بررسی دیگری سامانی (۲۰۰۴)، ضریب آلفای کرونباخ را ۰/۷۹ و ضریب پایایی آن

راهنمایی بودند. حجم نمونه ۳۱۳ نفر (۱۶۴ پسر، ۱۴۹ دختر) بود که به روش نمونه‌گیری خوشه‌ای-تصادفی و چندمرحله‌ای انتخاب گردیدند. برای نمونه‌گیری نخست از هر ناحیه دو مدرسه (دخترانه و پسرانه) و از هر مدرسه یک کلاس (کلاس دوم یا سوم) برای بررسی انتخاب گردیده و همه دانش‌آموزان کلاس به پرسش‌نامه‌های زیر پاسخ دادند.

**الف- پرسش‌نامه کمال‌گرایی<sup>۱</sup> (PI):** در پژوهش حاضر پرسش‌نامه جدید کمال‌گرایی که توسط هیل و همکاران (۲۰۰۴) ساخته شده است، ترجمه و به‌کار برده شد. پرسش‌نامه یادشده دارای ۵۹ پرسش و هشت خرده‌مقیاس می‌باشد. خرده‌مقیاس‌های این پرسش‌نامه عبارتند از: ۱) تمرکز بر اشتباهات<sup>۱</sup>، ۲) نیاز به تأیید<sup>۳</sup>، ۳) نشخوار فکر<sup>۴</sup>، ۴) ادراک فشار از سوی والدین<sup>۵</sup>، ۵) نظم و سازماندهی<sup>۶</sup>، ۶) هدفمندی<sup>۷</sup>، ۷) استانداردهای بالا برای دیگران<sup>۸</sup> و ۸) تلاش برای عالی‌بودن<sup>۹</sup>. گفتنی است که از دیدگاه هیل و همکاران (همان‌جا) ابعاد یک تا چهار، جزء جنبه‌های منفی و ابعاد پنج تا هشت جزء جنبه‌های مثبت کمال‌گرایی به‌شمار می‌روند.

ضریب پایایی کل پرسش‌نامه به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۹ به‌دست آمد. برای بررسی روایی مقیاس از تحلیل عاملی با روش مؤلفه‌های اصلی<sup>۱</sup> و چرخش واریماکس<sup>۱۱</sup> بهره گرفته شد. نتایج نشان دادند که پرسش‌نامه یادشده دارای شش عامل می‌باشد که در مجموع ۴۳٪ از واریانس کل مقیاس را تبیین می‌کردند. افزون بر این مقدار KMO برای کفایت نمونه ۰/۸۲ بوده و آزمون بارتلت در سطح ۰/۰۰۱ معنی‌دار بود. عوامل تشکیل‌دهنده این پرسش‌نامه به شرح زیر بودند: ۱- تلقی منفی از خود<sup>۱۲</sup> (۱۸ پرسش)، ۲- نظم و سازماندهی (نُه پرسش)، ۳- هدفمندی (نُه پرسش)، ۴- ادراک فشار از سوی والدین (شش پرسش)، ۵- تلاش برای عالی‌بودن (پنج پرسش) و ۶- استانداردهای بالا برای دیگران (پنج پرسش). افزون بر این مجموعاً هشت پرسش از مقیاس یادشده حذف شدند.

با توجه به این که در پرسش‌نامه کمال‌گرایی، جنبه‌های منفی و مثبت از یکدیگر جدا شده‌اند، انتظار می‌رفت که ابعاد شش‌گانه کمال‌گرایی بر روی دو عامل مثبت و منفی بار شوند. هم‌چنین لازم بود مثبت یا منفی بودن عوامل، ارزیابی شود. بدین منظور، تحلیل عاملی مرتبه دوم<sup>۱۳</sup> به‌کار برده شد.

- |                                 |                                  |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1- Perfectionism Inventory      | 2- concern over mistakes         |
| 3- need for approval            | 4- rumination                    |
| 5- perceived parenting pressure |                                  |
| 6- organization                 | 7- planfulness                   |
| 8- high standards for others    | 9- struggle for excellence       |
| 10- principle components        | 11- varimax                      |
| 12- negative self-regard        | 13- second order factor analysis |
| 14- Family Flexibility Scale    | 15- Family Cohesion Scale        |

را با روش بازآزمایی ۰/۸۰ گزارش نمود. در پژوهش حاضر ضریب پایایی به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۵ به‌دست آمد.

پیش از اجرای پرسش‌نامه‌ها در زمینه هدف طرح با آزمودنی‌ها گفتگو شد. هم‌چنین به آزمودنی‌ها گفته شد که شرکت در بررسی داوطلبانه است. با این حال اهمیت مشارکت آنها در پژوهش یادآوری گردید. به آنها گفته شد که می‌توانند از نوشتن نام خودداری نمایند. گردآوری داده‌ها را در مدارس دخترانه یک پرسش‌گر خانم انجام داد و پس از پایان طرح، یافته‌های پژوهش به سازمان‌ها و افرادی که مایل به آگاهی از نتایج طرح بودند، ارایه شد.

تحلیل داده‌ها به روش‌های آمار توصیفی، ماتریس همبستگی و رگرسیون چندگانه به روش هم‌زمان انجام شد.

### یافته‌ها

جدول ۱ میانگین، انحراف معیار و ماتریس همبستگی بین متغیرها را نشان می‌دهد.

۲۰۲  
202

جدول ۱- میانگین، انحراف معیار و ماتریس همبستگی متغیرهای تحقیق

متغیر	میانگین (انحراف معیار)	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
۱- انسجام خانواده	۱۰۴/۷۱ (۱۵/۲۲)									
۲- انعطاف‌پذیری خانواده	۴۴/۵۸ (۷/۹۲)	-۰/۰۵								
۳- کمال‌گرایی مثبت	۹۰/۷۸ (۱۵/۶۷)	۰/۳۶**	۰/۳۱**							
۴- تلاش برای عالی بودن	۲۱/۶۳ (۲/۸۳)	۰/۲۵**	۰/۱۸**	۰/۶۱**						
۵- هدفمندی	۳۴/۸۱ (۶/۲۷)	۰/۳۴**	۰/۱۹**	۰/۸۵**	۰/۴**					
۶- نظم و سازماندهی	۳۴/۶۲ (۷/۹۱)	۰/۳۴**	۰/۳۳**	۰/۸۷**	۰/۴۱**	۰/۶۱**				
۷- کمال‌گرایی منفی	۹۴/۰۲ (۱۷/۲۰)	-۰/۰۳	۰/۵**	۰/۲**	۰/۲۷**	۰/۰۸	۰/۲**			
۸- ادراک فشار از سوی والدین	۲۱/۷۹ (۵/۱۷)	-۰/۰۴	۰/۴۷**	۰/۱۲	۰/۱۷**	۰/۰۴	۰/۱۵*	۰/۶**		
۹- تلقی منفی نسبت به خود	۵۵/۷۵ (۱۲/۹۷)	-۰/۰۴	۰/۴۴**	۰/۱۸**	۰/۲۶**	۰/۰۵	۰/۱۹**	۰/۹۴**	۰/۳۹**	
۱۰- استناداردهای بالا برای دیگران	۱۶/۲۳ (۳/۶۱)	-۰/۰۵	۰/۱۹**	۰/۱۱	۰/۱۲*	۰/۰۵	۰/۰۵	۰/۵۵**	۰/۱۶**	۰/۳۸**

\*p<۰/۰۵; \*\*p<۰/۰۱

جدول ۲- رگرسیون بررسی رابطه انسجام و انعطاف پذیری خانواده با کمال گرایی مثبت و خرده ابعاد آن

متغیر وابسته	متغیرهای پیش بین	بتای استاندارد	R	R <sup>2</sup>	t
کمال گرایی مثبت	انسجام خانواده	۰/۳۸	۰/۵۱	۰/۲۶	*۷/۱۵
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۳۶			*۶/۷۲
تلاش برای عالی بودن	انسجام خانواده	۰/۲۶	۰/۳۳	۰/۱۱	*۴/۶۸
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۲۱			*۳/۶۹
هدفمندی	انسجام خانواده	۰/۳۶	۰/۴۳	۰/۱۸	*۶/۶۲
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۲۵			*۴/۶
نظم و سازماندهی	انسجام خانواده	۰/۳۷	۰/۵۲	۰/۲۷	*۷/۲۸
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۳۹			*۷/۵۸

\*p<۰/۰۰۱

جدول ۳- رگرسیون رابطه انسجام و انعطاف پذیری خانواده با کمال گرایی منفی و خرده ابعاد آن

متغیر وابسته	متغیرهای پیش بین	بتای استاندارد	R	R <sup>2</sup>	t	سطح معنی داری
کمال گرایی منفی	انسجام خانواده	-۰/۰۲	۰/۴۹	۰/۲۴	-۰/۲۸	N.S.
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۴۹			۸/۸۱	۰/۰۰۱
ادراک فشار از سوی والدین	انسجام خانواده	-۰/۰۲	۰/۴۵	۰/۲	-۰/۳۴	N.S.
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۴۵			۸/۴۳	۰/۰۰۱
تلقی منفی نسبت به خود	انسجام خانواده	-۰/۰۳	۰/۴۴	۰/۱۹	-۰/۴۵	N.S.
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۴۳			۷/۸۶	۰/۰۰۱
استانداردهای بالا برای دیگران	انسجام خانواده	-۰/۰۵	۰/۱۹	۰/۰۴	-۰/۸	N.S.
	انعطاف پذیری خانواده	۰/۱۸			۳/۰۲	۰/۰۱

## بحث

عالی بودن و نظم و سازماندهی باشد. در مورد متغیر انعطاف پذیری خانواده، یافته‌های این پژوهش گویای آن است که انعطاف پذیری هم جنبه‌های مثبت و هم جنبه‌های منفی کمال گرایی را پیش بینی می‌کند. به بیان دیگر انعطاف پذیری خانواده با افزایش در ابعاد مثبت و منفی کمال گرایی، عملکرد دوگانه‌ای از خود نشان می‌دهد. بررسی‌ها نشان می‌دهند که انعطاف پذیری در مقایسه با انسجام خانواده (که همواره به پیامدهای مثبت می‌انجامد) به‌ویژه در فرهنگ‌های سنتی و جمع‌گرا، یافته‌های ثابتی به همراه ندارد. برای نمونه رزمی (۱۳۸۳) دریافت که انعطاف پذیری پایین خانواده در دختران، برخلاف انتظار، اکتشاف هویتی بیشتری را در پی دارد. جمشیدی (۱۳۸۴) نیز دریافت که کنترل بالای والدین (که با انعطاف پذیری پایین تشابه معنایی دارد) در جامعه عشایری بر خلاف انتظار به سبک‌شناختی وابسته به زمینه می‌انجامد. یافته‌های دیگر نیز گویای آن هستند که کنترل بالا یا

در این پژوهش انسجام خانواده تنها کمال گرایی مثبت و ابعاد آن (هدفمندی، تلاش برای عالی بودن و نظم و سازماندهی) را به صورت معنی داری پیش بینی می‌کرد. به بیان دیگر افزایش انسجام خانواده با افزایش در ابعاد یادشده همراه بود. بررسی‌های انجام شده در زمینه جو خانواده گویای آن هستند که انسجام خانواده و میزان گرمی یا محبت والدین (که تشابه معنایی زیادی با انسجام خانواده دارد) همواره دارای پیامدهای مثبتی برای فرزندان بوده است (رزمی، ۱۳۸۳؛ جمشیدی، ۱۳۸۴). یافته‌های این بررسی در زمینه نقش خانواده در کمال گرایی فرزندان، به‌طور نسبی با پژوهش کاوامورا و همکاران (۲۰۰۲) هم‌سو می‌باشد.

به نظر می‌رسد جو مثبت خانواده‌های منسجم که همراه با احساس مسؤلیت پذیری متقابل است، زمینه مساعدی برای به‌دست آوردن ویژگی‌های مثبت مانند هدفمندی، تلاش برای

انعطاف‌پذیری پایین، در فرهنگ‌های جمع‌گرا، مانند چین و ژاپن بر خلاف جوامع غربی فردگرا، پیامدهای مثبت به همراه داشته‌اند (چائو<sup>۱</sup>، ۱۹۹۴؛ گروسیک<sup>۲</sup>، ۲۰۰۱). در بررسی حاضر نیز بی‌ثباتی موجود در پیامدهای بعد انعطاف‌پذیری در کارکرد دوگانه آن نشان داده شده است. انعطاف‌پذیری خانواده هم با ابعاد مثبت و هم با ابعاد منفی کمال‌گرایی رابطه مستقیم دارد. انعطاف‌پذیری حتی ادراک فشار از سوی والدین را برای کامل‌بودن افزایش می‌دهد، در حالی که عکس این رابطه منطقی‌تر به نظر می‌رسد.

کارکرد دوگانه انعطاف‌پذیری، نقطه‌نظر اریک فروم در مورد وجوه مثبت و منفی آزادی را به ذهن متبادر می‌کند. به نظر اریک فروم (۱۳۶۹) افزایش آزادی می‌تواند زمینه‌ساز پیشرفت افراد گردد، اما این امکان نیز وجود دارد که احساس امنیت و تعلق خاطر آدمی را کاهش دهد. با الهام از دیدگاه‌های اریک فروم می‌توان چنین استدلال کرد که انعطاف‌پذیری والدین با افزایش آزادی‌های فردی فرزندان، موجب افزایش جنبه‌های مثبت کمال‌گرایی می‌شود؛ زیرا به آنان فرصت تعیین سرنوشت خود را می‌دهد و آنها می‌کوشند با هدفمندی، تلاش برای عالی‌بودن و نظم و سازماندهی، به هدف‌های خود دست یابند. با این حال انعطاف‌پذیری پایین نیز مزایای خاص خود را دارد. هرچند در این خانواده‌ها فرزندان حاکمیت چندانی بر سرنوشت خود ندارند و ناچارند پیوسته با هدف‌ها، چشم‌داشت‌ها و نقش‌هایی که والدین برای آنها تعیین می‌کنند، هماهنگ شوند، اما تأکید والدین بر خواسته‌ها و چشم‌داشت‌های خود در خانواده‌های با انعطاف‌پذیری پایین باعث می‌شود که فرزندان از خواسته‌ها و حدود انتظارات والدین آگاه شوند. به نظر می‌رسد در خانواده‌های کمتر انعطاف‌پذیر، والدین خواسته‌های خود را روشن‌تر بیان می‌کنند و فرزندان درمی‌یابند که در صورت تن دادن به این خواسته‌ها از حمایت و تأیید والدین برخوردار می‌شوند. بنابراین از امنیت روانی بیشتری برخوردار بوده و کمتر با پیامدهایی مانند جنبه‌های منفی کمال‌گرایی روبه‌ور می‌شوند. اما در خانواده‌های انعطاف‌پذیر، والدین با وجود این که آزادی مورد نیاز برای رشد فردی فرزندان را فراهم می‌کنند، با پافشاری نکردن بر انتظارات و خواسته‌های خود، کودک را در محیطی از تردید و ناامنی قرار می‌دهند. بنابراین کودک در این خانواده‌ها از چشم‌داشت‌های والدین آگاه نیست و شاید به اشتباه گمان می‌کند والدین انتظارات زیادی

از او دارند. بنابراین زمینه شکل‌گیری جنبه‌های منفی کمال‌گرایی در آنان ایجاد می‌گردد.

یکی از محدودیت‌های این پژوهش، سنجش انعطاف‌پذیری به صورت کلی بود. این امر باعث گردید تا دلیل کارکرد دوگانه انعطاف‌پذیری در تأثیرگذاری بر جنبه‌های مثبت و منفی کمال‌گرایی روشن نشود. پیشینه پژوهشی نسبتاً ناچیز در مورد نقش انسجام و انعطاف‌پذیری خانواده در کمال‌گرایی فرزندان، محدودیت دیگر این پژوهش بود که مقایسه یافته‌ها را با یافته‌های پیشین دشوار می‌ساخت. به پژوهشگران علاقمند پیشنهاد می‌شود، در پژوهش‌های آینده از ابزارهای چندبعدی انعطاف‌پذیری (در صورت وجود) بهره‌گیرند. زیرا انتظار می‌رود برخی از مؤلفه‌های انعطاف‌پذیری، پیامدهای مثبت و برخی دیگر پیامدهای منفی را به دنبال داشته باشند. هم‌چنین بررسی مشاهده‌ای شیوه‌های تعامل والدین با فرزندان در خانواده‌های دارای انعطاف‌پذیری بالا و پایین به منظور درک چگونگی تأثیر دوگانه انعطاف‌پذیری بر کمال‌گرایی پیشنهاد می‌شود. هم‌چنین پیشنهاد می‌شود نقش دیگر عوامل خانوادگی نیز در کمال‌گرایی فرزندان بررسی گردد.

### سپاسگزاری

این طرح با استفاده از اعتبارات شورای تحقیقات آموزش و پرورش استان فارس انجام شده است.

دریافت مقاله: ۱۳۸۶/۳/۲۳؛ دریافت نسخه نهایی: ۱۳۸۶/۶/۵؛

پذیرش مقاله: ۱۳۸۶/۷/۲۵

### منابع

- بشارت، محمدعلی (۱۳۸۳). رابطه کمال‌گرایی و مشکلات بین شخصی. *دانشور رفتار*. سال یازدهم. دوره جدید. شماره ۷، ۸-۱.
- جمشیدی، بهنام (۱۳۸۴). *مقایسه سبک‌شناختی دانش‌آموزان راهنمایی عشایری و شهری در تعامل با ابعاد فرزندپروری والدین*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد روانشناسی. دانشگاه شیراز.
- رزمی، محمدرضا (۱۳۸۳). *بررسی تأثیر انسجام و انعطاف‌پذیری خانواده بر شکل‌گیری هویت در نوجوانان*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد روانشناسی. دانشگاه شیراز.
- سام خانیانی، نوش‌زاد؛ یزدان‌دوست، رخساره؛ اصغر نژاد فرید، علی‌اصغر (۱۳۸۱). بررسی الگوهای ذهنی طرحواره‌ای کمال‌گرایی و تأییدخواهی در افسردگی. *فصلنامه اندیشه و رفتار*. سال هشتم. شماره ۳، ۶۵-۷۴.

- understanding the transmission of values. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32, 202-212.
- Hart, B. A., & Gilner, H. F. (1998). The relationship between perfectionism and self-efficacy. *Personality and Individual Differences*, 24, 109-113.
- Hewitt, P. I., Gaelian, C. F., Flett, G. L., & Sherry, S. B. (2002). Perfectionism in children, associations with depression, anxiety and anger. *Personality and Individual Differences*, 32, 1049-1061.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Besser, A., Sherry, S. B., & McGee, B. (2002). Perfectionism is multidimensional: A reply to Shafran, Cooper and Fairburn. *Behavior Research and Therapy*, 41, 1221-1236.
- Hill, R. W., Huelsman, T. J., Furr, R. M., Kibler, J., Vicente, B. B., & Kennedy, K. (2004). A new measure of perfectionism: The perfectionism inventory. *Journal of Personality Assessment*, 82, 80-91.
- Kawamura, K. Y., Frost, R. O., & Hamartz, M. G. (2002). The relationship of perceived parenting styles to perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 32, 317-327.
- Lingren, H. G. (2003). *Creating sustainable families. published by cooperative extension Institute of Agriculture and Natural Resources*. University of Nebraska-Lincoln. Available on: www.ianr.unl.edu/pubs/family/
- Mills, S. J., & Blankstein, K. R. (2000). Perfectionism, intrinsic vs. extrinsic motivation, and motivated strategies for learning: A multidimensional analysis of university students. *Personality and Individual Differences*, 29, 1191-1204.
- Olson, D. H. (1999). Circumplex model of marital & family systems. Available on: http: www.lifeinnovations.com.
- Samani, S. (2004). *Developing a family cohesion scale for Iranian adolescents*. Paper presented in 28th International Congress of Psychology. Aug 8-13, Beijing, China.
- Siegle, D., & Schuler, P. A. (2000). Perfectionism differences in gifted middle school students, *Academic Search Premier*, 23, 39-44.
- سامانی، سیامک (۱۳۸۱). *مدل علی برای همبستگی خانوادگی- استقلال عاطفی و سازگاری*. پایان نامه دکتری روانشناسی تربیتی. دانشگاه شیراز.
- شاکری، شراره (۱۳۸۲). *بررسی تأثیر میزان انتطاف پذیری خانواده بر بهداشت روانی دانش آموزان مقطع متوسطه شیراز*. پایان نامه کارشناسی ارشد روانشناسی. دانشگاه شیراز.
- شیرزادی، افسانه؛ مهربابی زاده هنرمند، مهناز؛ حقیقی، جمال (۱۳۸۱). بررسی رابطه ساده و چندگانه متغیرهای کمال گرایی، اضطراب صفت - حالت و افسردگی با سردرد میگرنی در دانشجویان. *مجله علوم تربیتی و روانشناسی دانشگاه شهید چمران اهواز*. دوره سوم، سال نهم، شماره‌های ۳ و ۴، ۱۲۶-۱۰۹.
- فروزم، اریک (۱۳۶۹). *گرویز از آزادی*. ترجمه داوود حسینی. تهران: انتشارات گلشایی.
- محمودعلیلو، مجید (۱۳۸۵). کمال گرایی، صفات شخصیتی و الگوهای رفتار والدینی درک شده در افراد - سواسی - اجباری و اربسی کننده. *فصلنامه روانشناسی دانشگاه تبریز*، سال اول، شماره ۲ و ۳، ۲۵۲-۲۲۹.
- هرمزی نژاد، معصومه؛ شهنی بیلاق، منیژه؛ نجاریان، بهمن (۱۳۷۹). رابطه ساده و چندگانه متغیرهای عزت نفس، اضطراب اجتماعی و کمال گرایی با ابراز وجود دانشجویان دانشگاه شهید چمران اهواز. *مجله علوم تربیتی و روانشناسی دانشگاه شهید چمران اهواز*، دوره دوم، سال هفتم، شماره‌های ۳ و ۴، ۵۰-۲۹.
- Beiling, P. J., Israeli, A. I., & Antony, M. M. (2003). Making the grade: The behavioral consequences of perfectionism in the classroom. *Personality and Individual Differences*, 35, 163-178.
- Beiling, P. J., Israeli, A. I., & Antony, M. M. (2004). Is perfectionism good, bad or both? Examining models of the perfectionism construct. *Personality and Individual Differences*, 36, 1373-1385.
- Buchard, G., Rheaume, J., & Ladouceur, R. (1999). Responsibility and perfectionism in OCD: An experimental study. *Behavior and Research Therapy*, 37, 239-248.
- Chao, R. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Conor, D. B. (2003). Predicting hopelessness and psychological distress: The role of perfectionism and coping. *Journal of Counseling Psychology*, 50, 362- 372.
- Grusec, J. R. (2001). Correlates of authoritarian parenting in individualist and collectivist cultures and implications for

## The Relationship between Family Cohesion and Flexibility with Dimensions of Perfectionism

Jamshidi, B., Razmi, M. R., Haghghat, Sh., & Samani, S. (2008). The relationship between family cohesion and flexibility with dimensions of perfectionism. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 14, 199-205.

### Abstract

**Objectives:** The aim of this research was to examine the relationship of family cohesion and flexibility with dimension of perfectionism in guidance school students.

**Method:** In a correlational study 313 guidance school students (164 boys and 149 girls) in the city of Shiraz who were selected using multistage randomized cluster sampling, completed the Perfectionism Questionnaire, Family Cohesion Questionnaire and Family Flexibility Questionnaire. Data were analyzed using simultaneous multiple regression.

**Results:** Simultaneous regression analysis showed that only family cohesion predicted the increase in positive dimensions of perfectionism and its three aspects (aiming at perfection, target orientation, and organization) ( $p < 0.001$ ). Family flexibility predicted the increase in positive ( $p < 0.001$ ) and negative ( $p < 0.001$ ) aspects of perfectionism.

**Conclusion:** In line with prior research, family cohesion predicted only positive outcomes. However, family flexibility showed a dual function by increasing both the negative and positive dimensions of perfectionism. The relationship of flexibility with negative dimensions of perfectionism might be due to the lack of frank emphasis of flexible parents on the wishes and desires of their children.

**Key words:** perfectionism, family cohesion, family, flexibility

*Behnam Jamshidi\**, *Mohammad Reza Razmi<sup>a</sup>*, *Shahrbanoo Haghghat<sup>b</sup>*, *Siamak Samani<sup>c</sup>*

\* Corresponding author: MA. in Educational Psychology, Lecturer of Department of Behavioral Science Research, Fars Jahad Daneshgahi, 43 Alley, Zand Ave., Shiraz, Iran, IR.

Fax: +98711-2337851

E-mail: soloklo@gmail.com

<sup>a</sup> MA. in Educational Psychology, Fars Jahad Daneshgahi; <sup>b</sup> PhD. in Philosophy of Education, Assistant Prof. of Shahid Bahonar Tarbiat-moalem Centre; <sup>c</sup> PhD in Educational Psychology, Associate Prof. of Shiraz University.