

## بررسی نگرش معلمان نسبت به نظام ارزیابی عملکرد کارکنان آموزشی در آموزش و پرورش شهرستان گرمسار

احمد حدادیان

عضو هیئت علمی دانشگاه آزاد اسلامی

ahaddadian@iau-garmsar.ac.ir (مسئول مکاتبات)

مرتضی بینش

دانش آموخته دکتری دانشگاه آزاد اسلامی، واحد خوراسگان

زیبا نوروزی

دانش آموخته دوره کارشناسی ارشد رشته مدیریت آموزشی دانشگاه آزاد اسلامی، واحد گرمسار

### چکیده

مقدمه و هدف پژوهش: هدف کلی از انجام پژوهش حاضر بررسی نگرش معلمان نسبت به نظام ارزیابی عملکرد کارکنان آموزشی در آموزش و پرورش شهرستان گرمسار می باشد.

روش پژوهش: جامعه آماری پژوهش حاضر را کلیه دبیران مقطع متوسطه در آموزش و پرورش شهرستان گرمسار در سال تحصیلی ۱۳۹۱-۱۳۹۰ که در مجموع ۳۷۰ دبیر می باشد، تشکیل داده است. که از میان آنها به روش تصادفی طبقه ای ۱۹۱ نفر بر اساس جدول مورگان به عنوان نمونه انتخاب شدند، که تعداد ۸۹ نفر آنها مرد و ۱۰۲ نفر زن، حجم نمونه را تشکیل داده است. در این پژوهش فرضیه ها (۷ فرضیه) و سؤال های مرتبط با هدف و منظور یک نظام ارزیابی عملکرد صحیح در سازمان، مطرح و در قالب پرسشنامه استاندارد، با میزان پایایی ۹۵/۳۸ در اختیار نمونه آماری قرار گرفته است. پس از جمع آوری اطلاعات جهت تجزیه و تحلیل داده ها از آمار توصیفی شامل شاخص های فراوانی، گرایش مرکزی، نمودار دایره ای و ستونی و شاخص های مرکزی و در آمار استنباطی از آزمون t تک نمونه ای از طریق نرم افزار spss استفاده شده است.

یافته ها و نتیجه گیری: نتایج حاصل از پژوهش نشان داد نظام ارزیابی عملکرد کارکنان از حیث بهبود ارتقای سطح عملکرد، از حیث بهینه سازی تعیین نظام پرداخت ها، به لحاظ تشخیص کارکنان مستعد برای ارتقا، از حیث شناسایی کارکنان مستحق تنزیل درجه، در رابطه با شناسایی نیازهای آموزشی کارکنان، در رابطه با بهبود نظام ارتباطات بین کارکنان و در رابطه با تعیین افراد مشمول اخراج کارآمد نمی باشد و هر ۷ فرضیه مورد تایید قرار نگرفته است.

واژگان کلیدی: ارزیابی عملکرد، کارآمدی، کارکنان آموزشی، نگرش معلمان

( ) .

) .

( ) .

Archive of SID

( ) .

(

(

(

) .  
(  
) .  
(  
) .  
(  
) .  
(  
) .  
(

( ) .

:( )<sup>۱</sup> -

( )<sup>۲</sup> -

( )<sup>۳</sup> -

( )<sup>۴</sup> -

( )<sup>۵</sup> -

:( )<sup>۶</sup> -

:( )<sup>۷</sup> -

:( )<sup>۸</sup> -

( )<sup>۹</sup> -

( )<sup>۱۰</sup> -

:( )<sup>۱۱</sup> -

( )<sup>۱۲</sup> -

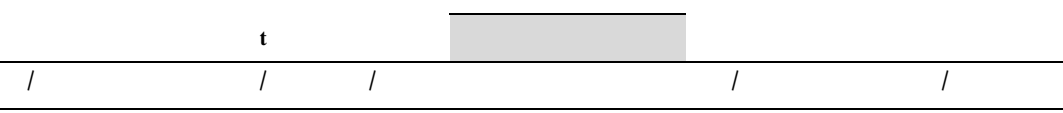
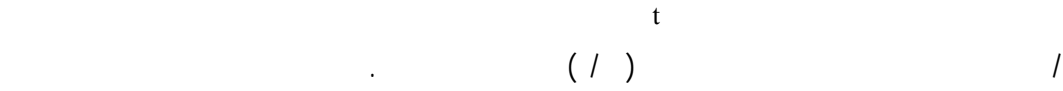
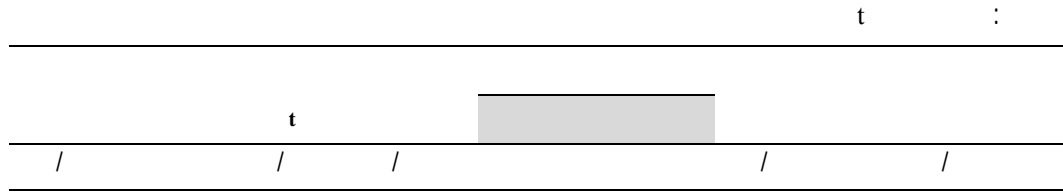
( )<sup>۱۳</sup> -

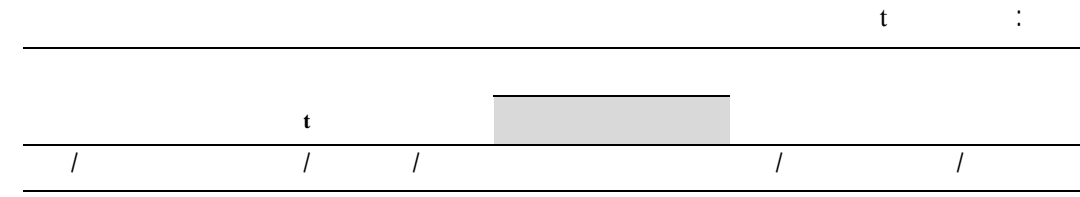
( ) « ( ) -

( ) -

(  
(  
spss / (  
(  
(  
(  
(  
t (  
SPSS (  
:  
t  
SPSS  
:  
( )





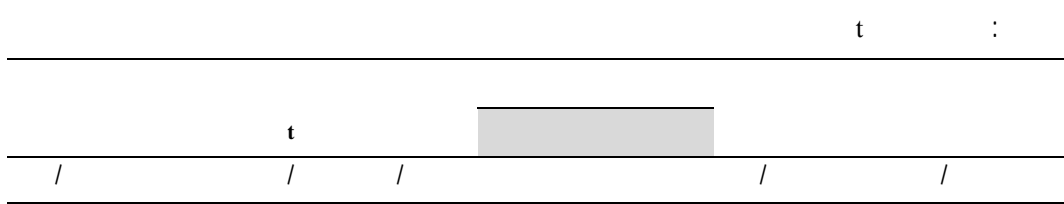
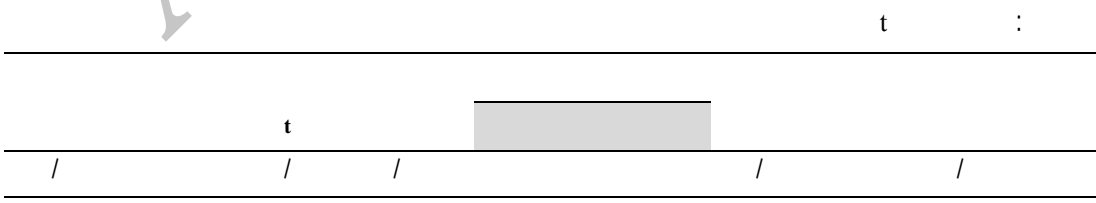


( ) ( )

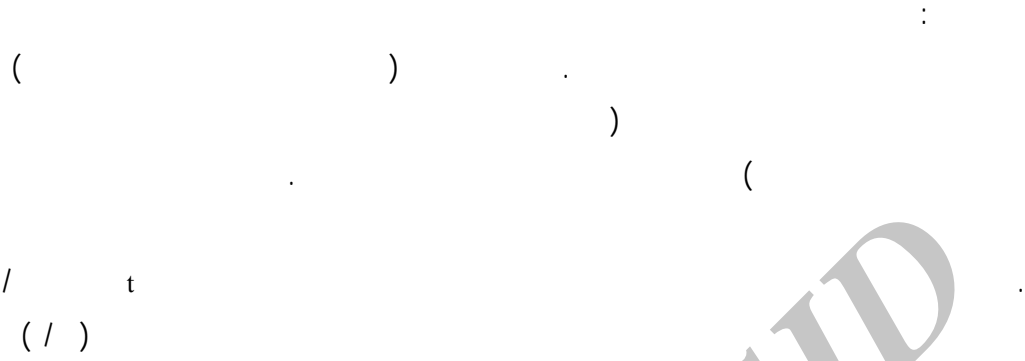
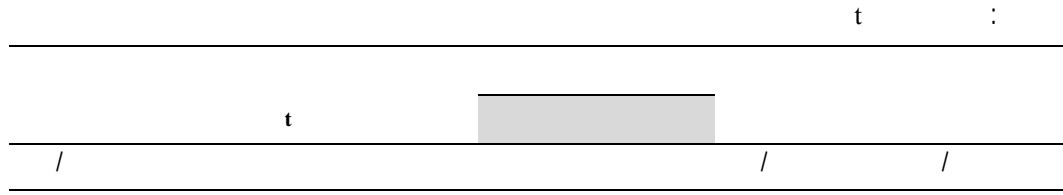
/ t  
( / )

/ t  
( / )

Archive of SID

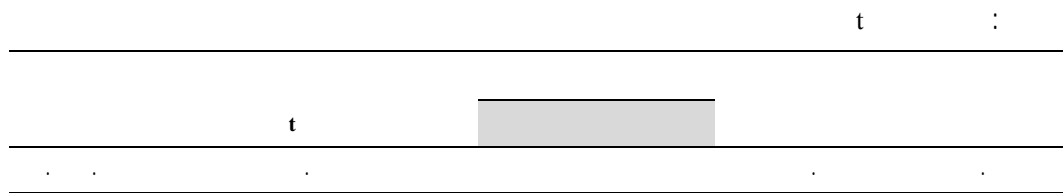






/ t  
( / )

Archive of SID





( )

( )

» ( )

: «

( )

/ T

( / )

( )

» ( )

«

( ) ( )

» ( )

« ( )

/ T

( / )

)

:

(

( )

/ T

( )

( / )

( )

( )

» ( ) ( )

«

( ) ( )

( ) ( ) ( )

» ( )

«

» ( )

«

(

:

(

( )

/ T

( / )

Archive of SID

14. Abbott max. G. 1976. Evaluation of school Administrators the scope and Nature of Administrative performanc.
15. Ashish C. and Zachary. F. 2004. Utilization of performance appraisal system in health care organizations and improvement strategies for supervisor. Health care manage.
16. Campbell D. and Gilee G. 1988. self-Appraisal in performance Evaluation Development vevsas Education Academy of management review. 13
17. Clutter buck D. 2007. Coaching The Team at work. London. Nicholas Brealey publishing.
18. Dielem. M Toonen J Toure H etal. 2006. the match between motivation and performance management of health sector workers is Mali. Human Resources for Health. 9. 4
19. Fort Al. and Volterol L. 2004. Factors affecting performance of maternal health care providers in Armenia. Human Resources for Health. 2
20. Lucas R. W. 1994. Performance coaching: Now and for the future. HR focus 71 1.
21. Singer M. G. 1991. Human resource management. Kent publishing.
22. Smith D. E. 1986. Training programs for performance Appraisal. Academy of management Review. 1
23. The Evaluation of Administrative performance: parameters problems and practices Ed (booming eon ind: phi Delta kappa).
24. Thornton G. C111. 1980. Psychometric of self-appraisals of performance. Personnel psychology. 33
25. Tyson. A. and Silverman. S. 1994. An anaty sis of physical education and non-physical education teachers at elementary and secondary levels on statewide teacher

assessment. Journal of Teaching in physical education 14.

26. Vlerie F. 1996. Older workers fend for themselves person nel 75 5

- 
- <sup>1</sup> clutterbuck
  - <sup>2</sup> Dieleman
  - <sup>3</sup> Ashish & zachary
  - <sup>4</sup> campbell & Gilee
  - <sup>5</sup> Valerie
  - <sup>6</sup> Volterol & fort
  - <sup>7</sup> Lucas
  - <sup>8</sup> Tyson & silverman
  - <sup>9</sup> Smith
  - <sup>10</sup> Thornton
  - <sup>11</sup> Max Abbott

Archive of SID