

# مطلوبیت سنجی رتبه کاندیداهای انبار در مکانیابی درون کارگاهی با استفاده از روش تابع مطلوبیت تجمعی ستاره UTASTAR

محمد احسانی فر<sup>۱</sup>، فرهاد حسین‌زاده لطفی<sup>۲\*</sup>

<sup>(۱)</sup> دانش آموخته دوره پسا دکتری تخصصی مهندسی صنایع، دانشکده فنی و مهندسی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم و

تحقیقات، تهران، ایران

<sup>(۲)</sup> استاد، گروه ریاضی کاربردی (تحقیق در عملیات)، دانشکده علوم پایه، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم و تحقیقات، تهران،

ایران

تاریخ دریافت مقاله: ۹۶/۰۷/۳۰ تاریخ پذیرش مقاله: ۹۶/۰۸/۲۲

## چکیده

اهمیت مکان‌یابی در شرکت‌های تولیدی و خدماتی موضوع جدیدی نیست. یکی از مهمترین کاربردهای آن، تعیین مکان مناسب جهت انبارهای کارگاه‌های تولیدی به منظور نگهداری از مواد مصرفی یا تولیدات می‌باشد. پیدا کردن مکان مناسب جهت استقرار انبارها در راستای افزایش خدمت‌رسانی و افزایش کارایی جز معضلات بسیار مهم و پرهزینه هر سازمانی محسوب می‌شود. مکان‌یابی انبار یک تصمیم مهم و به لحاظ ساختاری چند معیاره است که هدف‌های کمی و کیفی را شامل می‌شود. در این مطالعه با استفاده از یکی از تکنیک‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه به یک رتبه‌بندی اولیه از مکان‌های بالقوه و پیشنهادی انبار شرکت مورد مطالعه خواهیم پرداخت و سپس رتبه‌های فوق را به عنوان ورودی مدل مطلوبیت تجمعی ستاره که روشی جدید و در عین حال بسیار کاربردی برای استنتاج توابع مطلوبیت از میان داده‌های گذشته تصمیم‌گیری می‌باشد وارد نموده و به مطلوبیت سنجی نتایج خواهیم پرداخت و میزان مطلوبیت گزینه‌های رتبه‌بندی شده را جهت ارزیابی و انتخاب مکان انبار معرفی خواهد گردید.

**واژه‌های کلیدی:** مکان‌یابی انبار، تصمیم‌گیری چند شاخصه<sup>۱</sup>، روش مطلوبیت تجمعی ستاره<sup>۲</sup>

## ۱- مقدمه

مکان‌یابی و استقرار، مولفه مهمی در طراحی سیستم‌های صنعتی است که باید مورد توجه قرار گیرد. تصمیم‌گیری در مورد موقعیت و مکان‌یابی تسهیلات، از اساسی‌ترین تصمیمات سرمایه‌گذاران به شمار می‌رود که می‌تواند در جهت‌گیری استراتژیک کارخانه نقش اساسی ایفا کند و سودآوری آن را در بلند مدت تحت تاثیر قرار دهد. به گونه‌ای که تصمیمات نادرست منجر به هدر رفتن سرمایه‌گذاری زیادی می‌شود، در نتیجه تعیین بهترین مکان برای تسهیلات استراتژی مهمی است. [۱]

مسائل مکان‌یابی هدف‌های مختلفی دربردارند. هدف‌ها در شناسایی و اولویت‌بندی معیارهای تصمیم‌گیری در مساله مکان‌یابی و زیرمعیارهای آن اهمیت و نقش مهمی دارند. یکی از مهمترین مسائل مکان‌یابی در واحدهای صنعتی، مکان‌یابی مناسب انبار، در راستای افزایش خدمت‌رسانی و افزایش کارایی و بهره‌وری به نقاط تقاضا می‌باشد. از عوامل موثر بر تعیین مکان انبارها می‌توان به هزینه احداث، هزینه حمل و نقل، هزینه نیروی انسانی، شرایط جوی و مدت زمان خدمت‌دهی اشاره کرد، که انتخاب نادرست مکان استقرار می‌تواند هزینه‌های اضافی را به واحد تحمیل کند. [۲]

در بررسی واحدهای تولیدی مشخص شده است که بیش از ۵۰ درصد آن‌ها در سال اول و حدود ۳۰ درصد آن‌ها پس از ۲ سال، ورشکسته می‌شوند. ممکن است در آغاز راه اندازی، تمام جوانب ارائه خدمات بررسی شوند ولی بی توجهی به مساله مهم مکان‌یابی سبب می‌شود تا واحد تولیدی به سوددهی مورد نظر نرسد و از رسیدن به هدف خود باز بماند. [۳]

انجام مطالعات مکان‌یابی درست و مناسب، علاوه بر تاثیر اقتصادی بر عملکرد واحد صنعتی، اثرات اجتماعی، محیط زیستی و اقتصادی در منطقه محل احداث خواهد داشت. [۲]

تصمیم‌گیری در مورد راه کارهای انتخاب و به ویژه مکان‌یابی استقرار ممکن است دارای مطلوبیت کافی و مناسب نباشد. از این رو با استفاده از روش مطلوبیت جمعی که روشی برای استنتاج توابع مطلوبیت از میان داده‌های گذشته تصمیم‌گیری می‌باشد به سنجش مطلوبیت تصمیم‌گیری خواهیم پرداخت. [۴] هدف از این روش، استنتاج یا ارزیابی مدل‌های تصمیم‌گیری از میان داده‌های ارجحیت و یا تصمیمات گذشته می‌باشد. علت استفاده از مدل مطلوبیت جمعی، بررسی مطلوبیت مدل‌های کلاسیک جهت مکان‌یابی می‌باشد که نشان می‌دهد مدل منتخب جهت مکان‌یابی انبار تا چه اندازه دارای مطلوبیت قابل قبول است.

## ۲- پیشینه تحقیق

مساله مکان‌یابی انبار سال‌هاست مورد بحث میان محققین است، با این حال مطالعه نظریه مکان‌یابی در سال ۱۹۰۹ توسط آلفرد وبر آغاز شد. وبر مکان‌یابی انبار را با هدف حداقل سازی فاصله بین انبار و تسهیلات موجود به کار برد. [۵] همچنین طبق تحقیقات کارماکر و همکارش، مهم‌ترین معیار جهت انتخاب مکان انبار مدت زمان پاسخ‌گویی، شرایط حمل و نقل، هزینه، شرایط مکانی و منابع انسانی به عنوان مهم‌ترین معیارها شناخته شده است که در این مطالعات هزینه شامل هزینه زمین و هزینه حمل و نقل است و مدت زمان پاسخ‌گویی شامل زمان پاسخ‌دهی و مدت تأخیر تعریف شده است. [۶] اوزکان و همکارانش انتخاب مکان انبار را به عنوان مهمترین بخش تصمیم‌گیری معرفی نموده و به تحلیل و معرفی معیارهای مهمی چون قیمت واحد، هزینه موجودی، میانگین فاصله تا کارگاه‌ها، میانگین فاصله تا عرضه‌کننده و انعطاف‌پذیری پرداختند. [۷] در تحقیقات انجام شده در رابطه با تصمیم‌گیری مکان انبار از مدل‌های تصمیم‌گیری بسیاری استفاده شده است که خلاصه‌ای از مدل‌ها در جدول (۱) آمده است:

جدول (۱): طبقه‌بندی مدل‌های تصمیم‌گیری

منابع	روش	طبقه
[۸-۱۴]	Mixed integer programming Non-linear programming Global optimization	برنامه‌ریزی ریاضی
[۶، ۷، ۱۵-۱۷]	AHP – TOPSIS- ELECTRE- VIKOR	تصمیم‌گیری چند معیاره

تغییر ارزش عملکردی بررسی نشده گزینه‌ها در مقابل معیارهای مختلف کمی و کیفی به اجرا درآیند. بنابراین عملکردی که بیشتر ارجحیت داده می‌شود، ارزش مطلوبیت بالاتری را کسب می‌کند. روش مطلوبیت تجمعی همزمان امتیازهای تخصیص داده شده توسط تصمیم‌گیرندگان به مجموعه‌ای از گزینه‌ها که مرجع نامیده می‌شود و همچنین رتبه‌بندی گزینه‌ها از بیشترین به کمترین ارجحیت به عنوان ورودی دریافت می‌کند، پس از دریافت ورودی‌ها، روش‌ها مطلوبیت تجمعی تکنیک برنامه‌ریزی خطی را به کار می‌گیرند تا یک مدل تصمیم‌گیری به فرم تابع مطلوبیت را برای تصمیم‌گیرنده استنتاج کنند تا رتبه‌بندی ارائه شده برای گزینه‌ها را تا حد امکان دقیق باز آفرینی نمایند. به منظور اعتبار سنجی مدل، تحلیل حساسیت پس از بهینه‌گی انجام می‌شود. این مدل قادر است در حین برآورد تابع مطلوبیت مشکل وابستگی شاخص‌ها را حل نماید. [۱۸]

## ۲-۲- روش UTASTAR

این روش توسط سیسکوس و یاناکوپلس در سال ۱۹۸۵ ارائه شده است. این روش نتیجه اصلاح شده روش اولیه مطلوبیت تجمعی است. در روش مطلوبیت اولیه، برای هر فعالیت  $a \in A_R$ ، خطایی مستقل تحت عنوان  $\sigma(a)$  تعریف شده که باید حداقل شود، اما در مدل UTASTAR دو خطای مثبت دابل تعریف می‌کند. الگوریتم UTASTAR مطابق ۵ مرحله عنوان شده به صورت زیر است: [۹-۴]

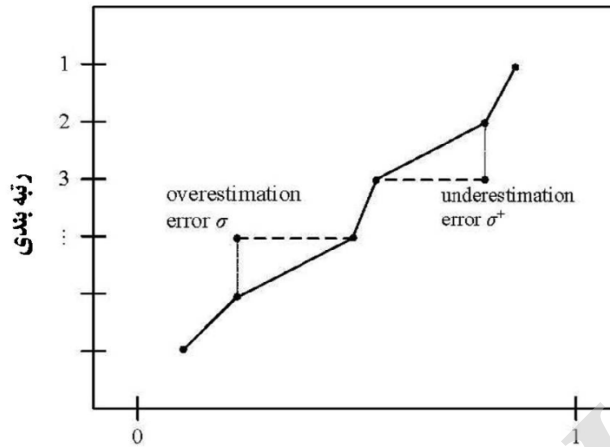
در جدول (۱) برخی از رایج‌ترین مدل‌هایی که در ارزیابی و انتخاب مکان انبار ارائه شده است معرفی شدند. در برخی از مقاله‌ها از یک مدل و در برخی دیگر از ترکیبی از مدل‌ها استفاده شده است. همچنین نمی‌توان ادعا کرد که یک مدل از سایر مدل‌ها بهتر است، زیرا تمامی مدل‌ها نقاط ضعف و قوت خود را دارند و هر مدل ممکن است برای مساله خاصی مناسب و کاربردی باشد. نکته دیگر اینکه در مدل‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه باید به مدل‌های جبرانی<sup>۱</sup> و غیر جبرانی<sup>۲</sup> هم توجه داشت. برخی از مدل‌ها اجازه مبادله بین معیارها را نمی‌دهند و برخی مجوز مبادله را صادر می‌کنند. در این مقاله علاوه بر اینکه یکی از مدل‌های کلاسیک جهت مکانیابی استفاده خواهد شد، با استفاده از روش UTASTAR مطلوبیت رتبه‌بندی گزینه‌های مورد ارزیابی در مدل فوق نیز سنجش خواهد گردید. در مجموع باید عنوان نمود که اهمیت ویژه استفاده از مدل UTASTAR اینست که قادر به پاسخ گویی به این سوال است که آیا گزینه‌های رتبه‌بندی شده توسط هر مدل تصمیم‌گیری توانایی برطرف نمودن نیاز تصمیم‌گیرنده را داراست یا خیر؟ و در این پژوهش به دنبال پاسخ به این سوال هستیم که آیا کاندیداهای احداث انبار در شرکت مورد مطالعه که توسط یکی از مدل‌های تصمیم‌گیری شناخته شده رتبه‌بندی شده‌اند واقعاً کاندیداهای مناسبی هستند یا خیر؟

## ۳- روش مطلوبیت تجمعی

برای انتخاب بهترین تصمیم در تصمیم‌گیری چند معیاره، تکنیک‌های متعددی وجود دارد. روش مطلوبیت تجمعی تکنیکی است که به ارزیابی و تحلیل تابع مطلوبیت تصمیم‌گیری می‌پردازد. این روش اولین بار توسط سیسکوس ۱۹۸۵ مطرح گردید [۴]. توابع مطلوبیت می‌توانند به ازای یک مقیاس مشترک بدون ابعاد برای

1. Compensatory Models
2. Non-Compensatory Models

شکل (۱): منحنی رگرسیون توصیفی براساس مطلوبیت کلی [۴]



$$[\min]z = \sum_{i=1}^m (\sigma^+(a_k) + \sigma^-(a_k))$$

Subject to :

$$\Delta(a_k, a_{k+1}) \geq \partial \quad \text{if } a_k > a_{k+1}$$

$$\Delta(a_k, a_{k+1}) = 0 \quad \text{if } a_k \sim a_{k+1}$$

$$\sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^{\alpha_i-1} w_{ij} = 1$$

$$w_{ij} \geq 0, \quad \sigma^+(a_k) \geq 0, \quad \sigma^-(a_k) \geq 0,$$

$\forall i, j$  and  $k$

**مرحله پنجم:** در این مرحله وجود جواب‌های بهینه یا

جواب‌های نزدیک به آن، تست می‌شود. اگر بیش از یک جواب بهینه یافت شود میانگین تابع مطلوبیت بهینه انتخاب می‌شود. آنالیز پایداری شامل حداکترسازی جواب‌های بهینه است.

$$u_i[g_i^*] = \sum_{i=1}^{\alpha_i-1} w_{ik} \quad \forall i = 1, 2, \dots, N$$

بامحدودیت زیر:

$$\sum_{i=1}^m [\sigma^+(a_k) + \sigma^-(a_k)] \leq z^* + \varepsilon$$

و  $z^*$  یک مقدار بهینه برنامه‌ریزی خطی است و  $\varepsilon$  یک عدد بسیار کوچک مثبت است.

**مرحله اول:** ایجاد مجموعه مرجع

$A_R = \{a_1, a_2, \dots, a_m\}$ ، اعضای این مجموعه به نحوی مرتب شده‌اند که  $a_1$  بهترین و در راس و  $a_m$  بدترین و در انتهای رتبه‌بندی است. با توجه به اینکه رتبه‌بندی  $R$  به صورت نزولی بوده، لذا برای هر زوج متوالی  $(a_k, a_{k+1})$  ممکن است بر هم ارجحیت داشته باشند  $(a_k > a_{k+1})$  و یا  $(a_k < a_{k+1})$ .

**مرحله دوم:** ابتدا مقادیر مطلوبیت حاشیه‌ای  $u_i(g_i)$  را به دست آورده و سپس براساس متغیرهای  $w_{ij}$  و مطلوبیت تجمعی هر گزینه را مطابق فرمول زیر به دست می‌آوریم:

$$u_i(g_i(a)) = \sum_{i=1}^{q-1} w_{ik} + \frac{g_i(a) - g_i^j}{g_i^{j+1} - g_i^j} w_{iq}$$

$$\forall i = 1, 2, \dots, N$$

**مرحله سوم:** برای هر زوج گزینه پشت سر هم در رتبه‌بندی انجام شده روی گزینه‌های کلیدی توابع، خطای دوگانه مطابق فرمول زیر بیان کرده:

$$\Delta(a_k, a_{k+1}) =$$

$$u'[g(a_k)] - u'[g(a_{k+1})] =$$

$$u[g(a_k)] - \sigma^+(a_k) + \sigma^-(a_k) -$$

$$u[g(a_{k+1})] + \sigma^+(a_{k+1}) - \sigma^-(a_{k+1})$$

**مرحله چهارم:** مدل برنامه‌ریزی خطی زیر را حل

می‌نمائیم:

## ۳- مطالعه موردی

سپس جهت سنجش مطلوبیت مدل فوق از روش UTASTAR استفاده خواهد شد. رتبه‌بندی اولیه در این پژوهش با استفاده از روش TOPSIS حاصل شده است که در جدول (۴) ارائه شده است. در جدول (۵) نتایج نهایی حاصل از رتبه‌بندی اولیه و روش UTASTAR نشان داده شده است.

دلیل استفاده از روش UTASTAR در این مقاله، سنجش مطلوبیت و رتبه‌بندی مکان‌های پیشنهادی و بالقوه انبار در شرکت تولیدی فولاد کویر دامغان است. در ابتدا پژوهشگران به رتبه‌بندی اولیه گزینه‌ها با استفاده از یکی از مدل‌های تصمیم‌گیری چند شاخصه پرداخته و

جدول (۲): ماتریس تصمیم‌گیری مکان‌های بالقوه انبار (گزینه‌ها) و معیارهای ارزیابی آنها

معیارها		$C_{11}$	$C_{12}$	$C_{21}$	$C_{22}$	$C_{31}$	$C_{32}$	$C_{33}$	$C_{41}$	$C_{42}$	$C_{43}$	$C_{44}$
گزینه‌ها	$A_1$	۳/۶۶	۵/۶۶	۶/۳۳	۶/۳۳	۴/۳۳	۴/۳۳	۷	۷/۶۶	۷	۸/۳۳	۸/۳۳
	$A_2$	۵	۵/۶۶	۴/۳۳	۹	۴/۳۳	۵	۷	۷	۲/۳	۶/۳۳	۸/۳۳
	$A_3$	۱/۳۳	۱/۳۳	۵	۶/۳۳	۳	۳/۶۶	۷	۱	۱	۲/۳	۵
	$A_4$	۴/۳۳	۳/۶۶	۵	۳/۶۶	۴/۳۳	۳	۳	۳/۶۶	۱/۶۶	۳/۶۶	۳/۶۶

جدول (۳): معیارهای انتخاب مکان انبار [۷]

نماد	معیار
$C_{11}$	تحويل به موقع
$C_{12}$	تاخیر در تحويل
$C_{21}$	کیفیت حمل و نقل
$C_{22}$	قابلیت حمل و نقل
$C_{31}$	هزینه حمل و نقل
$C_{32}$	هزینه منابع انسانی
$C_{33}$	هزینه سرویس‌دهی
$C_{41}$	سرعت دسترسی به کارگاه‌ها
$C_{42}$	امکان توسعه و ظرفیت
$C_{43}$	قابلیت سرویس‌دهی
$C_{44}$	میزان فاصله

جدول (۴): رتبه‌بندی اولیه گزینه‌ها با استفاده از مدل TOPSIS

رتبه‌بندی	گزینه‌ها
1	$A_1$
2	$A_2$
3	$A_3$
4	$A_4$

$$w_{ij} \geq 0; \sigma^+(a_k) \geq 0; \sigma^-(a_k) \geq 0 \quad \forall i; j \text{ and } k$$

For this case  $\delta = 0.05$

پس از حل مدل فوق نتایج زیر حاصل شدند:

$$z^* = 0$$

$$w_{11} = 0.07727273$$

$$w_{22} = 0.08636364$$

$$w_{32} = 0.10353636$$

$$w_{41} = 0.16426636$$

$$w_{42} = 0.001645455$$

$$w_{51} = 0.04090909$$

$$w_{62} = 0.07727273$$

$$w_{82} = 0.16328182$$

$$w_{91} = 0.01057273$$

$$w_{92} = 0.08009091$$

$$w_{10;1} = 0.08636364$$

$$w_{11;1} = 0.04027273$$

پس از بدست آمدن رتبه‌بندی اولیه گزینه‌های بالقوه انبار در شرکت فولاد، نتایج فوق در مدل سنجش مطلوبیت ستاره تزییق گردید. مدل برنامه‌ریزی خطی زیر حاصل از عملیات فوق می‌باشد:

$$[\min] z = \sum_{k=1}^m [\sigma^+(a_k) - \sigma^-(a_k)]$$

subject to :

$$\begin{aligned} & -0.73w_{12} + w_{31} + w_{32} \\ & -w_{42} - 0.33w_{61} + 0.2w_{82} \\ & + 0.5w_{91} + 0.67w_{10;2} - \sigma^+(A_1) \\ & + \sigma^-(A_1) + \sigma^+(A_2) - \sigma^+(A_2) \geq \delta \\ & w_{11} + w_{12} - w_{21} - w_{22} \\ & - 0.67w_{31} + w_{42} - w_{51} \\ & - w_{52} - w_{61} - 0.34w_{62} \\ & + w_{81} + 0.8w_{82} + 0.43w_{91} \\ & + w_{10;1} + 0.33w_{10;2} - w_{11;1} \\ & - 0.43w_{11;2} - \sigma^+(A_2) + \\ & \sigma^-(A_2) + \sigma^+(A_3) - \sigma^-(A_3) \geq \delta \\ & -w_{11} - 0.64w_{12} + 0.08w_{21} \\ & + w_{22} + w_{41} + w_{51} + w_{52} - 0.66w_{62} \\ & - w_{71} - w_{72} - 0.8w_{81} - 0.22w_{91} \\ & - 0.45w_{10;1} - 0.47w_{11;2} - \sigma^+(A_3) \\ & + \sigma^-(A_3) + \sigma^+(A_4) - \sigma^-(A_4) \geq \delta \\ & w_{11} + w_{12} + w_{21} + w_{22} \\ & + w_{31} + w_{32} + w_{41} + w_{42} \\ & + w_{51} + w_{52} + w_{61} + w_{62} \\ & + w_{71} + w_{72} + w_{81} + w_{82} \\ & + w_{91} + w_{92} + w_{10;1} + w_{10;2} \\ & + w_{11;1} + w_{11;2} = 1 \end{aligned}$$

جدول (۵): نتایج نهایی حاصل از رتبه‌بندی اولیه مدل TOPSIS و روش UTASTAR

گزینه	ارزش کلی در مدل مطلوبیت تجمعی ستاره	رتبه اولیه بدست آمده از مدل TOPSIS
$A_1$	۰/۶۸	1
$A_2$	۰/۴۶	2
$A_3$	۰/۳۳	3
$A_4$	۰/۲۶	4

#### ۴. نتیجه گیری

در این مقاله از روش UTASTAR برای برآورد مطلوبیت رتبه‌های حاصل از مدل TOPSIS جهت انتخاب مکان انبار اصلی شرکت فولاد کویر دامغان استفاده شده است. در این روش می‌توان میزان مطلوبیت نتایج رتبه‌بندی مدل‌های مختلف تصمیم‌گیری کلاسیک را جهت بکارگیری در هر مساله‌ای که مورد نظر تصمیم‌گیرنده است سنجش نمود. نکته مهم دیگر در بکارگیری مدل فوق اینست که باید توجه داشت که رتبه‌بندی گزینه‌های مرجع باید با دقت کامل انجام گیرد تا تابع مطلوبیت بدست آمده کارایی لازم را داشته باشد. به عبارتی اهمیت معرفی و بکارگیری روش فوق معرفی مدل یا مدل‌هایست که مناسب‌ترین جواب را به استفاده کننده از نتایج مدل‌های کلاسیک می‌دهد و تصمیم‌گیرنده را قادر می‌سازد تا مدل مناسب و همزمان گزینه مناسب مساله خود را از بین گزینه‌های مختلف تصمیم‌گیری انتخاب کند، مساله‌ای که بسیاری از استفاده کنندگان از مدل‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره از آن بی اطلاع هستند و نمی‌توانند از نتایج مدل تصمیم‌گیری منتخب خود جهت حل مساله پیش روی خود مطمئن باشند. در این پژوهش همانگونه که در جدول (۵) مشخص است، گزینه رتبه ۱ شرکت فولاد نیز نتوانسته گزینه‌ای با ۱۰۰ درصد مطلوبیت جهت احداث انبار باشد و لذا پژوهشگران به مدیریت شرکت توصیه کردند تا گزینه‌های جدیدی جهت ارزیابی و رتبه‌بندی معرفی نمایند. به دیگر بیان، حسن بکارگیری روش فوق، امکان ارزیابی و تحلیل حساسیت تمامی گزینه‌های بالقوه و بالفعل و حتی گزینه‌هایی که تاکنون کاندیدای ارزیابی نبوده‌اند می‌باشد.

problem," *Expert Systems with Applications*, vol. 38, pp.9773-9779, 2011#

[8] L.-Y. Wu, X.-S. Zhang, and J.-L. Zhang, "Capacitated facility location problem with general setup cost," *Computers & Operations Research*, vol. 33, pp. 1226-1241, 2006#

[9] A. Klose and A. Drexl, "Facility location models for distribution system design," *European Journal of Operational Research*, vol. 162, pp. 4-29, 2005#

[10] R. Aboolian, O. Berman, and D. Krass, "Competitive facility location and design problem," *European Journal of Operational Research*, vol. 182, pp. 40-62, 2007#

[11] J. K. S. N. J. P. and A. M. Rodríguez-Chía, "The ordered capacitated facility location problem," *Top*, vol. 2010, pp. 203-222, 2010#

[12] I. F. F. D. A. · and D. J. A. P. H. L. Liberti, "On the Weber facility location problem with limited distances and side constraints," *Optim Lett*, vol. 2012#

[13] M.-C. Lai, H.-s. Sohn, T.-L. Tseng, and C. Chiang, "A hybrid algorithm for capacitated plant location problem," *Expert Systems with Applications*, vol. 37, pp.8599-8605, 2010#

[14] Z. Zhu, F. Chu, and L. Sun, "The capacitated plant location problem with customers and suppliers

[1] S. H. Owen and M. S. Daskin, "Strategic facility location: A review," *European Journal of Operational Research*, vol. 111, pp. 423-447, 1998#

[2] Z. Drezner, *Facility Location A Survey of Applications and Methods: Springer-Verlag New York*, 1995

[3] H. Deng, "Multicriteria analysis with fuzzy pairwise comparison," *International Journal of Approximate Reasoning*, vol. 21, pp. 215-231, 1999#

[4] E. Jacquet-Lagrange and J. Siskos, "Assessing a set of additive utility functions for multicriteria decision-making, the UTA method," *European Journal of Operational Research*, vol. 10, pp. 151-164, 1982#

[5] A. Weber, "Theory of the Location of Industries," *CSISS Classics*, 1929#

[6] C. L. K. a. M. Sahab, "Optimization of warehouse location through fuzzy multicriteria decision making methods," *Decision Science Letters*, vol. (2015), pp.315-334, 2015#

[7] T. Özcan, N. Çelebi, and Ş. Esnaf, "Comparative analysis of multicriteria decision making methodologies and implementation of a warehouse location selection



matching," *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, vol. 47 ,pp.469-480,2010#

[15] C.-T. Chen, "A fuzzy approach to select the location of the distribution center," *Fuzzy Sets and Systems*, vol. 118, pp.65-73, 2001#

[16] R. Z. Farahani, M. SteadieSeifi, and N. Asgari, "Multiple criteria facility location problems: A survey," *Applied Mathematical Modelling*, vol. 34, pp1689-1709, 2010#

[17] W. H. C. K. M. L. G. T. S. Ho, "Optimization of the facility location-allocation problem in a customer-driven supply chain," *Oper Manag Res*, vol. 2008 ,pp.69-79, 2008#

[18] M. Beuthe and G. Scannella, "Comparative analysis of UTA multicriteria methods," *European Journal of Operational Research*, vol. 130, pp.249-262, 2001#

Archive