

Hossein Sadeghi¹, Ramin Shirdeh², Abbas Asari Arani³, Ghahreman Abdoli⁴

Introduction: The most important problem of Iran's economy in 2010s was decline in financial strength of government for continuing economic subsidies, which led to failure to start and continue infrastructural and vital projects. Also, it changed the optimum social consumption habit. These reasons caused the government to start economic reform (such as liberalization of energy conduit prices), which was called economic evolution plan, from the winter of 2010. Beside these reforms, external shocks such as oil price increase caused a deep effect on Iran's main economic variables such as inequality. This research aimed to investigate the effect of inequality changes on the welfare per capita in this period. In other words, the effect of changes in income distribution (inequality) on welfare on 2011 compared to 2003.

حسین صادقی^۱، رامین شیردل^۲، عباس عساری آرانی^۳، قهرمان عبدلی^۴

مقدمه: معضل اساسی که اقتصاد ایران در دهه ۸۰ با آن مواجه بود، کاهش توان مالی دولت در ادامه دادن یارانه های اقتصادی بوده است که منجر به عدم شروع و همچنین ادامه دادن پروژه های عمرانی و حیاتی کشور شده بود و الگوی مصرف جامعه را از حالت بهینه خارج کرده بود و غیره. این دلایل باعث شد دولت شروع به اصلاحات اقتصادی (از جمله آزادسازی قیمت حامل های انرژی) با عنوان طرح تحول اقتصادی از زمستان ۸۸ نماید که همزمان با آن، شوک های بیرونی مانند افزایش قیمت نفت و غیره نیز اتفاق افتاد و تاثیر عمیقی بر متغیرهای اصلی اقتصاد ایران از جمله نابرابری گذاشت. اینکه تغییرات نابرابری ایجاد شده در این دوره، چه تأثیری بر رفاه سرانه ایران گذاشته است در این تحقیق مورد توجه قرار گرفته است. به عبارت دیگر مساله ای که این تحقیق به دنبال حل آن است برآورد صرفاً تاثیرات تغییر در توزیع درآمد (نابرابری) بر رفاه در سال ۱۳۹۰ نسبت به ۱۳۸۲ می باشد نه تغییرات درآمد.

- 1-
- 2-
- 3-
- 4-

*
**

Method: The marginal utility of consumption was used as the determinant of welfare per capita. To measure welfare, Bergson – Samuelson model was applied, which considers both effects of income on welfare and income distribution. The Bergson -Samuelson model's marginal utility of consumption is generated from two parameters; the consumption per capita and the elasticity of marginal utility of consumption / income. The second parameter is an indicator for inequality. There are some different methods for calculation of the elasticity, but behavioral evidence and revealed social values approaches are two reliable of them which were used in this paper. Considering that welfare changes were calculated for a period of eight years, the results can be used in the long-term policy making.

Results: The results showed that Iran's welfare per capita decreased by 5.23 percent in 2011 compared to 2003 due to increase in inequality. It is worth mentioning that in this period, inequality aversion increased.

Discussion: The elasticity of marginal utility of consumption in Iran for 1965-2003 and 1982-2011

was equal to 1.56 and 1.92 respectively, which show inequality aver-

روش: در این مقاله از مطلوبیت نهایی مصرف به عنوان شاخص رفاه سرانه استفاده شده است. تابع مورد استفاده رفاه نیز، برگسون-ساموئلسون می‌باشد که هم تاثیرات درآمد بر رفاه را لحاظ می‌کند و هم توزیع درآمد را. در تابع مطلوبیت نهایی مصرف برگسون-ساموئلسون که از دو پارامتر مصرف سرانه و کشش مطلوبیت نهایی مصرف/درآمد تشکیل شده است، پارامتر دوم نشان‌دهنده تغییرات نابرابری است. رویکردهای مختلفی برای برآورد این کشش وجود دارد اما دو رویکرد شواهد رفتاری و ارزش‌های آشکار شده معتبرتر از بقیه هستند که در این مقاله مورد استفاده قرار گرفته‌اند. محاسبه تغییر رفاه در اثر نابرابری نیز برای دوره بلندمدت ۸ ساله انجام شده است و انتظار می‌رود نتایج آن تحت تاثیر اثرات کوتاه‌مدت نباشد؛ یعنی قابل استفاده در سیاست‌گذاری‌های بلندمدت می‌باشد.

یافته‌ها: رفاه سرانه ایران در سال ۱۳۹۰ نسبت به سال ۱۳۸۲، ۵/۲۳ درصد به دلیل افزایش نابرابری، کاهش یافته است. شایان ذکر است در دوره مذکور، در جامعه، بی‌زاری از نابرابری افزایش یافته است.

بحث: قدر مطلق کشش مطلوبیت نهایی مصرف در ایران با استفاده از رویکرد شواهد رفتاری برای دوره‌های ۱۳۴۴-۱۳۸۲ و ۱۳۶۲-۱۳۹۰ به ترتیب برابر ۱/۵۶ و ۱/۹۲ برآورد شده است که نشان‌دهنده بی‌زاری از نابرابری است. در واقع، این افزایش بی‌زاری از نابرابری، باعث

sion. In fact, this aversion caused a 5.23 percent decrease in welfare per capita in Iran. Also, based on the revealed social values approach, the marginal utility of consumption elasticity is equal to 1, which is not reliable due to the high share of oil revenues on the government's income.

Keywords: behavioral approach, elasticity of marginal utility of consumption, Inequality, social revealed values approach, welfare

کاهش رفاه سرانه ایران به اندازه ۵/۲۳٪ شده است. شایان ذکر است کشش مطلوبیت نهایی مصرف بر اساس رویکرد دوم (ارزش‌های آشکارشده) ۱ می‌باشد که به دلیل بالا بودن سهم درآمد نفتی در درآمدهای دولت این رویکرد نتیجه آریبی به دست داده است و قابل اتکا نیست.

واژه‌های کلیدی: نابرابری، رفاه، کشش مطلوبیت نهایی مصرف، رویکرد ارزش‌های آشکارشده جامعه، رویکرد شواهد رفتاری

تاریخ دریافت:

تاریخ پذیرش:

مقدمه

یکی از دغدغه‌های اصلی اقتصاددانان، ارزیابی تغییرات رفاه جامعه است؛ به عبارتی اقتصاددانان علاقه‌مند هستند از ابزارها و سیاستهای اقتصادی استفاده کنند تا رفاه جامعه را افزایش دهند. اینکه چه عواملی بر روی رفاه جامعه تأثیر می‌گذارد یکی از مباحث چالش‌برانگیز علمی بوده است به طوری که نظریات مختلفی در این باره ارائه شده است. در واقع تغییرات رفاه می‌تواند ریشه‌های مختلفی داشته باشد: سطح درآمد، توزیع درآمد، محیط زیست، آموزش، سلامت، عوامل اجتماعی، عوامل فرهنگی و جز اینها. با در نظر گرفتن اصل قلت موضوعی فریدمن (که بیان می‌کند حداقل متغیرهای تأثیرگذار در مدل انتخاب شود به طوری که توضیح دهندگی مدل، خیلی تحت تأثیر قرار نگیرد)، در اکثر تحقیقات مربوط به رفاه، معمولاً دو متغیر درآمد و نابرابری را به عنوان شاخص رفاه در نظر می‌گیرند (صادقی و همکاران، ۱۳۸۹). در بسیاری از موارد این دو

شاخص، معیارهای دیگر از قبیل محیط زیست، سلامت و جز اینها را نیز تا حدودی شامل می‌شود. مثلاً می‌توان ادعا کرد کسانی که درآمد بیشتری دارند در مناطق با آب‌وهوای بهتر شهر زندگی می‌کنند، سطح سلامت و تحصیلات بالاتری دارند، در طبقه اجتماعی-فرهنگی بالاتری جای دارند و... در رابطه با اینکه درآمد تأثیر بیشتری بر رفاه دارد یا توزیع آن، نظرات متفاوتی وجود دارد: بعضی از صاحب‌نظران معتقدند اول باید درآمد ایجاد شود سپس توزیع شود به این خاطر، در تابع رفاه وزن بیشتری به درآمد در مقایسه با توزیع، می‌دهند. بعضیها هم اعتقاد دارند که توزیع درآمد به درآمدزایی ارجحیت دارد؛ به هر حال چیزی که مهم است اکثر اقتصاددانان به هر دو شاخص اهمیت می‌دهد. مدل برگسون ساموئلسون نیز یکی از مدل‌هایی است که از آن در اقتصاد رفاه استفاده‌های زیادی می‌شود. این مدل که در بخش‌های بعد به صورت مفصل توضیح داده شده است، به هر دو شاخص درآمد و نابرابری، اهمیت می‌دهد و در این تحقیق از این مدل استفاده شده است.

در بسیاری از مطالعات انجام‌شده در ایران و خارج از ایران، به تأثیر «درآمد به صورت تنها»، بر روی رفاه پرداخته شده است و یا اینکه تأثیرات آن به صورت هم‌زمان با توزیع درآمد بر روی رفاه مورد بررسی قرار گرفته است. چیزی که کمتر در مطالعات دیده می‌شود، تأثیر فقط متغیر توزیع (نابرابری) بر روی رفاه است که در این تحقیق به دلیل مهم بودن آن در دهه ۸۰ اقتصاد ایران، مدنظر قرار گرفته و بررسی شده است. به عبارتی در دهه ۸۰ (به صورت دقیق‌تر ۹۰-۸۲) در ساختار اقتصادی ایران اتفاقاتی افتاده است که باعث افزایش نابرابری شده است و از این مسیر رفاه ایران را کاهش داده است که در این تحقیق به برآورد این تغییر رفاه پرداخته شده است.

معضل اساسی که اقتصاد ایران در دهه ۸۰ با آن مواجه بود، کاهش توان مالی دولت در ادامه دادن یارانه‌های اقتصادی بوده است که منجر به عدم شروع پروژه‌های حیاتی کشور شده بود و الگوی مصرف جامعه از حالت بهینه خارج شده بود و غیره. این دلایل باعث شد دولت شروع به اصلاحات اقتصادی کند که هم‌زمان با آن، شوکهای بیرونی مانند افزایش قیمت نفت نیز اتفاق افتاد و تأثیر عمیقی بر متغیرهای اصلی اقتصاد ایران از جمله نابرابری گذاشت. به‌صورت خلاصه، در دوره ۱۳۸۲ تا ۱۳۹۰ برخی سیاستها و اتفاقات اقتصادی از قبیل رشد قیمت نفت، اعطای وام به بنگاههای زودبازده و شروع طرحهای عمرانی زیاد، شروع طرح تحول اقتصادی، رشد پایه پولی، رشد نرخ سود بانکی، رشد نرخ ارز و غیره را شاهد بودیم که در مجموع هم بر رشد اقتصادی و هم بر توزیع درآمد تأثیر منفی گذاشت. اینکه تغییرات نابرابری ایجاد شده در این دوره، چه تأثیری بر رفاه سرانه ایران گذاشته است در این تحقیق مورد توجه قرار گرفته است. به‌عبارت‌دیگر مسئله‌ای که این تحقیق به دنبال حل آن است برآورد تأثیر توزیع درآمد (نابرابری) بر رفاه است نه تغییرات درآمد.

۲- مبانی نظری

سطح رفاه مفهومی ذهنی است و می‌توان آن را معادل با سطح مطلوبیت در نظر گرفت. در ادبیات نظری تلاش شده است این پارامتر ذهنی با استفاده از شاخصهایی مانند سطح مصرف، درآمد و نابرابری (توزیع درآمد و امکانات) برآورد شود (صادقی و همکاران، ۱۳۸۹) و این به دلیل عدم توانایی در برآورد مستقیم رفاه (مطلوبیت) است. در واقع نزدیک‌ترین شاخص به رفاه، همان مطلوبیت است و بهترین شاخصی که می‌توان برای برآورد تغییرات رفاهی استفاده کرد

تغییرات مطلوبیت (مطلوبیت نهایی) است؛ در واقع، رفاه کل، عددی ثابت است ولی تغییرات مطلوبیت (رفاه) نهایی را می‌توان به صورت درصدی بیان کرد و کاربردی‌تر است. البته مطلوبیت نهایی که در این مقاله، مورد استفاده قرار گرفته است در بطن خود زیر شاخصهای سطح درآمد (مصرف) و نابرابری را نیز دارد. بررسی چگونگی تأثیر متغیر درآمد/مصرف بر رفاه جامعه، نیاز به بررسی نوع تابع رفاه اجتماعی دارد. بعضی از این توابع، به توزیع درآمد (مصرف) و بعضی دیگر به سطح درآمد اهمیت می‌دهند و برخی از توابع مانند برگسون-ساموئلسون^۱، سن^۲ و غیره، به هر دو این متغیرها اهمیت می‌دهند. با توجه به اصل قلت موضوعی فریدمن (انتخاب مدل با کمترین متغیر مستقل و بیشترین قدرت توضیح‌دهندگی)، در این تحقیق از تابع برگسون - ساموئلسون به عنوان تابع رفاه پایه تحقیق، استفاده شده است که به صورت مفصل توضیح داده می‌شود. همان‌طور که ذکر شد، اندازه‌گیری تغییرات رفاهی مردم که هدف اصلی این تحقیق است، نیاز به برآورد مطلوبیت (رفاه) نهایی اقشار مختلف مردم دارد. با توجه به اینکه درآمد (مصرف)، کالای خوب و عادی است (پیش فرض تحقیق)، تابع مطلوبیت نهایی مصرف نزولی خواهد بود.

رفاه اجتماعی برگسون - ساموئلسون، تابعی از مطلوبیت افراد جامعه به صورت جمع و جدایی‌پذیر بوده و مطلوبیت افراد تابعی از مصرف آنها در نظر گرفته می‌شود که با انجام طرحهای دولتی تغییر می‌کند:

$$SW = f(U_1, U_2, U_3, \dots) = \sum_{i=1}^n U_i \quad (1)$$

1. Bergson - Samuelson
2. Sen

در آن SW تابع رفاه اجتماعی است که به صورت تابعی از مطلوبیت افراد جامعه، U_i ، است. با تغییر مصرف می توان تغییر رفاه جامعه (dSW) را به صورت زیر نشان داد:

$$dSW = \sum_{i=1}^n U_i' \Delta C_i \quad (2)$$

که در آن U_i' نشان دهنده تغییر مطلوبیت فرد i در اثر تغییر یک واحد مصرف، یا همان مطلوبیت نهایی مصرف (مطابق پیش فرض مثبت و دارای شیب منفی) و ΔC_i میزان تغییر مصرف فرد i بر اثر اجرای پروژه است و $U_i' \Delta C_i$ بیانگر میزان تغییر مطلوبیت فرد i است که مطابق تابع رفاه اجتماعی در معادله (۱) منجر به تغییر رفاه اجتماعی، dSW ، به همان اندازه می شود. در واقع، مجموع تغییرات رفاهی افراد، کل تغییرات رفاهی جامعه را به دست می دهد. با توجه به پیش فرض خوب و عادی بودن مصرف (درآمد)، با افزایش مصرف (درآمد)، مطلوبیت کل افزایش می یابد ولی با سرعت کمتری؛ به عبارت دیگر در مطلوبیت نهایی مثبت و نزولی است؛ یعنی در سطوح بالای مصرفی، مطلوبیت نهایی کمتر از سطوح پایین مصرفی است و از این می توان نتیجه گرفت، مطلوبیت نهایی رابطه ای عکس با رفاه کل دارد. لذا $U_i' \Delta C_i$ میزان تغییر رفاه جامعه در اثر تغییر مطلوبیت فرد i است که در آن، ΔC_i مشخص است ولی قابل اندازه گیری بودن U_i' نیاز به مشخص بودن تابع مطلوبیت افراد جامعه دارد. فرض کنید تابع مطلوبیت به صورت زیر باشد:

$$U_i = (C_i^{1-e}) / (1-e) \quad (3)$$

در رابطه (۳)، U_i مطلوبیت فرد i ، C_i مصرف سرانه فرد i و e کشش مطلوبیت نهایی مصرف یا درآمد است. رفاه هر فرد با افزایش مصرف سرانه آن فرد افزایش پیدا می کند لذا مطلوبیت هر فرد تابعی از مصرف سرانه آن فرد است.

مطلوبیت نهایی (شاخص رفاه) i امین فرد به صورت زیر بوده که مقداری مثبت است ضمناً مطلوبیت نهایی تابعی مثبت از مصرف و قدر مطلق کشش مطلوبیت نهایی مصرف است.

$$\frac{dU_i}{dC_i} = MU_i = C_i^{-e} > 0 \quad (4)$$

مشتق دوم رابطه (۳) منفی است و نزولی بودن مطلوبیت نهایی را نسبت به مصرف نشان می دهد.

$$\frac{d^2U_i}{dC_i^2} = -e_i C_i^{-(1+e)} < 0 \quad (5)$$

از طرفی دیگر در این تابع قدر مطلق کشش مطلوبیت نهایی مصرف ثابت و برابر e است:

$$\frac{dMU_i}{dC_i} \cdot \frac{C_i}{MU_i} = -e \quad (6)$$

مطلق کشش مطلوبیت نهایی مصرف، که از نظر تئوریک در معادله (۶) نشان داده شده است، با افزایش مصرف (مخرج کسر) به شرطی که مطلوبیت نهایی (صورت کسر) چندان تغییر نکند، افزایش می یابد؛ به عبارت دیگر، این کشش شاخصی برای نابرابری است.

این کشش، با استفاده از روشهای مختلفی قابل تخمین است که خلاصه ای از آنها به صورت زیر است: ۱- روشهایی که از نمونه گیری استفاده می کنند (آمیل^۱ و همکاران، ۱۹۹۸)؛ ۲- مطالعاتی که بر روی رفتار مصرفی دائمی استوار است (بلاندل^۲ و همکاران، ۱۹۹۴؛ پیرس و آلف^۳، ۱۹۹۵)؛ ۳- مطالعاتی که از مدل تقاضا برای کالاهای غیر ضروری استفاده کرده اند و همان رویکرد شواهد رفتاری است

1. Amiel
2. Blundell
3. Pearce and Ulph

(اوانس و سزر، ۲۰۰۲؛ اوانس، کولا و سزر؛ ۲۰۰۵؛ فلنر، ۱۹۶۷؛ کولا ۲۰۰۲)؛ و ۴- مطالعاتی که از ارزش اجتماعی آشکارشده^۲ به وسیله درآمد مالیاتی استفاده کرده‌اند (کاول و گاردینر^۳، ۱۹۹۹؛ استرن^۴، ۱۹۷۷). یک مرور جامع از روشهای مختلف برآورد e در اوانس (۲۰۰۵) وجود دارد که وی نهایتاً دو روش آخر را روشهای معتبر می‌شناسد. گروم و مدیسون (۲۰۱۳) از این دو روش استفاده کرده‌اند. به این خاطر در ادامه، دو روش ۳ و ۴، ارائه می‌شود:

رویکرد ارزشهای آشکارشده جامعه در محاسبه e

تخمین e می‌تواند با مشاهده اهداف ارزشی^۵ که دولت در سیاستهای اقتصادی خود دنبال می‌کند، به دست آید. یک رویکرد مشهور این است که e را پارامتر بیزاری دولت از نابرابری تعبیر کنیم و سپس مقدار آن را با استفاده از درجه بهبود برنامه‌های مالیات درآمدی کشور اندازه بگیریم. پس دولت هدف ارزشی مبارزه با نابرابری جامعه را دنبال می‌کند و به این علت این روش به رویکرد ارزشهای آشکارشده معروف شده است (اوانس، ۲۰۰۵).

فرض اصلی این رویکرد این است که دولت طوری مالیات را برای افراد مختلف درآمدی تعیین می‌کند که رفاه ازدست‌رفته همه افراد برابر باشند:

$$U(Y) - U(Y - T(Y)) = k \quad (7)$$

$U(Y)$ رفاه (مطلوبیت) اولیه، $U(Y - T(Y))$ رفاه بعد از گرفتن مالیات و k عدد ثابت است پس چنانچه ذکر شد معادله فوق به این

- | | | |
|------------|---------------------------|------------------------|
| 1. Fellner | 2. revealed social values | 3. Cowell and Gardiner |
| 4. Stern | 5. normative | |

مفهوم است که با گرفتن مالیات، رفاه از دست رفته افراد مختلف درآمدی (مصرفی) به یک اندازه خواهد بود.

فرض بعدی که در این رویکرد استفاده می‌شود، تابع مطلوبیت دارای کشش ثابت است و تمام افراد دارای تابع مطلوبیت زیر هستند:

$$U(Y) = \frac{Y^{1-e} - 1}{1-e} \quad (8)$$

Y دلالت بر درآمد قبل از مالیات و $T(Y)$ تابع مالیات درآمدی است. با جایگذاری (۸) در (۷) می‌توان به معادله (۹) دست یافت:

$$(Y^{1-e} - 1)/(1-e) - [(Y - T(Y))^{1-e} - 1]/(1-e) = k \quad (9)$$

با مشتق‌گیری کلی از معادله (۹) به معادله (۱۰) می‌رسیم:

$$Y^{-e} - [Y - T(Y)]^{-e} (1-t) = 0 \quad (10)$$

در معادله فوق، t نرخ نهایی مالیات است. بعد از مرتب کردن معادله فوق و ساده‌سازی آن به رابطه (۱۱) می‌رسیم:

$$(1-t) = \left[1 - \frac{T(Y)}{Y}\right]^e \quad (11)$$

در معادله فوق، t برابر نرخ نهایی مالیات مؤثر است. با لگاریتم‌گیری از آن داریم:

$$\log(1-t) = e \log \left[1 - \frac{T(Y)}{Y}\right] \quad (12)$$

بنابراین

$$e = \frac{\log(1-t)}{\log\left[1 - \frac{T(Y)}{Y}\right]} \quad (13)$$

با استفاده از فرمول فوق می‌توان e را برآورد کرد که در آن:

$Y =$ کل درآمد مشمول مالیات^۱ و یا دستمزد متوسط

$t =$ نرخ نهایی مالیات بر درآمد^۲

$T =$ کل مالیات بر درآمد مشمول^۳

و $\frac{T}{Y} =$ نرخ متوسط مالیات است.

مدل برابری مطلوبیت از دست‌رفته (معادله ۷) به‌طور گسترده در مالیه عمومی مورد استفاده قرار گرفته است؛ برای عنوان مثال ریچتر^۴ (۱۹۸۳)، ویتالیانو^۵ (۱۹۷۷) و یانگ^۶ (۱۹۸۷) را ببینید. در ضمن استرن (۱۹۷۷) به این نتیجه رسیده است که این مدل داده‌ها را بهتر از مدل‌های پیچیده مالیاتی، برآزش می‌کند. اوانس (۲۰۰۵، ۲۰۰۶) از این مدل برای برآورد کشش مطلوبیت نهایی کشورهای اوای‌سی‌دی و اتحادیه اروپا استفاده کرده و نتایج قابل‌اعتمادی به دست می‌آورد. گروم و مدیسون (۲۰۱۳) نیز از این روش برای محاسبه پارامتر e استفاده کرده است.

رویکرد شواهد رفتاری برای محاسبه e

یکی از روش‌های محاسبه e در رویکرد شواهد رفتاری، روش تقاضای

1. total taxable income

2. marginal rate of income tax

3. total income tax liability

4. Richter

5. Vitaliano

6. Young

مصرف‌کننده برای کالای غذایی و غیر غذایی با ترجیحات مستقل است.^۱ که در ادامه با بررسی مختصری از معایب سایر روشها، علت انتخاب این روش توضیح داده شده است.

همچنان که گفته شد، چندین روش برای محاسبه کشش مطلوبیت نهایی مصرف وجود دارد در یکی از رویکردها، مخصوصاً در مدل رتردام^۲، از سیستمهای تقاضای کامل^۳ استفاده می‌شود و متأسفانه این رویکرد به دلیل نیاز به داده‌های زیاد، eهای بزرگ غیرقابل قبولی نزدیک به ۵- به دست می‌دهد. مدل دیگری که توسط استرن (۱۹۷۷) پیشنهاد شد؛ از رفتار مصرف و پس‌انداز افراد برای تخمین e بعضی از کشورها استفاده کرد و عدد ۵- را برای e به دست داد و حتی در بعضی از موارد عدد ۱۰- و حتی بزرگ‌تری را به دست داد. از طرف دیگر بتنکورت^۴ (۱۹۶۸) از تابع مطلوبیت خاصی به نام تابع استون-گری^۵ استفاده کرد وی در این مدل نرخ دستمزد را به‌عنوان قیمت فراغت در نظر گرفت و e را برای طبقات درآمدی مختلف شیلی محاسبه کرد e برای بعضی از گروههای درآمدی به ۱۴- رسید و برای طبقات کم‌درآمد جوابهای مثبتی به دست داد که از نظر تئوری غیرقابل قبول است.

یکی از روشهای بسیار خوب برای محاسبه e که مشکلات فوق را حل کرد مبتنی بر تحلیل‌های تقاضا و بر اساس کار فیشر^۶ (۱۹۲۷)، فریش^۷ (۱۹۳۲) و فلنر (۱۹۶۷) است که معروف به مدل FFF است. آنها فرض کردند

1. consumer demand for a preference-independent good
3. complete demands systems
5. Stone-Geary
7. Frisch

2. Rotterdam
4. Betencourt
6. Fisher

تابع مطلوبیت به صورت جمع‌پذیر است و تابعی از دو کالای غذایی و غیر غذایی است و بر اساس فروض فوق معادله (۱۶) را برای محاسبه e به دست آوردند.

$$e = \frac{y}{\hat{p}_f} \quad (14)$$

که e کشش مطلوبیت نهایی درآمد (مصرف)، y کشش درآمدی تابع تقاضای غذا و \hat{p}_f کشش جبرانی تابع تقاضای غذا می‌باشد. مدل FFF روش زیر را برای حذف اثر درآمدی از کشش قیمتی پیشنهاد می‌کند.

$$\hat{p}_f = p_f - (a)y \quad (15)$$

که p_f کشش قیمتی تقاضای غذاست و (a) سهم غذا در بودجه مصرف‌کننده است.

متأسفانه، مدل FFF نتایج رضایت بخشی برای بعضی از کشورهای در حال توسعه به دست نمی‌دهد چون سهم غذا در بودجه خانوار آنها زیاد است. این مسئله مخصوصاً برای هند در مطالعه کولا^۱ (۲۰۰۲) بسیار جدی بود زیرا مقدار بالای (a) باعث می‌شود که با توجه به معادله (۱۷)، $(a)y$ بیشتری از p_f حذف شود و \hat{p}_f کمتری به دست آید و e به سمت بالا اریب پیدا کند. به عبارت دیگر وقتی سهم درآمد خرج شده روی غذا کم است، مانند تقریباً همه کشورهای پیشرفته، معادله مذکور نتایج خوبی به دست می‌دهد. برای مثال کولا (۱۹۸۴) با استفاده از مدل FFF کشش مطلوبیت نهایی مصرف قابل اطمینانی را برای آمریکا و کانادا

1. Kula

محاسبه کرد که در این کشورها میل متوسط به مصرف غذا ۲۰٪ بود. در ایران نیز اخیراً سهم غذا از درآمد در حال کاهش است و به کمتر از ۳۰٪ رسیده است ولی چون میانگین آن برای دوره موردبررسی ۳۳٪ است و نزدیک‌تر به هند (۴۰٪) است، از این روش استفاده نشده است. همچنین به دلیل اجرای طرح تحول اقتصادی، آزادسازی یارانه‌ها و رشد بالای عرضه پول، در نیمه دوم دهه ۱۳۹۰، قیمت مسکن و سایر هزینه‌ها به شدت افزایش پیدا کرد که باعث کاهش هزینه‌های خوراکی در میان خانوارها شد، لذا به نظر می‌رسد ایران اکنون در شوک اقتصادی است و هنوز اثرات آن از بین نرفته است پس انتظار می‌رود در آینده این اثرات از بین برود و به سمت روند بلندمدت برگردد که در آن سهم هزینه‌های خوراکی بالا است. به این خاطر در این مقاله از این روش برای برآورد کشش مطلوبیت نهایی مصرف استفاده نشده است.

در روشی مشابه مدل FFF، آموندسن (۱۹۶۴) و جونز^۲ (۱۹۹۳) مشکل فوق را حل کرده‌اند که در کار آنها کالاهای غذایی و غیر غذایی مکمل در نظر گرفته شده‌اند به عبارت دیگر محدودیت همگنی به تابع مطلوبیت اعمال شده است که فرمول زیر را برای محاسبه e به دست می‌دهد:

$$e = (b) \frac{y}{p^*} \quad (16)$$

که (b) میل نهایی خرج کردن پول روی کالاهای غیر غذایی، p^* کشش قیمتی تقاضای غذا نسبت به متغیر «قیمت غذا بر قیمت غیر غذا» است و y

1. Amundsen
2. Joens

کشش درآمدی تابع تقاضای غذاست که از رگرسیون زیر به دست می‌آیند:

$$\ln D = \alpha + y \ln Y - p^* \ln \left(\frac{P_{\text{food}}}{P_{\text{non food}}} \right) \quad (17)$$

میل نهایی خرج کردن پول روی غیر غذا، (b) ، به اضافه میل نهایی خرج کردن پول روی غذا، (a) ، برابر ۱ است. اگر درآمدهای حقیقی ۱٪ افزایش یابند، درحالی که قیمت‌های غذا و غیر غذا ثابت بمانند، $\frac{y}{100}$ (b) روی غیر غذا خرج می‌شود و $\frac{y}{100} = (1-b) \frac{y}{100}$ نیز روی غذا هزینه می‌شود. این مدل برای ایران و کشورهایی که سهم مصرف غذا در بودجه خانوار آنها زیاد است مناسب است. به این خاطر، در این تحقیق از این مدل استفاده می‌شود.

۳- پیشینه تجربی

عبدلی و شیردل (۱۳۸۸) کشش مطلوبیت نهایی مصرف ۱/۵۶ را مورد استفاده قرار داده‌اند که با استفاده از رویکرد شواهد رفتاری و مبتنی بر داده‌های ۱۳۸۲-۱۳۴۴ برآورد شده است. آنها استانهای کشور را از نظر مصرف به سه گروه با مصرف بالا، با مصرف متوسط و با مصرف پایین، تقسیم‌بندی کرده‌اند و به این نتیجه رسیدند که مطلوبیت نهایی گروه با مصرف سرانه پایین ۲/۴ برابر گروه با مصرف سرانه بالاست. تحقیق فعلی با مقاله عبدلی و شیردل وجوه افتراق‌هایی دارد: اولاً در مقاله ایشان صرفاً از روش آموندسن و جونز برای برآورد e استفاده شده است درحالی‌که در تحقیق فعلی از روش برابری رفاه از دست‌رفته نیز استفاده شده است (این روش در مطالعات داخلی استفاده نشده است). ثانیاً مطالعه عبدلی و شیردل مقطعی بوده درحالی‌که این تحقیق برای زمانهای مختلف

می‌باشد. ثالثاً تبدیلی و شیردل e را ثابت در نظر گرفته‌اند (تأثیر تغییرات نابرابری را بر رفاه نادیده گرفته‌اند) و تنها تغییرات درآمد را ملاک تغییرات رفاه در نظر گرفته‌اند در حالی که این تحقیق از بعد دیگر یعنی تغییرات نابرابری به موضوع رفاه می‌پردازد.

کاول و گاردینر (۱۹۹۹) از مدل «برابری رفاه از دست‌رفته» یا همان «ارزشهای آشکارشده» استفاده کردند و بر اساس داده‌های مالیاتی ۲۰۰۰/۱۹۹۹ انگلیس، کشش مطلوبیت نهایی درآمد (مصرف) را محاسبه کنند. آنها با داده‌های مالیاتی و بدون احتساب معافیت‌های مالیاتی، کشش مطلوبیت نهایی مصرف را $1/41$ به دست آوردند و با احتساب معافیت‌های مالیاتی، کشش مذکور را $1/28$ به دست آوردند. اوانس و سزر (۲۰۰۲) از دو روش FFF و آموندسن-جونز برای محاسبه e استفاده کردند که به ترتیب نتایج $1/57$ و $1/64$ را به دست آوردند.

کولا (۲۰۰۲) در مطالعه خود به دنبال برآورد وزنهای رفاهی منطقه‌ای هند بود تا بتوان از آنها در ارزیابی سرمایه‌گذاریها استفاده کرد و در برآوردهایش، فرض ثابت بودن کشش مطلوبیت نهایی مصرف را اعمال کرده است و در تحقیقش از تابع مطلوبیت با کشش ثابت $(U_i = \frac{C_i^{1-e} - 1}{1-e})$ استفاده کرده است و نهایتاً با استفاده از رویکرد شواهد رفتاری (آموندسن-جونز)، کشش مطلوبیت نهایی مصرف را برای هند، $1/64\%$ برآورد کرده است.

اوانس (۲۰۰۴) در مطالعه خود جهت برآورد نرخ تنزیل اجتماعی فرانسه، از روش نرخ رجحان زمانی جامعه استفاده کرده است و با استفاده از سه مدل آموندسن-جونز، FFF و ترجیحات آشکارشده، کشش مطلوبیت نهایی را برای فرانسه برآورد می‌کند با استفاده از مدل FFF، کشش مطلوبیت نهایی مصرف برابر $1,3$ به دست می‌آید که تقریباً برابر با نتیجه حاصل از روش آموندسن

می‌باشد که یک حمایت قوی از اعمال محدودیت همگنی است به عبارت دیگر با اعمال محدودیت همگنی (روش آموندسن) نتایج با مدل FFF یکسان است. وی همچنین با استفاده از روش ارزشهای آشکارشده، e را برای متوسط جامعه، $1/29$ به دست آورده است.

اوانس و سزر (۲۰۰۴) e را با استفاده از داده‌های مالیاتی و با احتساب معافیت‌های مالیاتی، مبتنی بر رویکرد ارزشهای آشکارشده، برای شش کشور استرالیا، فرانسه، آلمان، ژاپن، انگلیس و آمریکا محاسبه کردند که بیشترین آن مربوط به آلمان $1/6$ و کمترین آن مربوط به آمریکا با $1/25$ می‌باشد. اوانس و سزر (۲۰۰۲) از همان روش قبلی برای برآورد کشش مطلوبیت نهایی درآمد استفاده کرده‌اند ولی این دفعه نمونه موردبررسی را کشورهای اتحادیه اروپا در نظر گرفتند. در این تحقیق، لوگزامبورگ با $1/81$ و سوئد و لهستان با 1.1 کمترین مقدار را به خود اختصاص داده‌اند.

پرکوکو (۲۰۰۸) نیز کشش مطلوبیت نهایی درآمد را با استفاده از رویکرد ارزشهای آشکارشده برای ایتالیا محاسبه کرد که برابر $1/35$ می‌باشد. گروم و مدیسون (۲۰۱۳) نیز از تکنیک متاآنالیز استفاده کرده و کشش مطلوبیت نهایی مصرف را $1/5$ به دست آورده است. در این تحقیق از برآوردهای هر دو رویکرد ارزشهای آشکارشده و آموندسن-جونز استفاده شده است.

کازلوسکین (۲۰۱۵) بیان کرده است کشش مطلوبیت نهایی مصرف، پویاییهای مربوط به مصرف در طول زمان است و رویکردهای برآوردی شواهد رفتاری غیرمستقیم و ارزشهای آشکارشده را تأیید کرده است و ذکر کرده است که این پارامتر بین ۱ تا ۲ قرار دارد.

۴- داده‌ها

داده‌های مورد استفاده و منبع آنها که در این تحقیق در مدل آموندسن-جونر (رویکرد شواهد رفتاری) مورد استفاده قرار گرفته‌اند عبارت‌اند از:

- شاخص خوراکی (غذا) کشور: داده‌های شاخص خوراکی خانوارهای شهری و روستایی که از مرکز آمار ایران برای سالهای ۱۳۶۱-۱۳۹۰ به دست آمدند، با استفاده از وزن جمعیت شهری و روستایی که از آمار شاخص توسعه جهانی (مربوط به بانک جهانی) به دست آمده است، میانگین‌گیری شد و به شاخص خوراکی کشور تبدیل شدند.^۱

- شاخص غیرخوراکی کشور: روش محاسبه همانند شاخص خوراکی بوده است.

- شاخص کل کشور: روش محاسبه همانند شاخص خوراکی بوده است.

- مصرف سرانه واقعی خوراکی کشور: داده‌های مصرف سرانه خوراکی خانوارهای شهری و روستایی که از مرکز آمار ایران برای سالهای ۱۳۶۱-۱۳۹۰ به دست آمدند، با استفاده از وزن جمعیت شهری و روستایی که از آمار شاخص توسعه جهانی (مربوط به بانک جهانی) به دست آمده است، میانگین‌گیری شدند و به مصرف سرانه خوراکی اسمی کشور تبدیل شدند و سپس تقسیم بر شاخص خوراکی کشور که به طریق بالا به دست آمد، شدند و مصرف سرانه واقعی خوراکی کشور به دست آمد و در برآوردها مورد استفاده قرار گرفت.

- مصرف سرانه واقعی: با توجه به اینکه درآمد سرانه ارائه شده در مرکز آمار ایران، خود اظهاری است، انتظار می‌رود که حاوی اریب باشند لذا به جای

۱. با توجه به مصاحبه‌ای که با کارشناسان مرکز آمار ایران انجام شد، بسیاری از داده‌های بانک جهانی از مرکز آمار ایران اخذ می‌شود و با در نظر گرفتن این موضوع که داده‌های جمعیت شهری و روستایی به صورت منسجم و سری زمانی موجود نبود، از داده‌های بانک جهانی استفاده شده است.

آن از مصرف سرانه که از مجموع دو مصرف خوراکی واقعی و غیرخوراکی واقعی فوق‌الذکر به دست می‌آید استفاده شده است.

- داده‌های مورد استفاده و منبع آنها که در این تحقیق در مدل رویکرد ارزشهای آشکار شده مورد استفاده قرار گرفته‌اند عبارت‌اند از:

- نرخ مالیات بر درآمد طبقه‌های درآمدی مختلف: این داده مربوط به سال ۱۳۹۰ می‌باشد و از سازمان امور مالیاتی کشور اخذ شده است.

- درآمد اسمی خانوار کشور: این داده مربوط به سال ۱۳۹۰ می‌باشد و از میانگین وزنی درآمد اسمی خانوارهای روستایی و شهری به دست آمده است.

۵- برآوردها

همان‌طور که ذکر شد، در این تحقیق، کشش مطلوبیت نهایی مصرف، با استفاده از دو رویکرد شواهد رفتاری (آموندسن-جونز) و ارزشهای آشکار شده برآورد می‌شود که ذیلاً ارائه می‌شود:

۵-۱- برآورد کشش مطلوبیت نهایی مصرف با رویکرد ارزشهای آشکار شده

در مدل رویکرد ترجیحات آشکار شده نیاز به داده‌های Y است که «درآمد شخصی قبل از پرداخت مالیات» یا «دستمزد متوسط» است که در این تحقیق از داده «دستمزد متوسط» استفاده شده است. با توجه به اینکه جدیدترین داده آماری مربوط به حقوق و یا دستمزد متوسط کل کشور، مربوط به سال ۱۳۹۲ است، عملکرد نظام مالیات بر حقوق در سال ۱۳۹۲ بر اساس جدول (۱) بوده است:

جدول (۱) نظام مالیات بر حقوق کارکنان در سال ۱۳۹۲

| از مبلغ (میلیون ریال) | تا مبلغ (میلیون ریال) | درآمد مشمول مالیات این طبقه (میلیون ریال) | نرخ مالیات (درصد) |
|-----------------------|-----------------------|---|-------------------|
| ۰ | ۱۰۰ | ۰ | ۰ |
| ۱۰۰ | ۱۴۲ | ۴۲ | ۱۰ |
| ۱۴۲ | ۲۰۰ | ۸۵ | ۲۰ |
| ۲۰۰ | ۳۵۰ | ۱۵۰ | ۲۵ |
| ۳۵۰ | ۱۱۰۰ | ۷۵۰ | ۳۰ |
| ۱۱۰۰ | به بالا | نسبت به مازاد | ۳۵ |

منبع: بخشنامه مالیاتی سال ۹۲ امور مالیاتی کشور، ۱۳۹۲

در سال ۱۳۹۲ با توجه به داده‌های هزینه و درآمد خانوارهای شهری و روستایی مرکز آمار، متوسط درآمد هر خانوار کشور ۱۸۰۷۱۳۲۸۹ ریال می‌باشد که از میانگین وزنی درآمد خانوار شهری و روستایی با در نظر گرفتن وزن جمعیت آنها محاسبه شده است. با توجه به این موضوع که مطابق اطلاعات مرکز آمار ایران به‌طور متوسط در هر خانوار کشور ۳۹/۱ نفر شاغل وجود دارد لذا متوسط درآمد هر شخص ۱۲۹,۷۴۲,۹۸۰ ریال خواهد بود که در دسته دوم قرار می‌گیرد و نرخ نهایی مالیات، برابر ۱۰٪ می‌شود. ذیلاً نرخ متوسط مالیات محاسبه می‌شود:

۱. درآمد متوسط مشمول مالیات را حساب می‌کنیم که عبارت است از:

$$۱۰۰۰۰۰۰۰۰ - ۱۲۹۷۴۲۹۸۰ = ۲۹۷۴۲۹۸۰$$

۲. سپس میزان مالیات پرداختی (T) هر شاغل را حساب می‌کنیم که به‌صورت زیر است:

$$۰/۱ \times ۲۹۷۴۲۹۸۰ = ۲۹۷۴۲۹۸$$

۳. سپس نرخ مالیات متوسط را به صورت زیر محاسبه می‌کنیم:

$$\frac{T}{Y - A} = \frac{2974298}{29742980} = 0.1$$

در معادله فوق، A سطح درآمد مشمول معافیت مالیاتی است. با توجه به محاسبات فوق، نرخ نهایی مالیات و نرخ مالیات متوسط با هم برابر هستند و کشش مطلوبیت نهایی مصرفی برابر می‌شود با:

$$e = \frac{\log(1-t)}{\log\left[1 - \frac{T(Y)}{Y}\right]} = \frac{\log(1-0.1)}{\log[1-0.1]} = 1$$

به‌عنوان مثال، فرض کنید طبقه درآمدی، سالانه ۳۰۰ میلیون ریال درآمد دارد. مطابق جدول (۲)، بخشهایی از درآمدش که مشمول مالیات با نرخهای مختلف می‌شود قابل تجزیه است. مجموع مالیات دریافتی از این طبقه، ۲۸.۳ میلیون ریال خواهد بود و نرخ متوسط مالیات که از تقسیم ۲۸/۳ میلیون ریال به ۲۰۰ میلیون ریال به دست آمده است نرخ متوسط مالیات بر درآمد مشمول، ۱۸/۸۷٪ می‌باشد و نرخ نهایی مالیات که در طبقه سوم گروه مالیاتی قرار دارد ۲۵٪ می‌باشد. لذا اگر در معادله فوق جایگذاری کنیم، کشش مطلوبیت نهایی مصرفی، ۱/۳۷ به دست می‌آید.

جدول (۲) محاسبه کشش مطلوبیت نهایی مصرف برای درآمد ۳۰۰ میلیون ریالی

| از مبلغ (میلیون ریال) | تا مبلغ (میلیون ریال) | درآمد مشمول مالیات این طبقه (میلیون ریال) | نرخ مالیات (درصد) | درآمد ۳۰۰ میلیون ریالی مشمول مالیات | مالیات دریافتی |
|------------------------|-----------------------|---|-------------------|-------------------------------------|----------------|
| ۰ | ۱۰۰ | ۰ | ۰ | ۱۰۰ | ۰ |
| ۱۰۰ | ۱۴۲ | ۴۲ | ۱۰ | ۴۲ | ۴/۲ |
| ۱۴۲ | ۲۰۰ | ۵۸ | ۲۰ | ۵۸ | ۱۱/۶ |
| ۲۰۰ | ۳۵۰ | ۱۵۰ | ۲۵ | ۵۰ | ۱۲/۵ |
| ۳۵۰ | ۱۱۰۰ | ۷۵۰ | ۳۰ | ۰ | ۰ |
| ۱۱۰۰۰ | به بالا | نسبت مازاد | ۳۵ | ۰ | ۰ |
| جمع | | | | ۲۸/۳ | |
| ماملیات متوسط | | | | ۰/۱۸۸۶۶۷ | |
| نرخ مالیات نهایی | | | | ۰/۲۵ | |
| کشش مطلوبیت نهایی مصرف | | | | ۱/۳۷۵۹۶۷ | |

جهت تجزیه و تحلیل بیشتر، جدول (۳) محاسبات کشش مطلوبیت نهایی مصرف را برای دهکهای مختلف درآمدی خانوارهای کشور را نشان می‌دهد. مشهود است که کشش مطلوبیت نهایی مصرف برای ۴ دهک فقیر جامعه قابل محاسبه نیست و بزرگ‌ترین آن برای دهک ۷ و برابر ۲/۱۱۸ می‌باشد. نتایج این جدول حاکی از آن است که دهکهای ۷ و ۸ و ۱۰ به ترتیب بیشترین کاهش رفاه را از افزایش نابرابری دارند.

جدول (۳) محاسبه کشش مطلوبیت نهایی مصرف برای دهکهای مختلف کشور در سال ۹۲ (واحد پولی: ریال)

| دهک درآمدی | میانگین | ۱ | ۲ | ۳ | ۴ | ۵ | ۶ | ۷ | ۸ | ۹ | ۱۰ |
|--------------------------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| درآمد | ۸۵۷۸۴۱۸۰۷۱ | ۷۸۱۵۰۰۱۵۸۷۳ | ۳۳۳۷۵۰۰۵۴۸۷ | ۲۵۳۵۰۳۷۳۰۱ | ۱۱۳۵۰۳۳۸۸۱ | ۱۶۳۰۳۱۰۱۳۱ | ۳۵۷۵۰۸۰۱۶۱ | ۷۱۶۶۰۳۵۵۷۱ | ۶۱۰۷۸۷۸۵۱۴ | ۶۸۰۵۰۴۵۰۵۷۱ | ۵۵۱۵۰۱۶۱۵۶۳ |
| تعداد افراد شاغل | ۴۱۰۶۵۷۲۵۴۱ | ۱۱۵۸۰۰۰۱۱۷۱ | ۶۳۵۶۱۸۵۰۲۱ | ۴۸۱ | ۷۲۰۷۲۵۷۳۲۱ | ۶۸۰۶۸۱۸۸۸۱ | ۶۸۰۶۸۱۸۳۲۱ | ۱۵۰۳۴۳۱۸۴۱ | ۳۶۰۰۷۸۳۵۰۱ | ۶۷۷۵۵۶۳۸۶۱ | ۵۵۱۷۱۸۸۰۵۱ |
| درآمد هر شاغل (هزار ریال) | ۴۳۸۵۶۱ | ۵۶۳۴۳ | ۰۷۰۵۶ | ۱۵۱۵۷ | ۵۵۷۵ | ۲۴۳۰۱۱ | ۳۸۵۵۱۱ | ۵۵۲۵۱۱ | ۱۵۱۳۳۱ | ۰۷۲۳۱۱ | ۸۰۵۳۳۱ |
| درآمد هر شاغل (ریال) | ۰۷۵۶۳۸۵۶۱ | ۶۰۱۵۶۳۴۳ | ۵۳۵۵۸۰۵۶ | ۷۰۰۱۵۱۵۷ | ۳۸۷۵۷۵ | ۳۶۶۱۳۰۱۱ | ۱۰۳۳۸۵۵۱۱ | ۸۷۷۳۵۸۵۱۱ | ۳۶۵۰۵۱۳۳۱ | ۴۱۱۰۷۸۳۶۱ | ۴۰۰۸۰۵۴۳۱ |
| درآمد مشمول مالیات طبقه اول | ۰۷۵۶۳۸۵۶ | | | | | ۳۶۶۱۳۰۱۱ | ۱۰۳۳۸۵۵۱ | ۸۷۷۳۵۸۵۱ | ۳۶۵۰۵۱۳۳ | ۴۱۱۰۷۸۳۶ | ۴۰۰۸۰۵۴۳۱ |
| درآمد مشمول مالیات در طبقه دوم | | | | | | | | ۳۶۵۰۵۱۳ | ۳۶۵۰۵۱۳ | ۴۱۱۰۷۸۳۶ | ۴۰۰۸۰۵۴۳۱ |
| درآمد مشمول مالیات در طبقه سوم | | | | | | | | | | | ۴۰۰۸۰۵۴۳۱ |
| مالیات پرداختی | ۷۵۶۳۸۵۶ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۶۶۶۱۳۰۱ | ۰۳۳۸۵۵۱ | ۵۷۳۵۸۵۱ | ۵۶۶۸۵۷۳ | ۳۴۰۳۷۷۰۱ | ۴۵۷۷۵۵۷۴ |
| نرخ مالیات متوسط | ۰۰/۰ | ۰ | ۰ | ۰ | - | ۰۰/۰ | ۰۰/۰ | ۰۰/۰ | ۰۰/۰ | ۶۸/۰ | ۸۳/۰ |
| کشش مطلوبیت نهایی مصرف | ۰۰۰/۱ | - | - | - | - | ۰۰۰/۱ | ۰۰۰/۱ | ۷۱۱/۸ | ۸۱۰/۸ | ۱۶۶/۱ | ۰۵۷/۱ |

جدول فوق برای کل کشور است، می‌توان تخمینها را به تفکیک شهری و روستایی نیز به دست آورد. جدول زیر مربوط به کشش مطلوبیت نهایی مصرف مناطق شهری است. این متغیر در نقاط شهری برابر $1/917$ به دست آمده است. این متغیر برای ۳ دهک فقیر قابل محاسبه نیست. بیشترین مقدار به دست آمده در میان دهکها، $1/794$ است که متعلق به دهک ۷ می‌باشد. در مناطق شهری نیز نتایج کل کشور تکرار شده است و بیشترین کاهش رفاه به دلیل افزایش نابرابری به ترتیب مربوط به دهکهای ۷، ۸ و ۱۰ می‌باشد.

جدول (۵) نیز مربوط به نقاط روستایی است که فقط برای دو دهک آخر قابل مقایسه است. پس با توجه به نتایج به دست آمده برای نقاط شهری و روستایی، علت ۱ شدن کشش مطلوبیت نهایی مصرف، پایین بودن درآمد مناطق روستایی نسبت به طبقه بندی ارائه شده دولت برای اخذ مالیات است. در مناطق روستایی نیز از بین دهکهای قابل محاسبه e، دهک ۱۰ بیشترین بیزاری از نابرابری را به خود اختصاص داده است.

در مجموع با توجه به روش «ترجیحات آشکار شده با احتساب معافیت‌های مالیاتی»، کشش مطلوبیت نهایی مصرف برای ایران عدد ۱ به دست می‌آید که بسیار پایین تر از نتایج به دست آمده برای کشورهای دیگر است لذا این نتیجه قابل اتکا نیست و دلیل معرفی این رویکرد در این مقاله، احتمال وقوع کاهش درآمدهای نفتی و اتکای بیشتر درآمدهای دولتی به مالیات در سالهای آینده است که محاسبه e با این رویکرد را عملی خواهد ساخت.

جدول (۴) محاسبه کشش مطلوبیت نهایی مصرف برای دهکهای مختلف مناطق شهری کشور در سال ۹۲

| | دهکها | میانگین | خانوار شهری در سال ۱۳۹۲ | هزار ریال | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------------------------------|-----------|----------------------------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ۱۰ | درآمد | ۶۳۴۰۰۰ | ۶۰۳۸۵ | ۱۷۶۶۵ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ | ۳۰۳۶۸۱ |
| ۹ | تعداد افراد شاغل | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ | ۶۸/۱ |
| ۸ | درآمد هر شاغل (هزار ریال) | ۷۵۱۸۳۱ | ۲۰۷۰۵ | ۸۳۲۵۸ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ | ۸۳۳۸۱۱ |
| ۷ | درآمد هر شاغل (ریال) | ۳۵۵۸۵۱۸۳۱ | ۰۸۱۰۷۰۵ | ۱۸۸۱۳۸۵۸ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ |
| ۶ | درآمد مشمول مالیات طبقه اول | ۳۵۵۸۵۱۸۳ | | | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ |
| ۵ | درآمد مشمول مالیات در طبقه دوم | ۳۵۵۸۵۱۵ | | | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ | ۸۱۷۰۰۱۸۵ |
| ۴ | درآمد مشمول مالیات در طبقه سوم | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ۳ | مالیات پرداختی | ۶۶۸۸۳۸۵ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ |
| ۲ | نرخ مالیات متوسط | ۰۱۱/۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ |
| ۱ | کشش مطلوبیت نهایی مصرف | ۸۱۵/۱ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

جدول (۵) محاسبه کشش مطلوبیت نهایی مصرف برای دهکهای مختلف مناطق روستایی در سال ۹۲

| دهکها | میانگین | ۱ | ۲ | ۳ | ۴ | ۵ | ۶ | ۷ | ۸ | ۹ | ۱۰ |
|--------------------------------------|---------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|---------|----------|-----------|-----------|
| درآمد | ۱۵۰۱۲۱ | ۱۵۳۵۱ | ۱۶۸۶۳ | ۲۳۱۷۶ | ۳۵۰۸۷ | ۴۷۸۸۵ | ۶۷۸۱۱ | ۹۵۷۶۱ | ۱۳۳۵۱ | ۱۶۷۸۷۱ | ۳۰۷۵۰۴ |
| تعداد افراد شاغل | ۱/۶ | ۱/۶۰ | ۱/۸۱ | ۱/۴۸ | ۱/۸۱ | ۱/۴۸ | ۱/۶۵ | ۱/۳ | ۱/۶۵ | ۱/۲۱ | ۲ |
| درآمد هر شاغل (هزار ریال) | ۳۶۳۶۷ | ۶۱۳۴۱ | ۱۶۵۹۳ | ۵۰۳۵۵ | ۸۱۳۵۶ | ۵۵۶۸۸ | ۴۵۷۰۷ | ۵۸۸۸۵ | ۵۶۶۸۵ | ۳۷۰۶۱۱ | ۷۸۶۵۱ |
| درآمد هر شاغل (ریال) | ۱۰۵۴۶۶۷ | ۸۳۰۶۱۶۴۱ | ۳۷۶۰۶۵۹۳ | ۱۵۰۰۰۳۵۵ | ۲۸۸۶۱۳۵۶ | ۱۶۳۱۵۵۶۸۱ | ۱۴۱۳۵۷۰۷ | ۱۸۵۷۸۸۵ | ۱۸۸۳۶۶۸۵ | ۱۱۳۳۷۰۶۱۱ | ۲۰۰۰۷۸۶۵۱ |
| درآمد مشمول مالیات طبقه اول | | | | | | | | | | ۱۱۳۳۷۰۶۱۱ | ۲۰۰۰۷۸۶۵ |
| درآمد مشمول مالیات در طبقه دوم | | | | | | | | | | | ۲۰۰۰۷۸۶۰۱ |
| درآمد مشمول مالیات در طبقه سوم | | | | | | | | | | | |
| مالیات پرداختی | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۰ | ۸۳۳۷۰۶۱۱ | ۲۰۰۳۷۸۳۸ |
| نرخ مالیات متوسط | ۱ | ۰ | ۰ | ۰ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۰/۰ | ۸۱۱/۰ |
| کشش مطلوبیت نهایی مصرف | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱/۰۰۰ | ۱/۱۵۸ |

از بعد نظری، علت ۱ شدن e بر اساس این رویکرد، این است که درآمد متوسط در ایران کم است و در دسته دوم جدول ۲ قرار می‌گیرد که منجر به کوچک شدن e (برابر شدن با ۱) می‌شود. اگر درآمد متوسط در ایران بالا می‌بود و در دسته سوم قرار می‌گرفت، کشش مطلوبیت نهایی مصرف، بزرگ‌تر از ۱ می‌شد. ضمناً، نتیجه $e=1$ دور از انتظار نیست، چون در ایران، دولت، عمده درآمد خود را از سایر منابع به دست می‌آورد و این برخلاف فرض اساسی این رویکرد، بالا بودن سهم «مالیات بر درآمد» از کل درآمدهای دولت، است. پس بایستی کشش مطلوبیت نهایی مصرف، بر اساس رویکرد مورد اعتماد دیگری محاسبه شود که ذیلاً با استفاده از رویکرد شواهد رفتاری (آموندسن - جونز) برآورد می‌شود.

۲-۵- برآورد کشش مطلوبیت نهایی مصرف بر اساس رویکرد شواهد رفتاری (آموندسن - جونز)
همان‌طور که ذکر شد در این روش کشش مطلوبیت نهایی مصرف بر اساس معادلات (۱۸) و (۱۹) برآورد می‌شود که مبتنی بر یک تابع مطلوبیت جمع‌پذیر از غذا و غیر غذا است. نتیجه به‌دست‌آمده برای معادله (۱۹) که با استفاده از رویکرد تصحیح خطای برداری برای معادله بلندمدت برآورد شد، عبارت است از:

$$\ln D = 1.15 + 0.874 \ln C - 0.305 \ln \left(\frac{P_1}{P_2} \right) - 0.018t$$

18-2.34-11.6

در معادله فوق، t روند است و نشان‌دهنده تغییرات سلیقه مصرفی می‌باشد.

با توجه به آماره t که در زیر ضرایب هر سه متغیر ارائه شده است، ضرایب بلندمدت معنی دار است.

با جایگذاری نتایج به دست آمده از رگرسیون و اینکه میل متوسط به مصرف غیرخوراکی در طول دوره ۶۱-۹۰، برابر ۶۷٪ است، کشش مطلوبیت نهایی مصرف، از معادله زیر به دست می آید:

$$e = |0.67(0.874 / -0.305)| = |-1.92| = 1.92$$

این برآورد همانند برآوردهای انجام شده برای سایر کشورها، بزرگتر از ۱ است و با توجه به اینکه در ایران میل نهایی به مصرف غذا بالا است، لذا رویکرد مورد اعتمادی است و می تواند مبنای تصمیم گیری قرار گیرد.

۳-۵- برآورد متوسط رفاه سرانه ایران با استفاده از تابع مطلوبیت ایزوالاستیک:

با در نظر گرفتن کشش مطلوبیت نهایی مصرف محاسبه شده در این تحقیق (۱.۹۲) و معادله (۴) می توان متوسط رفاه سرانه را برای ایران محاسبه کرد. همچنین اگر کشش مطلوبیت نهایی استفاده شده توسط عبدلی و شیردل (۱۳۸۹ و ۱۳۹۱) یعنی ۱.۵۶ را نیز در نظر بگیریم می توانیم تأثیر افزایش کشش مطلوبیت نهایی مصرف را بر رفاه سرانه بررسی کنیم. جدول شماره (۵) رفاه سرانه کشور را در سال ۹۰ با استفاده از دو برآورد کشش مطلوبیت نهایی مصرف (۱.۹۲ و ۱.۵٪) نشان می دهد. نتایج نشان می دهد که رفاه سرانه در ایران ۶.۲۲۵.۴۸۲ واحد است که ۵.۲۳٪ از متوسط رفاه کشور به دلیل رشد کشش مطلوبیت نهایی مصرف، کاهش یافته است. کشش مطلوبیت نهایی مصرف، شاخص بیزاری از نابرابری است {عبدلی و شیردل (۱۳۸۹)}؛ به عبارت دیگر در دوره ۹۰-۸۲، سیاستهای اقتصادی از

قبیل طرح تحول اقتصادی، رشد پایه پولی، افزایش نرخ ارز، حمایت از بنگاههای زودبازده و غیره باعث افزایش نابرابری شده‌اند به تبع آن شاخص بیزاری از نابرابری افزایش یافته است که خود، باعث کاهش رفاه در کشور شده است. به این صورت که بعضی از اشخاص گرچه مصرفشان افزایش یافته است ولی افزایش فاصله سطح مصرفشان با دیگران، منجر به کاهش مطلوبیتشان شده است. این افزایش فاصله مصرفی خود را در کشش مطلوبیت نهایی مصرف نشان داده است.

به عبارت دیگر، در این تحقیق، کشش مطلوبیت نهایی مصرف از دو رویکرد ارزشهای آشکار شده برای سال ۱۳۹۲ و شواهد رفتاری آموندنس-جونز برای دوره ۱۳۹۰-۱۳۶۲ برآورد شد. نتیجه‌ای که از رویکرد اول به دست آمد، غیرقابل اتکا است به این خاطر نتیجه رویکرد دوم که ۱.۹۲ است ملاک تحقیق برای سال ۱۳۹۰ قرار گرفته است. ضمناً نتیجه حاصل با همان رویکرد برای دوره -۱۳۴۴ ۱۳۸۲، ۱.۵۶ به دست آمده است که آن نیز ملاک تحقیق برای سال ۱۳۸۲ در نظر گرفته شده است! لذا اگر مصرف سال ۱۳۹۰ را در نظر بگیریم و مطلوبیت نهایی را برای دو سال ۱۳۸۲ و ۱۳۹۰ محاسبه کنیم اثر رشد اقتصادی (مصرف) را خنثی کرده‌ایم و نتیجه، صرفاً نشان‌دهنده تغییرات رفاه به دلیل افزایش نابرابری خواهد بود که می‌توان گفت علاوه بر رویکرد ارزشهای آشکارشده، محاسبه تغییرات رفاه به دلیل افزایش نابرابری اصلی‌ترین نوآوری این تحقیق است. نتایج این تحقیق، حاکی از کاهش رفاه ۵.۲۳٪ درصدی به دلیل افزایش نابرابری است.

۱ برآورد عبدلی و شیردل (۱۳۸۸) از نظر روش و داده‌های برآوردی مربوط به رویکرد جونز-آموندنس کاملاً با این تحقیق یکسان است. به این خاطر در این تحقیق از برآورد آنها در نتایج استفاده شده است.

جدول (۶) محاسبه سطح متوسط سطح رفاه سرانه در ایران و کاهش آن به دلیل افزایش کشش مطلوبیت نهایی مصرف

| رفاه سرانه | کشش مطلوبیت نهایی مصرف | مصرف سرانه (ریال) | سال |
|------------|------------------------|-------------------|---------------------------|
| ۶۲۲۵۴۸۲ | ۰/۰۱۹۲ | ۸۲۹۰۶۸۵ | ۱۳۹۰ |
| ۶۵۶۸۸۴۲ | ۰/۰۱۵۶ | ۸۲۹۰۶۸۵ | ۱۳۹۰ |
| -۵/۲۳ | | | درصد کاهش رفاه سرانه کشور |

بحث

دو رویکرد موردقبول برای برآورد کشش مطلوبیت نهایی مصرف (پارامتر نشان‌دهنده تأثیر نابرابری بر رفاه در مدل برگسون-سامونلسون)، وجود دارد: رویکرد ارزشهای آشکارشده (با استفاده از ساختار مالیاتی کشور) و رویکرد شواهد رفتاری. رویکرد شواهد رفتاری نیز به‌نوبه خود از دو روش قابل برآورد است؛ مدل FFF و مدل آموندسن-جونز. هر یک از سه روش فوق، مزیتها و معایبی دارند که باعث می‌شود برای اقتصاد ایران قابل‌استفاده باشند یا نباشند. رویکرد ارزشهای آشکارشده که پیش‌فرض آن کم بودن سهم درآمدهای غیر مالیاتی در بودجه دولت است تا ساختار مالیاتی واقعی شکل گیرد در ایران قابل‌استفاده نیست. به‌رحال به دلیل اینکه در آینده امکان دارد صندوق توسعه ملی تقویت یابد و درآمدهای نفتی از بودجه دولت خارج شود این مدل برای ایران معرفی و برآورد شده است. کشش مطلوبیت نهایی مصرف با استفاده از این رویکرد، برابر ۱ به دست آمد که قابل‌اتکا نیست. این رویکرد به تفکیک دهکهای درآمدی برای مناطق روستایی و شهری نیز برآورد شد که برای مناطق روستایی قابل برآورد نیست ولی برای مناطق شهری ۱/۹۱۷ به دست آمد و

این نتیجه نشان می‌دهد دلیل دیگر غیر قابل‌اتکا بودن این رویکرد، عدم برآورد آن برای مناطق روستایی که سطح درآمد پایینی دارند و مشمول معافیت‌های مالیاتی می‌شوند، است. به این خاطر در این تحقیق از رویکرد شواهد رفتاری (آموندسن-جونز) نیز استفاده شده است و این کشش برابر ۱/۹۲ گردید که با توجه به بالا بودن میل نهایی به مصرف غذا در ایران، رویکرد مورد اعتمادی است و می‌تواند مبنای تصمیم‌گیری قرار گیرد. شایان‌ذکر است روش FFF نیز روش معرفی شده دیگری است که به دلیل عدم تأمین پیش‌فرض آن (بالا بودن میل نهایی به مصرف غذا در ایران) مورد استفاده قرار نگرفته است.

در مطالعه عبدلی و شیردل (۱۳۸۸) که کشش مطلوبیت نهایی مصرف را با استفاده از روش آموندسن-جونز برآورد کرده‌اند که مشابه رویکرد مورد استفاده در این تحقیق است، کشش مطلوبیت نهایی مصرف را ۱/۵۶ به دست آوردند که کمتر از کشش فعلی است. در این صورت، از سال ۸۲ به بعد، وقایع اقتصادی کشور باعث افزایش کشش مطلوبیت نهایی مصرف شده است که آن نیز به نوبه خود منجر به کاهش ۵/۲۳٪ متوسط رفاه کشور شده است که می‌تواند مورد استفاده سیاست‌گذاران اقتصادی قرار گیرد. شایان‌ذکر است تمایز این تحقیق با مطالعه عبدلی و شیردل (۱۳۸۸)، معرفی رویکرد شواهد رفتاری و استفاده از کشش مطلوبیت نهایی مصرف در برآورد تغییرات رفاه به دلیل نابرابری است.

همچنین نتایج این تحقیق را اگر با تجربیات کشورهای دیگر مقایسه کنیم به این نتیجه می‌رسیم که کشش برآورد شده برای ایران در دامنه موردقبول قرار گرفته است؛ چون در کشورهای دیگر این پارامتر بین ۱ تا ۲ می‌باشد و هم مطالعه عبدلی و شیردل (۱۳۸۸) و هم مطالعه فعلی، جوابی در دامنه فوق به دست داده‌اند.

ضمائم:

آزمون تعیین طول وقفه بهینه متغیرها در رویکرد شواهد رفتاری

VAR Lag Order Selection Criteria
 Endogenous variables: LNF LNC LNP
 Exogenous variables: C
 Date: 09/26/13 Time: 13:27
 Sample: 1361 1390
 Included observations: 27

| Lag | LogL | LR | FPE | AIC | SC | HQ |
|-----|----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| 0 | 50.66682 | NA | 5.88e-06 | -3.530875 | -3.386893 | -3.488062 |
| 1 | 140.2004 | 152.5387* | 1.52e-08* | -9.496326* | -8.920398* | -9.325072* |
| 2 | 144.3125 | 6.091977 | 2.25e-08 | -9.134258 | -8.126385 | -8.834564 |
| 3 | 157.3441 | 16.41016 | 1.80e-08 | -9.432895 | -7.993076 | -9.004761 |

* indicates lag order selected by the criterion
 LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
 FPE: Final prediction error
 AIC: Akaike information criterion
 SC: Schwarz information criterion
 HQ: Hannan-Quinn information criterion

آزمون جوهانسون جهت تعیین تعداد روابط بلندمدت در رویکرد شواهد رفتاری

Date: 09/26/13 Time: 13:29
 Sample: 1361 1390
 Included observations: 28
 Series: LNF LNC LNP
 Lags interval: 1 to 1

Selected (0.05 level*) Number of Cointegrating Relations by Model

| Data Trend: | None | None | Linear | Linear | Quadratic |
|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Test Type | No Intercept | Intercept | Intercept | Intercept | Intercept |
| | No Trend | No Trend | No Trend | Trend | Trend |
| Trace | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Max-Eig | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |

*Critical values based on MacKinnon-Haug-Michelis (1999)

Information Criteria by Rank and Model

| Data Trend: | None | None | Linear | Linear | Quadratic |
|---|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Rank or | No Intercept | Intercept | Intercept | Intercept | Intercept |
| No. of CEs | No Trend | No Trend | No Trend | Trend | Trend |
| Log Likelihood by Rank (rows) and Model (columns) | | | | | |
| 0 | 138.5787 | 138.5787 | 139.6143 | 139.6143 | 143.4162 |
| 1 | 144.1706 | 144.7184 | 145.7019 | 154.3898 | 158.1733 |
| 2 | 147.1929 | 147.7410 | 148.2796 | 160.4251 | 161.2975 |
| 3 | 147.7186 | 149.5229 | 149.5229 | 161.9325 | 161.9325 |

| Akaike Information Criteria by Rank (rows) and Model (columns) | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 0 | -9.255619 | -9.255619 | -9.115311 | -9.115311 | -9.172584 |
| 1 | -9.226472 | -9.194171 | -9.121564 | -9.670699 | -9.790094* |
| 2 | -9.013775 | -8.910128 | -8.877112 | -9.601794 | -9.592680 |
| 3 | -8.622757 | -8.537348 | -8.537348 | -9.209462 | -9.209462 |

| Schwarz Criteria by Rank (rows) and Model (columns) | | | | | |
|---|------------|------------|-----------|-----------|------------|
| 0 | -8.827410* | -8.827410* | -8.544366 | -8.544366 | -8.458903 |
| 1 | -8.512791 | -8.432912 | -8.265147 | -8.766703 | -8.7909940 |
| 2 | -8.014622 | -7.815817 | -7.735223 | -8.364747 | -8.308054 |
| 3 | -7.338131 | -7.109987 | -7.109987 | -7.639364 | -7.639364 |

تخمین رابطه بلندمدت در حالت خطی و با عرض از مبدأ و روند خطی در
رویکرد شواهد رفتاری

| Vector Error Correction Estimates | | | |
|--|------------|------------|------------|
| Date: 10/13/13 Time: 10:40 | | | |
| Sample (adjusted): 1363 1390 | | | |
| Included observations: 28 after adjustments | | | |
| Standard errors in () & t-statistics in [] | | | |
| Cointegrating Eq: | CointEq1 | | |
| LND(-1) | 1.000000 | | |
| LNP(-1) | 0.305379 | | |
| | (0.13026) | | |
| | [2.34439] | | |
| LNC(-1) | -0.874376 | | |
| | (0.04830) | | |
| | [-18.1038] | | |
| @TREND(61) | 0.018662 | | |
| | (0.00160) | | |
| | [11.6975] | | |
| C | -1.145256 | | |
| Error Correction: | D(LND) | D(LNP) | D(LNC) |
| CointEq1 | -0.353558 | -0.592745 | 0.291716 |
| | (0.23528) | (0.25882) | (0.21936) |
| | [-1.50271] | [-2.29019] | [1.32984] |
| D(LND(-1)) | 0.208646 | 0.153379 | -0.436499 |
| | (0.27177) | (0.29896) | (0.25338) |
| | [0.76773] | [0.51304] | [-1.72267] |
| D(LNP(-1)) | -0.495703 | 0.096524 | -0.368996 |
| | (0.17790) | (0.19570) | (0.16587) |
| | [-2.78637] | [0.49322] | [-2.22465] |
| D(LNC(-1)) | -0.025437 | -0.020376 | 0.889099 |
| | (0.27171) | (0.29889) | (0.25333) |
| | [-0.09362] | [-0.06817] | [3.50971] |
| C | -0.006191 | 0.008301 | -0.003958 |
| | (0.01140) | (0.01000) | (0.01070) |

- عبدلی، ق. (۱۳۸۸). تخمین یک نرخ تنزیل اجتماعی برای ایران جهت استفاده در تحلیل فایده و هزینه. *مجله پژوهشنامه اقتصادی*، ۱۸، ۲۵-۴۶.
- عبدلی، ق. و شیردل، ر. (۱۳۸۹). کشش مطلوبیت نهایی تابع رفاه اجتماعی و وزنهای رفاهی استانها در ایران. *مجله رفاه اجتماعی*، ۱۰ (۳۶)، ۱۴۹-۱۶۵.
- عبدلی، ق. و شیردل، ر. (۱۳۹۱). محاسبه وزنهای رفاهی در مناطق ایران با استفاده از تابع رفاه اجتماعی برگسون - ساموئلسون. *فصلنامه اقتصاد کلان*، ۷ (۱۳)، ۶۵-۷۳.
- صادقی، ح، عساری، ع. و مسائلی، ا. (۱۳۸۹). رویکردی نو به برآورد شاخص رفاه در ایران با استفاده از منطق فازی طی سالهای ۱۳۵۳-۱۳۸۵. *فصلنامه پژوهشهای اقتصادی*، ۱۰ (۳)، ۱۴۴-۱۵۰.
- مرکز آمار ایران (۱۳۹۴). دسترسی در ۳۰ اردیبهشت ۱۳۹۴، از: <https://www.amar.org.ir/>
- Amiel, Y., Creedy, J. & Hurn, S. (1998). Attitudes towards inequality. *The Scandinavian Journal of Economics*, 101, 83-96.
- Groom, B. & Maddison, D. (2013). NON-IDENTICAL QUADRUPLETS: FOUR NEW ESTIMATES OF THE ELASTICITY OF MARGINAL UTILITY FOR THE UK. Centre for Climate Change Economics and Policy, *Working Paper* No. 141
- Blundell, R., Browning, M. & Meghir, C. (1994). Consumer demand and the Life-cycle allocation of household expenditures. *Review of Economic Studies*, 61, 57-80.
- Cowell, F. & Gardiner, K. (1999). Welfare Weights. (STICERD), London School of Economics, *Economics Research Paper* 20, August.
- Evans, D. (2005). The elasticity of marginal utility of consumption, estimates for twenty OECD countries, *Fiscal Studies*, 26, 197-224.
- Evans, D. (2004). The elevated status of the elasticity of marginal utility of consumption. *Applied Economics Letters*, 11, 443-447.
- Evans, D., Kula, E. & Sezer, H. (2005). Regional welfare weights in the UK; England, Scotland, Wales and Northern Ireland. *Regional Studies*, 39, 923-937.
- Evans, D. & Sezer, H. (2002). A time preference measure of the social discount rate for the UK. *Applied Economics*, 34, 1925-1934.
- Fellner, D. (1967). *Operational utility: the theoretical background and a measurement*. In W. Fellner (Ed.). *Ten Economic Studies in the Tradition of Irving Fisher* (39-75). New York: John Wiley & Sons Press .

- Kazlauskiene, V. (2015). Application of social discount rate for assessment of public investment projects. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 213, 462-464 .
- Kula, E. (2002). Regional welfare weights in investment appraisal- the case of India. *The Journal of Regional Analysis and Policy*, 32, 99-114.
- Pearce, D. & Ulph, D. (1995). *A social discount rate for the UK*. CSERGE Working Paper No. 95-01, School of Environmental Studies, University of East Anglia, Norwich.
- Stern, N. (1977). *Welfare weights and the elasticity of marginal utility of income*. In M. Artist & R. Norbay (Eds.). Proceedings of the Annual Conference of the Association of University Teachers of Economics (209-257). Oxford: Blackwell Press.

Archive of SID