

مقایسه نتایج خودارزیابی استادان و ارزشیابی دانشجویان از عملکرد آموزشی

اعضای هیأت علمی دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی همدان

حمیدرضا عبدالصمدی، محسن دالبند، پوراندهخت داوودی، بهنوش بختیاری، عباس مقیم بیگی، فاطمه احمدی متمایل*

چکیده

مقدمه: نظرسنجی از دانشجویان و اعضای هیأت علمی در مورد عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی می‌تواند به منظور شناخت بهتر نقاط قوت و ضعف عملکرد آموزشی انجام شود. این مطالعه با هدف مقایسه نظرات دانشجویان و اعضای هیأت علمی در مورد ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده دندانپزشکی همدان در سال تحصیلی ۱۳۸۹-۱۳۹۰ انجام گرفت.

روش‌ها: این مطالعه توصیفی-تحلیلی بر روی ۴۶ نفر از اعضای هیأت علمی و ۷۷ نفر از دانشجویان دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی همدان در سال تحصیلی ۱۳۸۹-۱۳۹۰ به صورت سرشماری انجام گرفت. ابزار جمع‌آوری اطلاعات دو پرسشنامه متناظر بود. داده‌ها با استفاده از آزمون‌های آماری ضریب پیرسون، t زوج، آنوا و ویلکاکسون مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

نتایج: میانگین نمرات خودارزیابی اساتید $10/5 \pm 76/02$ و میانگین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان $9/03 \pm 71/12$ بود که بین این دو تفاوت آماری معناداری وجود داشت ($P = 0/041$). نمرات خودارزیابی اساتید با نمرات نظر سنجی دانشجویان ($F = -0/299$) همبستگی منفی داشت.

نتیجه‌گیری: در این بررسی، نمرات خودارزیابی اساتید نسبت به نمرات نظر سنجی دانشجویان از اعضای هیأت علمی در سطح بالاتری قرار داشت. اساتید باید از نظرسنجی دانشجویان نسبت به هیأت علمی در راستای ارتقای آموزش خود بهره برده و برای کاهش تفاوت نتایج این دو تلاش کنند.

واژه‌های کلیدی: ارزیابی، خودارزیابی، دانشجو، هیأت علمی، عملکرد آموزشی اساتید

مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی / اردیبهشت ۱۳۹۱؛ ۱۲(۲): ۱۰۱ تا ۱۰۹

مقدمه

ارزیابی فرآیندی ساختارمند برای جمع‌آوری و تفسیر

اطلاعات است (۱) که در محیط دانشگاهی به منظور ارزشیابی شایستگی‌ها، عملکرد، دانش و توانایی اعضای هیأت علمی مورد استفاده قرار می‌گیرد و همه مدیران مؤسسات آموزشی به دنبال دستیابی به روش‌های کارآمدی برای انجام این امر مهم هستند (۲). روش‌های مختلفی برای ارزشیابی استادان به کار می‌رود که از آن جمله می‌توان به ارزیابی توسط مسئولین، ارزشیابی به وسیله همکاران و دانشجویان، و خود ارزیابی اشاره کرد (۳ و ۲). به نظر می‌رسد که راهکار اجرایی اساسی و برنامه کاربردی در مورد خود ارزیابی اساتید وجود نداشته باشد به طوری که هنوز نگرشی جدی به مقوله خودارزیابی در جوامع دانشگاهی شکل نگرفته است.

نویسنده مسؤو: دکتر فاطمه احمدی متمایل (استادیار) گروه بیماری‌های دهان، مرکز تحقیقات پزشکی مولکولی، دانشکده دندانپزشکی - دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران. ahmadimotemayel@umsha.ac.ir

دکتر حمیدرضا عبدالصمدی (دانشیار)، گروه بیماری‌های دهان، دانشکده دندانپزشکی، مرکز تحقیقات دندانپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران. abdolsamadi@umsha.ac.ir؛ دکتر محسن دالبند (استادیار)، گروه جراحی دهان فک و صورت، دانشکده دندانپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران. dalband@umsha.ac.ir؛ دکتر پوراندهخت داوودی (استادیار)، گروه بیماری‌های دهان، دانشکده دندانپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران. poorandavoodi@yahoo.com؛ دکتر بهنوش بختیاری، دندانپزشک beh_bakht@yahoo.com؛ دکتر عباس مقیم بیگی (استادیار)، گروه آمار زیستی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران. moghimb@yahoo.com

تاریخ دریافت مقاله: ۹۰/۷/۲۳، تاریخ اصلاحیه: ۹۰/۱۲/۷، تاریخ پذیرش: ۹۰/۱۲/۸

می‌تواند موجب شناخت بهتر نقاط ضعف و قوت آموزش گردد و منجر به ارزشیابی از عملکرد اساتید نیز بشود. با وجود مطالعات انجام شده در دانشگاه‌های مختلف تاکنون مطالعه‌ای در دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی همدان در این زمینه انجام نشده است. لذا هدف از این مطالعه، مقایسه نتایج ارزشیابی دانشجویان و خودارزیابی استادان از عملکرد آموزشی اعضای هیأت‌علمی دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی همدان در نیم سال اول سال تحصیلی ۱۳۸۹-۱۳۹۰ بود.

روش‌ها

این مطالعه توصیفی-مقطعی در نیمه اول سال تحصیلی ۱۳۸۹-۱۳۹۰ انجام گرفت کلیه دانشجویان ترم ۹ و ۱۱ (۷۷ نفر) و ۴۶ نفر از اعضای هیأت‌علمی دانشکده دندانپزشکی همدان با سابقه حداقل یک بار تدریس و درجه استادیاری به صورت سرشماری وارد مطالعه شدند. معیارهای ورود به مطالعه عبارت بود از کلیه دانشجویان ترم ۹ و ۱۱ که از طریق کنکور سراسری پذیرفته شده بودند و یا بلافاصله بعد از علوم پایه به دانشکده دندانپزشکی همدان آمده بودند و تا زمان انجام مطالعه، حداقل ۴ ترم در این دانشکده گذرانده بودند. (۲) بهداشت‌کاران دهان و دندان ترم ۱۱ و ۹ و در نهایت اساتید هیأت‌علمی که حداقل ۲ ترم تحصیلی در دانشکده دندانپزشکی همدان به تدریس دروس تئوری و علمی مشغول بودند. دانشجویان تکمیلی خارج از کشور و اساتیدی که از سایر دانشکده‌ها یا سازمان‌ها با دانشکده دندانپزشکی همدان همکاری می‌کردند و همچنین اعضای غیر هیأت‌علمی از مطالعه ما خارج شدند.

ابزار جمع‌آوری اطلاعات دو پرسشنامه متناظر بود که با تلفیق فرم‌های ارزشیابی دو مقاله مشابه براساس مقیاس ۵ درجه‌ای تهیه و تنظیم گردید (۱۰ و ۱۴). پرسشنامه تهیه شده در اختیار ۱۰ افراد از متخصصین رشته‌های مختلف دندانپزشکی قرار داده شد و روایی آنها مورد تأیید قرار

امروزه به دلیل سرعت بالای گسترش علم، تغییر روش‌ها و تئوری‌های آموزش و یادگیری، وجود توانایی خودآموزی ضرورتی انکارناپذیر برای اساتید به حساب می‌آید (۴) و بدیهی است شرایط اساسی برای این توانایی وجود مهارت کافی در اساتید برای خودارزیابی (self-Assessment) و پایش خود (self-Monitoring) می‌باشد. زیرا در این صورت اساتید می‌توانند نقایص دانش، نگرش و عملکرد خود را بررسی نموده و با رفع آنها به طرف اهداف ایده‌آل آموزشی حرکت نمایند (۶ و ۷). گرچه ارزشیابی دانشجو از وضعیت آموزشی نیز یک جزء ضروری است اما روش کاملی برای بررسی نحوه ایفای نقش اساتید نیست. لذا توصیه شده است در کنار این روش از روش‌های مکمل از جمله خودارزیابی اساتید نیز استفاده گردد (۷). آلتمن (Aultman) معتقد است ارزشیابی اساتید توسط دانشجو یک منبع ارزشمند برای بازخورد به استادان به منظور بهبود کیفیت آموزش است و می‌تواند فرصت مناسبی را برای بهبود آموزش و روش تدریس فراهم نماید (۸). جعفری و همکاران در مطالعه‌ای نتایج خودارزیابی اعضای هیأت‌علمی مازندران را با نتایج ارزشیابی دانشجویان بررسی نموده و نشان دادند اختلاف آماری معنا داری بین این دو گروه وجود دارد (۹). همچنین آقاملایی و عابدینی در مطالعه‌ای عملکرد آموزشی اساتید را از دیدگاه خود استادان و دانشجویان بررسی نمود و نتایج مشابه مطالعه جعفری و همکاران را نشان دادند (۱۰).

ارزشیابی از استادان یکی از روش‌های رایج ارزشیابی در دانشگاه‌ها است. ارزشیابی دانشجویان از استادان در تصمیم‌گیری‌ها به مسئولین کمک زیادی می‌کند و همچنین به اساتید در مورد اثر بخش بودن تدریس بازخورد می‌دهد. البته باید به این نکته توجه داشت که در ارزشیابی دانشجویان از اساتید ممکن است عوامل متعددی مؤثر باشد (۱۱ تا ۱۳). با این حال مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اساتید توسط دانشجویان با خودارزیابی آنها

محرمانه نگهداری می‌شد.

پس از جمع‌آوری پرسشنامه‌ها، داده‌ها وارد نرم‌افزار آماری SPSS گردید و با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون، آزمون t زوجی، ANOVA، تست تعقیبی توکی و در مواردی که داده‌ها با مقیاس رتبه‌ای بودند، با آزمون ویلکاکسون مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند و $p < 0/05$ به عنوان سطح معناداری در نظر گرفته شد.

نتایج

در این پژوهش کلیه افراد شرکت کننده پرسشنامه‌ها را تکمیل نمودند و میزان بازگشت پرسشنامه‌ها صد در صد بود. از ۴۶ نفر اساتید ۱۸ نفر (۳۹/۱٪) زن و تعداد ۲۸ نفر (۶۰/۹٪) مرد بودند. از تعداد ۷۷ نفر دانشجو، ۴۴ نفر (۵۸٪) مرد و ۳۳ نفر (۴۲٪) زن بودند. میانگین سن اساتید $36/33 \pm 5/697$ (دامنه ۲۹ تا ۵۰) سال بود. میانگین سن دانشجویان $29/4 \pm 7/7$ سال (در دامنه ۲۳-۴۵) بود.

میانگین نمره خود ارزیابی اساتید $76/02 \pm 10/504$ و میانگین نمره ارزشیابی توسط دانشجویان $71/12 \pm 9/027$ بود. کمترین نمره خود ارزیابی اساتید و دانشجویان به ترتیب ۳۶ و ۱۸ و بیشترین نمره داده شده در هر گروه ۹۰ و اختلاف میانگین $4/9 \pm 15/77$ بود.

از ۴۶ نفر از اساتید ۵ نفر (۱۰/۹٪) در رشته ارتودنسی، ۵ نفر (۱۰/۹٪) در رشته اندودانتیکس، ۶ نفر (۱۳٪) در رشته ترمیمی، ۵ نفر (۱۰/۹٪) در رشته بیماریهای دهان، ۳ نفر (۶/۵٪) در رشته اطفال، ۶ نفر (۱۳٪) در رشته پرپودنتولوژی، ۳ نفر (۶/۵٪) در رشته پاتولوژی، ۳ نفر (۶/۵٪) در رشته رادیولوژی، ۵ نفر (۱۰/۹٪) در رشته پروتز و ۵ نفر (۱۰/۹٪) در رشته جراحی و فک و صورت بودند.

میانگین و انحراف معیار نمرات خود ارزشیابی و ارزشیابی دانشجویان از استادان به تفکیک رشته تحصیلی در جدول ارائه شده است. همان‌طور که از نتایج این جدول مشخص است نمره خود ارزیابی اساتید در

گرفت جهت تعیین پایایی، ۱۵ پرسشنامه در اختیار ۱۵ نفر از دانشجویان ترم ۹ و ۱۱ به صورت تصادفی قرار گرفت و پایایی آن با استفاده از اندازه‌گیری ضریب الفای کرونباخ ($\alpha = 0/97$) تأیید شد. این پرسشنامه شامل ۱۸ سؤال ۵ گزینه‌ای بود که هر سؤال به صورت کاملاً خوب (۵)، خوب (۴)، متوسط (۳)، ضعیف (۲) و خیلی ضعیف (۱) نمره‌دهی می‌شد و محدوده نمرات پرسشنامه از ۹۰ تا ۱۸ بود. پرسشنامه‌ها حاوی سؤالاتی در زمینه چگونگی سازمان‌دهی و ارائه درس به شکل منظم، تسلط اساتید بر موضوع درس و توانایی ارائه آن، نحوه تعامل و برقراری ارتباط با دانشجویان و استفاده از روش‌های آموزشی متنوع بود. از آنجا که ماهیت بعضی از دروس تئوری با هم متفاوت است سعی گردید در پرسشنامه‌ها سؤالاتی گنجانده شود که تقریباً جنبه عمومی داشته باشند و در تدریس تمامی این دروس الزامی باشد. سپس پرسشنامه‌ها به صورت جداگانه ولی جمعی به دانشجویان در یکی از کلاس‌های تئوری توزیع و در پایان کلاس جمع‌آوری شد. در مورد اساتید نیز به صورت انفرادی ارائه و بعد از تکمیل تحویل گرفته می‌شد. در پرسشنامه‌هایی که اساتید خود را مورد ارزیابی قرار داده بودند نام آنها درج نشد و فقط سن و جنس و رشته تحصیلی توسط خود اساتید نوشته می‌شد. همچنین برای هر استاد یک کد در نظر گرفته شد. جهت ارزیابی اساتید توسط دانشجویان نیز پرسشنامه‌های موردنظر بین دانشجویانی که قرار بود هر استاد را ارزیابی نماید در کلاس‌ها توزیع و بعد از تکمیل بلافاصله جمع‌آوری گردید. به هر دانشجو یک بسته داده شد که شامل ۴ پرسشنامه بود از ۷۷ نفر دانشجو ۱۴ نفر به طور تصادفی یک بسته ۵ پرسشنامه‌ای دریافت کردند. بدین ترتیب هر استاد دقیقاً توسط ۷ دانشجو ارزشیابی می‌شد. دانشجویان نیز پرسشنامه‌های ارزشیابی از اساتید را بدون درج مشخصات فردی خود تکمیل می‌کردند. ضمن این که کلیه اطلاعات مندرج در پرسشنامه به صورت

جدول نشان می‌دهد که بین میانگین و انحراف معیار نمره‌های خود ارزیابی استادان به تفکیک رشته تحصیلی اساتید اختلاف معناداری وجود دارد ($P=0/003$).

رشته‌های پاتولوژی، اندودنتیکس و پروتز دارای بیشترین میانگین و به ترتیب برابر با $88\pm3/46$ ، $83\pm2/50$ و $83\pm2/49$ و در رشته اطفال دارای کمترین میانگین و برابر با $62/67\pm19/296$ بود. همچنین یافته‌های این

جدول ۱: میانگین و انحراف معیار نمرات خود ارزیابی استادان و ارزشیابی دانشجویان از اعضای هیأت علمی دانشکده دندانپزشکی همدان به تفکیک رشته تحصیلی

P	مقدار t	میانگین و انحراف معیار		رشته
		خود ارزیابی اساتید	ارزیابی دانشجو	
0/528	-0/638	74±5/244	69/6±17/915	ارتودنسی
0/039	-2/062	83/2±5/891	66/9±17/051	اندودنتیکس
0/239	-1/77	76/33±6/408	67/21±16/741	ترمیمی
0/496	-0/681	75/6±4/336	70/69±15/567	بیماری‌های دهان
0/750	0/135	62/67±19/296	71/24±13/729	اطفال
0/683	-0/409	76/83±6/94	73/48±11/188	پریودنتولوژی
<0/001	-4/318	88±3/464	67/81±12/67	پاتولوژی
0/389	-0/811	76/67±3/512	73/10±6/426	رادیولوژی
<0/001	-4/873	83/2±2/49	70/69±13/155	پروتز
0/628	0/326	62/67±16/177	80/31±9/908	جراحی فک و صورت
		3/537	2/664	F
		0/003	0/005	P

اندودنتیکس دارای کمترین مقدار است. نتایج آزمون آنالیز واریانس نشان می‌دهد که میانگین و انحراف معیار نمره ارزشیابی دانشجویان به تفکیک رشته‌های تخصصی تفاوت معناداری دارد ($P=0/005$ و $f=2/66$). با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون ارتباط منفی بین سن استادان و نمره خود ارزیابی آنها به دست آمد ($p=0/695$ با $r=0/059$).

میانگین و انحراف معیار نمرات خودارزیابی استادان و ارزشیابی دانشجویان از اعضای هیأت علمی دانشکده دندانپزشکی همدان به تفکیک جنس در جدول ۲ ارائه شده است. بر اساس داده‌های این جدول آزمون t بین نمرات ارزشیابی دانشجویان دختر و پسر اختلاف معناداری نشان داد اما تفاوت آماری معناداری بین نمرات خودارزیابی استادان زن و مرد وجود ندارد.

بر اساس نتایج آزمون توکی تفاوت میانگین و انحراف معیار نمرات خود ارزیابی اساتید در رشته جراحی فک و صورت با رشته‌های پروتز ($P=0/022$)، پاتولوژی ($P=0/011$) و اندودنتیکس ($P=0/022$) و رشته پاتولوژی با رشته اطفال ($P=0/026$) معنا دار است. همچنین نتایج بررسی شده بر اساس همین آزمون نشان داد که تفاوت میانگین و انحراف معیار نمره‌های ارزشیابی شده توسط دانشجویان برای اساتید رشته جراحی فک و صورت با رشته‌های ترمیمی ($P=0/003$) و اندودنتیکس ($P=0/004$) تفاوت آماری معناداری دارد.

میانگین و انحراف معیار نمره‌های ارزشیابی اعضای هیأت علمی توسط دانشجویان به تفکیک رشته‌های تخصصی در جدول ۱ ارائه شده است. بر اساس نتایج این جدول میانگین و انحراف معیار نمرات ارزشیابی در رشته جراحی دارای بیشترین مقدار و در رشته

ارزیابی اساتید و نمرات ارزشیابی دانشجویان در ۱۰ مورد از جمله در «دسترس بودن استاد برای مشاوره» و «راهنمایی دانشجویان در خارج از کلاس»، «توضیح مطالب با صدای واضح و رسا»، «برگزاری کلاسها بطور مرتب و منظم»، «برخورد محترمانه با دانشجویان»، «ابراز علاقمندی به رشته تخصصی خود و شوق به تدریس»، «توجه به حضور به موقع و مرتب دانشجویان در کلاس»، «ارائه مطالب درسی به صورت کاربردی و همراه با مثالهای متنوع»، «توانایی ارائه و انتقال مفاهیم درسی»، «توانایی استاد در اداره کلاس»، اختلاف معناداری وجود داشت ($p > 0.05$) و در سایر موارد اختلاف نمرات معنادار نبود. سایر نتایج در جدول ۳ آمده است. در ضمن جهت مقایسه نمرات خود ارزیابی و ارزیابی دانشجویان آنالیز آماری t-test نشان داد از ۶۶ استاد، نمره کلی خود ارزیابی ۳۶ نفر از اساتید بالاتر از نمره ارزشیابی آنها توسط دانشجویان بود.

جدول ۲: میانگین و انحراف معیار نمرات خودارزیابی استادان و ارزشیابی دانشجویان از اعضای هیأت علمی دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی همدان به تفکیک جنسیت ارزشیابی کننده

نمره ارزشیابی	جنسیت	میانگین	نتیجه آزمون
خودارزیابی استادان	زن	۷۷/۲۸±۱۱/۴۰۱	t=۰/۶۴۶
	مرد	۷۵/۲۱±۱۰/۰۱۶	p=۰/۵۲۲
ارزشیابی دانشجویان	زن	۶۸/۳۶±۱۴/۸۶۳	t=۲/۵۹
	مرد	۷۲/۹±۱۴/۱۲	p=۰/۰۰۶

آزمون پی‌رسون همچنین بین سن استادان و نمره ارزشیابی دانشجویان ارتباطی ضعیف و منفی در حد ($r = -0.004$ با $p = 0.942$) نشان داد.

ضریب همبستگی بین نمرات خود ارزیابی اساتید با نمرات ارزشیابی آنها توسط دانشجویان -0.299 به دست آمد و داده‌ها نشان داد که بین نمره ارزشیابی توسط دانشجویان و نمره خود ارزیابی اساتید ارتباط منفی وجود داشت ($P = 0.041$).

از ۱۸ سؤال موجود در پرسشنامه بین نمرات خود

جدول ۳: میانگین و انحراف معیار نمرات خود ارزیابی استادان و ارزشیابی دانشجویان از اعضای هیأت علمی دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی همدان به تفکیک سوال‌های پرسشنامه

سؤالات	نما دانشجویان	نما اساتید	میانگین رتبه (مثبت)	نتایج آزمون ویلکسون
سازمان‌دهی موضوع تدریس در قالب یک طرح و برنامه مشخص	۴	۴	۱۹/۷۱	$p = 0.095$ $z = -1/769$
در دسترس بودن استاد برای مشاوره و راهنمایی دانشجویان در خارج از کلاس	۴	۵	۲۱/۱۲	$p = 0.006$ $z = 2/746$
ارزیابی اطلاعات قبلی دانشجویان در مورد موضوع درس جدید قبل از شروع تدریس	۴	۴	۲۱/۹۶	$p = 0.799$ $z = -0.287$
خلاصه کردن مطالب و نتیجه‌گیری از آنها بعد از خاتمه درس	۴	۴	۲۳/۱۷	$p = 0.256$ $z = -1/136$
معرفی منابع جدید و باارزش مرتبط با موضوع درس	۴	۵	۱۸/۸۵	$p = 0.112$ $z = -1/588$
قدرت نقد و بررسی و پاسخ دادن به دانشجویانی که نظر مخالف دارند	۴	۴	۱۹/۳۲	$p = 0.081$ $z = -1/747$
توضیح مطالب با صدای واضح و رسا	۴	۵	۲۰/۴۰	$p = 0.002$ $z = 2/099$
برگزاری کلاسها به طور مرتب و منظم	۵	۵	۱۷/۷۷	$p = 0.001$ $z = 2/239$
برخورد محترمانه با دانشجویان	۵	۵	۱۸/۹	$p = 0.005$ $z = 2/814$
ابراز علاقمندی به رشته تخصصی خود و شوق به تدریس	۵	۵	۲۰/۰۶	$p = 0.000$ $z = 2/775$
توجه به حضور به موقع و مرتب دانشجویان در کلاس	۴	۵	۲۳/۵۴	$p = 0.034$ $z = 2/125$
ارزیابی یادگیری دانشجویان در طول ترم از طریق طرح سؤالات مناسب	۴	۴	۲۱/۵۸	$p = 0.213$ $z = -1/245$
ارائه مطالب درسی به صورت کاربردی و همراه با مثالهای متنوع	۴	۴	۱۷/۶	$p = 0.049$ $z = -1/965$
تسلط بر مفاهیم علمی و مطالب درسی	۵	۵	۱۹/۲۰	$p = 0.016$ $z = 2/419$
توانایی ارائه و انتقال مفاهیم درسی	۴	۴	۲۱/۴۶	$p = 0.009$ $z = 2/607$
توانایی ایجاد انگیزه در دانشجویان برای یادگیری و مطالعه بیشتر	۴	۴	۲۳/۱۵	$p = 0.161$ $z = -1/401$
توانایی مشارکت دادن دانشجویان در بحثها و فعال سازی کلاس	۵	۴	۲۲/۳۸	$p = 0.770$ $z = -0.292$
توانایی استاد در اداره کلاس	۵	۵	۲۱/۵۷	$p = 0.045$ $z = 2/005$

بحث

هدف از این مطالعه بررسی و مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اساتید دانشکده دندانپزشکی همدان توسط خودارزیابی با ارزشیابی دانشجویان از اعضای هیأت علمی بود. همانگونه که نتایج نشان داد نمره کلی ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان از نمره کلی خود ارزیابی آنها پایین تر بود. در مطالعه‌ای در دانشگاه علوم پزشکی اصفهان که به منظور مقایسه عملکرد آموزشی اساتید جراحی توسط دانشجویان با خود ارزیابی آنها انجام شده بود، نمره ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان از نمره خود ارزیابی آنها پایین تر بود که با مطالعه حاضر مطابقت داشت (۱۵).

در یک پژوهش که با هدف بررسی نتایج خود ارزیابی اعضای هیأت علمی مازندران در مقایسه با دانشجویان انجام شد اختلاف آماری معنادار و همبستگی ضعیف بین این دو نتیجه وجود داشت (۹).

این مشابهت نتایج با مطالعه میرون (Miron) نیز وجود داشت (۱۶). از طرف دیگر مطالعه ما همانند مطالعه گوهریان و همکاران، روس و براس (Bruce و Ross) و ریتز (Reetz) نشان داد که اساتید در اغلب موارد ارزش‌گذاری بالاتری برای خود قائل شده و نتایج خودارزیابی، نمرات بالاتری را از ارزشیابی توسط فراگیران نشان می‌دهد (۱۵ و ۱۷ و ۱۸). بدین ترتیب به نظر می‌رسد خود ارزیابی اساتید باید به عنوان یک مهارت مهم در طول زمان گنجانده شود تا اطمینان لازم کسب گردد. در این زمینه لین و گاتلیب (Lane, Gottlieb) در مطالعه خود نشان دادند که در ابتدا خود ارزیابی دانشجویان مورد بررسی بالاتر از ارزشیابی توسط اساتید بود اما با انجام یک دوره آموزشی، همبستگی خود ارزیابی با سایر ارزشیابی‌ها بطور معناداری افزایش یافت (۱۹) متیوس و همکاران (Mattheos) نیز نشان دادند که خود ارزشیابی دانشجویان بالاتر از ارزشیابی دیگران از خود بوده و در نتیجه نیاز به تقویت

این مهارت وجود دارد (۲۰). در مطالعه ما در بررسی تک تک سؤالات موجود در پرسشنامه در ده مورد بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان با نمرات خود ارزیابی آنها اختلاف معناداری وجود داشت که تا حدود زیادی با نتایج مطالعات دیگر مطابقت داشت (۱۰). در مطالعه حاضر بین مواردی از جمله در دسترس بودن استاد جهت مشاوره، راهنمایی دانشجویان در خارج از کلاس، توضیح مطالب با صدای واضح و رسا، برگزاری کلاس‌ها بطور مرتب و منظم، برخورد محترمانه با دانشجویان، اشتیاق و علاقه به تدریس، تسلط بر مطالب علمی، توانایی انتقال مفاهیم درسی، اختلاف آماری معناداری بین دو گروه مشاهده شد و لازم است در موارد فوق دقت و توجه بیشتری در راستای بهبود کمی و کیفی آموزش صورت گیرد.

در حیطه‌هایی که اختلاف معناداری بین خود ارزیابی اساتید و ارزشیابی آنها توسط دانشجویان مشاهده نگردید میتوان نتیجه گرفت که دانشجویان به نقاط قوت و ضعف تدریس واقف هستند. هرچند تفاوت سطح دانش و درک اساتید و دانشجویان و نیز وجود دانشجویان متفاوت از نظر یادگیری در کلاس درس ممکن است تا حدودی این اختلاف را توجیه نماید ولی در عین حال اساتید باید این تفاوت‌ها را در برنامه تدریس خود مدنظر داشته باشند.

یکی از دلایل احتمالی بالا بودن نتیجه خودارزیابی اساتید، عدم وجود فرهنگ خودارزیابی سالمانه در مراکز آموزشی و اعمال مقایسه نتایج ارزشیابی دانشجویان و اساتید در راستای بهبود نقاط قوت و ضعف آموزش است. سیکاچا (Sicaja) و همکاران در یک مطالعه ضعف نتایج حاصل از خودارزیابی را نشان دادند (۲۱). مطالعات کول (Cole) و همکاران، پولولی و فرانکل (Pololi, Frankel)، کالت (Kalet) و همکاران، و هوستن (Houston) و همکاران نیز نتایج مشابهی را نشان دادند (۲۲ تا ۲۵).

همانگونه که نتایج این مطالعه نشان داد بین نمرات خود

مطالعه برای اولین بار در دانشکده دندانپزشکی همدان و کمبود مطالعات مشابه در این دانشکده در سال‌های مختلف تحصیلی پیشنهاد می‌گردد طرح‌های مشابه از طرف مسئولین جهت کاهش مشکلات آموزشی صورت گیرد، مهارت خود ارزیابی آموزش داده شود، نقاط قوت و ضعف شناخته شده و برطرف گردد و همچنین از روش‌های مختلف ارزیابی استفاده شود.

نتیجه‌گیری

نتایج مطالعه حاضر نشان داد که اختلاف معنادار بین نمرات خود ارزیابی اساتید و ارزیابی دانشجویان وجود داشت و بنابراین نیازمند بررسی علل و عوامل دخیل در این زمینه و ارتقای کمی و کیفی آموزش دانشجویان در دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی هستیم.

قدردانی

نویسندگان مقاله بر خود لازم می‌دانند از زحمات مرکز تحقیقات دندانپزشکی دانشکده دندانپزشکی همدان و همچنین جناب آقای دکتر عباس مقیم‌بیگی سپاس‌گزاری نماید.

ارزیابی و ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان بر حسب جنس اختلاف معنادار داشت ولی بر حسب سن اختلاف معناداری مشاهده نشد. نتایج مطالعه فلیسچمن و ویلیامز (Fleischman, Williams) نشان داد که اساتید زن در سطح بالاتری توسط دانشجویان مورد ارزیابی قرار گرفتند (۲۶) در حالی که در این مطالعه در ارزشیابی انجام شده توسط دانشجویان، اساتید مرد نمره بالاتری را کسب کرده بودند که علت این اختلاف در نتایج می‌تواند کمتر بودن اساتید زن در مقایسه با اساتید مرد در این مطالعه و احتمالاً کم بودن حجم نمونه باشد. در پایان می‌توان گفت که انجام مطالعات وسیع‌تر در سایر دانشکده‌ها و بررسی زمینه‌ها و علل این پدیده و همچنین در نظر داشتن راهکارهایی جهت تقویت مهارت خود ارزیابی اساتید می‌تواند ضروری تلقی گردد.

نتایج مطالعه حاضر همچنین بین گروه‌های مختلف آموزشی متفاوت بود که نشان‌دهنده وجود نقاط قوت، ضعف و تفاوت در آموزش گروه‌های مختلف است و در این راستا مسئولین امر می‌توانند با انجام تحقیقات بیشتر، نقاط قوت را تقویت، نقاط ضعف را برطرف و در عین حال به ارتقای کمی و کیفی آموزش در گروه‌های مختلف کمک نمایند.

با توجه به محدودیت‌های مطالعه حاضر از جمله انجام

منابع

1. Seif AA. [Andazegiri, Sanjesh va arzeshyabye amoozeshi]. 4th ed. Tehran: Doran; 2004. [Persian]
2. Rahnema S, Jennings F, Kroll P. Student perception of the "Student Evaluation of Instruction" instrument as a tool for assessing teaching effectiveness. NACTA Journal. 2007; 10-4. [Cited 2012 Apr 3]. Available from: http://www.nactateachers.org/attachments/article/241/Rahnema_September_2007_NACTA_Journal.pdf
3. Avi-Itzhak T. Teaching effectiveness as measured by student ratings and instructor self-evaluation. Higher Education. 1982; 11(6): 629-34.
4. Shumway JM, Harden RM. AMEE Guide No. 25: The assessment of learning outcomes for the competent and reflective physician. Med Teach. 2003; 25(6): 569-84.
5. Metcalfe DH, Matharu M. Students' perception of good and bad teaching: report of a critical incident study. Med Educ. 1995; 29(3): 193-7.
6. Emery CR, Kramer TR, Tian RG. Return to academic standards: a critique of student evaluation of teaching effectiveness. Quality Assurance in Education. 2003; 11(1): 37-46.
7. Morrison J. ABC of learning and teaching in medicine: Evaluation. BMJ. 2003; 326(7385): 385-7.
8. Aultman LP. An unexpected benefit of formative student evaluations. College Teaching. 2006; 54(3): 251-

- 8.
9. Jafari HM, Vahidshahi K, Kosarian M, Mahmoudi M. [*Barrasye moghayeseiye natayeje khod arzyabye azaye heate elmye daneshkadeye pezeshkye daneshgahe oloom pezeshkye Mazandaran ba arzyabye daneshjooyan az anan*]. Journal of Mazandaran University of Medical Sciences. 2007; 17(57): 67-74. [Persian]
10. Aghamolaei T, Abedini S. [*Comparison of Self and Students' Evaluation of Faculty Members in School of Health of Hormozgan University of Medical Sciences*]. Iranian Journal of Medical Education. 2008; 7(2): 191-9. [Persian]
11. Greenwood GE, Bridges CM, Ware WB, McLean JE. Student evaluation of college teaching behaviors instrument: a factor analysis. The Journal of Higher Education. 1973; 44(8): 596-604.
12. McAlister B. Using All Your Legs: How Student Evaluations Can Fit Into a Holistic Teaching Assessment Program. [Cited 2012 Apr 3]. Available from: http://trc.virginia.edu/Publications/Teaching_Concerns/Fall_1999/TC_Fall_1999_McAllister.htm
13. Shakurnia A, Malayeri AR, Torabpour M, Elhampour H. [*Correlation between Student Evaluation of Teaching and Students' Grades*]. Iranian Journal of Medical Education. 2006; 6(1): 51-8. [Persian]
14. Likert R. A technique for the measurement of attitudes. Virginia: S.N the University of Virginia; 1932.
15. Goharian V, Kafami Z, Yamani N, Omidifar N, Safai M. [*Comparing Resident Evaluation of Attending Surgeons to Attendings Self-Evaluation*]. Iranian Journal of Medical Education. 2005; 5(1): 62-9. [Persian]
16. Miron M. Students' Evaluation and Instructors' Self-Evaluation of University Instruction. Higher Education. 1988; 17(2): 175-81.
17. Ross JA, Bruce DC. Teacher Self-Assessment: A Mechanism for Facilitating Professional Growth. Teaching & Teacher Education: An International Journal of Research and Studies. 2007; 23(2): 146-59.
18. Reetz DR. Teaching abilities self-assessment report: A Comparison of two measures 1995-1996, 2000-2001. School of Education, Indiana University. 2002. [Cited 2012 Apr 3]. Available from: http://www.indiana.edu/~iuncate/standard1/alum_compreport_95-02.pdf
19. Lane JL, Gottlieb RP. Improving the interviewing and self-assessment skills of medical students: is it time to readopt videotaping as an educational tool? Ambul Pediatr. 2004; 4(3): 244-8.
20. Mattheos N, Nattestad A, Falk-Nilsson E, Attström R. The interactive examination: assessing students' self-assessment ability. Med Educ. 2004; 38(4): 378-89.
21. Sičaja M, Romić D, Prka Z. Medical Students' Clinical Skills Do Not Match Their Teachers' Expectations: Survey at Zagreb University School of Medicine, Croatia. Croat Med J. 2006; 47(1): 169-75.
22. Cole KA, Barker LR, Kolodner K, Williamson P, Wright SM, Kern DE. Faculty development in teaching skills: an intensive longitudinal model. Acad Med. 2004; 79(5): 469-80.
23. Pololi LH, Frankel RM. Humanising medical education through faculty development: linking self-awareness and teaching skills. Med Educ. 2005; 39(2): 154-62.
24. Kalet A, Krackov S, Rey M. Mentoring for a new era. Acad Med. 2002; 77(11): 1171-2.
25. Houston TK, Clark JM, Levine RB, Ferenchick GS, Bowen JL, Branch WT, et al. Outcomes of a national faculty development program in teaching skills: prospective follow-up of 110 medicine faculty development teams. J Gen Intern Med. 2004; 19(12): 1220-7.
26. Fleischman HL, Williams L. An introduction to program evaluation for classroom teachers. Development Associates. [Cited 2012 Apr 3]. Available from: <http://teacherpathfinder.org/School/Assess/assess.html>

Comparison of Self-evaluation and Students' Evaluation of Hamadan Dental School Faculty Members

Hamid Reza Abdolsamadi¹, Mohsen Dalband², Poorandokht Davoodi³, Behnoush Bakhtiyari⁴, Abbas Moghimeigi⁵, Fatemeh Ahmadi-Motamayel⁶

Abstract

Introduction: Surveys of students' and faculty members' opinion on the faculties teaching can reveal the strengths and weaknesses of their teaching performance. This study aimed to compare self-evaluation and students' evaluation about educational performance of Hamadan dental school faculty members in 2010-2011.

Methods: In this cross-sectional descriptive and analytical study, through using census sampling method, all 46 faculty members and 77 students of Dental School in Hamadan University of Medical Sciences participated. The data were gathered by two parallel, five-point Likert scale questionnaires each consisting of 18 question items. Data were analysed through Pearson correlation coefficient, paired t-test, ANOVA, and Wilcoxon tests.

Results: The mean of the faculty member's self-evaluation score was 76.02 ± 10.5 and the mean of this evaluation by students was 71.12 ± 9.03 which demonstrated a significant difference ($p=0.041$). The correlation coefficient between the scores of self-evaluation and evaluation by students was -0.299 .

Conclusion: Faculty members' self-evaluation scores were higher than those of the students. Faculty members should pay more attention to the results of this study and improve their teaching performance in order to achieve higher quality educational levels.

Keywords: Evaluation, Self Assessment, Faculty member, Student, Educational performance

Addresses:

¹ Associate professor, Department of Oral Medicine, School of Dentistry, Member of Dental Research Center for molecular medicine, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran. E-mail: abdolsamadi@umsha.ac.ir

² Assistant professor, Department of Oral and Maxillofacial Surgery, School of Dentistry, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran. E-mail: dalband@umsha.ac.ir

³ Assistant professor, Department of Oral Medicine, School of Dentistry, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran. E-mail: poorandavoodi@yahoo.com

⁴ Dentist. Email: beh_balht@yahoo.com

⁵ Assistant professor- Department of Biostatistics, School of Public Health, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran. E-mail: moghimb@yahoo.com

⁶ (✉) Assistant professor, Department of Oral Medicine, Member of Molecular Medicine Research Center, School of Dentistry, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran. E mail: Ahmadimotemayel@umsha.ac.ir