

نقد مقاله:

بهبود کیفیت گزارش مقالات مروری

مرتضی عرب زوزنی*، ولی الله بایگی

مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی / تیر ۱۳۹۳؛ ۱۴(۴): ۴۶۵ تا ۴۶۸

سردبیر محترم مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی

مقاله‌ای با عنوان صلاحیت بین فرهنگی، ضرورتی ناشناخته در آموزش علوم پزشکی: مقاله مروری، در مجله آموزش در علوم پزشکی سال ۱۳۹۳ دوره ۱۴ شماره ۲ به چاپ رسیده است که به روش مروری انجام گرفته است (۱). لازم می‌دانم به دلیل انتخاب موضوع با اهمیت این مطالعه و دستیابی به نتایج بسیار خوب از نویسندگان این مطالعه تشکر کنم. با توجه به اهمیت مقالات مروری و افزایش روزافزون این نوع مطالعات و نقش آنها در تصمیم‌گیری‌های بهداشتی و پزشکی (۲) چند نکته در مورد مقاله مذکور با تأکید بر بخش روش‌های این مطالعه، قابل ذکر می‌باشد:

اولین نکته این که به نظر می‌رسد روش کار انجام شده بیش‌تر به مطالعه مرور نظام مند شبیه بوده و شاید خواننده بین این که مقاله مروری بوده یا به شکل مروری نظام‌مند انجام شده دچار شبهه شود و از طرفی اگر مطالعه به شکل ساختارمند انجام شده (با توجه به روش کار بیان شده در مقاله مذکور) نوشتن واژه مروری نظام‌مند، مروری ساختاریافته یا مرور سیستماتیک ضروری به نظر می‌رسد (۳).

در قسمت منابع الکترونیکی Google نیز ذکر شده است که یک موتور جستجو می‌باشد و جستجو در آن متناسب با یک مقاله علمی نیست و بهتر است که در این قسمت قرار نمی‌گرفت و ذکر آن در مقالات علمی آکادمیک معمول نیست (۴). در مطالعات مروری روال کار اغلب بر این است که ابتدا مطالعات از نظر عنوان و چکیده بررسی می‌شوند و مطالعاتی که بالقوه مرتبط می‌باشند به مرحله خواندن متن کامل راه پیدا می‌کنند و در این مرحله است که کیفیت مطالعات بررسی گردیده و مطالعاتی که حاوی مطالب مرتبط هستند در نتیجه نهایی کار می‌آیند (۵) که در این مقاله به نظر می‌رسد این ترتیب رعایت نشده است یعنی ابتدا ارزیابی کیفیت مطالعات سپس خلاصه کردن شواهد و در نهایت تفسیر نتایج (۵)، و یا اگر رعایت شده است، به خوبی نگارش نشده است چنانکه آمده است " به دنبال این مرحله در مجموع ۱۳۱ مقاله مرتبط"؟ در این جا سؤال این است که کل مطالعات جستجو شده چقدر بوده است؟ و آیا ۱۳۱ مقاله در مرحله متن کامل بررسی شده اند؟ که اگر جواب بلی است تعداد کل مقالات معلوم نیست.

همچنین اشاره شده است که از چک لیست CASP جهت بررسی اعتبار استفاده شده است، در حالی که این چک‌لیست‌ها برای نقد مقالات کاربرد دارند (۶ و ۷)، از طرفی اگر ۱۳۱ مقاله بعد از اعتبارسنجی مرتبط شناخته شده‌اند دلیل رد آنها چه بوده است؟ این در حالی است که مقالات نامرتب باید در مرحله خواندن متن کامل حذف می‌شدند (۳، ۴).

*نویسنده مسؤل: مرتضی عرب زوزنی، دانشجوی کارشناسی ارشد ارزیابی فناوری سلامت، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران. arab.hta@gmail.com
ولی الله بایگی، دانشجوی کارشناسی ارشد اپیدمیولوژی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران. (baygi67@yahoo.com)
تاریخ دریافت مقاله: ۹۳/۲/۱۹، تاریخ اصلاحیه: ۹۳/۲/۲۰، تاریخ پذیرش: ۹۳/۲/۲۵

جمله آخر روش‌ها نیز مبهم است. نویسنده بیان کرده است که جستجو بدون محدودیت زمانی انجام شده است و این مطالعه به طور عادی باید جزء نتایج نهایی قرار می‌گرفت و اگر چنین است لزوم نوشتن این جمله چیست؟ و اگر این مورد اضافه هم انتخاب شده است پس چرا تعداد مطالعات نهایی هنوز هم ۶۸ مورد ذکر شده؟ با وجودی که در چند جمله بالاتر بیان شده که "سپس ۶۸ مورد که بین سال‌های ۲۰۰۲ تا ۲۰۱۳ بودند" یعنی در صورت اضافه کردن مطالعه مذکور به نتایج، تعداد کل مقالات باید ۶۹ ذکر شود.

امیدواریم که با نگارش بهتر و دقت در نکات کاربردی و ریز بر قدرت مطالعات انجام شده بیافزاییم.

منابع

1. Mousavi Bazaz M, Zabihi zazoly A, Karimi Moonaghi H. Cross-Cultural Competence, an Unknown Necessity in Medical Sciences Education; a Review Article. Iranian Journal of Medical Education. 2014; 14 (2) :122-136
2. Mulrow CD, Cook D. Systematic reviews: synthesis of best evidence for health care decisions. American college of physicians; 1998.
3. Ansarimoghadam AR, Haghdoost AA, Poralajal J, Sadeghirad B, Najafi F. [Systematic Review and Meta – Analysis: Concepts, Applications and Calculations]. 2thed. Kerman: Fanoos; 2011.[Persian]
4. Khan KS, Kunz R, Kleijnen J, Antes G. Systematic reviews to support evidence-based medicine. 2thed. CRC; 2011.
5. Khan KS, Kunz R, Kleijnen J, Antes G. Five steps to conducting a systematic review. Journal of the Royal Society of Medicine. 2003;96(3):118-21.
6. Burls A. What is critical appraisal?. 2thed. Hayward Medical Communications; 2009.
7. Young JM, Solomon MJ. How to critically appraise an article. Nature Clinical Practice Gastroenterology & Hepatology. 2009;6(2):82-91.