

ارزشیابی استاد توسط دانشجو: مروری بر نقدها

مسعود دهقانی^۱، نوذر نحعی^{۲*}

۱. متخصص جراحی عمومی، استادیار گروه جراحی عمومی، مرکز تحقیقات مدیریت خدمات سلامت، دانشگاه علوم پزشکی کرمان، ایران
۲. دکترای پزشکی اجتماعی، استاد پزشکی اجتماعی مرکز تحقیقات علوم اعصاب، دانشگاه علوم پزشکی کرمان، کرمان، ایران

• پذیرش مقاله: ۹۰/۷/۲۰

• دریافت مقاله: ۹۱/۷/۳

زمینه و هدف: هدف اصلی ارزشیابی استاد افزایش کیفیت آموزشی است، که یکی از روش‌های متداول آن ارزشیابی استاد توسط دانشجو است. هدف اولیه ارزشیابی استاد توسط دانشجو ارایه بازخورد به اساتید جهت بهبود آموزش آنان بود (ارزشیابی تکوینی). با گذشت زمان این هدف جای خود را به ارزشیابی تراکمی (جهت مقاصد مدیریتی) داد. اگرچه استفاده از این روش در ارزشیابی تکوینی مورد تایید قریب به اتفاق صاحب‌نظران است، ولی استفاده از نتایج آن در ارزشیابی تراکمی (برای مقاصد مدیریتی) زیر سؤال است. با توجه به نقش محوری نتایج ارزشیابی استاد توسط دانشجو در ارتقا و دریافت پایه سالیانه اعضای هیأت علمی، در این مرور گزارشی سعی بر آن است تا نقد‌های وارده به این روش تبیین گردد. مطالعات داخل کشور حاکی از آن است که درصد قابل توجهی از اساتید انتقاد‌های جدی به مقوله ارزشیابی استاد توسط دانشجو دارند و از اینرو روایی آن زیر سؤال است. بر اساس برخی مطالعات بین‌المللی ارزشیابی استاد توسط دانشجو نه تنها ملاک معتبری تلقی نمی‌شود، بلکه باور منتقدین بر آنست که ارزشیابی استاد توسط دانشجو سبب افت کیفیت آموزشی نیز می‌گردد. مطالعات ملی با مشارکت دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور جهت پاسخ به این سؤال که "آیا استفاده مدیریتی از نتایج ارزشیابی استاد توسط دانشجو منجر به افزایش کیفیت آموزشی می‌شود" پیشنهاد می‌شود.

کلید واژه‌ها: آموزش، ارزشیابی برنامه، عضو هیئت علمی، ایران

* نویسنده مسؤول: مرکز تحقیقات علوم اعصاب، دانشگاه علوم پزشکی کرمان، کرمان، ایران

• Email: nakhaeen@yahoo.com

• تلفن: ۰۳۴۱-۳۲۲۴۶۱۳ • شماره: ۰۳۴۱-۳۲۳۸۲۸۸

• Email: nakhaeen@kmu.ac.ir

:

مقدمه

روش بهره می‌جسته اند از ۲۹ به ۸۶ درصد افزایش یافته است (۸)، و در حال حاضر نیز نزدیک به صد درصد دانشگاه‌های آمریکایی شمالی از این روش استفاده می‌نمایند (۷).

سه گروه در استفاده گسترده از این روش ارزشیابی نقش داشته‌اند. دانشجویانی که خواهان ایفای نقش و اظهار وجود در فرآیند آموزش بوده‌اند، مدیرانی که به دنبال پاسخگو نمودن سیستم و اثبات نقش خود در کمی نمودن ارزشیابی نظام آموزشی بوده‌اند، و مدرسین جوانی که به دنبال آن بودند که ارتقاء و ترفیع آنان در گرو فرایندی به جز تعداد مقالات منتشر شده باشد (۷). به رغم استفاده گسترده از ارزشیابی استاد توسط دانشجو نقدهای بسیار زیادی به این روش وارد آمده است که اطلاع یافتن از محتوای این نقدها، مدیران بخش آموزش و پژوهشگران را به تفکر و تعمق بیشتر پیرامون این شیوه ارزشیابی و می‌دارد. نقش تأثیرگذار نمرات حاصل از ارزشیابی استاد توسط دانشجو در فرایند ارتقاء و ترفیع اعضای هیأت‌عملی دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور اهمیت این اطلاع‌رسانی را دو چندان می‌سازد. هدف از این مرور گزارشی آن است که خوانندگان آشنایی جامعی نسبت به نقدهای وارده به ارزشیابی استاد توسط دانشجو به استناد مطالعات داخل و خارج کشور پیدا نمایند تا در تصمیم‌گیری‌های مدیریتی و پژوهشی رهنمون آنان باشد.

مروری بر مطالعات داخل کشور

مطالعات قابل توجهی پیرامون ارزشیابی استاد توسط دانشجو در کشورمان انجام شده است که عمده آن‌ها حول دو محور است: الف) تبیین دیدگاه اعضای هیأت علمی و دانشجویان پیرامون این روش، ب) - ارزیابی شاخص‌های روایی و پایایی این روش

دیدگاه اعضای هیأت علمی نسبت به ارزشیابی استاد توسط دانشجو: اگر چه در این خصوص نظر اعضای هیأت علمی در مطالعات به عمل آمده در دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور تا حد زیادی متفاوت است، ولی به نظر می‌رسد تعداد مطالعاتی

از ارزشیابی تعاریف گوناگونی به عمل آمده است ولی در نظام آموزش عالی می‌توان گفت ارزشیابی استاد فرایندی مستمر و منظم برای توصیف کردن، هدایت و اطمینان یافتن از کیفیت فعالیت آموزشی مدرس است (۱). به بیان دیگر انتظار است از طریق ارزشیابی استاد بتوان میزان موفقیت وی در دستیابی به اهداف آموزشی را محک زد (۲). در یک تقسیم‌بندی ارزشیابی استاد را می‌توان به دو نوع تکوینی^۱ و تراکمی^۲ تقسیم‌بندی نمود. هدف از ارزشیابی تکوینی شکل دادن به تدریس استاد، و یا به بیان واضح‌تر مداخله به منظور بهبود کیفیت تدریس است. در حالیکه در ارزشیابی تراکمی، مقاصد مدیریتی و تصمیم‌گیری پیرامون مسائلی همچون استخدام، ارتقاء و ترفیع پایه سالیانه اعضای هیأت علمی مطرح است. از این رو این تقسیم‌بندی را می‌توان تقسیم‌بندی مبتنی بر هدف نامید (۳). برای ارزشیابی استاد بیش از ۱۰ شیوه توصیه می‌شود (۴) که از بین آن‌ها برخی روش‌ها مانند ارزشیابی توسط همتا، ارزشیابی توسط دانشجو، جوایز و تقدیرهای آموزشی، و در نهایت پورت فولیو یا پرونده کاری آموزشی نسبت به بقیه روش‌ها متداول‌تر است (۵). ارزشیابی استاد توسط دانشجو که در متون انگلیسی از آن به عنوان *Student evaluation of teaching* یا *SET* نام برده می‌شود روشی است که به وسیله پرسشنامه‌هایی که مشتمل بر سؤالات بسته و باز می‌باشد از دانشجویان در مورد اساتید مربوطه سؤال می‌شود (۶). اگر چه تاریخچه استفاده از این روش به دهه ۱۹۲۰ میلادی برمی‌گردد، ولی استفاده گسترده و رسمی از این روش در دانشگاه‌های معتبر دنیا به ویژه آمریکا به اواخر دهه ۶۰ و اوایل دهه ۷۰ میلادی بر می‌گردد (۷). در آمریکا نشان داده شده است که استقبال دانشگاه‌های این کشور نسبت به استفاده از این روش ارزشیابی رو به افزایش بوده است به طوریکه بین سال‌های ۱۹۷۳ تا ۱۹۹۳ فراوانی نسبی مؤسسات آموزشی که از این

1. formative
2. summative

منفی داشته اند (۱۶). برخی مقالاتی که به صورت غیر مستقیم یکی از ابعاد روایی را سنجیده اند حاکی از غیر قابل قبول بودن روایی همزمان (۱۷ و ۱۸ و ۱۹) و محتوا (۲۰) است. در یک مرور نظام‌مند نشان داده شد که سطح رضایت اساتید دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور از این نوع ارزشیابی کمتر از ۵۰ درصد است، و همبستگی نمرات خود ارزیابی اساتید با نظرات دانشجویان ضعیف بود (۱۹). در مطالعه ای کیفی که به بررسی نظرات اساتید دانشگاه علوم پزشکی کرمان پرداخت، اکثر اساتید بر استفاده از نظرات دانشجویان در ارزشیابی تکوینی و نه تراکمی تأکید داشتند و آفت‌های متعددی برروایی این نوع ارزشیابی برشمردند (۲۰). از برآیند پژوهش‌های فوق چنین می‌توان نتیجه‌گیری نمود که در اکثر مطالعات انجام شده در دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور اعضای هیأت علمی انتقادهای قابل تأملی به جنبه‌های مختلف ارزشیابی استاد توسط دانشجو دارند.

مروری بر مطالعات خارج از کشور

هدف اولیه ارزشیابی استاد توسط دانشجو، ارزشیابی تکوینی یا به عبارتی بازخورد نتایج به استاد جهت اطلاع یافتن از نقاط قوت و ضعف تدریس خود بود (۲۱). در حالیکه این کارکرد به تدریج جای خود را به ارزشیابی تراکمی داد به این مفهوم که ابزاری جهت تصمیم‌گیری مدیریتی شد (۲۲). قریب به اتفاق صاحب‌نظران استفاده از ارزشیابی اساتید توسط دانشجو با هدف ارزشیابی تکوینی را تأیید می‌نمایند ولی کاربرد آن در ارزشیابی تراکمی مورد مناقشه است (۲۴). در ادامه به نقدهای وارده بر ارزشیابی استاد توسط دانشجو (با هدف ارزشیابی تراکمی و بکارگیری نتایج آن در حیطه مدیریتی) خواهیم پرداخت.

انتقاد به اساس و ماهیت وجودی ارزشیابی استاد توسط دانشجو: همه صاحب‌نظران بر این موضوع متفق القولند که ارزشیابی استاد موضوع ساده ای نیست به سادگی بتوان با یک پرسشنامه به نتیجه رسید (۲۴). یکی از بزرگان عرصه پژوهش

که بر آیند آن نمایانگر نظر منفی اعضای هیأت علمی نسبت به ارزشیابی استاد توسط دانشجو است بیشتر از مطالعاتی باشد که نظر مثبت ارائه نموده اند. در مطالعه ای که در آن ۱۵۰ نفر از اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان شرکت نمودند، نظرات اعضای هیأت علمی در مورد فرآیند ارزشیابی استاد مورد مطالعه قرار گرفت (۹). اغلب اعضای هیأت علمی (حدود ۷۵ درصد) موافق این موضوع بودند که اکثر دانشجویان فرم‌های ارزشیابی را با بی‌قیدی و بدون مسئولیت تکمیل می‌نمایند (۹). نویسندگان این مقاله چنین نتیجه‌گیری نمودند که "اعضای هیأت علمی از فرم‌های ارزشیابی ارائه شده و مراحل اجرایی ارزشیابی استاد چندان خرسند نبوده و نسبت به فرآیند استاد نظری منفی داشتند" (۹). در مطالعه ای که در دانشگاه علوم پزشکی جهرم انجام شد، به رغم آنکه اکثر اساتید (۷۰ درصد) نسبت به فرآیند ارزشیابی توسط دانشجو ابراز رضایت کردند، ۵۰ درصد آنان اعتقاد داشتند دانشجویان در تکمیل فرم‌های ارزشیابی اغراض شخصی را دخالت می‌دهند (۱۰). در پژوهشی در دانشگاه علوم پزشکی اهواز، نشان داده شد که اساتید با نمره ارزشیابی بالا در مقایسه با اساتید با نمره پایین نگرش مثبت‌تری نسبت به ارزشیابی استاد توسط دانشجو داشتند (۱۱). در پژوهشی که در دانشگاه علوم پزشکی مازندران انجام شد ۶۴ درصد اساتید معتقد بودند که دانشجویان در ارزشیابی استاد، اغراض شخصی خود را دخالت می‌دهند و ۵۴ درصد از اساتید در مورد روند ارزشیابی استاد توسط دانشجو دید منفی داشتند (۱۲). در مطالعه که در دانشگاه علوم پزشکی زاهدان انجام شده ۸۹ درصد اعضای هیأت علمی نسبت به بی‌توجهی و عدم دقت دانشجویان در تکمیل فرم‌های ارزشیابی و ۸۶ درصد نسبت به عدم صداقت و ۵۸ درصد نسبت به اعمال اغراض شخصی در ارزشیابی استاد توسط دانشجو اظهار نگرانی کردند (۱۳).

روایی و پایایی فرم‌های ارزشیابی: برخی از مطالعاتی که اختصاصاً به بررسی روایی و پایایی فرم‌های ارزشیابی استاد توسط دانشجو پرداخته اند، نظر تأییدی (۱۵، ۱۴) و برخی نظر

الف) خصوصیات مدرس از قبیل ظاهر مدرس، چهره و لهجه

ب) خصوصیات دانشجو از قبیل جنسیت، پایه تحصیلی و نمره مورد انتظار وی

ج) شرایط تکمیل پرسشنامه از قبیل زمان تکمیل پرسشنامه، تعداد افراد کلاس، و ساعت کلاس درس

د) واکنش اساتید و دانشجویان به مقوله ارزشیابی استاد توسط دانشجو، از قبیل دیدگاه دانشجویان نسبت به اثر بخشی نتایج، انگیزه آنان نسبت به تکمیل پرسشنامه ها، و اینکه اساتید تا چه حد برای نظرات دانشجویان اهمیت قایلند. در مجموع بیش از ۳۰ عامل در این چهار حیطه بر نظرات دانشجویان نسبت به اساتید تأثیرگذار است (۲۸)، که توضیح پیرامون آن از حوصله این بحث خارج است. در مجموع چنین می توان گفت که اکثر عوامل مرتبط با نمره ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان به توانایی استاد در یادگیری دانشجو ارتباط ندارند (۳۵) و لذا روایی این نوع ارزشیابی (اندازه گیری) با سؤال جدی مواجه است (۳۶-۳۵، ۳۰، ۲۴).

برخی بر این باورند که قضاوت دانشجویان، یک ارزشیابی عینی از اثر بخشی آموزش تلقی نمی شود بلکه در واقع بیانگر احساسات دانشجویان و نیازهای روانی آنان است (۳۷) و در واقع ابزار سنجش آن یک پرسشنامه رضایت سنجی است نه کیفیت سنجی آموزش (۳۸)، چرا که این پرسشنامه به نوعی محبوبیت استاد را می سنجد. در همین راستا به یکی از مطالعات مشهوری که روایی نتایج حاصل از پرسشنامه های ارزشیابی استاد توسط دانشجو را به چالش می کشد اشاره می شود. در این پژوهش که به مطالعه دکتر فاکس^۳ شهرت دارد، از یک بازیگر خواسته شد که نقش یک مدرس توانمند ریاضی را بازی نماید (بدون اشراف به محتوای درس) و به مستمعین گفته شد آقای دکتر فاکس یک ریاضیدان قابل است (۳۹). اکثر مستمعین که مشتمل بر دانشجویان و مدرسین درس ریاضی بودند نمره بالایی به وی دادند (۳۹). این مطالعه که به اثر دکتر

در آموزش چنین اظهاری دارد که ۷۰ سال پژوهش پیرامون ارزشیابی مدرس نشان می دهد که روش های جاری ارزشیابی در بهبود عملکرد اساتید و نیز تشریح آنچه در کلاس می گذرد توفیقی نداشته اند (۲۵).

برخی به این موضوع اشاره می نمایند که تعریف جامع و روشنی از اثر بخشی آموزشی و کیفیت آموزشی هنوز ارائه نشده است (۲۶ و ۲۷)، و لذا اندازه گیری مفهومی که چارچوب و تعریف دقیقی ندارد معنا پیدا نمی کند و به تبع آن تصمیم گیری مدیریتی و نشان دار کردن افراد به مارک قبولی یا ردی به استناد چنین ارزشیابی و اندازه گیری منطقی نمی باشد (۲۸). برخی اعتقاد دارند نباید به ارزشیابی استاد توسط دانشجو دید مشتری مدارانه داشت (۲۹) چرا که بخش صنعت و تجارت تفاوت ماهوی با آموزش عالی داشته و علاوه بر این در فرایند آموزش، دانشجو مشتری نیست بلکه خود محصول است (۳۰) و لذا نباید دید مشتری مآبانه به فرایند آموزش دانشجو داشت و بیان نمود که حق با مشتری (دانشجو) است (۳۱). علاوه بر این برخی بر این عقیده اند که دانشجویان از توانمندی های لازم برای ارزشیابی استاد از قبیل مهارت های تفکر نقادانه و تسلط علمی بر مطالب ارائه شده برخوردار نیستند و از اینرو در بسیاری مواقع تصمیم گیران را به بیراهه می کشانند (۳۲-۲۳، ۳۳).

انتقاد به روایی ابزار اندازه گیری (پرسشنامه): در حوزه اندازه گیری آموزشی روایی به این سؤال پاسخ می دهد که آیا ابزار، آنچه را که مقصود است می سنجد؟ یا به عبارتی آیا ارزشیابی استاد توسط دانشجو اثر بخشی آموزش و کیفیت آموزش را اندازه گیری می نماید؟ حتی به فرض آنکه تعریف متحدالشکلی از اثر بخشی آموزش و کیفیت آموزش وجود داشته باشد، باید دید چه عوامل مخدوش کننده و چه سوگیری هایی در این اندازه گیری مستتر است. چهار منشأ سوگیری و خطای سیستماتیک برای ارزشیابی استاد توسط دانشجو که در واقع نوعی اندازه گیری است، می توان متصور شد (۲۸):

می کشاند که از ذکر مسائلی که باورهای دانشجو را به چالش می کشاند و مخالف نظر آنان است، پرهیز نمایند (۴۷، ۴۵).

برخی پژوهش ها بر این تأثیرات منفی صحه می گذارند. در مطالعه ای بر ۲۶۷۳ نفر از دانشجویان دیده شد که در صورت آوردن غذا در کلاس درس، دانشجویان نمرات بیشتری خواهند داد (۴۸)، و حتی اخیراً پژوهشگری به صراحت توصیه نموده است که برای آنکه نمره بیشتری از ارزشیابی استاد توسط دانشجو کسب کنید سر کلاس شکلات بیاورید (۴۹). براساس یک پژوهش که بر ۳۱۳۴ دانشجو انجام شد در نهایت پژوهشگران چنین توصیه ای نمودند که اگر می خواهید نمره بالاتری داشته باشید، نمره بالاتری به دانشجویان دهید، درس را برای آنان آسان بگیرید به طوریکه نه بیرون از کلاس وقت زیادی از آنان بگیرد و نه درون کلاس، به بیان شفاف تر کلاس ها را لغو نمایید یا از سر و ته آن بزنید (۴۰). در یکی از مطالعات کیفی داخل کشور نیز اظهاراتی مشابه از اعضای هیأت علمی شنیده شد (۲۰).

ممکن است این سؤال در ذهن خواننده این نوشتار متبادر گردد که چرا به رغم انتقادات وارده به ارزشیابی استاد توسط دانشجو، همچنان از این روش به صورت گسترده استفاده می شود. چهار علت در پاسخ به این سؤال مطرح می شود (۳۶).

۱- ارزشیابی استاد توسط دانشجو روشی آسان و سهل الاجراست.

۲- از آنجائیکه ارزشیابی استاد توسط دانشجو، با عدد و رقم صحبت می نماید نسبت به برخی روش های دیگر عینی تر به نظر می رسد، اگر چه در واقع به تصورات ذهنی افراد عدد داده می شود.

۳- جایگزین مناسبی برای آن پیشنهاد نشده است.

۴- مقایسه دانشگاه با سازمان های تجاری- صنعتی، و حاکم بودن این طرز تفکر که دانشجو مشتری است و سازمان ها باید تمام تلاش خود را بکار گیرند تا مشتری راضی باشد.

در پایان لازم است به این نکته اذعان نمود که برخی از صاحب نظران عقاید کاملاً مخالف داشته و ارزشیابی استاد توسط

فاکس یا گمراه کنندگی آموزش شهرت^۴ یافت، نشان داد که جذبه و رفتار استاد در تعیین نمره ارزشیابی وی بسیار مؤثرتر است تا دانش وی (۳۶).

تبعات ارزشیابی استاد توسط دانشجو: منتقدین بر این باورند که ارزشیابی استاد توسط دانشجو نه تنها به افزایش کیفیت آموزشی کمکی ننموده است، بلکه این سبک منجر به تأثیرات منفی بر کیفیت آموزشی شده است (۴۰، ۳۶، ۲۶). ذیلاً به برخی از این تأثیرات منفی اشاره می شود.

پلات^۵ معتقد است با توزیع پرسشنامه در واقع مدرس نیمی یا بیشتر از اقتدار خود را از دست می دهد (۴۱). استون^۶ بیان می دارد امروزه اولویت نخست اکثر دانشجویان آن است که دوره دانشگاه را با بالاترین نمره و حداقل سعی و تلاش و وقت گذاشتن سپری نمایند (۴۲)، که ارزشیابی استاد توسط دانشجو تاحدی طی این مسیر را برای آنان هموار می سازد (۲۶). برخی بر این عقیده اند که ارزشیابی استاد توسط دانشجو در نهایت می تواند منجر به افزایش کاذب نمرات کلاس شود (۴۳، ۴۴)، چرا که ارزشیابی استاد توسط دانشجو را می توان نشانگری برای آسان گیری و تساهل استاد در نمره دادن دانست تا اثر بخشی آموزش (۴۵، ۳۶). در یک مطالعه نشان داده شد که ۳۸ درصد اساتید محتوای درس خود را آسان تر نمودند تا دانشجویان نمره بالاتری به آنان دهند (۴۶).

یکی از مدرسین دانشگاه در کتاب خود چنین بیان می دارد که "من هر کاری که از دستم بر می آمد انجام می دادم که دانشجویان از دست من ناراضی نشده و دلخور نشوند، بدون توجه آنکه رفتار آنان چقدر بچه گانه است و چقدر در درشان پیشرفت داشته اند" (۴۴). برخی ارزشیابی استاد توسط دانشجو را تهدیدی جدی برای آزادی عمل دانشگاهی اساتید می دانند و معتقدند که ارزشیابی استاد توسط دانشجو بر آن چه که اساتید سر کلاس می گویند نیز اثر دارد، و آن ها را به سمتی

4. Educational seduction

5. Platt

6. Stone

جوسازمانی دانشگاه‌ها، پاسخ نهایی به این دو سؤال داده شود که آیا از ارزشیابی استاد توسط دانشجو می‌توان در فرایند ارزشیابی تراکمی بهره برد؟ و آیا ارزشیابی استاد توسط دانشجو منجر به افزایش کیفیت آموزشی گردیده است؟

دانشجو را موجب ارتقای کیفیت آموزشی دانسته اند (۷ و ۵۰). در چنین شرایطی که موافقین و مخالفین موضوع هر یک به استناد ادله برخاسته از پژوهش‌های متعدد به دفاع یا تقابل با ارزشیابی استاد توسط دانشجو پرداخته‌اند، پیشنهاد می‌گردد ضمن انجام تحقیقات کشوری و چند مرکزی مبتنی بر فرهنگ و

References:

- Guba EG, Lincoln YS. Fourth generation evaluation. New York: Sage; 1989.
- Seif A. Teacher evaluation using students' view point. Is it reliable? Psychol Res 1997; 1: 12-24.
- Scriven, M. The methodology of evaluation. In: Tyler R, Gagne R, Scriven M. eds., Perspectives in Curriculum Evaluation. Skokie, IL: Rand McNally, 1967.
- Goe L, Bell C, Little O. Approaches to evaluating teacher effectiveness: A research synthesis. Washington, D.C.: National Comprehensive Center for Teacher Quality, 2008.
- Beasley BW, Wright SM, Cofrancesco J, et al. Promotion criteria for clinician-educators in the United States and Canada. JAMA 1997;278:723-728.
- Richardson JTE. Instruments for obtaining student feedback: a review of the literature. Assess Evaluat High Edu 2005; 30(4):387-415.
- Murray HG. Student evaluation of teaching: Has it made a difference? A paper presented at the Annual Meeting of the Society for Teaching and Learning in Higher Education, Charlottetown, Prince Edward Island, Canada, 2005.
- Seldin P. The use and abuse of student ratings of professors. The chronicle of higher Education. 1993; 39: 40.
- Tootoonchi M, Changiz T, Alipour L, et al. Faculty Members' Viewpoints towards Teacher Evaluation Process in Isfahan University of Medical Science. Iranian Journal of Medical Education 2006; 6(1): 23-30. [In Persian]
- Amini M, Honardar M. The view of Jahrom's faculties and medical students about evaluation of faculty teaching experiences. Journal of Semnan University of Medical Sciences 2008;9(3):171-8. [In Persian]
- Shakurnia A. Faculty Attitudes Towards Student Ratings: Do the Student Rating Scores Really Matter? Iranian Journal of Medical Education 2011, 11(2): 84-93. [In Persian]
- Ranjbar M, Vahidshahi K, Mahmoudi M. Viewpoints of the attendings and medical students about the Students' evaluation of the attendings, Mazandaran. Journal of Mazandaran University of Medical Sciences 2007;16(56):126-35.[In Persian]
- Keykhaei A, Navidian A, Tabasi MA, et al. Study of ZUMS faculty members' views on "faculty members' assessment". Zahedan Journal of Research in Medical Sciences (Tabibe-e-Shargh) 2002; 4(3):135-140. [In Persian]
- Shakurnia A, Fakoor M, Elhampour H, et al. Evaluation of validity and reliability of the questionnaire of student evaluation of teaching. Sci Med J 2012; 10(6):583-593. [In Persian]
- Nakhaee N, Saeed A. The 360-degree evaluation method in assessing residents' performance: a pilot study on the feasibility, validity and reliability. 2010;7(2):99-103. [In Persian]
- Motlagh MS, Jahanmardi A. Student Ratings of Instruction: True or False? Iranian Journal of Medical Education 2002;8:38-9. [In Persian]
- Shakurnia A, Fakoor M, Elhampour H, et al. The Correlation between Students' Evaluation of Faculty and Faculty Self-Assessment in Ahvaz Jondishapour University of Medical Sciences in 2008. Iranian Journal of Medical Education 2010; 10(3 (27)):229-237. [In Persian]
- Adhami A, Reihani H, Fattahi Z, Nakhaee N, Fasihi Harandi T. Comparison of student assessment of educational performance of the faculty with the teacher's self assessment in

- Kerman University of Medical Sciences. *Strides in Development of Medical Education* 2005; 2(1):25-32. [In Persian]
19. Rahimi M, Zarooj Hosseini R, Darabian M. Teacher Evaluation by Students: A Comprehensive Approach. *Strides in Development of Medical Education* 2012; 9(1):34-45. [In Persian]
 20. Arabi Mianroodi AS, Asgari Baravati z, Khanjani N. Explaining the pros and cons of different sources of Faculty Evaluation from the viewpoints of Medical University Academics. *Strides in Development of Medical Education* 2012; 9(1):65-76. [In Persian]
 21. Adams JV. Student evaluations: The ratings game. *Inquiry* 1997;1 (2), 10-16.
 22. Blunt A. The effects of anonymity and manipulated grades on student ratings of Instructors. *Community College Review* 1991;18: 48-53.
 23. Chen Y, Hoshower LB. Student Evaluation of Teaching Effectiveness: an assessment of student perception and motivation. *Assessment & Evaluation in Higher Education* 2003; 28(1):71-88.
 24. Merritt DJ. Bias, the brain, and student evaluations of teaching. *St. John's Law Review*, 82, 235-287.
 25. Peterson KD. *Teacher Evaluation: A Comprehensive Guide to New Directions and New Practices*, 2nd edition. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2000.
 26. Sproule R. The student evaluation of teaching: A methodological critique of conventional practices. *Education Policy Analysis Archives* 2000;8 (50); 1-23.
 27. Trout P. Flunking the test: The dismal record of student evaluations. *Academe* 2000;58-61.
 28. Sproule R, Válsan C. The student evaluation of teaching: Its failure as a research program, and as an administrative guide. *Economic Inferences* 2009;11:125-150.
 29. Birnbaum R. *Management fads in higher education: Where they come from, what they do, why they fail?* San Francisco: Jossey-Bass, 2000.
 30. Emery CR, Kramer TR, Tian RJ. Return to academic standards: a critique of student evaluations of teaching effectiveness. *Quality Assurance in Education* 2003;11(1), 37-46.
 31. Emery C, Kramer T, Tian R. Customers vs products: adopting an effective approach to business students. *Quality Assurance in Education* 2001; 9(2):110-15.
 32. Centra A. *Reflective faculty evaluation*. San Francisco, CA, Jossey-Bass, 1993.
 33. Cashin W E. Concerns about using student ratings in community colleges. In: Smith A (Ed.) *Evaluating Faculty and Staff: new directions for community colleges*. San Francisco, CA, Jossey-Bass, 1983.
 34. Damron JC. *Instructor personality and the politics of the classroom*. 1996. Available From: www.mankato.msus.edu/dept/psych/Damron_politics.html.
 35. Hessler K, Humphreys J. Student evaluations: advice for novice faculty. *J Nurs Educ*. 2008;47(4):187-9.
 36. Huemer M. *Student Evaluations: A Critical Review*, 2007. Available From: <http://home.sprynet.com/~owl1/sef.htm>.
 37. Olivares OJ. A conceptual and analytic critique of student ratings of teachers in the USA with implications for teacher effectiveness and student learning. *Teaching in Higher Education* 2003; 8 (2), 233-245.
 38. Dowell DA, Neal JA. A selective review of the validity of student ratings of teaching. *Journal of Higher Education* 1982; 53: 51-62.
 39. Naftulin DH, Ware JE, Donnelly FA. The Doctor Fox Lecture: A Paradigm of Educational Seduction. *Journal of Medical Education* 48 (1973): 630-5.
 40. Slagle ML, Icenogle ML. The counterintuitive nature of student evaluations of faculty, or, raise your teaching effectiveness rating by canceling class! 2002. Available From: www.abe.villanova.edu/proc2002/slagle.pdf
 41. Platt M. What student evaluations teach. *Perspectives In Political Science* 1993;22 (1), 29-40.
 42. Stone JE. Inflated grades, inflated enrollment, and inflated budgets: An analysis and call for review at the state level. *Education Policy Analysis Archives* 1995; 3(11):1-33.
 43. Goldman L. The Betrayal of the Gatekeepers: Grade Inflation. *Journal of General Education* 1985;37: 97-121.
 44. Sacks P. *Generation X Goes to College*. LaSalle, IL: Open Court, 1986.

45. Greenwald AG, Gillmore GM. Grading leniency is a removable contaminant of student ratings. *American Psychologist* 1997;11:1209-17.
46. Ryan JJ, Anderson JA, Birchler AB. Student evaluations: The faculty responds. *Research in Higher Education* 1980; 12:317-33.
47. Haskell RE. Academic Freedom, Tenure, and Student Evaluation of Faculty: Galloping Polls in the 21st Century. *Education Policy Analysis Archives* 5, 1997. Available From: <http://olam.ed.asu.edu/epaa.v5n6.html>.
48. Emery CR. Student evaluations of faculty performance, manuscript, Clemson University, Clemson, SC, 1995.
49. Youmans RJ, Jee JD. Fudging the numbers: Distributing chocolate influences student evaluations of an undergraduate course. *Teaching of Psychology* 2007; 34 (4), 245-247.
50. Marsh HW, Roche L. The use of students' evaluations and an individually structured intervention to enhance university teaching effectiveness. *American Educational Research Journal* 1993; 30 (1): 217-251.

Archive of SID