

## نقد مقاله:

# بررسی دیدگاه دانشجویان پزشکی و دندان پزشکی نسبت به رشته تحصیلی قبل و بعد از ورود به بخش های بالینی در دانشگاه علوم پزشکی کرمان

منصور درویشی<sup>۱</sup>، نفویضی<sup>۲</sup>، نوید کلانی<sup>۲\*</sup>

۱. کارشناسی ارشد فلسفه اخلاق، مرکز تحقیقات اخلاق پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی جهرم، جهرم، ایران

۲. کارشناس بیوشی، مرکز تحقیقات اخلاق پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی جهرم، جهرم، ایران

• پذیرش مقاله: ۹۴/۱۲/۱۲

• دریافت مقاله: ۹۴/۱۱/۲۰

توسعه در آموزش پزشکی فرصتی را برای محققین جهت فراگیری نوشتن مقاله و رعایت اصول نگارش علمی فراهم می‌سازد. نقدهای منتشر شده نکات بسیار مفید و کاربردی در خصوص نگارش مقاله داشته و تأثیر بسیار مفیدی بر روند گزارش مقالات دارد(۴). بنابراین ضمن احترام به گروه نویسندگان و تیم محترم داوری، بر آن شدیم که ابهامات موجود در مقاله مذکور را در جهت افزایش کیفیت مقالات آتی و کاهش خطای نویسندگان و محققین جوان کشور، ذکر و بررسی نماییم. لذا نوشته حاضر به منزله ی زیر سوال رفتن کار پژوهشگران نیست، بلکه فرصتی برای ارتقای دانش محققین در زمینه ی مقاله نویسی و کارهای پژوهشی می باشد و بیشتر رویکرد آموزشی دارد.

۱. در قسمت یافته ها اشاره ای به ذکر p value نشده است.

به نظر می رسد که لازم است در روش تحقیق این مساله مشخص شود که شرکت کنندگان در تحقیق پرسشنامه را چه

رشد چشمگیر چاپ و نشر مقالات علمی محققین ایرانی در مجلات داخلی و بین المللی نشانگر نگاه ویژه جامعه علمی کشور به توسعه و پیشرفت دانش است. افزایش کیفیت مقالات علمی نکته ای ضروری و با اهمیت می باشد. در همین راستا نقد مقاله نیز یکی از راه های افزایش کیفیت مقالات و رفع ابهام از برخی مطالعات می باشد. مقاله ای با عنوان بررسی دیدگاه دانشجویان پزشکی و دندان پزشکی نسبت به رشته تحصیلی قبل و بعد از ورود به بخش های بالینی در دانشگاه علوم پزشکی کرمان در دوره ۱۲ شماره ۳ چاپ شده است(۱). در مقالات علمی، نقد دقیق و سازمان یافته می تواند به اثربخشی محتوای پژوهشی کمک شایانی نماید. از سوی دیگر باید بیان کرد که یکی از ابزارهای مناسب ارزشیابی اطلاعات پدیده نقد است که سبب می شود تا میزان اختلال های اطلاعاتی کاهش یابد(۲). خواندن نقدهای منتشر شده سبب افزایش درک و ارتقاء توانایی مخاطبان و زمینه ساز بهبود کیفیت مقالات منتشر شده در مجلات می گردد(۳). در حقیقت مجله گام های

حیطه آموزش محیط ۴۵ امتیاز، حیطه آینده شغلی ۴۵ امتیاز، حیطه کاربردی بودن رشته تحصیلی ۲۰ امتیاز، حیطه جایگاه اجتماعی ۲۵ امتیاز و حیطه جذابیت تحصیلی ۲۵ امتیاز داشت، این در حالی است که طبق سوالات هر حیطه که نمره‌دهی در حیطه آموزش با ۹ سوال=۴۵، کاربردی بودن رشته تحصیلی با ۴ سوال =۲۰، جذابیت رشته تحصیلی با ۱۰ سوال =۵۰، آینده شغلی با ۵ سوال =۲۵ و جایگاه اجتماعی با ۵ سوال =۲۵ می باشد.

این مقاله که به صورت مقطعی بوده است حاوی اطلاعات بسیار مفید و کاربردی برای مسئولین در حیطه های آموزش پزشکی است و می تواند بسیار کاربردی باشد. و با توجه به غنای این مقاله جای تقدیر و تشکر دارد؛ اما ابهامات مذکور باعث کاهش کیفیت مطالعه می گردد. امیدواریم با نگرارش مقالات طبق اصول علمی و دقت بیشتر داوران مقالات در هنگام بررسی، بر بهبود کیفیت مطالعات انجام شده افزوده شود.

#### References:

1. Noohi E, Haghdoost AA, Mohammadi A. Medical and Dental Students' Attitudes toward Their Study Field before and after Experiencing Clinical Practice in Kerman University of Medical Sciences, Iran. *Strides Dev Med Educ* 2015; 12(3): 442-449. [In Persian]
2. Doroodi F. Effective factors in Book Review. *Book Q*. 1999;75:173-84. [In Persian]
3. Araghian Mojarad F, Salehinia H, Jouybari L, Sanagoo A. Critical Appraisal: mechanisms for

مدت قبل و بعد از آزمون جامع علوم پایه تکمیل نموده اند. چرا که اگر فاصله چندانی میان زمان تکمیل پرسشنامه قبل و بعد از آزمون علوم پایه نباشد؛ نتایج پژوهش نیز تفاوت چندانی نخواهد داشت. برای این منظور پژوهشگر می توانست حداقل گزینه ترم تحصیلی را نیز در اطلاعات دموگرافیک اضافه نماید.

۲. در روش کار ۳۱ سوال در ۵ حیطه وجود داشته است که پژوهشگر محترم در طیف لیکرت به کاملاً مخالفم= نمره ۱ و کاملاً موافقم= نمره ۵ داده است که نویسنده محترم حداکثر امتیاز را ۱۶۰ محاسبه کرده است، در صورتی که حداقل امتیاز ۳۱ و حداکثر امتیاز ۱۵۵ می شود.

۳. نویسنده محترم اذعان کرده‌اند که ۹ سؤال در خصوص محیط آموزش، ۴ سؤال درباره کاربردی بودن رشته تحصیلی، ۱۰ سؤال در مورد جذابیت رشته تحصیلی، ۵ سؤال در مورد آینده شغلی و ۵ سؤال درباره جایگاه اجتماعی بوده است، و نمره بندی را طبق طیف لیکرت بدین صورت محاسبه نموده اند:

promoting mentorship program: a qualitative study. *Iran J Med Educ*. 2015; 15(37): 381-5. [In Persian]

4. Salehiniya H. Comment about Comparison of the Effects of Modern Assessment Methods (DOPS and Mini-CEX) with traditional method on Nursing Students' Clinical Skills: A Randomized Trial. *Iran J Med Educ*. 2013; 13(6):531-4. [In Persian]