

کاهش فقر روستایی

(کشی شبکه)

* ی ی ی ی ی

تاریخ پذیرش: 1390/11/27

تاریخ دریافت: 1389/02/20

چکیده

۱۰۷ آمار و اطلاعات مورد نیاز از مصاحبه و تکمیل یار کمی در کاهش فقر خانوارها گیری محلى ۲/۳۵۵ تشكيل مدرن در فعالیه و مشارکت مردم در فعالیه روستاییان، بازنگری را تضمیمه کشی

کاهش فقر روستایی که اثربخشی تشكيل در قالب تشكيل یار کمی در کاهش فقر و یار کمی در قالب تشكيل یار کمی در کاهش فقر روستایی کشی

018 I3 Z13 :JEL

کلیه : یار کمی، رفاه، فقر روستایی، شبکه کشی

** تصاد کشاورز

یار کمی

کشاورز

یار کمی مرکز تحقیق

یار کشاورز به ترتیب دانشکده کشاورز

Email: rasoolshirvanian@gmail.com banajafi@gmail.com

است که موضوع سرمایه مورد توجه کشورها

شیکه (1385) اشاره نمود که عملکرد از میانه شبکه (1380) و (2004) این سطح ممکن قرار دارد (همکاران، 2007). تشكل (اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در نبود امکان پذیری (اوکونمادوا و همکاران، 2007).

(اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در کنار انواع دیگر (اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در کنار انواع دیگر (اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در کنار انواع دیگر (اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در کنار انواع دیگر (اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در کنار انواع دیگر (اوکونمادوا و همکاران، 2007) ایجاد شد که در کنار انواع دیگر (اوکونمادوا و همکاران، 2007)

	(کوچی و همکاران، 1997)	
ی و همکاران، 1997)	یک یکند و در عین یک تسهیل	ین منافع بدان علت است که سرمای
ی و همکاران، 1386	یع، راحت و کم ی و همکاران، 1385	ی و همکاران، 1386
ی و همکاران، 1386	ی و همکاران، 1386	ی توان استنباط نمود که سرمای
ی و همکاران، 1387)	کاهش فقر و افزایش در سطوح خرد و کلان	ی و همکاران، 1387)
اوکونمادوا و همکاران، 2007)	(ناک و کیم 1997	2004 ی 2002 ی ی
تمركزدایی	است که از سیاست	44
تبرکزدایی	ی و همکاران، 1387)	44
ی و همکاران، 1387)	تمركزدایی	ی و همکاران، 1387)
که یکی مناطق روستایی است،	یش رفاه و کاهش فقر در جامعه را دارند	ی و همکاران، 1387)
خود را بهبود و فقر آنان را کاهش د	یش رفاه و کاهش فقر به	ی و همکاران، 1387)
روستایی	ی تاکنون توانسته باشد گامی	ی و همکاران، 1387)
ی امکانات مشارکت	ی تشکل	ی و همکاران، 1387)
(1380)	ی مناسب که از نظر تاریخی	ی و همکاران، 1387)

کشاورزان و سازمان شبکه یا یت شبکه کشی یا کشی آبیاری و زهکشی درودزن که یکی از مدرن‌ترین شبکه‌های آبیاری و زهکشی کشور و نیز ترین شبکه آبیاری و زهکشی در استان فارس شبکه یا کشی روزتایی در فرآیند کید و دخالت دادن شرکت کشاورز داری از شبکه یا یت یا یش رفاه و کاهش فقر روزتایی حاصل می‌کاهش فقر روزتاییان است. این مطالعه را تشکیل داری کاهش فقر گروه فوستر و همکاران (1984) که معروف به *FGT* می‌دانند.

$$FGT = P(\alpha) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - x_i}{z} \right)^\alpha \quad \alpha = 0,1,2 \quad (1)$$

که در آن، n تعداد کل خانوارها z فقیر، x_i عامل بیان α .

است که با توجه به مقدار آن، هر یک از شاخص نسبت شکاف (α) برابر با $\frac{Y_1 - Y_2}{Y_1}$ است که شاخص نسبت سرشمار، شاخص نسبت شکاف فقر و شاخص دست می‌آید.

در به کارگیری یادشده، گفتنی است که دارای یک واقعیه یک ندارد که تمامی خداداد کاشی و همکاران، (1384). کاربردهای 1383 و همکاران، (1384)؛ خداداد کاشی و همکاران، (1384).

خداداد کاشی و همکاران، (1384). بنابراین بر اساس مقادیر این مطالعه که مشابه با متغیر اقونمادوا و همکاران (2007)

کسب درآمد و مصرف در نظر (2004)، اقونمادوا و همکاران، (2007). یکی از این کشورها برای پیش‌ترین ترکیب این که رفتار مصرفی از سطح و ترکیبی استفاده باشد.

کار گرفته شد

(2004، اوکونمادوا و همکاران، 2007).

یی به کار می‌رود که دارا

یی است که در آن، دامنه یی موارد سانسور می

. یین دامنه به کمک آستانه

ین آستانه دیدنی است اما در مقادیر کم

دیدنی نیست. (آناستاسپالوس و همکاران، 2007 یی 2008).

یی بیب که هر یک از خانوارها مورد مطالعه ممکن

تر از صفر است که توزی

(فoster و همکاران، 1984).

جایی که تخمی با استفاده از روش کمترین مربعات معمولی

ین بیشترین درست یی

(2008 یی 2009). بین نکوبی

(R_M^2) یی . بنابراین از ضریب بین نکوبی (R_D^2) یی

مکاران، 2007). بین نکوبی (R_D^2) یی 1996

یی بیب که مقدار تابع

یی که تمام متغیر

یی که تمام ای

یادشده به کار رفت (یی 1996

: همکاران، 2007)

$$R_M^2 = 1 - \text{Exp}(-[2(L_A - L_0)/N]) \quad (2)$$

که تمام متغیرها در نکویی میان مقادیر میانه و میانه R_M^2 نامیده می‌شوند. (آنستاسپالوس و همکاران، 2007).

$$R_D^2 = [\text{Corr}(Y_i, \hat{Y}_i)]^2 \quad \text{for } Y_i > 0 \quad (3)$$

است که در نکته ضروری است که داده‌ها بیان $\text{Corr}(Y_i, \hat{Y}_i)$ نباشند. (1996).

فرم کلی از این نکته این است که مقدار R_D^2 کمتر از 0.2 باشد.

اوکونمادوا و همکاران، (2004):

(4)

$$q_i = \begin{cases} P_1 = f(SC, HC, PC, HCH, ECH) + e_i & \text{if } P_1 > P_1^* \\ 0 = f(SC, HC, PC, HCH, ECH) + e_i & \text{if } P_1 \leq P_1^* \end{cases}$$

$$i = 1, 2, 3, \dots, n$$
 که در آن q_i شکاف P_1^* که خانوارها غیر از P_1 با استفاده از $(z - x_i)/z$ که مقدار آن برابر صفر SC , HC , PC , HCH (یکی باشد) $D = 1$) کشاورزی روزتاییان در قالب متغیر e_i (2004؛ اوکونمادوا و همکاران، 2007). کمی در کسب تسهیلات و امکانات زندگی. یت گرفته می‌شود. (2003) وجود کشاورزی در مصرف خانوار، کل افراد خانواده بدون پرداخت اضافی کالاهایی و همکاران، (1386).

کشاورزی درآمد کسب درآمد

یه یه . کشاورزان بخش عمده‌یی
 های دیگر سال به دست می . یه
 یه . در همین حال، مخارج خانوار در مقای
 یه بیهوده است که بیهوده ایه . یه
 یه . (2003) .
 یه کار (یه .
 یه فرم کلی :(2004)

$$LnE_i = f(SC, HC, PC, HCH, ECH) + e_i \quad (5)$$

 که در آن E_i یه دیگر .
 استفاده از روش کمترین مربعات معمولی (OLS) .
 جا که اثربخشی در قالب تشکل
 در قالب تشکل‌ها تمرکز دارد.
 تشکل‌ها، اعضا و کارکردها ین تشکل ی
 یه شکل (DMI) یه شکل (MAI) یه شکل (HI)
 یه شکل (MDI) یه شکل (API) یه شکل (COI)
 یه شکل (DMI) یه شکل (AI) یه شکل (MI)
 اونکنمادوا و همکاران، (2007).

گفتنی است که ادبی
یده است که
یک مدل از میان مدل
ارایه شده برای
استنادی و پیمایشی جمع
آبیاری، با استفاده از دو شیو
شیو استنادی، اطلاعات مورد نیاز از
تعاون روستایی شهرستان مرودشت
مورد نیاز از راه مصاحبه و تکمیل پرسش
کشی کسب شد. تکمیل
کالتون (1990):

(2004).

آمار و اطلاعات مورد نیاز

آمار و اطلاعات مورد نیاز، با استفاده از دو شیو
در شیو استنادی و پیمایشی، آمار و اطلاعات
ی شبكه ی شبکه
گیری ی شبکه
ی شبکه
کالتون (1990):

$$n = \frac{(N * S^2)}{(N - 1) * D + S^2} \quad (6)$$

در این رابطه، n واریانس S^2 و N

$$S^2 = \left(\frac{\text{Range}}{4} \right)^2 \quad \text{ی از شبکه که از رابطه} \\ \text{چونین،} \quad (B = 0.1) \% 10$$

$$(1990) \text{ کالتون} \quad D \quad D = \frac{B^2}{4}$$

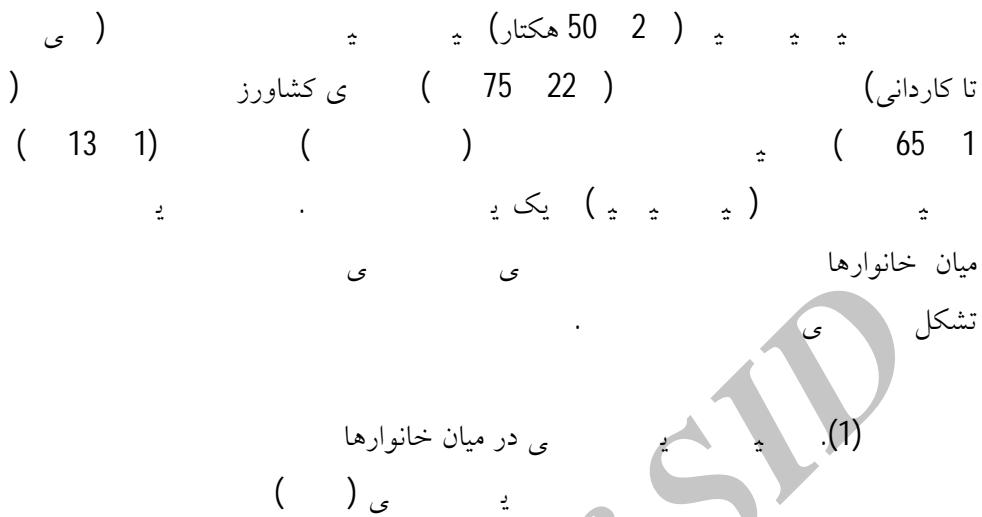
گفتنی است که با عنای	ین که هر یک از بهره	شبکه ی	کشی	کشی
کشی	ی توانند در تشکل	ی	ی	ی
ی	یت داشته باشند، بنابراین، امکان	ی	ی	ی
ی	ام آنان در تشکل	ی	ی	ی
ی	ی	ی	ی	.
ی	ین شبکه است.	ی	کشی	کشی
ی	ی	ی	ی	یک از ای
ی	فهرست کامل بهره	ی	ی	ی
ی	ی از شبکه برای تعیین حجم نمونه به کار گرفته شد.	ی	ی	ی
81	16	ی	ی	ی
ی	طور کاملاً تصادفی	کشی	ی	تحت پوشش شبکه
یک از	طور کاملاً تصادفی	ی	ی	تکمی

()
 تشكلى ()
 شبکه‌ی آبیاری و زهکشی درودزن
 شرکت‌های تعاونی تولید کشاورزی، شرکت‌های تعاونی روستایی شوراهای اسلامی روستاهای
 شرکت‌های تعاونی روستایی در حقیقت شرکت نی روستایی .
 تولید و مصرف که زیر نظر سازمان تعاون روستایی فعالیت می ی.
 شبکه ی 6 شرکت تعاونی روستایی وجود دارد که کل روستاهای
 شرکت‌های تعاونی تولید روتولید روستایی در (81)
 حقیقت شرکت تعاونی تولیدی و توزیعی یا به بیان دیگر شرکت‌های تعاونی چندمنظوره

که زیر نظر مدیریت نظام بهره‌برداری کشاورزی فعالیت می‌نماید.

20	رد که در	4 شرکت تعاونی تولید کشاورزی	کشی	ی
		10	ی	.
		پوشش شبکه ی		
		پوشش شبک ی		
یک	کشی	موجود در شبکه ی	ی	ه ر یک از این روستاها
ی	ی	ی	ی	شورای اسلامی مختص ب
	81			ین که
				ین شبکه وجود دارد.
				کشاورزان آب کشاورزی مورد نیاز را اغلب از شبکه‌ی آبیاری و زهکشی درودزن تمیز می‌نمایند، در هر روستا کشاورزان بسته به موقعیت قرار گرفتن زمین‌های کشاورزی (ی ی زمین) بران تشکیل داده اند و از این راه از شبکه ی کشی آب کشاورزی می‌گیرند.
110	یل پراکنده بودن زمین	7	ی	گفتنی است که از سال 1383
				متشكل از گروه
				ی ی ی ی
				()
				ی در میان خانوارها
				(1)
				ی در میان خانوارها
				ی شبکه ی کشی
کمترین در 2	مقدار شاخص تراکم عضویت بیان			بیشین در 4 تشكیل محلی
				2/355 ی
				یط خاص تشكیل ی
				یب که هر
				یک از روستاها تحت پوشش شبکه

کشاورزان برا یافت آب از شبکه با
همه بنابراین، همه
روستایی هم
کشاورز یگر شرکت
کشی شبکه دیگر
یافت اجناس کوپنی
ین شرکت تعاونی
ین دو تشکل محلی اما تعداد شرکت
کشاورز یعنی شبکه محدود است و در مناطق جغرافیایی
شرکت که صرفاً خانوارها
ین شرکت تعاونی
بنابراین، عضوی
ترکیه (1) تراکم عضوی
تشکل
مطالعه بیان گر آن است که همه خانوارها معتقد به بودن ناهمگنی در تشکل
(1) که کمترین مقدار شاخص برابر $\frac{19}{643}$ است، که بیان
که ایدی کامل در تشکل
توانسته است بیشترین مقدار ممکن (100%)
ین شاخص در میان همه سطح متوسط در میان اعضا تشکل
(2) که بیان میب که بر اساس اطلاعات ایدی



شماره	بیشترین	کمترین	شاخص تراکم عضوی
0/538	2/355	4/000	2/000
13/517	56/687	100/000	19/643
11/283	62/305	93/333	20/000
12/052	43/536	86/667	30/000
17/155	33/178	75/000	0/000
22/068	45/561	75/000	0/000

۲). میانگین

کمترین	بیشترین	نام	نام	نام
2/000	50/000	9/763	7/761	(هکتار)
0/000	14/000	4/664	3/956	()
22/000	75/000	47/009	12/986	()
1/000	65/000	29/056	15/909	کشاورزی ()
---	---	95/327	---	()
1/000	13/000	7/056	2/870	()
---	---	44/860	---	تعداد فقیران ()

یک شاخص حضور در جلسات تشکل های تشکلی آن است که همه خود را به مشارکت در این تشکل که کمترین مقدار ای %93/333 و بیشترین آن حدود %20 یافته که خانوارها یک‌گر با توجه به مقدار بیشترین ای %62/305 بود، که بیان های تشکل های تشکلی مورد مطالعه در تشکل ای %75 حاکی از آن است که خانوارها در بهترین ترتیب مشارکت فعال خود را در ای %30 . کمین سطح مشارکت فعال خانوارها . این موضوع بیان

است که در صورت حضور خانوارها در جلسه‌های تشکل یا یکی
ین راه مشارکت موثری در تشکل‌ها نشان می‌یابد. این استنباط نمود که هرچند خانوارها مایل به مشارکت
موثر در تشکل یا شرکت روستایی و شرکت یارکشاورز است که همه یا
تاثیر قرار یابند. این تشکل یا کسب هر چه بیمه
یا مشارکت فعال خانوارها در این تشکل یا یکی
مشارکت فعال آن و در امور دیگر این شوراهای مشارکت فعال خانوارها با محدودیت.

ین که وضعیت از منافع متقابل تشکل برای
مطالعه بیان گر آن است که تشکل یا
اعضا ارایه نمایند که در بهترین می‌بایست، بیشترین می‌بایست.
75٪ از تشکل یا گونه کمکی این تشکل
که برخی از موارد سبب شده است که مقدار ای
%33/178 این موارد متقابل منافع تشکل
استنباط نمود که تشکل یا این تشکل

آن است که خانوارها دیگر توجه به کمترین مقدار شاخص گرایانه خانوارها تشکل را صرفاً تشکل یافته که برخی یگر، با توجه به بیشترین مقدار شاخص که برابر ۷۵٪ یافت که هم یک از کشی تشکل را به طور کامل برخاسته از بطن جامعه روستایی نمی‌بینند. یعنی (۴۵/۵۶۱)٪ یا یک مورد مطالعه، تشکل یاری شبکه نمود که به باور خانوارها یاری شبکه ندارد. یعنی روستایی ندارد. یعنی کارکردها تشکل یاری استنبط نمود که در منطقه در قالب تشکل یاری در کاهش فقر خانوارها (۳) به ارایه دیگر تأثیرهای نهایی، در قالب تأثیرهای

۱) در کاهش فقر خانوارها

(۳) به ارایه

۲)

۳) دیگر تأثیرهای

۴)

۵)

۶)

۷)

۸)

۹)

۱۰)

مجمل نقش دیگر متغیر

ین جدول، ضریب یکی توان کاهش فقر خانوارها را انتظار که با افزایش کاهش فقر خانوارها را دارد اما با

تاثیر معنی‌دار میان متغیر بیان شده است، تاثیر یک‌چهارم سن سپرست خانوار که بیان میکند رفاهی خانوار است، تاثیر فقر کاهش می‌یابد اما با افزایش یک‌چهارم رفاهی فقر کاهش فقر خانوارها بوده است. یک‌چهارم رفاهی

تاثیرات آماری پیشنهادی آن است که موقعیت پایانی که هر یک از مناطق مورد مطالعه، رها داشته و تاثیر همه یک‌چهارم رفاهی برای کاهش فقر خانوارها بوده است. یک‌چهارم راه چپ در شبکه کشی یک‌چهارم تاثیر را بر کاهش ف

آب از شبکه ندارند و برای آب از شبکه مشکلی یافتن آب از شبکه با مشکلات عمده و اساسی یافتن آب از شبکه در حاشیه

موضوع سبب کاهش فقر خانوارها

مشکلاتی . ين موضوع موجب کمتر شدن تاثیر این مناطق در کاهش

(3). اثرات نهایی

IV	III	II	I	
1/734*** (2/567)	1/702*** (2/871)	1/902*** (3/215)	1/804*** (3/255) ⁽¹⁾	
---	---	-0/000 (-0/461)	---	ي
---	0/000 (0/476)	---	---	ي
0/021 (0/231)	---	---	---	شانص تراکم عضو:
0/002 (0/807)	---	---	---	ي
-0/006** (-1/923)	---	---	---	
0/002 (0/467)	---	---	---	ي
-0/001 (-0/652)	---	---	---	ي
0/000 (0/105)	---	---	---	ي
-0/001 (-0/168)	-0/000 (-0/031)	0/000 (0/086)	-0/000 ⁽²⁾ (-0/016)	ي

(3)

IV	III	II	I	متغیر
0/000 (0/142)	-0/000 (-0/104)	-0/000 (-0/112)	-0/000 (-0/156)	سرمایه فیزیکی
-0/059** (-2/081)	-0/065** (-2/311)	-0/071*** (-2/644)	-0/070*** (-2/601)	
0/000** (2/266)	0/000** (2/294)	0/000*** (2/523)	0/000*** (2/480)	
-0/003 (-0/453)	0/003 (0/393)	0/004 (0/602)	0/004 (0/551)	کشاورزی
0/248 (0/962)	0/246 (0/949)	0/276 (1/123)	0/282 (1/134)	وضعیت τ سایر = 0
0/009 (0/668)	0/006 (0/414)	0/008 (0/548)	0/007 (0/468)	
-0/248* (-1/642)	-0/299** (-2/033)	-0/341** (-2/314)	-0/318** (-2/258)	اصلی
-0/556* (-1/693)	-0/592** (-1/945)	-0/634** (-2/100)	-0/598** (-1/989)	
-0/427** (-2/197)	-0/454*** (-2/400)	-0/472*** (-2/477)	-0/461*** (-2/438)	ادامه کanal سمت چپ
-0/184 (-1/280)	-0/266** (-1/953)	-0/280*** (-2/071)	-0/270** (-2/000)	
107	107	107	107	
31/176	28/309	28/298	28/195	نمایی (Log likelihood)
0/442	0/411	0/411	0/410	R_M^2
0/661	0/621	0/614	0/617	R_D^2

$$t \quad : (1) . \%10 \%5 \%1 \quad \text{دار در سطح کم} \quad * \quad ** \quad *** \quad \text{نحوه:} \quad (2)$$

که از نظر مقدار

و متقاطع نتوانسته است تاثیر معنی داشته باشد.

که به صورت مفصل در قالب حضور در جلسات که بیانگر مشارکت خانوارها در تشکل در کاهش فقر خانوارها بوده است. یعنی در ۱۰۰٪ کاهش یافته، ۳۳٪ بیشترین مقدار درصدی شاخص حضور در جلسات تشکل در کاهش فقر خانوارها را بیانگر آن است که سرمایه ایزان مشارکت خانوارها را در ۳۳٪ بیشترین به میزان کاهش داد. یعنی در ۴۰٪ کاهش فقر خانوارها را بیشترین به میزان کاهش داد. یعنی در ۱۸۶٪ کاهش داد. یعنی در ۴۴٪ کاهش فقر خانوارها را بیشترین به میزان کاهش داد. یعنی در ۷۳٪ بیشترین به میزان کاهش داد. یعنی در ۳۳٪ بیشترین به میزان کاهش داد. یعنی در ۹۳٪ بیشترین به میزان کاهش داد. یعنی در ۲۰/۰۰۰ ۶۲/۳۰۵٪ کاهش یافت.

است که می‌دانم در کاهش فقر خانوارها چندان موثر باشد.

دیگر مورد مطالعه را نشان می‌نمایم. از میان جدول، این جدول از میان

مورد مطالعه بوده و از میان متغیرهای بیان یکی می‌باشد که هر چه سابقه‌ی کشاورزی دارد، از رفاه خانوارها کاسته می‌نماید. این موضوع بدان علت است که کشاورزان با سابقه، روش کشاورزی که نسبت به روش کشاورزی بازده کم‌ترند پریازده که از ریسک بالاتری برخوردارند با افزایش کشاورزی کاهش می‌یابند. بنابراین با افزایش کشاورزی کاهش میان فقرهای کاهش می‌یابد. که با فقیری که در آن سفرار خانوارها، بر کاهش فقر آن تاثیر سرمایه‌ی مطالعه حاکی از آن است که ضریب یک از شاخص ترکیبی دار نیست. یک از موردهای استفاده نتوانسته است تاثیر معنی‌دار نداشته باشد.

(4) یک از شاخص ترکیبی دار نیست. یک از موردهای استفاده نتوانسته است تاثیر معنی‌دار نداشته باشد.

.(4)

IV	III	II	I	‡
16/534 *** (21/033)	16/250 *** (26/760)	16/328 *** (26/572)	16/219 *** (21/251) ⁽¹⁾	
---	---	-0/001 (-1/030)	---	س ی ہ ی
---	-0/000 (-0/877)	---	---	س ی ہ ی
-0/040 (-0/388)	---	---	---	تراکم عضوی
-0/000 (-0/169)	---	---	---	س ی
-0/004 (-1/022)	---	---	---	
0/001 (0/404)	---	---	---	‡ ‡
-0/000 (-0/097)	---	---	---	ہ ی
-0/000 (-0/126)	---	---	---	س ی ہ ی
0/006 (0/398)	0/006 (0/511)	0/008 (0/621)	0/006 (0/436)	س ی
0/013 (1/806)	0/013 ** (2/097)	0/014 ** (2/300)	0/014 ** (1/962)	س ی ہ ی
0/032 (0/787)	0/031 (1/061)	0/032 (1/093)	0/031 (0/757)	
-0/000 (-0/445)	-0/000 (-0/580)	-0/000 (-0/608)	-0/000 ⁽²⁾ (-0/413)	

(4)

IV	III	II	I	متغیر
-0/013* (-1/775)	-0/012** (-2/050)	-0/012** (-1/963)	-0/012* (-1/735)	کشاورزی
0/007 (0/023)	0/021 (0/084)	0/009 (0/037)	0/024 (0/079)	وضعیت $\tau = 1$, سایر ($=0$)
0/002 (0/164)	0/000 (0/028)	0/000 (0/030)	-0/000 (-0/052)	
-0/954*** (-11/929)	-0/956*** (-11/993)	-0/951*** (-12/007)	-0/949*** (-12/234)	وضعیت فقر خانوار (فقر بودن $=1$, سایر $=0$)
0/403*** (2/870)	0/412*** (2/653)	0/380*** (2/443)	0/400*** (2/934)	اصلی
0/660*** (2/962)	0/669*** (3/513)	0/654*** (3/433)	0/668*** (2/934)	
0/490*** (2/538)	0/525*** (2/677)	0/487*** (2/487)	0/508*** (2/853)	
0/406*** (2/471)	0/411*** (2/533)	0/384*** (2/379)	0/397** (2/353)	
107	107	107	107	
0/715	0/710	0/711	0/708	R^2
12/268***	17/559***	17/636***	19/005***	F
1/999	1/963	1/964	1/947	دوربین واتسون
28/186	28/186	28/186	28/186	شانص وضعیت (Condition Index)

$$\text{است } \alpha \text{ از نظر مقدار } 0/000 \text{ است.} \quad (2)$$

* : $t > 2$ ** : $t > 1.96$ *** : $t > 1.64$

است که از نظر مقدار

ی میتواند در مناطق روستایی واقع
یار کمی در کاهش شبکه ای کشی
ین اساس، بی توجهی به این
ی و مشارکت ای در قالب تشکل
ی که، وضعیتی
ی در مناطق روستایی به
یی که اثربخشی شکل
یار ارایه می :
(1) بهبود کیمی در تشکل
ی کاهش تاکید و تمرکز بر اصل خودگردانی
(مشارکت عادی)
یک از اعضا در این تشکل
یش می دانند و کمک
برای رسیدن به منافع هر چه بیم
(تاکید بر دموکراسی)
ی روستایی برای بهبود و تقویت
مشارکت فعال) .

(2) هم کمی شیش در مناطق روستایی، هم شبکه یا تعداد تشکل (2) یعنده تشکل یا شبکه یا کشی) یعنده تشکل یا شبکه یا کشی (.
ینه کاهش فقر و افزایش کاهش فقر و افزایش .
ی تشکل یا کاهش فقر و بهبود رفاه اعضا را سبب می .

یاری رسانی کشاورزان عضو و غیر عضو	93-111:23	(1386)
پژوهشگاه ،	1380-82	(1383)
خدادادکاشی .	1363-1379	.59-84:26
کشور	134-160:17	(1384)
م	.191-221:24	(1386)

- ۱-26 :6 .(1386) تاثیر سرمایه ای کشور با روش اقتصادسنجی بی .
- .133-151 :21 .(1385) یک یاری ای کرد () .(1384) بی بی بی .(1386) کردها) .(1386) ۱73-195 :23 .
- ۰.236-289 :17 .(1386) در تشکیه .(1386) ۰.207-219 :42 .(1384) تاثیر آن .(1384) ۰.239-296 :71 .(1381) یک، .
- ۰.147 :33 .(1380) امکانات مشارکت کشاورزان و سازمان .(1380) شبکه یاری اقتصاد کشاورز کشی .(1385) آب موانع مشارکت آب .(1385) کشی .

Anastasopoulos, P. C., Tarko, A.P. and Mannerling, F.L. (2008). Tobit analysis of vehicle accident rates on interstate highways, *Accident Analysis and Prevention*, 40: 768-775.

- Cote, S. and Healy, T. (2001). The well-being of nations: the role of human and social capital, Organization for Economic Co-operation and Development, Paris.
- DeMaris, A. (2004). Regression with social data: modeling continuous and limited response variables, Wiley, New York, USA.
- Foster, J., Greer, J. and Thorbecke, E. (1984). A class of decomposable poverty measures, *Econometrica*, 52: 761-766.
- Greene, W. H. (2008). Econometric analysis, 6th Edition, Prentice Hall, New Yourk, UAS.
- Grootaert, C. and Narayan, D. (2004). Local institutions, poverty and household welfare in Bolivia, *World Development*, 32: 1179–1198.
- Grootaert, C. and Van Bastelaert, T. (2002). Understanding and measuring social capital: a multidisciplinary tool for practitioners, The World Bank.
- Isham, J. and Kahkonen, S. (1999). What determines the effectiveness of community based water projects evidence from Central Java, Indonesia on demand responsiveness, service rules and social capital, Social Capital Initiative Working Paper No. 4, The IRIS Center.
- Kakwachi, I., Kennedy, B., Lochner, K. and Stith, D.P. (1997). Social capital, income inequality and mortality, *American Journal of Public Health*, 87: 1491-1498.
- Kalton. G. (1990). Introduction to survey sampling, Sage publication, Inc., USA.
- Knack, S. and Keefer, P. (1997). Does social capital have an economic pay-off: a cross country investment, *Quarterly Journal of Economic*, 112:1251-1288.
- Krishna, A., Uphoff, N. and Esman, M. (1997) Reasons for hope-instructive experience in rural development West Hartford, Conn. Kumarian Press.
- Mukherjee, S. and Benson, T. (2003). The determinants of poverty in Malawi, 1998, *World Development*, 31: 339-358.
- Okunmadewa, F. Y., Yusuf, S. A. and Omonona, B. T. (2007). Effects of social capital on rural poverty in Nigeria, *Pakistan Journal of Social Sciences*, 4: 331-339.

- Ried, C. and Salmen, L. (2002). Understanding social capital agricultural extension in Mali: trust and social cohesion, Social Capital Initiative Working Paper No. 22, The IRIS Center.
- Rose, R. (1995). Russia as an hour-glass society: a constitution without citizens, *East European Constitutional Review*, 4: 34–42.
- Veall, M. R. and Zimmermann, K. F. (1996). Pseudo-R² for some common limited dependent variable models, *Journal of economic surveys*, 10: 241-259.
- Wooldridge, J. M. (2009). *Introductory econometrics: a modern approach*, South-Western Cengage Learning, Mason, USA.