

Psychometric Testing of the Multidimensional Perfectionism Cognitions Inventory

Negin Motamed Yeganeh

MA Student in Psychology

Omid Shokri, PhD

Shahid Beheshti University

امید شکری

استادیار دانشگاه شهید بهشتی

نگین معتمدیگانه

دانشجوی کارشناسی ارشد روان‌شناسی

چکیده

مطالعه حاضر با هدف آزمون روان‌سنجی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی-نسخه انگلیسی (MPCI-E؛ کابوری، ۲۰۰۶) انجام شد. ۳۰۰ دانشجوی (۱۵۶ پسر، ۱۴۴ دختر) به سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی و برنامه عاطفه مثبت و منفی (PANAS؛ واتسون، کلارک و تلگن، ۱۹۸۸) پاسخ دادند. به منظور تعیین روایی عاملی MPCI-E از روش‌های آماری تحلیل عامل اکتشافی و تحلیل عامل تأییدی و به منظور بررسی همسانی درونی MPCI-E از ضرایب آلفای کرونباخ استفاده شد. همچنین، به منظور مطالعه روایی واگرایی MPCI-E، ضریب همبستگی بین ابعاد سه‌گانه شناختارهای کمال‌گرا با مقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی دانشجویان گزارش شد. نتایج تحلیل مؤلفه‌های اصلی با استفاده از چرخش اولیمن نشان داد MPCI-E از سه بعد استاندارد‌های فردی، بیش‌نگرانی درباره اشتباهات و پیگردی کمال تشکیل شده است. شاخص‌های برازش تحلیل عامل تأییدی، وجود عوامل سه‌گانه را تأیید کرد. الگوی متمایز ضرایب همبستگی بین ابعاد سه‌گانه شناختارهای کمال‌گرا با مقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی از روایی واگرایی MPCI-E به طور تجربی حمایت کرد. همسانی درونی زیرمقیاس‌های MPCI-E مناسب بودند. در مجموع، نتایج مطالعه حاضر شواهدی را برای روایی و اعتبار MPCI-E به مثابه ابزار بررسی شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی در بین دانشجویان ایرانی فراهم آورد.

واژه‌های کلیدی: سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی، ویژگی‌های روان‌سنجی، روایی، اعتبار

Abstract

The present study aimed to investigate the psychometric properties of the Multidimensional Perfectionism Cognitions Inventory-English (MPCI-E; Kabori, 2006) among Iranian students. Three hundred university students (156 males, 144 females) completed the MPCI-E and the Positive and Negative Affect Schedule (PANAS; Watson, Clark, & Tellegen, 1988). The exploratory and confirmatory factor analyses and internal consistency were used to assess factorial validity and reliability of the MPCI-E, respectively. The divergent validity of the MPCI-E were assessed through correlations between MPCI-E scales and past-week positive and negative affect. The results of principal component analysis (PC) and oblique rotation indicated that the MPCI-E consisted of three factors: personal standards, concern over mistakes, and pursuit of perfection. Goodness-of-fit indices of confirmatory factor analysis confirmed the three extracted factors. A differential pattern of significant correlations between the MPCI-E and positive and negative affect demonstrated divergent validity of the MPCI-E. Internal consistencies of the MPCI-E subscales were good. In sum, these findings provided evidence for the validity and reliability of the MPCI-E as a multidimensional measure of perfectionism cognitions in Iranian students.

Keywords: Multidimensional Perfectionism Cognitions Inventory, psychometric properties, validity, reliability

received: 27 August 2013

accepted: 22 January 2013

Contact information: oshokri@yahoo.com

دریافت: ۹۱/۶/۵

پذیرش: ۹۱/۱۱/۲

مقاله حاضر برگرفته از پایان‌نامه کارشناسی است.

مقدمه

سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی، به مثابه یک ابزار جدید، به وسیله کابوری و تاننو (۲۰۰۴) در دانشگاه توکیو، با هدف سنجش فراوانی شناختارهای مربوط به کمال‌گرایی گرایشی همراه با سه بُعد استانداردهای فردی^{۱۲}، پیگردی کمال^{۱۳} و نگرانی مفرط درباره اشتباهات^{۱۴} توسعه یافت. با وجود آنکه نتایج مطالعات مختلف در نمونه‌های ژاپنی (کابوری، ۲۰۰۶؛ کابوری و تاننو، ۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و انگلیسی (کابوری، ۲۰۰۶) از روایی عاملی، همگرا و واگرایی مقیاس شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی به طور تجربی حمایت کرده‌اند، فقدان شواهد تجربی متقن درباره مشخصه‌های روان‌سنجی نسخه فارسی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی سبب شد در مطالعه حاضر، آزمون ویژگی‌های فنی این مقیاس در کانون توجه محققان قرار گیرد.

مقیاس شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی با هدف سنجش شناختارهای وابسته به کمال‌گرایی خودمحور^{۱۵} بسط یافت (کابوری، ۲۰۰۶؛ کابوری و تاننو، ۲۰۰۴). کمال‌گرایی خودمحور وجهی از کمال‌گرایی است که اولین بار به وسیله هویت و فلت (۱۹۹۱) توصیف شد. کمال‌گرایی خودمحور بیانگر تلاش مجدانه فرد برای کامل بودن است و از طریق وضع استانداردهای بسیار بالا و احساس نیاز مبرم به کامل بودن مشخص می‌شود. کمال‌گرایی خودمحور وجه درون‌فردی کمال‌گرایی است یعنی، از درون فرد منتج می‌شود و جهت‌گیری آن به سوی درون فرد است. بنابراین، کمال‌گرایی خودمحور اساساً دارای خاستگاهی درونی است (انس و کاکس، ۲۰۰۲؛ هویت و فلت، ۱۹۹۱؛ استویبر، فیست و هایوارد، ۲۰۰۹). به منظور کمک به درک بهتر ماهیت کمال‌گرایی خودمحور، مقایسه آن با وجه دیگر کمال‌گرایی یعنی کمال‌گرایی اجتماع‌محور که اولین بار به وسیله هویت و فلت (۱۹۹۱) توصیف شده، سودمند است. کمال‌گرایی اجتماع‌محور دربر دارنده این باور است که دیگران استانداردهای بسیار بالایی برای فرد وضع می‌کنند و پذیرش از سوی دیگران

مطالعه نظام‌مند مفهوم کمال‌گرایی به کمک طیف وسیعی از مقیاس‌های اندازه‌گیری مبتنی بر نظریه‌ها و تعاریف متفاوت سبب شده است درک معنای کمال‌گرایی دشوار شود. با وجود آنکه مفهوم کمال‌گرایی دارای معانی متفاوتی است، اما غالب محققان برای تأکید بر معانی چندگانه آن، از یک سازه واحد استفاده کرده‌اند. برای مثال هالندر^۱ (۱۹۶۵) نقل از کابوری، (۲۰۰۶) در تعریف کمال‌گرایی بر شیوه مطالبه‌گری^۲ کیفیت عملکرد بالاتر از خود و دیگران نسبت به آنچه محیط اطراف انتظار دارد، تأکید می‌کند. برنز^۳ (۱۹۸۰) نقل از کابوری، (۲۰۰۶) افراد کمال‌گرا را از طریق مشخصه‌هایی مانند وضع استانداردهای غیرواقع‌بینانه و خودارزشیابی‌های متقدهانه، تحمل فشار وسواس‌گونه و مستمر ناشی از اهداف دور از دسترس و تفکر بازده‌مدارانه با تأکید بر عامل زیابایی^۴ و پیشرفت^۵ در پیش‌بینی احساس خودارزشمندی، توصیف می‌کند. مفهوم کمال‌گرایی بالینی بیانگر بیش‌وابستگی^۶ خودارزشیابی بر اساس پیگردی استانداردهای فردی برای سطح عملکرد مورد انتظار در یک قلمرو با اهمیت با وجود پدیدایی پیامدهای آسیب‌زاست (شافران، کوپر و فایبرن، ۲۰۰۳). حتی همراه با پیشرفت‌های نظری و تجربی در این قلمرو مطالعاتی، مفهوم کمال‌گرایی به صورت یک ویژگی شخصیتی چندبعدی مفهوم‌سازی شده است (استویبر، کابوری و تاننو، ۲۰۱۰). بر اساس مفهوم‌سازی اخیر، تاکنون ابزارهای چندبعدی کمال‌گرایی گرایشی متعددی مانند مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی^۷ (هویت و فلت، ۱۹۹۱، ۲۰۰۴)، مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست^۸ (فراست، مارتن، لاهارت و روزن‌بلیت، ۱۹۹۰)، نسخه تجدید نظر شده مقیاس تقریباً کامل^۹ (اسلانی، رایس، موبلی، تریپپی و اشبی، ۲۰۰۱)، سیاهه کمال‌گرایی^{۱۰} (هیل و دیگران، ۲۰۰۴) و مقیاس کمال‌گرایی عملکرد^{۱۱} (چینج، ۲۰۰۶) به وسیله محققان علاقه‌مند به این قلمرو پژوهشی توسعه یافته است.

1. Hollender, M. H.
2. demanding
3. Burns, D.
4. productivity
5. accomplishment
6. overdependence
7. Multidimensional Perfectionism Scale (MPS)
8. Frost Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS)

9. Revised Almost Perfect Scale
10. Perfectionism Inventory
11. Performance Perfectionism Scale (PPS)
12. personal standards
13. pursuit of perfection
14. concern over mistakes
15. self-oriented

ذهن فرد می‌آیند و از مشارکت‌کننده تقاضا می‌شود فراوانی این افکار را در طول هفته گذشته بر روی یک طیف مشخص کند. در مقابل، در ابزارهای کمال‌گرایی گرایشی مانند مقیاس کمال‌گرایی چندبُعدی تأکید می‌شود ماده‌های این مقیاس‌ها توصیف‌کننده ویژگی‌ها و صفات فردی هستند و از مشارکت‌کنندگان تقاضا می‌شود میزان موافقت یا عدم موافقت خود را مشخص کنند (هویت و فلت، ۲۰۰۴). در نهایت، در حالی که سیاهه شناختارهای کمال‌گرا اساساً با هدف شمول ابعاد ناپایدار کمال‌گرایی مانند شناختارهای کمال‌گرا طراحی شده است، در مقیاس کمال‌گرایی چندبُعدی، بر کمال‌گرایی به مثابه یک ویژگی شخصیتی تأکید می‌شود.

با این وجود، محدودیت اصلی سیاهه شناختارهای کمال‌گرا آن است که در این ابزار، فلت و دیگران (۱۹۹۸) و فلت، هویت، ویلان و مارتین (۲۰۰۷)، کمال‌گرایی را به صورت یک سازه تک‌بُعدی مفهوم‌سازی کرده‌اند. بنابراین، با صرف نظر از تأکید ماده‌های سیاهه شناختارهای کمال‌گرا بر استانداردهای فردی یا نگرانی از ارزشیابی، از جمع ۲۵ ماده این سیاهه یک نمره کلی به دست می‌آید. این در حالی است که نتایج برخی تحقیقات به طور اکید بر تفکیک استانداردهای فردی و نگرانی از ارزشیابی تأکید کرده‌اند (فراست و دیگران، ۱۹۹۰؛ اسلانی و دیگران، ۲۰۰۱). بر این اساس، نتایج پاره‌ای از مطالعات نشان داده‌اند وقتی استانداردهای فردی و نگرانی از ارزشیابی با هدف حصول نمره کلی کمال‌گرایی با یکدیگر ترکیب می‌شوند، نمره به دست آمده با سطوح بالاتری از آشفتگی روان‌شناختی رابطه نشان می‌دهد (فراست و دیگران، ۱۹۹۰؛ استوبر، ۱۹۹۸). در مقابل، هنگامی که استانداردهای فردی و نگرانی از ارزشیابی به طور جداگانه مورد توجه واقع می‌شوند، فقط نگرانی از ارزشیابی با آشفتگی روان‌شناختی و عاطفه منفی، و استانداردهای فردی با عاطفه مثبت رابطه نشان می‌دهند (دیبارتولو، لی و فراست، ۲۰۰۸؛ فراست و دیگران، ۱۹۹۳).

بر این اساس، سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی با هدف دسترسی به یک ابزار چندبُعدی برای سنجش شناختارهای کمال‌گرایانه مثبت و منفی توسعه یافت (کابوری، ۲۰۰۶). برای این منظور، تعداد زیادی از دانشجویان کارشناسی ژاپنی به نسخه

منوط به تحقق استانداردهای دیگران تلقی می‌شود. کمال‌گرایی اجتماع‌محور وجه بین‌فردی کمال‌گرایی است. به عبارت دیگر، در درک فرد از دیگران و انتظارات آنها ریشه دارد. بنابراین، کمال‌گرایی اجتماع‌محور اساساً دارای خاستگاه بین‌فردی است.

مقیاس کمال‌گرایی چندبُعدی، به مثابه یکی از پراستفاده‌ترین ابزارهای چندبُعدی کمال‌گرایی گرایشی، به وسیله هویت و فلت (۱۹۹۱) با هدف سنجش کمال‌گرایی فردمحور و اجتماع‌محور توسعه یافت. انس و کاکس (۲۰۰۲) دریافتند کمال‌گرایی اجتماع‌محور با عاطفه منفی و نشانگرهای چندگانه سازش‌یافتگی روان‌شناختی رابطه نیرومند و باثباتی دارد. در مقابل، الگوی روابط بین کمال‌گرایی فردمحور با تجارب هیجانی و نشانگرهای چندگانه سازش‌یافتگی روان‌شناختی، پیچیده بودند. به بیان دیگر، از یک سو، ارتباط کمال‌گرایی خودمحور با ویژگی‌ها، فرایندها و پیامدهای منفی مانند نوروگرایی^۱، نشخوار ذهنی و افسردگی نشان داده شده است و از سوی دیگر، گروه کثیری از شواهد تجربی بر رابطه بین کمال‌گرایی فردمحور با ویژگی‌ها، فرایندها و پیامدهای مثبت مانند وظیفه‌شناسی، مقابله مسئله‌محور^۲، دستیابی به هدف و عاطفه مثبت تأکید کرده‌اند (دانکلی و بلنک‌اشتین، ۲۰۰۰؛ فراست، هیمبرگ، هالت، ماتیا و نیویائر، ۱۹۹۳؛ آکانر، آکانر و مارشال، ۲۰۰۷؛ پاورس، کائستر و تاپکیو، ۲۰۰۵؛ رایس، اشبی و اسلانی، ۲۰۰۷).

کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی را با هدف کشف ابعاد مثبت و منفی کمال‌گرایی خودمحور توسعه دادند. برای این منظور، کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) با هدف سنجش شناختارهای کمال‌گرا، ابزاری چندبُعدی مشتمل بر شناختارهای مثبت و منفی طراحی کردند. فرایند ساخت سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی ملهم از سیاهه شناختارهای کمال‌گرا^۳ بوده است (فلت، هویت، بلنک‌اشتین و گرای، ۱۹۹۸). سیاهه شناختارهای کمال‌گرا، ابزاری ۲۵ ماده‌ای است که فراوانی شناختارهای کمال‌گرا یا بسامد افکار خودآیند کمال‌گرایانه را مانند «باید کامل و بدون نقص باشم» و «اهداف بسیار بالایی دارم» می‌سنجد. در دستورالعمل سیاهه شناختارهای کمال‌گرا تأکید می‌شود که عبارات این سیاهه توصیف‌کننده افکاری هستند که گاهی به

شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی فراهم آورد. در آخر، مطالعه استوبر و دیگران (۲۰۱۰) نیز نتایج الگوهای تحلیل رگرسیون سلسله‌مراتبی در پیش‌بینی عاطفه مثبت و منفی بر اساس ابعاد سه‌گانه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی و کمال‌گرایی گرایشی را به طور تجربی حمایت کردند. در این بررسی با تأکید بر سهم متمایز ابعاد سه‌گانه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی از کمال‌گرایی گرایشی برای پیش‌بینی عاطفه مثبت و منفی، روایی افزایشی^۲ سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی تأیید شد.

بنابراین، نظر به اهمیت مطالعه نظام‌مند مفهوم کمال‌گرایی در دانشجویان مانند مطالعات محمدی و جوکار (۱۳۸۹) و بیطرف، شعیری و حکیم‌جوادی (۱۳۸۹) هدف مطالعه حاضر آن است که برای اولین بار، در بین گروهی از دانشجویان ایرانی، روایی و پایایی نسخه فارسی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی آزمون شود. برای این منظور، اول، با هدف تعیین تکرارپذیری ساختار سه‌عاملی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی در بین دانشجویان ایرانی از روش آماری تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد. دوم، با هدف آزمون برازندگی الگوی ساختاری مفروض حاصل از نتایج تحلیل عاملی اکتشافی در بین نمونه ایرانی، از روش آماری تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. سوم، به منظور تعیین روایی واگرایی نسخه فارسی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی، الگوی همبستگی بین ابعاد سه‌گانه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی با مقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی آزمون شد. در نهایت، با گزارش ضرایب آلفای کرونباخ ابعاد سه‌گانه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی، به کمک روش همسانی درونی، پایایی ابعاد چندگانه سیاهه آزمون شد.

بنابراین، ضرورت و اهمیت تمرکز بر ویژگی‌های فنی MPCI-E در بین گروهی از دانشجویان ایرانی از دو طریق قابل تبیین است: اول، همسو با برخی شواهد تجربی، حجم قابل ملاحظه‌ای از پژوهش‌ها با محوریت مفهوم شناختارهای کمال‌گرا انجام شده‌اند (کابوری، ۲۰۰۶؛ استوبر و دیگران، ۲۰۱۰؛ کابوری و تاننو، ۲۰۰۴، ۲۰۰۵). بنابراین، به منظور اندازه‌گیری سازه شناختارهای کمال‌گرا، دسترسی به ابزاری پایا

اولیه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی مشتمل بر دو بُعد شناختارهای مثبت و منفی پاسخ دادند (فراست و دیگران، ۱۹۹۰؛ شافران و دیگران، ۲۰۰۳). سپس، نتایج تحلیل عاملی اکتشافی بر روی نسخه اولیه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی با استفاده از چرخش اولیمن^۱ سه عامل استانداردهای فردی، پیگردی کمال و بیش‌نگرانی درباره اشتباهات را نشان دادند. در ادامه، پس از حذف ماده‌های دارای بارهای عاملی غامض، برای هر عامل پنج ماده دارای بیشترین بار عاملی انتخاب شدند. در نهایت، نتایج تحلیل عاملی تأییدی نشان دادند که الگوی سه عاملی با داده‌ها برازش خوبی داشت (کابوری، ۲۰۰۶).

در تحقیقات زیادی در مورد نمونه‌های ژاپنی و انگلیسی، ویژگی‌های فنی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی آزمون شده است (کابوری و تاننو، ۲۰۰۴؛ کابوری، ۲۰۰۶؛ استوبر و دیگران، ۲۰۱۰). در مطالعات کابوری و تاننو (۲۰۰۴) و کابوری (۲۰۰۶)، نتایج الگوی همبستگی بین ابعاد چندگانه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی با اندازه‌های کمال‌گرایی خودمحور، شناختارهای کمال‌گرا و افکار خودآیند مثبت و منفی به طور تجربی از روایی همگرا و افتراقی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی حمایت کردند. برای مثال رابطه مثبت و معنادار بین ابعاد سه‌گانه شناختارهای کمال‌گرا با کمال‌گرایی خودمحور و شناختارهای کمال‌گرا، بیانگر روایی همگرایی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی بود. از طرف دیگر، رابطه مثبت و معنادار بین بُعد استانداردهای فردی با عاطفه مثبت و رابطه مثبت و معنادار بین بُعد بیش‌نگرانی درباره اشتباهات با عاطفه منفی، از روایی افتراقی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی به طور تجربی حمایت کرد. در مطالعه استوبر و دیگران (۲۰۱۰) همسو با یافته‌های مطالعه کابوری (۲۰۰۶)، نتایج تحلیل عاملی تأییدی از ساختار سه‌عاملی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی به طور تجربی حمایت کرد. افزون بر آن، الگوی همبستگی بین ابعاد سه‌گانه سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی با اندازه‌های کمال‌گرایی گرایشی و عاطفه مثبت و منفی از طریق تکرار یافته‌های کابوری و تاننو (۲۰۰۴) و کابوری (۲۰۰۶) شواهد تجربی مضاعفی را در حمایت از روایی همگرا و واگرایی سیاهه

محاسبه نمره هر یک از ابعاد سه‌گانه شناختارهای کمال‌گرا، نمره افراد در ماده‌های مربوط به هر بُعد با یکدیگر جمع می‌شوند. نتایج مطالعات مختلف در نمونه‌های ژاپنی (کابوری، ۲۰۰۶؛ کابوری و تاننو، ۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و انگلیسی (کابوری، ۲۰۰۶) از روایی عاملی، همگرا و واگرایی مقیاس شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی به طور تجربی حمایت کرده‌اند.

برنامه عاطفه مثبت و منفی^۲ (PANAS): واتسون، کلارک و تلگان، (۱۹۸۸). برنامه عاطفه مثبت و منفی با ۲۰ ماده هیجان‌ها و احساس‌های مختلفی را توصیف می‌کنند که هر کدام در یک مقیاس عاطفه مثبت یا یک مقیاس عاطفه منفی گروه‌بندی می‌شوند. شرکت‌کننده‌ها تمام ماده‌ها را بر روی یک مقیاس پنج درجه‌ای لیکرت پاسخ می‌دهند. در این طیف عدد یک نشان‌دهنده عدم تجربه هیجان و عدد پنج بیانگر تجربه بسیار زیاد هیجان است. برای هر آزمودنی نمره کلی عاطفه مثبت از طریق جمع نمره‌های شرکت‌کننده در هر یک از ۱۰ رگه توصیف‌گر هیجان‌های مثبت (علاقه‌مند^۳، هیجان‌زده^۴، نیرومند^۵، مشتاق^۶، سربلند^۷، هوشیار^۸، خوش‌ذوق^۹، مصمم^{۱۰}، متوجه^{۱۱} و فعال^{۱۲}) و نمره کلی عاطفه منفی، از طریق جمع فاصله نمره‌های شرکت‌کننده در هر یک از ۱۰ رگه توصیف‌گر هیجان‌های منفی (پریشان^{۱۳}، ناراحت^{۱۴}، گناهکار^{۱۵}، وحشت‌زده^{۱۶}، متخاصم^{۱۷}، تحریک‌پذیر^{۱۸}، شرمسار^{۱۹}، عصبی^{۲۰}، بی‌قرار^{۲۱} و ترسان^{۲۲}) محاسبه می‌شود. در پژوهش شکری (۱۳۸۸) همسو با نتایج مطالعه واتسون و دیگران (۱۹۸۸) - که با هدف آزمون ساختار عاملی برنامه عاطفه مثبت و منفی و با استفاده از روش‌های تحلیل عاملی اکتشافی و تحلیل عاملی تأییدی انجام شد، ساختار دو عاملی PANAS، در بین دانشجویان ایرانی و سوئدی تأیید شد؛ در دانشجویان ایرانی، ضرایب آلفای کرونباخ مقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی به ترتیب برابر با ۰/۸۰ و ۰/۷۷ و در بین دانشجویان سوئدی برای هر دو مقیاس ۰/۷۶ گزارش شده است. در مطالعه حاضر نیز ضرایب آلفای کرونباخ برای هر

روا، در قلمروهای فرهنگی مختلف، ضرورتی اجتناب‌ناپذیر است. دوم، همسویی یا ناهمسویی نتایج پژوهش حاضر با یافته‌های مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، استوبر و دیگران (۲۰۱۰) و کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) درباره ساختار عاملی MPCI-E، اطلاعات ارزشمندی را درباره تشابه یا عدم تشابه الگوی نظری زیربنایی شناختارهای کمال‌گرا، در بافت‌های فرهنگی مختلف فراهم می‌آورد. به بیان دیگر، تشابه یا عدم تشابه نتایج مطالعه حاضر با یافته‌های پژوهش‌های کابوری (۲۰۰۶)، استوبر و دیگران (۲۰۱۰) و کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) نشان خواهد داد که آیا ساختار زیربنایی اصلی و سازوکارهای علی نظری شناختارهای کمال‌گرایانه در گروه‌های متفاوت از اصولی کلی تبعیت می‌کند؟

روش

جامعه آماری این پژوهش را کلیه دانشجویان مقطع کارشناسی دانشگاه شهید بهشتی تشکیل دادند. از این جامعه ۳۰۰ دانشجوی کارشناسی (۱۴۴ دختر و ۱۵۶ پسر) انتخاب شدند. در این پژوهش، شرکت‌کنندگان با روش نمونه‌برداری چندمرحله‌ای^۱ انتخاب شدند. دامنه سنی دانشجویان پسر ۱۸ تا ۳۳ سال با میانگین ۲۲/۱۰ سال و انحراف استاندارد ۲/۷۵ و دامنه سنی دانشجویان دختر ۱۸ تا ۳۰ سال با میانگین ۲۲/۶۳ و انحراف استاندارد ۲/۳۷ بود.

سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی-نسخه

انگلیسی (MPCI-E؛ کابوری، ۲۰۰۶). نسخه انگلیسی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبُعدی، مشتمل بر ۱۵ ماده، با هدف سنجش فراوانی شناختارهای مربوط به کمال‌گرایی گرایشی همراه با سه بُعد استانداردهای فردی، تعقیب کمال و نگرانی مفرط درباره اشتباهات طراحی شده است. در این سیاهه، شرکت‌کنندگان به هر ماده بر روی یک طیف چهار درجه‌ای از یک (هرگز) تا چهار (همیشه) پاسخ می‌دهند. برای

1. multistage sampling

2. Positive and Negative Affect Schedule (PANAS)

3. interested

4. excited

5. strong

6. enthusiastic

7. proud

8. alert

9. inspired

10. determined

11. attentive

12. active

13. distressed

14. upset

15. guilty

16. scared

17. hostile

18. irritable

19. ashamed

20. nervous

21. jittery

22. afraid

در این مطالعه برای استفاده از تحلیل عامل تأییدی از روش حداکثر احتمال برای برآورد الگو، و همسو با پیشنهاد هو و بنتلر (۱۹۹۹) به منظور ارائه یک ارزیابی جامع از برازش الگو از شاخص مجذور خی (χ^2)، شاخص مجذور خی بر درجه آزادی (χ^2/df)، شاخص برازش مقایسه‌ای^۲، شاخص نیکویی برازش^۳، شاخص نیکویی برازش انطباقی^۴ و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب^۵ استفاده شد.

یافته‌ها

جدول ۱ اندازه‌های توصیفی میانگین و انحراف استاندارد ماده‌های سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی را در دانشجویان دختر و پسر نشان می‌دهد.

دو مقیاس عاطفه مثبت و منفی $0/83$ به دست آمد. در این مطالعه، به منظور استفاده از سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی، نسخه انگلیسی آن برای نمونه دانشجویان ایرانی به زبان فارسی ترجمه شد. برای این منظور، با هدف حفظ هم‌ارزی زبانی و مفهومی، نسخه فارسی به کمک یک فرد دوزبانه دیگر به انگلیسی برگردانده شد (مارسلا و لئونگ، ۱۹۹۵). در ادامه، دو مترجم درباره تفاوت موجود بین نسخه‌های انگلیسی بحث کردند و از طریق فرایند مرور مکرر^۱ این تفاوت‌ها به حداقل ممکن کاهش یافت. بر این اساس، مترادف معنایی نسخه ترجمه‌شده با نسخه اصلی به دقت مورد بررسی قرار گرفت. در نهایت، چند نفر از اعضای محترم هیئت علمی دانشگاه روایی محتوا و تطابق فرهنگی این مقیاس را مطالعه و تأیید کردند.

جدول ۱
میانگین و انحراف استاندارد ماده‌های سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی

دختر		پسر		ماده‌ها
SD	M	SD	M	
۰/۸۵	۲/۶۱	۰/۷۵	۲/۵۸	۱- نمی‌توانم احساس رضایت کنم، مگر این که کاری را کامل و بدون نقص انجام دهم.
۱/۰۲	۲/۴۸	۰/۸۹	۲/۴۶	۲- به هر صورت ممکن باید کامل و بدون اشتباه باشم.
۰/۷۹	۳/۱۱	۰/۸۰	۳/۱۲	۳- هر چه هدفم بالاتر باشد بهتر است.
۰/۸۵	۲/۱۴	۰/۸۳	۲/۱۲	۴- اشتباه کردن باعث شرمساری است.
۰/۸۹	۳/۰۳	۰/۷۶	۳/۰۶	۵- وضع استانداردهای بالاتر برایم سودمند است.
۰/۸۶	۱/۸۲	۰/۷۵	۱/۶۵	۶- اگر اشتباه کنم احساس بدبختی می‌کنم.
۰/۹۶	۲/۴۰	۰/۸۴	۲/۴۴	۷- نمی‌توانم احساس رضایت کنم، مگر اینکه همه چیز به طور کامل و بدون اشتباه انجام شود.
۰/۸۹	۳/۰۳	۰/۷۹	۳/۰۹	۸- قصد دارم تا به بالاترین استانداردها دست یابم.
۰/۸۷	۲/۳۵	۰/۸۹	۲/۳۱	۹- اگر اشتباه کنم خود را سرزنش خواهم کرد.
۰/۷۴	۳/۱۹	۰/۷۷	۳/۰۶	۱۰- هر چه هدف بالاتر باشد، چالش بیشتری به همراه دارد.
۰/۷۹	۲/۷۶	۰/۸۶	۲/۷۲	۱۱- انجام کامل و بی‌نقص امور دارای معنای خاصی است.
۰/۸۵	۱/۸۱	۰/۸۱	۱/۸۸	۱۲- اگر کاری را کامل و بدون اشتباه انجام ندهم، نشان می‌دهد که توانایی من کمتر از متوسط است.
۱	۲/۳۴	۰/۹۴	۲/۴۲	۱۳- هیچ چیز نباید ناقص و ناتمام باشد.
۰/۸۴	۲/۹۹	۰/۷۴	۳/۰۳	۱۴- برایم مهم است که استانداردهای بالایی برای خودم وضع نمایم.
۰/۹۱	۱/۹۱	۰/۸۷	۱/۷۱	۱۵- اگر شکست بخورم احساس بی‌ارزشی می‌کنم.

ماتریس همبستگی برای این تحلیل مناسب بودند. همسو با یافته‌های مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰) با توجه به همبستگی ابعاد چندگانه، به منظور استخراج عامل‌ها در دانشجویان، از روش چرخش اوبلیمین استفاده شد. به بیان دیگر، برای تعیین مناسب‌ترین عامل‌ها، با در نظر گرفتن نمودار اسکری^۸، ارزش‌های ویژه^۹ و درصد

ابتدا، به منظور توصیف ساختار عاملی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی در بین دانشجویان ایرانی، از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد. قبل از انجام تحلیل عاملی اکتشافی، اندازه شاخص کفایت نمونه‌برداری کیسر، می‌یر و الکین^۶ محاسبه و برابر با $0/86$ و آزمون کرویت بارتلت^۷ [$p < 0/001$ ، $1583/34$ ، $\chi^2(105, n=300)$] به دست آمد که نشان می‌دهد نمونه و

1. iterative review process
2. Comparative Fit Index (CFI)
3. Goodness of Fit Index (GFI)
4. Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)
5. Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)
6. Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy index
7. Bartlett's Test of Sphericity
8. scree plot
9. eigen values

انگلیسی و ژاپنی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی انجام شدند، بر بارگیری ماده ۱۱ زیر عامل پیگردی کمال تأکید داشتند، اما در مطالعه حاضر، این ماده زیر عامل استانداردهای فردی بار گرفت.

در ادامه، با هدف آزمون برازندگی الگوی ساختاری مفروض حاصل از نتایج تحلیل عاملی اکتشافی برای سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی در دانشجویان ایرانی، از روش آماری تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. این تحلیل بر روی الگوی سه عاملی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی انجام شد. الگوی سه عاملی مشتمل بر سه متغیر مکنون استانداردهای فردی، بیش‌نگرانی درباره اشتباهات و پیگردی هدف بود (شکل ۱).

همسو با نتایج مطالعات کابوری (۲۰۰۶) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰) یافته‌های تحلیل عاملی تأییدی در نمونه دانشجویان ایرانی از ساختار سه عاملی به طور تجربی حمایت کرد. نتایج مربوط به شاخص‌های برازش الگو سه عاملی در نمونه دانشجویان ایرانی برای هر یک از شاخص‌های پیشنهادی هو و بنتلر (۱۹۹۹) شامل مجذور χ^2 ، مجذور خی بر درجه آزادی (χ^2/df) ، برازش مقایسه‌ای، شاخص نیکویی برازش، شاخص نیکویی برازش انطباقی و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب به ترتیب برابر با ۲۰۵/۴۷، ۲/۳۶، ۰/۹۲، ۰/۹۲، ۰/۸۹ و ۰/۰۶۷ به دست آمد.

طبق منطق پیشنهادی هو و بنتلر (۱۹۹۹)، در مطالعه حاضر، ارزش عددی برخی از شاخص‌های نیکویی برازش ضرورت اصلاح الگو را نشان می‌دهد.

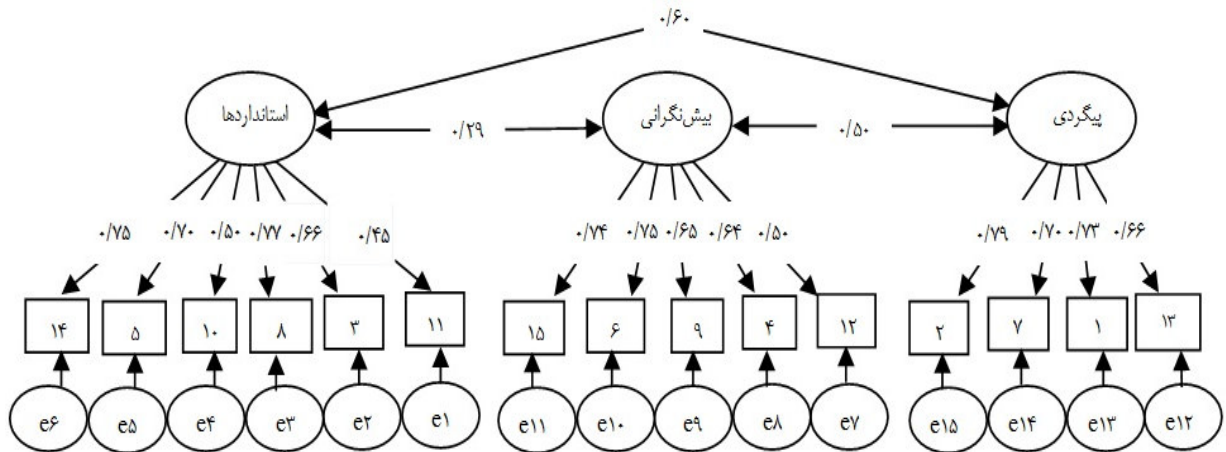
آزمون برازندگی الگو با داده‌ها، با استفاده از انتخاب اصلاح الگو نشان داد در بعد استانداردهای فردی از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای ماده‌های (۴ و ۵) و (۱۱ و ۱۰) و در بعد بیش‌نگرانی درباره اشتباهات از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای ماده‌های (۴ و ۱۵) پس از کاهش سه واحد در درجه آزادی الگوی اصلاح‌شده، مقدار ۳۷/۷۷ واحد از ارزش عددی مقدار χ^2 در این الگو کم شد. شکل ۲، الگوی سه عاملی MPCIE را برای دانشجویان پس از اصلاح الگو نشان می‌دهد. برای الگوی اصلاح‌شده مقادیر شاخص‌های

واریانس تبیین‌شده توسط هر عامل، عامل‌ها با روش مؤلفه‌های اصلی و چرخش اوبلیمین استخراج شدند. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی MPCIE، نشان دادند که عامل استانداردهای فردی، پیگردی کمال و بیش‌نگرانی درباره اشتباهات هر یک به ترتیب ۳۳/۵۵ درصد، ۱۴/۳۴ درصد و ۸/۵۴ درصد (و در مجموع ۵۶/۴۳ درصد) از واریانس عامل کلی شناختارهای کمال‌گرا را تبیین کردند. در جدول ۲، بارهای عاملی حاصل از تحلیل مؤلفه‌های اصلی و مقادیر اشتراک برای ماده‌های سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی گزارش شده است.

جدول ۲
بارهای عاملی و میزان اشتراک ماده‌های سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی

ماده	بار عاملی	میزان اشتراک
عامل اول: استانداردهای فردی $\alpha=0/80$		
۱۴	۰/۷۹	۰/۶۴
۵	۰/۷۸	۰/۶۱
۱۰	۰/۷۷	۰/۵۱
۸	۰/۶۵	۰/۶۴
۳	۰/۶۰	۰/۵۰
۱۱	۰/۴۵	۰/۴۰
عامل دوم: بیش‌نگرانی درباره اشتباهات $\alpha=0/81$		
۱۵	۰/۸۳	۰/۶۶
۶	۰/۸۰	۰/۶۶
۹	۰/۷۳	۰/۵۸
۴	۰/۶۶	۰/۵۲
۱۲	۰/۵۰	۰/۴۴
عامل سوم: پیگردی کمال $\alpha=0/79$		
۲	۰/۸۶	۰/۷۲
۷	۰/۷۸	۰/۶۲
۱	۰/۷۷	۰/۶۳
۱۳	۰/۶۵	۰/۵۳

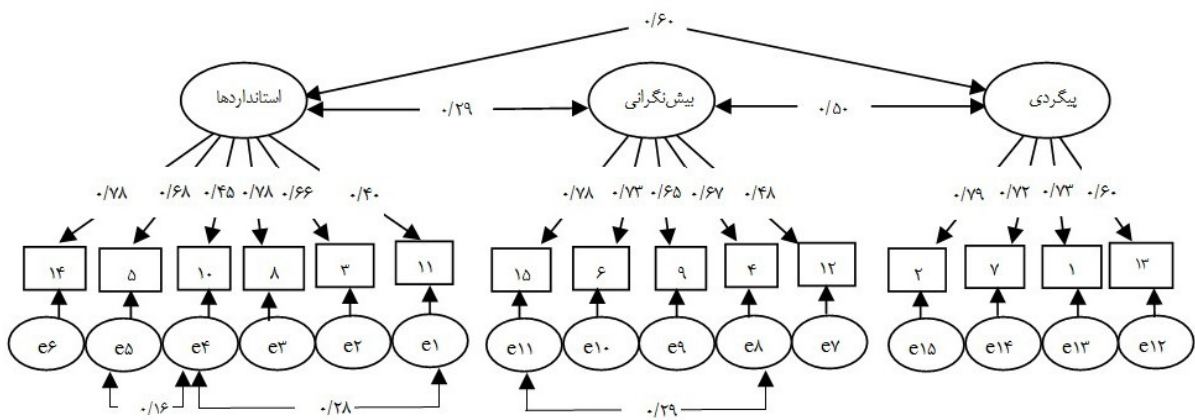
همان طور که یافته‌های جدول ۲ نشان می‌دهد، با وجود تشابه در ساختار عاملی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی در نمونه ایرانی با نمونه‌های انگلیسی و ژاپنی، کیفیت بارگیری ماده ۱۱ (انجام کامل و بی‌نقص امور دارای معنای خاصی است) در مطالعه حاضر با نتایج مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰) ناهمسو بود. به بیان دیگر، در حالی که نتایج مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰) - که با هدف آزمون روان‌سنجی نسخه‌های



شکل ۱. ساختار سه‌عاملی مقیاس قبل از اصلاح الگو در دانشجویان

۰/۰۵۸ به دست آمد. ارزش عددی مقادیر شاخص‌های نیکویی برازش برای الگوی کلی اصلاح‌شده، برازش خوب الگوی مفروض سه‌عاملی را با داده‌ها نشان می‌دهد. در نهایت، به منظور بررسی روایی و اگرایی سیاهه شناختارهای

نیکویی برازش شامل مجذور χ^2 ، مجذور χ^2 بر درجه آزادی (χ^2/df)، برازش مقایسه‌ای، نیکویی برازش، شاخص نیکویی برازش انطباقی و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب به ترتیب برابر با ۱/۹۹، ۱۶۷/۷۰، ۰/۹۵، ۰/۹۳، ۰/۹۰ و



شکل ۲. ساختار سه‌عاملی مقیاس بعد از اصلاح الگو در دانشجویان

کمال‌گرایی چندبعدی، الگوی همبستگی بین ابعاد سه‌گانه شناختارهای کمال‌گرا و مقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی محاسبه شد. نتایج مطالعه حاضر، از طریق تأکید بر الگوی متمایز همبستگی

بین ابعاد شناختارهای کمال‌گرا و مقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی به طور تجربی از روایی و اگرایی این سیاهه حمایت کرد. به بیان دیگر، همبستگی مثبت و معنادار بین استانداردهای فردی و مقیاس عاطفه مثبت ($r=0.33, P<0.01$) و همبستگی منفی و معنادار بین بُعد بیش‌نگرانی درباره اشتباهات و مقیاس عاطفه منفی

بحث

در این مطالعه برای اولین بار مشخصه‌های روان‌سنجی روایی و اعتبار نسخه انگلیسی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی (کابوری، ۲۰۰۶) در بین گروهی از دانشجویان ایرانی آزمون شد. در مطالعه حاضر، یافته‌های حاصل از روش‌های

استانداردهای فردی و پیگردی هدف، از طریق تأکید بر تشابه محتوایی در ماده‌های دو زیرمقیاس از لحاظ بنیان نظری، تمایز یافتگی یافته مطالعه حاضر را در مقایسه با نتایج مطالعات قبلی تبیین می‌کند. بنابراین، نتایج مطالعه حاضر نشان می‌دهند نقش آفرینی عوامل روش‌شناختی و مفهومی - به مثابه دو منبع اطلاعاتی مفروض- در تبیین تمایز مشاهده شده در کیفیت بارگیری ماده ۱۱، مستقل از یکدیگر نیست.

با این وجود، یافته‌های پژوهش حاضر از محدودیت‌هایی نیز برخوردار است. اول، نمونه پژوهشی حاضر فقط شامل دانشجویان بود. بنابراین، ظرفیت تعمیم‌پذیری یافته‌های این پژوهش به گروه‌های دیگر، نیازمند مطالعات بیشتری است. دوم، انجام این مطالعه مشتمل بر یک بار اندازه‌گیری بود، بنابراین، آزمون ثبات نمره‌های MPCIE امکان‌پذیر نبود. برای نسخه ژاپنی MPCIE کابوری (۲۰۰۶) دریافت که در خلال سه هفته، ضرایب همبستگی آزمون‌بازآزمون بین ۰/۶۲ تا ۰/۶۹ بود. بنابراین، آزمون ثبات کوتاه‌مدت و بلندمدت نسخه فارسی MPCIE مستلزم انجام مطالعات دیگری است. سوم، در این مطالعه، آزمون روان‌سنجی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی بر یافته‌های حاصل از روایی عاملی و روایی واگرایی MPCIE مبتنی بود. بنابراین همسو با مطالعات استوبر و دیگران (۲۰۱۰) و کابوری (۲۰۰۶) در مطالعات بعدی آزمون روایی همگرایی MPCIE در بین نمونه دانشجویان ایرانی ضرورت دارد. در پایان پیشنهاد می‌شود در مطالعات بعدی به منظور سنجش جامع مشخصه‌های روان‌سنجی MPCIE، به جای استفاده صرف از ابزارهای خودگزارشی (استوبر و کرس‌تینگ، ۲۰۰۷) و شمول داده‌های فیزیولوژیک مانند ضربان قلب در پاسخ به یک رویداد تنیدگی‌زا (هویت، هابکی، لی‌بگلی، شری و فلت، ۲۰۰۸) سنجش عملکرد عینی^۱ مورد استفاده قرار گیرد.

با وجود محدودیت‌های فوق، یافته‌های مطالعه حاضر نشان می‌دهند که نسخه فارسی سیاهه شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی به مثابه یک ابزار جدید در قلمرو مطالعاتی کمال‌گرایی، از لحاظ روان‌سنجی برای سنجش شناختارهای کمال‌گرایی چندبعدی دقیق و قابل اطمینان است

تحلیل عامل اکتشافی و تحلیل عامل تأییدی از طریق تکرار ساختار سه عاملی MPCIE در مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، استوبر و دیگران (۲۰۱۰) و کابوری و تاننو (۲۰۰۵، ۲۰۰۴) به طور تجربی از روایی عاملی MPCIE حمایت کردند. علاوه بر این، همسو با نتایج مطالعات کابوری (۲۰۰۶) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰)، الگوی متمایز همبستگی‌های معنادار بین ابعاد سه‌گانه استانداردهای فردی، پیگردی کمال و بیش‌نگرانی درباره اشتباهات با مقیاس‌های عاطفه مثبت و عاطفه منفی از روایی واگرایی MPCIE به طور تجربی حمایت کرد. بر این اساس، نتایج مطالعه حاضر هنگام سنجش شناختارهای کمال‌گرا، بر ضرورت متمایزسازی شناختارهای مثبت از شناختارهای منفی تأکید می‌کند. بنابراین، از آنجا که استفاده از MPCIE فرصتی مقتضی برای سنجش شناختارهای کمال-گرایی چندبعدی را فراهم می‌آورد، در مقایسه با PCI از مزیت بیشتری برخوردار است. به بیان دیگر، MPCIE در مقایسه با PCI دربردارنده ابعادی است که تمایز بین شناختارهای کمال-گرایانه مثبت (استانداردهای فردی)، شناختارهای کمال‌گرایانه دوسوگرا (پیگردی کمال) و شناختارهای کمال‌گرایانه منفی (بیش‌نگرانی درباره اشتباهات) را ممکن می‌سازد.

همان طور که پیشتر در بخش نتایج اشاره شد، در مطالعه حاضر، کیفیت بارگیری ماده ۱۱ (انجام کامل و بی‌نقص امور دارای معنای خاصی است) با نتایج مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰) ناهمسو بود. به بیان دیگر، در حالی که نتایج مطالعات کابوری (۲۰۰۶)، کابوری و تاننو (۲۰۰۴، ۲۰۰۵) و استوبر و دیگران (۲۰۱۰) - که با هدف آزمون روان‌سنجی نسخه‌های انگلیسی و ژاپنی MPCIE انجام شدند، بر بارگیری ماده ۱۱ زیر عامل پیگردی کمال تأکید داشتند، اما در مطالعه حاضر، این ماده زیر عامل استانداردهای فردی بار گرفت. بر اساس الگوی نظری زیربنایی MPCIE، دلایل مفروض تفاوت در نحوه بارگیری ماده ۱۱ در این مطالعه در مقایسه با شواهد تجربی پیشین در نمونه‌های انگلیسی و ژاپنی با تأکید بر دو وجه بااهمیت روش‌شناختی و مفهومی، قابل ردیابی است. از بعد روش‌شناختی، نتایج مربوط به الگوی کمی و کیفی پراکندگی عوامل

منابع

- Psychometric properties and associations with distress and deficits in cognitive self-management. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 25, 255-277.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993).** A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990).** The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14, 449-468.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991).** Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 456-470.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (2004).** *Multi-dimensional Perfectionism Scale (MPS): Technical manual*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems.
- Hewitt, P. L., Habke, A. M., Lee-Baggley, D. L., Sherry, S. B., & Flett, G. L. (2008).** The impact of perfectionistic self-presentation on the cognitive, affective, and physiological experience of a clinical interview. *Psychiatry: Interpersonal & Biological Processes*, 71, 93-122.
- Hill, R. W., Huelsmann, T. J., Furr, R. M., Kibler, J., Vicente, B. B., & Kennedy, C. (2004).** A new measure of perfectionism: The perfectionism Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 82, 80-91.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999).** Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Kabari, O. (2006).** *A cognitive model of perfectionism: The relationship of perfectionism personality to psy-*
- بیطرف، ش.، شعیری، م. ر. و حکیم‌جوادی، م. (۱۳۸۹). هراس اجتماعی، سبک‌های والدگری و کمال‌گرایی. فصلنامه روان‌شناسی تحولی: روان‌شناسان ایرانی، ۷ (۲۵)، ۸۲-۷۵.
- شکری، ا. (۱۳۸۸).** مقایسه الگوی روابط علی پیشابنده و پسابندهای استرس تحصیلی دانشجویان دختر و پسر در پارادایم‌های فرهنگی جمع‌گرا و فردگرا. رساله دکتری، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تربیت معلم تهران.
- محمدی، ز. و جوکار، ب. (۱۳۸۹).** کمال‌گرایی، مشکلات هیجانی و رضایت از زندگی در دانشجویان ایرانی. روان‌شناسی تحولی: روان‌شناسان ایرانی، ۶ (۳۳)، ۲۶۹-۲۷۶.
- Change, E. C. (2006).** Conceptualization and measurement of adaptive and maladaptive aspects of performance perfectionism: Relations to personality, psychological functioning, and academic achievement. *Cognitive Therapy and Research*, 30, 677-697.
- DiBartolo, P. M., Li, C. Y., & Frost, R. O. (2008).** How do the dimensions of perfectionism relate to mental health? *Clinical Psychology*, 43, 245-265.
- Dunkley, D. M., & Blankstein, K. R. (2000).** Self-critical perfectionism, coping, hassles, and current distress: A structural equation modeling approach. *Cognitive Therapy and Research*, 24, 713-730.
- Enns, M. W., & Cox, B. J. (2002).** The nature and assessment of perfectionism: A critical analysis. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.) *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 33-62). Washington, DC: American Psychological Association.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & Gray, L. (1998).** Psychological distress and the frequency of perfectionist thinking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 1363-1381.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Whelan, T., & Martin, T. R. (2007).** The Perfectionism Cognitions Inventory:

- Sherry & McGee. *Behavior Research and Therapy*, 41, 1217-1220.
- Slaney, R. B., Rice, K. G., Mobley, M., Trippi, J., & Ashby, J. S. (2001).** The Revised Almost Perfect Scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34, 130-145.
- Stoeber, J. (1998).** The Frost Multidimensional Perfectionism Scale: More perfect with four (instead of six) dimensions. *Personality and Individual Differences*, 24, 481-491.
- Stoeber, J., Feast, A. R., & Hayward, J. A. (2009).** Self-oriented and socially prescribed perfectionism: Differential relationships with intrinsic and extrinsic motivation and test anxiety. *Personality and Individual Differences*, 47, 423-427.
- Stoeber, J., & Kersting, M. (2007).** Perfectionism and aptitude test performance: Testees who strive for perfection achieve better test results. *Personality and Individual Differences*, 42, 1093-1103.
- Stoeber, J., Kabori, O., & Tanno, Y. (2010).** The Multidimensional Perfectionism Cognitions Inventory-English (MPCI-E): Reliability, validity, and relationships with positive and negative affect. *Journal of Personality Assessment*, 92 (1), 16-25.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988).** Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.
- chological adaptation and maladaptation.* Unpublished doctoral dissertation, University of Tokyo, Tokyo.
- Kabori, O., & Tanno, Y. (2004).** Development of multidimensional perfectionism cognitions inventory. *Japanese Journal of Personality*, 13, 34-43.
- Kabori, O., & Tanno, Y. (2005).** Self-oriented perfectionism and its relationship to positive and negative affect: The meditation of positive and negative perfectionism cognitions. *Cognitive Therapy and Research*, 29, 559-571.
- Marsella, A. J., & Leong, F. T. L. (1995).** Cross-cultural issues in personality and career assessment. *Journal of Career Assessment*, 3, 202-218.
- O'Connor, D. B., O'Connor, R. C., & Marshall, R. (2007).** Perfectionism and psychological distress: Evidence of the mediating effects of rumination. *European Journal of Personality*, 21, 429-452.
- Powers, T. A., Koestner, R., & Topciu, R. A. (2005).** Implementation intentions, perfectionism, and goal progress: Perhaps the road to hell is paved with good intentions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31, 902-912.
- Rice, K. G., Ashby, J. S., & Slaney, R. B. (2007).** Perfectionism and the five-factor model of personality. *Assessment*, 14, 385-398.
- Shafran, R., Cooper, Z., & Fairburn, C. G. (2003).** Clinical perfectionism is not multidimensional perfectionism: A reply to Hewitt, Flett, Besser,