# تحلیل هندسی چین خوردگی مرتبط با گسلش مدفون فعال تاقدیس اناران، جنوب باختر ایران

تاریخ دریافت: ۸۷/۵/۲۰ تاریخ پذیرش:۸۷/۷/۲۸

چکیدہ

تأقدیس اناران در حاشیه گسل جبهه کوهستانی قرار دارد و از جمله تاقدیسهای کمربند چین خورده-رانده شده زاگرس می باشد. گسل جبهه کوهستانی به عنوان یک جبهه توپوگرافیک، کمربند چین خورده-رانده شده زاگرس را به چندین منطقه شامل ایذه، فارس، لرستان و فروافتادگی دزفول تقسیم می کند. منطقه گسلی بالارود که به صورت یک گسل راندگی مدفون، بخشی از گسل جبهه کوهستانی است، حد فاصل منطقه لرستان (جنوب) و منطقه فروافتادگی دزفول (شمال) قرار دارد. منطقه گسلی بالارود با عبور از حاشیه جنوبی تاقدیس اناران، این تاقدیس و تاقدیس های هم جوار را تحت تاثیر عملکرد خود قرار داده است.

برداشت های صحرایی و تجزیه و تحلیل پارامترهای هندسی تاقدیس و مقایسه آنها با مدل های ارائه شده برای انواع چین های مرتبط با گسلش، حکایت از آن دارد که می شوان تاقدیس اناران را به عنوان یک نمونه از چین خم گسلی نوع II که دچار برش متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود شده، پیشنهاد نمود.

كلمات كليدى: اناران، بالارود، راندكى مدفون، زاگرس

#### مقدمه

چین خوردگی مرتبط با گسلش<sup>۱</sup> (شکل ۱)، یکی از سازوکارهایی است که معمولا از آنها برای توصیف، تشریح و تجزیه و تحلیل هندسی چینهای کمربندهای چین خورده-رانده شده<sup>۲</sup> استفاده می شود. این نوع چین خوردگی به صورت مدلهای هندسی متنوعی تقسیم بندی شدهاند به صورت مدلهای هندسی متنوعی تقسیم بندی شدهاند و معرومانده می می می می می می می از ایسن مدلها، علاوه بر آنکه موجب درک بهتر چین خوردگی می شوند، ابزار مهمی برای ترسیم برشهای عرضی و موازنه نمودن

آنها محسوب می گردند (,Dahlstrom, 1969; Laubscher). هدف اصلی این مقاله (1977; Suppe, 1983; Jamison, 1987). هدف اصلی این مقاله بکارگیری و استفاده از مدل های هندسی ارائه شده و برش عرضی تهیه شده (بر اساس برش های لرزه ای تفسیر شده)، برای تعیین سبک چین خوردگی تاقدیس اناران (شکل ۲) است.

در نهایت سعی شده است، سبک چین خوردگی این تاقدیس بر اساس تحلیل های انجام شده و در چهارچوب مدل هندسی ارائه شده تعیین گردد.

1. Fault-Related Folding

2. Fold-Thrust Belt

\* نویسنده مرتبط

تحلیل هندسی چین خوردگی مرتبط با گسلش مدفون فعال تاقدیس اناران، جنوب باختر ایران



شکل ۱- انواع چین های مرتبط با گسلش: a: چین رانده گسلی، b: چین انتشار گسلی، c: چین جدایشی، :d چین خم گسلی، e: چین مانده گسلی. (برگرفته از Throbjrnsen & Dunne, 1997).

جايگاه تکتونيکی

تاقدیس اناران در ۲۰ کیلومتری شـمال غرب شـهر دهلران در کمربند چین خورده-رانده شـده زاگرس واقع شـده است. گسل جبهه کوهستانی ۲ با شیب به سمت شمال و سازوکار اصلی راندگی کمربند چین خورده-رانده شـده زاگرس را به چندین منطقه تقسیم می کند(Berberian, 1995) (شکل ۲). منطقه گسلی فروافتادگی دزفول جدا می کنـد (Berberian, 1971). منطقه از منطقه فروافتادگی دزفول جدا می کنـد (Intinson & Takin, 1971) نازمین شناسی یک پیش آمدگی ۲ (دارد. این منطقه از دیدگاه زمین شناسی یک پیش آمدگی ۲ (Seconder) در اندان می آید. تاقدیس اناران در غرب تاقدیس سیاه کوه و جنوب غرب تاقدیس سمند قررار گرفته و تاقدیس های تیماب، چنگوله، در جنوب غرب این تاقدیس قرار گرفته اند. تعداد زیادی از تاقدیس های منطقه از

جمله تاقدیس اناران متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود هستند (شـکل های ۲و ۳). در قسمت های شرقی تر، این منطقه گسلی، تاقدیس چناره (شـکل ۲) را هم متاثر نموده اسـت (حاجی علی بیگی و همکاران، ۱۳۸۶).

## چينە شىناسى

نهشته های رسوبی و واحدهای سنگ شناسی تاقدیس اناران (شکل ۳) به ترتیب از جدید به قدیم (براساس مطیعی، ۱۳۷۴) (مسکل ۳) به ترتیب از جدید به قدیم (براساس مطیعی، ۱۳۷۴) داده می شود. جوان ترین واحد سنگ شناسی تاقدیس اناران (شکل ۳) سازند بختیاری (شامل کنگلومرا با سن پلیوسن بالایی) است که در جنوب این تاقدیس مشاهده شده است. سازند آغاجاری (شامل تناوبی از آهک، ماسه سنگ، سیلتستون با سن میوسن-پلیوسن) نیز در باختر و خاور یال جلویی (یال جنوب



شکل ۲– A: نقشه کمربند ساده چین خورده زاگرس و ایالت های زمین شناسی آن (برگرفته ازN.I.O.C, 1969)، موقعیت تاقدیس اناران و شکل های ۳ و ۴ در این نقشه مشخص شده است. B: نمایی بزرگ تر از تاقدیس اناران و تاقدیس های هم جوار متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود.

1. Zagros Folded-Thrust Belt 2. Mountain Front Fault

حسین حاجیعلیبیگی و همکاران



شکل۳– نقشه زمین شناسی بخشی از تاقدیس اناران. موقعیت این نقشه در شکل ۲ مشخص شده است. برش عرضی زمین شناسی 'AA که موقعیت آن در این نقشه درج شده، در شکل A–۶ نمایش داده شده است.

باختری) مشاهده شده است. رخنمون کوچکی از بخش لهبری در جنوب خاور جاده دهلران –مهران قابل مشاهده است (شکل ۳). سازند گچساران (شامل تناوبی از ژیپس، نمک و سیلتستون با سن میوسن) نسبتا گسترده ترین سازندی است که در منطقه مطالعاتی این تاقدیس وجود دارد. گسترش این سازند در یال جلویی نسبت به یال عقبی (یال شمال خاوری) بسیار کمتر است. سازند آسماری (شامل نهشته های آهکی و ماسه ای با سن الیگومیوسن) با گسترش متفاوت در هر دو یال رخنمون شده است. این سازند در یال جلویی به صورت بخش های کوچک و مجزا رخنمون شده ولی در یال عقبی به صورت نواری با ضخامت نسبتا متغیر رخنمون دارد. بخش کلهر (شامل نهشته های تبخیری قاعده سازند آسماری) در یال جلویی این

سازند پابده (شامل آهک های مارنی با سن انوسن-پالئوسن) در هر دو یال رخنمون شده است. سازند گورپی (شامل شیل های کربناته با سن کرتاسه بالایی) و بخش آهکی امام حسن در یال جلویی رخنمون شده اند. این سازندها، سازندهای گروه بنگستان مشتمل بر سازندهای سروک (شامل آهک های ضخیم لایه با سن کرتاسه بالایی) و ایلام (شامل آهک های نازک لایه و گاهی شیلی با سن کرتاسه بالایی) را در برگرفته اند. سازند سروک (از گروه بنگستان) قدیمی ترین سازندی است که در هسته این تاقدیس رخنمون دارد.

با توجه به مناطق اطراف و چاه های حفاری شده در تاقدیس های هم جوار، در زیرگروه بنگستان، سازند گرو (شامل شیل های آهکی با سن کرتاسه پائینی) قرار گرفته است. در زیر سازند گرو به ترتیب نهشته های پیش از تریاس و پیش از پرمین قرار گرفته اند.

### مدلهای هندسی

دو نــوع از مدل های هندســی که برای چیــن های مرتبط با گسلش ارائه شده عبارتند از: الف: چین انتشار گسلی ' (,Jamison) 1987; Chester & Chester, 1990; Suppe & Medwedeff, 1990; Thorbjornsen & Dunne, 1997; Erickson et al., 1990; Thorbjornsen & Dunne, 1997; Erickson et al., 2004; Wallace & Homza, 2004 (;Suppe, 1985; Jamison, 1987; Poblet & McClay, 1996) (Tamagawa et al., 1998; Suppe et al., 2004)

چین های انتشار گسلی (شکل b–۱) در بخش بالایی رمپ و در بالای نقطه راسی<sup>۳</sup> توسعه می یابند. در این نقطه جابه جایی صفر است و تغییر شکل نهایی به صورت یک ساختار چین خورده در فرادیواره گسل راندگی تشکیل می شود. شناسایی این نوع چین ها با وجود یال عقبی به موازات رمپ فرودیواره، یال جلویی پرشیب تا برگشته و ناودیس های گسل خورده امکان یذیر است. اغلب ناودیس های یادشده در فرودیواره هستند.

همچنین در این نوع چین ها سطح محوری ناودیس جلویی به نقطه راسی در رمپ فرودیواره محدود می شود. در این نوع چین خوردگی در صورتی که زاویه بین دو یال ناودیس جلویی فشرده تر شود (و به حدود °۶۰ تا °۷۰ برسد)، در این صورت چین به علت مسئله کمبود فضا در هسته ناودیس جلویی قفل می شود. در نتیجه ممکن است حالت های مختلفی رخ دهد. یکی از این حالتهای خاص، تشکیل چین های انتشار گسلی انتقال یافته است. بعد از تشکیل چین های انتشار گسلی در صورتی که راندگی از ساختار چین خورده عبور کند، چین انتشار گسلی انتقال یافته <sup>‡</sup> تشکیل می گردد (;Chester & Chester, 1990).

چین خم گسلی (شکل b-۱) معمولاً به وسیله دگرریختی فرادیواره که بر روی سطح پلکانی یک راندگی حرکت می کند ایجاد می شود(Jamison, 1987). این چین خوردگی با دو نوع مختلف (I و Mode Π) شاخته می شود. نوع I چین های خم گسلی واجد یک رمپ منفرد در سطح راندگی (معمولا با شیب ۳۰۰ یا کمتر) بین دو نقطه راندگی موازی با لایه (یا همان پله ها) است. در این نوع چین ضخامت و شیب لایه های یال جلویی با شیب رمپ فرودیواره برابر باقی می ماند. در نوع Π چین های خم گسلی، تاقدیس جلویی زاویه بین دو یال فشرده تری دارد و شیب آن نیز بیشتر است (Jamison, 1987). تعیین این دو نوع چین خم گسلی بر اساس نمودار ارائه شده توسط , 1987,1992

بر اساس عقیده Suppe, et al., 2004 در چین خوردگی خم گسلی با برش ساده وجود یک لایه ضعیف یا افق جدایش ضعیف که در قاعده رمپ گسلی قرار گرفته ممکن است بیش از آنکه به عنوان یک سطح گسلی محض عمل کند می تواند به عنوان یک منطقه برشی عمل کند. اصول این چین، شباهت زیادی با چین خوردگی خم گسلی محض دارد. طول لایه ها و ضخامت آنها تقریبا یکسان باقی می ماند. سطح گسل راندگی خلاف جهت تمایل چین زاویه دار قرار گرفته و چین بر روی سطح گسل لولا می شود (Suppe, 1983; Suppe et al., 2004).

#### بحث

تاقدیس اناران تاقدیس سینوسی شکل با تحدّب به سوی جنوب خاور است، که در حاشیه گسل جبهه کوهستانی حدفاصل منطقه لرستان و منطقه فروافتادگی دزفول قرار دارد (شکل های ۲ و ۴). دماغه تاقدیس در کرانه باختری رودخانه میمه در جهت S65°E در حدود ۵° پلانژ می شود (شکل ۴). انتهای محور تاقدیس سیاه کوه با یک فاصله ۵۰۰ متری در شمال خاور پلانژ محور تاقدیس اناران و در کرانه خاور رودخانه میمه قرار گرفته است (شکل ۳). در حالی که شیب طبقات یال شمال خاوری

<sup>4.</sup> Transported Fault-Propagation Fold

<sup>5.</sup> Simple-Shear Fault-Bend Folding

<sup>6.</sup> Weak Decollement Layer

<sup>1.</sup> Fault-propagation fold

<sup>2.</sup> Fault-bend fold

<sup>3.</sup> Tip Line

حسین حاجی علی بیگی و همکاران



شکل K–۴: نمایی از تاقدیس اناران، در محل دماغه جنوب خاوری تاقدیس، از جاده مهران به اندیمشک. دید به سوی شمال باختر. موقعیت عکس بر روی شکل K–B مشخص شده است.B: تحلیل استریوگرافی تاقدیس اناران.

های لرزه ای بازتابی شرکت ملی نفت ایران مراجعه شده است. تغییرات ضخامت واقعی طبقات هر دو یال در این برش عرضی

بهخوبی قابل مشاهده است. این برش عرضی به روش موازنه

خط با طول ثابت و در راستای عمود بر محور تاقدیس، به حالت

پیش از دگرریختی بر گردانده شـده است (شـکل B–۵). هنگام

ترسيم و موازنه، هندسه ساختارهاي تحت الارضي بخصوص

نحوه عملكرد منطقه گسلي بالارود مورد توجه بوده است. خط

سوزن در شمال خاور برش عرضی در ناودیس بلافصل ساختار

تاقدیس اناران قرار داده شده است (شکل ۵). محاسبات انجام

شده برای تعیین میزان کوتاه شدگی در این تاقدیس، مقدار کوتاه

پارامترهای هندسی تاقدیس اناران (بر اساس روش

Twiss & Moores, 1992) از روی ایکن برش عرضی (شکل

۵-A) محاسبه و در جدول ۱ درج شده است. بر اساس پارامتر

فشردگی ٔ واژه توصيفي انتخابي براي تاقديس باز ۳ خواهد بود.

مراجعه به برش عرضــی، واژه توصیفی برای هارمونی<sup>۴</sup> و تقارن<sup>۵</sup> تاقدیس را بــه ترتیب غیرهارمونیک<sup>۶</sup> و نامتقارن<sup>۷</sup> نشــان خواهد

داد. بر اساس این برش عرضی، پارامتر تقارن سطح محوری^

تاقدیس نوع پیچیده<sup>و</sup> را برای تاقدیس نشان می دهد. بر اساس یارامترهای نسبت ابعادی<sup>۱۰</sup> و کندی<sup>۱۱</sup> اندازه گیری شده برای این

تاقدیس، واژههای توصیفی انتخاب شده برای این تاقدیس به

شدگی را ۲۶/۷ نشان می دهد.

کمتر (بین  $^{9}$  تا  $^{70}$ ) و شیب طبقات یال جنوب باختری بیشتر (بین  $^{10}$  تا  $^{100}$ ) است، نحوه رخنمون طبقات هر دو یال در نقشه قابل بررسی است. به طوری که ضخامت رخنمون شده از طبقات در یال شال خاوری بیشتر از یال جنوب باختری است. تغییرات شیب طبقات یال ها در تصویر استریوگرافی تهیه شده برای تاقدیس نیز قابل مشاهده است (شکل B-). بر این اساس یال جنوب باختری این تاقدیس به مراتب پرشیب تر از یال شمال خاوری آن بوده و تاقدیس نامتقارن است. محور چین در جهت S65°E در حدود  $^{0}$  میل دارد. سطح محوری تاقدیس در جهت .

همچنین برای تفسیر و بررسی تحولات تکتونیکی صورت گرفته در تاقدیس اناران، یک برش عرضی از این تاقدیس ترسیم شده است (شکل A-۵). از این برش عرضی برای بررسی تغییرات هندسی ساختمان تاقدیس اناران و پیش بینی هندسه آن در بخش های عمیق تر این تاقدیس و مقایسه آن با انواع چینهای مرتبط با گسلش و تعیین سبک چین خوردگی تاقدیس استفاده شده است. این برش عرضی با طول ۲۰ کیلومتر و روند ع°۲40 تقریباً عمود بر امتداد عمومی طبقات و یا محور چین ترسیم شده است. در ترسیم این برش عرضی به اطلاعاتی از قبیل مشاهدات صحرایی و داده های برداشت شده از نقشه های زمین شناسی (NI.O.C,

- Open
   Harmony
- 5. Symmetry

- 7. Asymmetric
- 8. Axial Surface Geometry
- 9. Convolute
- 10. Aspect Ratio
- 11. Bluntness

<sup>1.</sup> Pine Line 2. Tightness

<sup>2.</sup> Tight

<sup>6.</sup> Disharmonic

تحليل هندسي چين خوردگي مرتبط با گسلش مدفون فعال تاقديس اناران، جنوب باختر ايران

شکستگیها در یال شمال باختری هم دیده می شوند ولی تعداد آنها خیلی کمتر از یال جنوب خاوری است. ویژگیهای هندسی این گسل ها (امتداد، طول و نوع آنها) در جدول ۲ درج شده است. در طی مطالعات صحرایی و یا از روی عکس های هوایی و نقشه، نوع این گسل ها به صورت گسل های نرمال (شکل A-V) و امتداد لغز (شکل های C-V و B-V) تعیین شده است. تهیه تصویر استریوگرافی و دیاگرام گل سرخی از جهت گیری روند این شکستگی ها حکایت دارد. ترتیب پهن<sup>۱</sup> و زاویه دار<sup>۲</sup> خواهد بود. محاسبات و اندازه گیری های انجام شده برای تعیین رده<sup>۳</sup> تاقدیس بر اساس طبقه بندی (Ramsay & Huber, 1987) رده این تاقدیس 1C تعیین شده است (جدول ۱). در این تاقدیس شکستگی ها به صورت گسل های متعددی وجود دارند (شکل ۶). این گسل ها از F<sub>1</sub> تا F<sub>32</sub> نامگذاری شده اند (جدول ۲). این گسل ها در هر دو یال دیده می شوند. یال جنوب خاوری به علت پیچش بیش از حد ساختار، دچار شکستگی های متعددی شده است. هر چند این





شکل ۵– برش عرضی (A) و موازنه شده (B) تهیه شده برای تاقدیس اناران، بر اساس داده های روسطحی و زیرسطحی (شامل اطلاعات چاه ها و برش های لرزه ای تفسیر شده). موقعیت برش عرضی در شکل های ۲ و ۴ نشان داده شده است.

٧9

1.Wide 2. Angular





شکل 9- نمونه ای از تصاویر برداشت شده در صحرا. موقعیت تصاویر در نقشه (شکل 4) مشخص شده است. A: نمایی از یال جنوب باختری تاقدیس اناران. در تصویر گسل های  $F_7$  (با امتداد  $3^\circ$ N70 و از نوع امتداد لغز) و  $F_2$  (با امتداد  $3^\circ$ N40 و از نوع نرمال) دیده می شود. B: نمای دور وC: نمای نزدیک از عملکرد نمونه ای از گسل های امتداد لغز در یال شمال خاوری تاقدیس اناران (گسل  $F_{27}$  با مای امتداد لغز). B: نمای نزدیک از گسل  $F_3$  (با امتداد  $3^\circ$ N70 و نوع امتداد لغز). B: نمای نزدیک از گسل  $F_3$  (با امتداد  $5^\circ$ N6 و نوع امتداد لغز).  $F_1$  نمای از عملکرد نمونه ای از گسل های نرمال در امتداد لغز).  $F_1$  نمایی از عملکرد نمونه ای از گسل های نرمال در اقدیس اناران (گسل  $F_6$  با امتداد $3^\circ$ N70.  $F_1$  نمایی از عملکرد نمونه ای از گسل نرمال در یال شمال خاوری تاقدیس اناران (گسل  $F_{32}$  با امتداد  $8^\circ$ N70°E (با امتداد  $F_2$  (با امتداد  $3^\circ$ N70 و از نوع امتدادلغز)



تحلیل هندسی چین خوردگی مرتبط با گسلش مدفون فعال تاقدیس اناران، جنوب باختر ایران

	مقطع		
AA'	پارامترهای هندسی		
۱۰۰	زاویه بین دو یال ( <sup>j</sup> ) (درجه)		
٨٠	زاویه چین خوردگی (φ) (درجه)		
غيراستوانهاى	استوانهای شکل		
نامتقارن	تقارن		
۴۷	(درجه)(η) زاویه تمایل		
شكلZ	شکل چین		
SW	تمايل		
باز	(T) فشردگی		
غيرهارمونيك	هارمونی		
پیچیدہ	هندسه سطح محورى		
۰/۱۲۵	P=A/M	G	
-+/٩	L <sub>og</sub> P	ابعاد	
پھن	واژه توصيفی	نسبت ا P)	
•/٨	(سانتی متر) r <sub>c</sub>		
۴/۷	(سانتی متر) <b>r</b> o	<b>–</b> 6	
•/1٧	$r_c/r_o = b$	b) Li	
زاویه دار	واژه توصيفي		
۴۷	(درجه) α		
١	(سانتی متر) Τ <sub>α</sub>		
•/۴	(سانتی متر) T <sub>o</sub>	Rai	
۰/٣	(سانتی متر) t <sub>α</sub>	بندی رمزی وهوبر msay & Huber	
•/۴	(سانتی متر) t <sub>o</sub>		
۲/۵	$T'_{\alpha} = T_{\alpha} / T_{o}$		
۰/۷۵	$t'_{\alpha} = t_{\alpha}/t_{o}$		
$t_{\alpha} < t_o$	$t_{\alpha}, t_{o}$	طبقه (1987) .	
$T_{\alpha} > S_{ec \alpha}$	$T'_{\alpha}$ , $S_{ec \alpha}$		
Ntα<	tα		
1C	رده چین		
١٧	شیب یال عقبی ( (ادرجه) (درجه)		
١٩	شیب رمپ گسلی (θ) (درجه)		
٨Y	برش (α <sub>e</sub> ) (درجه)		

جدول ۱– نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل هندسی تاقدیس اناران. برای توضیح بیشتر به متن مراجعه شود.

حسین حاجیعلیبیگی و همکاران

گسل	طول گسل(کیلومتر)	امتداد گسل	نوع گسل
F <sub>1</sub>	۲/۲	N40W	نرمال
F <sub>2</sub>	٢	N40W	نرمال
F <sub>3</sub>	۴/۸	N35W	نرمال
F <sub>4</sub>	۱۰/۸	N80W	نرمال
F <sub>5</sub>	۰/۸	N70E	نرمال
F <sub>6</sub>	۰/۸	N70E	نرمال
F <sub>7</sub>	١/٩	N70E	امتداد لغز
F <sub>8</sub>	۳/۱	N50E	امتداد لغز
F9	١/٨	N50E	نرمال
$F_{10}$	۵/۵	N75E	امتداد لغز
$F_{11}$	۵/۴	N75E	امتداد لغز
F <sub>12</sub>	١	N40W	نرمال
F <sub>13</sub>	١	N45W	نرمال
$F_{14}$	١	N40W	نرمال
F <sub>15</sub>	۰/۵	N75W	نرمال
F <sub>16</sub>	١/٠	N65E	نرمال
F <sub>17</sub>	4/4	N85E	نرمال
F <sub>18</sub>	۱/۳	N50E	نرمال
F <sub>19</sub>	۱/۴	N50E	نرمال
F <sub>20</sub>	۴	N15E	نرمال
F <sub>21</sub>	۲/۸	N15E	نرمال
F <sub>22</sub>	١	N5E	نرمال
F <sub>23</sub>	١/۵	N38E	نرمال
F <sub>24</sub>	۰/۵	N70W	نرمال
F <sub>25</sub>	١/۵	N70E	نرمال
F <sub>26</sub>	۲/۸	N70E	نرمال
F <sub>27</sub>	۲/۳	N70E	امتداد لغز
F <sub>28</sub>	۲/۱	N45E	امتداد لغز
F <sub>29</sub>	۲/۵	N70E	امتداد لغز
F <sub>30</sub>	١/۵	N85W	نرمال
F <sub>31</sub>	۵/۵	N70E	امتداد لغز
$F_{32}$	۵	N70E	نرمال

جدول ۲- داده های مربوط به گسل های برداشت شده در تاقدیس اناران.

تحلیل هندسی چین خوردگی مرتبط با گسلش مدفون فعال تاقدیس اناران، جنوب باختر ایران

احتمالا این امکان وجود دارد که بتوان برخی از این شکستگیها را به عنوان شکستگی های ریدل و آنتی ریدل نسبت به منطقه گسلی با مؤلفه چپ گرد بالارود تفکیک کرد (شکلهای -C و B-۷).

برش عرضی (شکل ۵) نشان می دهد که تاقدیس اناران با تمایل عمومی به سوی جنوب باختر بر روی تاقدیس تيماب (شــکل ۲ و ۵) و متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود رانده شده است. همچنین مطالعه این برش عرضی و مقایسه آن با مدل های هندسی ارائه شده برای چین های مرتبط با گسلش حکایت از آن دارد که تاقدیس اناران یک چین مرتبط با گسلش از نوع خم گسلی ٔ یا چین انتشار گسلی انتقال يافته"، متاثر از عملكرد منطقه گسلی بالارود می باشد. مقايسه این برش عرضی و پارامترهای هندسے اندازہ گیری شــدہ از آن (جــدول۱)، گزینه اول را مشــخص مــی نماید. چرا که در اين صورت بايستى تاقديس اناران هنوز مستقيما بر روى رمي مربوطه قرار گرفته باشيد. در حالي کيه برش عرضي چنین وضعیتی را نشان نمی دهد. بنابراین گزینه اول برای این تاقدیس انتخاب می شـود. با ترسـیم پارامترهای هندسی مربوطـه (°e=۱۰۰ و °٤=۱۹) در نمودار چیــن خوردگی خم گسلی (ارائے شدہ توسط Jamison, 1987) می توان نوع (Mode) دو (Π) را بــرای ایــن نــوع چین خوردگــی در نظر گرفـت (شـکل ۸). از طرفی مقایسـه وضعیت روسـطحی و زیرسطحی تاقدیس (شکل های ۲ و ۳) حکایت از یک پیچش در روند محور تاقدیس اولیه دارد. ضمن اینکه تفاوت فاحشی در نوع و تعداد شکستگی های یال های شمال خاوری و

جنوب باختری تاقدیس مشاهده می شود (شکل های ۶ و ۷). در صورتی که تاقدیس اناران متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود باشد، مقایسه آن با مدل ارائه شده توسط Suppe et al. 2004 ب\_رای چین ه\_ای خم گس\_لی نوع ∏ که دچار برش شــده اند، حکایت از آن دارد که وجه تشابه زیادی بين اين مدل و تاقديس اناران وجود دارد. وجود يک لايه ضعيف يا افق جدايش ضعيف \* که در قاعده رمپ گسلی قرار گرفته باشد، از ویژگی های منحصر به فرد چین خوردگی خم گسلی با برش ساده است. در صورتی که چین خوردگی خم گسلی محض تحت تاثیر عملکرد یک منطقه گسلی برشی قرار گیرد، در این صورت لایه ضعیف یا افق جدایش ضعیف ممکن است بیش از آنکه به عنوان یک سطح گسلی محض عمل کند میں تواند بے عنوان یے منطقہ برشے عمل کند (Suppe et al. 2004) و این نوع چین خوردگی ایجاد گردد. بر همین اساس در صورتی که تاقدیس اناران متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود باشد، و سازند گرو(؟) به عنوان افق جدايش ضعيف اين ساختمان عمل كند، مي توان تاقديس اناران را به عنوان چین خوردگی خم گسلی با برش ساده در نظر گرفت. در این صورت با استفاده از رابطه ارائه شده توسط Suppe et al. 2004 (معادلے I) برای این نےوع چین خوردگی مقدار برش (ea) اعمال شده بر ساختمان فرادیواره گسل راندگی بالارود یعنی تاقدیس اناران (ea=۸۷°) محاسبه شده است. این مقدار برش (ea=۸۷°) در تاقدیس اناران که ناشی از عملكرد برشي با مؤلفه چپ گرد منطقه گسلي راندگي بالارود است، با راستای نسبتاً خاوری-باختری این منطقه گسلی همخوانی



شکل ۷– نمودارهای گل سرخی تهیه شده برای نمایش شکستگی های تاقدیس اناران از امتداد (A) کل گسل ها و (B) گسل های ریدل و آنتی ریدل و (C) استریوگرام آنها. برای توضیح بیشتر به متن مراجعه شود.

<sup>1.</sup> Vergence

<sup>2.</sup> Fault-Bend Fold

<sup>3.</sup> Transported Fault-Propagation Fold

<sup>4.</sup> Weak Decollement layer

حسین حاجی علی بیگی و همکاران



شکل ۸- نمودار (Jamison (1987) برای تعیین نوع چین خم گسلی (Jamison ,1987) نماد مثلث موقعیت تاقدیس اناران را نشان می دهد.

 $\cot \alpha_{e} = \sin \delta_{b} / (2C) [[1/(\sin \delta_{b} \cot \theta + 1 - \cos \delta_{b})] 2 - [1/(\sin \delta_{b} \cot \theta + 1 - \cos \delta_{b}]]$ (I)

(در رابطه I: مقدار ثابت  $lpha_{
m e}=0$  ، شیب میلی= $\delta_{
m b}$  ، شیب یال عقبی= $\delta_{
m b}$  و برش $lpha_{
m e}$  است.)

خوبی دارد. ضمن اینکه این برش منجر به ایجاد شکستگی های متعددی در یال های تاقدیس شده که روند اغلب آنها همخوانی خوبی با شکستگی های R و R' و P دارند (شکل های C-۷ و V-B.

ب اعتقاد 2004 و جین های برش ساده خم گسلی حتی آنهایی که طی برش خیلی بزرگ ناشی از یک سطح جدایش خیلی کم ضخامت تشکیل شده اند، شباهت ظاهری زیادی با مدل های هندسی ارائه شده برای چین های خم گسلی کلاسیک دارند و تنها شواهد زمین شناسی ساختمانی روسطحی می تواند ویژگی خاص این نوع چین خوردگی را تعیین نماید (Mitra, 1988, 1992). چنین شواهدی برای تاقدیس اناران، شکستگی های متعددی است که تقریبا در هر دو وضعیتی قبلا بوسیله محققین دیگری نیز معرفی شده است. به عنوان مثال می توان به چین خوردگی حاصل از راندگی ( (Mitra, 1982, 1922) به چین خوردگی حاصل از راندگی (

# نتيجه گيرى

تاقدیس آناران با محور جنوب خاور و روند متغیر یک چین نامتقارن، غیراستوانه ای با همگرایی به سوی جنوب باختر است. این تاقدیس در رده IC طبقه بندی(Ramsay & Huber, 1987) قرار می گیرد. برای تعیین سبک یا هندسه ساختمان اناران، از نظر فشردگی واژه باز، با توجه به نسبت ابعادی محاسبه شده واژه پهن و برای توصیف خمیدگی نسبی چین واژه زاویه دار پیشنهاد می گردد.

مراجعه به برش عرضی تهیه شده از تاقدیس اناران دو گزینه احتمالی برای نامگذاری و تعیین نوع چین خوردگی مرتبط با گسلش در این تاقدیس را مشخص خواهد کرد. به این ترتیب که تاقدیس اناران ممکن است یک چین مرتبط با گسلش از نوع خم گسلی و یا یک چین از نوع انتشار گسلی انتقال یافته متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود باشد. مقایسه این تاقدیس با مدلهای قبلی ارائه شده برای چین های مرتبط با گسلش و تجزیه و تحلیل پارامترهای این نوع چین های برای تاقدیس

1. Pine Mountain

-Mitra, s., 1990. Fault-propagation folds: Geometry, kinematics evolution, and hydrocation traps. Bulletin of the American Association of Petroleum Geologists, 74, 921-945.

-Mitra, S. 1992. Balanced structural interpretation in fold and thrust belts. In S. Mitra and G. W. Fisher (eds), Structural Geology of Fold and Thrust Belts, 33-77.

-N.I.O.C., 1969. Geological map of Iran. South-west Iran, Scale 1:1 000 000, National Iranian Oil Company. Exploration and Production, Tehran.

Pattinson, R. and Takin, M. 1971. Geological significance of the Dezful Embayment- boundaries. Iranian Oil Operation Companies (unpublished).

-Poblet and McClay, 1996. Geometry and kinematics of single layer detachment folds, American Association of Petroleum Geologists Bulletin, 80, 1085-1109.

-Ramsay, J. G. and Huber, M. I., 1987. The Techniques of Modern Structural Geology, Vol.1: Strain Analysis. Academic Press, London, 307pp.

-Suppe, J., 1983. Geometry and kinematics of faultbend folding. American Journal of Science, 283, 684-721.

-Suppe, J., 1985. Principles of Structural Geology. Prentice Hall, Englewood cliff, New Jersey, 537pp.

-Suppe, J., Connors, Ch. D. and Zhang, Y. 2004. Shear fault-bend folding. In McClay, K. R. ed., Thrust tectonics and hydrocarbon systems. American Association of Petroleum Geologists Bulletin memoîr, 82, 303-323.

-Suppe, J. and Medwedeff, D. A., 1990. Geometry and kinematics of fault-propagation folding. Eclogae Geologicae Helveticae, 83, 409-454.

-Suppe, J., Chou, G. T. And Hook, S. C., 1992. Rates of folding and faulting determined from growth strata. In: McClay, K. R. (ed.), Thrust Tectonics, Chapman and Hall, London 105-122,.

-Talbot, C. J. and Alavi, M., 1996. The past of a future syntaxis across the Zagros, In: Alsop, G. I., Blundell, D. J. & Davison, I. (eds.) 1996. Salt Tectonics, Geological Society Special Publication No.100, 89-109.

-Tamagawa, T., Matsuoka, T. and Tamura, Y. 1998. Geometrical shape of fault-bend folding with simple shear deformation in the thrust sheet (in Japanese) Geoinformatics (Joho Chishitsu, Osaka) 9, 3-11.

-Thorbjornsen, K. L. and Dunne, W. M., 1997. Origin of a thrust-related fold: Geometric vs. kinematics tests. Journal of Structural Geology, 19, 303-319. اناران نش∟ان می دهد که گزینه اول احتمالاً درست تر بوده و این تاقدیس یک نمونه از چین های خم گسلی نوع ∏ است که دچار برش متاثر از عملکرد منطقه گسلی بالارود نیز شده است.

مذابع -حاجی علی بیگی، ح.، علوی، ا.، افتخار نژاد، ج.، مختاری، م. و آدابی، م.ح. ۱۳۸۶. استفاده از شکستگی ها در تفسیر ساختاری یک تاقدیس، مطالعه موردی: تاقدیس چناره، جنوب باختر ایران. فصلنامه علمی-پژوهشی علوم زمین. در حال چاپ. -مطیعی، ه.، ۱۳۷۴. چینه شناسی زاگرس. طرح تدوین کتاب زمین شناسی ایران. انتشارات سازمان زمین شناسی ایران.

صفحه.

-Alavi, M., 2004. Regional stratigraphy of the Zagros fold-thrust belt of Iran and its proforeland evolution. 304, 1-20.

-Berberian, M.,1995. Master blind thrust faults hidden under the Zagros folds:active basement tectonics and surface morphotectonics, Tectonophysics,V.241, P.193-224.

-Chester, J. S. and Chester, F. M., 1990. Fault-propagation folds above thrust with constant dip. Journal of Structural Geology, 12, 903-910.

-Dahlstrom, C. D. A., 1969. Balanced cross sections. Canadian Journal of Earth Sciences, 6, 743-757.

-Erickson, S. G., Strayer, L. M. and Suppe, J., 2001. Initiation and reactivation of faults during movement over a thrust-fault ramp: numerical mechanical models. Journal of Structural Geology, 23, 11-23.-

-Homza, T. K. and Wallace, W. K., 1995. Geometric and kinematics models for detachment folds with fixed and variable detachment depths. Journal of Structural -Geology, 17, 575-588.-

James, G. S. and Wynd, J. G., 1965. Stratigraphic nomenclature of Iranian Oil -----Consortium Agreement Area. American Association of Petroleum Geologists Bulletin, Vol.49, 2182-2245.

-Jamison, W. R., 1987. Geometric analysis of fold development in overthrust terrains. Journal of Structural Geology, 9, 207-219.

-Jamison, W. R., 1992. Stress controls on fold thrust stule, In: McClaly, K. R. (ed.), Thrust Tectonics, London, Chapman & Hall, 155-164.

Laubscher, H. P., 1977. Fold development in the Jura. Tectonophysics, 37, 337-362.

حسین حاجی علی بیگی و همکاران

-Twiss, R. J. and Moores, E. M., 1992. Structural Geology. W. H. Freedman & Co., New York, 532pp.

-Wallace, W. K. and Homza, T. X., 2004. Detachment folds versus fault-propagation folds and their truncation by

thrust faults. In: McClay, K. R. (ed.), Thrust tectonics and hydrocarbon systems. American Association of Petroleum Geologists Bulletin, memoir, 82, 324-355.