

## Students' Standpoint about Qualitative Assessment of Performance of Faculty Members

Zohre Sanei<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> Department of Educational Sciences, Hasheminejad Paradise, University of Farhangian, Mashhad, Iran

**Received:** 17 Oct 2017

**Accepted:** 17 Jan 2018

**Keywords:**

Evaluation  
Scientific Quality  
Teaching Quality  
Student  
Lecturer

© 2018 Baqiatallah  
University of Medical  
Sciences

**Abstract**

**Introduction:** In every educational system, educators are one of the effective components in the learning process. Therefore survey the quality of their performance should be considered by educational planner to improve the universities. The goal of the present study is Students' standpoint about qualitative assessment of performance of faculty members to inform them of their performance.

**Methods:** The total statistical population for the study consisted of 1159 students at Shahid Hasheminejad's female campus of Farhangian University in the 2016-2017 academic year. The sampling method was random stratified based on the field of study of 288 participants. The data was gathered using a questionnaire, which consisted of questions on personal attributes, assessment of performance of faculty members and the method of questionnaire completion. The validity of the contents of the questionnaire was confirmed by seeking opinion of the experts and its reliability was assessed using the Cronbach's alpha (0.87) test. The needed data were collected by a questionnaire after confirming its validity and reliability. To analyze the data, statistical indices such as mean, standard deviation and Pearson correlation coefficient using Spss version 24 was used.

**Results:** Personality of faculty members with an average 68.71% and standard deviation of 0.97 is the most important and teaching method, and evaluation with an average 47.28% and standard deviation of 1.05 is the less important dimensions from students' standpoint. No Significant correlation was observed between students' standpoints and their GPA ( $p = 0.716$  &  $r = 0.03$ ).

**Conclusions:** According to the results, lecturers need mechanisms such as retraining and continuous instructions to improve the quality of teaching.

## دیدگاه دانشجویان در خصوص ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید

زهره صانعی<sup>۱\*</sup>

<sup>۱</sup> گروه علوم تربیتی، پردیس شهید هاشمی نژاد، دانشگاه فرهنگیان، مشهد، ایران

### چکیده

**مقدمه:** هدف پژوهش حاضر مدل پردازی رابطه انگیزش درونی دانش‌آموزان با ویژگی‌های جمعیت‌شناسی معلم با میانجیگری سبک‌های یادگیری، سبک‌های تفکر بود.

**روش کار:** جامعه آماری تحقیق شامل کلیه دانشجویان پردیس دخترانه شهید هاشمی نژاد دانشگاه فرهنگیان (به تعداد ۱۱۵۹ نفر) در سال تحصیلی ۱۳۹۵-۱۳۹۶ بود. با استفاده از روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای ۲۸۸ نفر به عنوان نمونه تحقیق انتخاب شدند. جهت جمع‌آوری اطلاعات از پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید و چگونگی تکمیل آن استفاده شد. روایی محتوایی پرسشنامه به روش نظر خواهی از صاحب‌نظران و پایایی آن با استفاده از آلفای کرونباخ (۰/۸۷) تأیید شد. تحلیل داده‌ها با بهره‌گیری از شاخص‌های میانگین، انحراف استاندارد و ضریب همبستگی پیرسون و با کمک نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۴ انجام گردید.

**یافته‌ها:** بعد شخصیت و منش اساتید با میانگین حدود ۶۸/۷۱٪ و انحراف معیار ۰/۹۷ مهم‌ترین و بعد شیوه تدریس و ارزشیابی با میانگین ۴۷/۲۸٪ و انحراف معیار ۱/۰۵ کم‌اهمیت‌ترین ابعاد از دیدگاه دانشجویان بودند. همبستگی معناداری بین معدل و میزان اهمیت سؤالات پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان مشاهده نشد (۰/۷۱۶).  
( $r = ۰/۰۳$ ,  $P =$

**نتیجه‌گیری:** با توجه به اهمیت بعد شخصیت و منش اساتید از دیدگاه دانشجویان، راهکارهایی چون بازآموزی و آموزش مداوم در حین اشتغال عضو هیات علمی جهت ارتقاء کیفیت آموزش توصیه می‌شود.

تاریخ دریافت: ۱۳۹۶/۰۷/۲۵

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۶/۱۰/۲۷

### واژگان کلیدی:

ارزشیابی  
کیفیت علمی  
کیفیت تدریس  
دانشجو  
استاد

تمامی حقوق نشر برای  
دانشگاه علوم پزشکی بقیه الله  
(عج) محفوظ است.

### مقدمه

دانشگاه‌ها در ترمین منابع انسانی کارا مسئولیت اصلی را به عهده دارند. همچنین آموزش عالی سهم قابل توجهی از بودجه هر کشور را به خود اختصاص می‌دهد. با توجه به این مساله جهت بهبود کارایی دانشگاه‌ها ارزیابی کیفیت آن‌ها ضروری به نظر می‌رسد [۱]. از آن‌جا که اعضاء هیات علمی یکی از اجزاء اصلی و مهم‌ترین سرمایه انسانی دانشگاه‌ها به شمار می‌آیند و عملکرد آن‌ها بر عملکرد نظام آموزشی اثری تعیین‌کننده دارد، آگاهی از کیفیت عملکرد اساتید برای بهبود و توسعه فعالیت‌های حرفه‌ای آنان مهم تلقی می‌شود. اطلاع از کیفیت عملکرد آموزش‌دهندگان با ارزشیابی میسر می‌گردد [۲]. ارزشیابی به شیوه‌های گوناگون انجام می‌گیرد؛ ارزشیابی توسط دانشجویان، ارزشیابی توسط همکاران، خودارزیابی و غیره. یکی از رایج‌ترین این روش‌ها در دانشگاه‌ها، ارزشیابی توسط دانشجویان است که در پایان هر نیمسال تحصیلی با استفاده از فرم‌های مشخصی انجام می‌گیرد [۳، ۴]. اساساً ارزشیابی عملکرد معلمان و استادان پیچیده‌ترین نوع ارزشیابی است. علت پیچیدگی آن، روش ارزشیابی کم‌اعتبار و دقت کم ابزار اندازه‌گیری و سنجش مورد استفاده در این نوع ارزشیابی است [۴]. بعضی معتقدند اگر بخواهیم ارزشیابی دقیق و قابل اعتمادی از اساتید به دست آوریم و به قضاوت درست‌تری دست یابیم، ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان به تنهایی کافی نیست، بلکه طراحی ابزارهای دیگر نظیر ارزشیابی توسط هم‌تایان و همکاران، مدیر گروه، معاون گروه، رئیس

دانشگاه‌ها در ترمین منابع انسانی کارا مسئولیت اصلی را به عهده دارند. همچنین آموزش عالی سهم قابل توجهی از بودجه هر کشور را به خود اختصاص می‌دهد. با توجه به این مساله جهت بهبود کارایی دانشگاه‌ها ارزیابی کیفیت آن‌ها ضروری به نظر می‌رسد [۱]. از آن‌جا که اعضاء هیات علمی یکی از اجزاء اصلی و مهم‌ترین سرمایه انسانی دانشگاه‌ها به شمار می‌آیند و عملکرد آن‌ها بر عملکرد نظام آموزشی اثری تعیین‌کننده دارد، آگاهی از کیفیت عملکرد اساتید برای بهبود و توسعه فعالیت‌های حرفه‌ای آنان مهم تلقی می‌شود. اطلاع از کیفیت عملکرد آموزش‌دهندگان با ارزشیابی میسر می‌گردد [۲]. ارزشیابی به شیوه‌های گوناگون انجام می‌گیرد؛ ارزشیابی توسط دانشجویان، ارزشیابی توسط همکاران، خودارزیابی و غیره. یکی از رایج‌ترین این روش‌ها در دانشگاه‌ها، ارزشیابی توسط دانشجویان است که در پایان هر نیمسال تحصیلی با استفاده از فرم‌های مشخصی انجام می‌گیرد [۳، ۴]. اساساً ارزشیابی عملکرد معلمان و استادان پیچیده‌ترین نوع ارزشیابی است. علت پیچیدگی آن، روش ارزشیابی کم‌اعتبار و دقت کم ابزار اندازه‌گیری و سنجش مورد استفاده در این نوع ارزشیابی است [۴]. بعضی معتقدند اگر بخواهیم ارزشیابی دقیق و قابل اعتمادی از اساتید به دست آوریم و به قضاوت درست‌تری دست یابیم، ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان به تنهایی کافی نیست، بلکه طراحی ابزارهای دیگر نظیر ارزشیابی توسط هم‌تایان و همکاران، مدیر گروه، معاون گروه، رئیس

در سال تحصیلی ۱۳۹۵-۱۳۹۶ بوده است. از بین آن‌ها با استفاده از فرمول کوکران و با استفاده از روش نمونه گیری تصادفی طبقه‌ای بر حسب نوع رشته (علوم تربیتی ۱۶۱ نفر، تربیت بدنی ۳۵ نفر، علوم پایه ۲۶ نفر، زبان فارسی ۱۷ نفر، زبان انگلیسی ۱۵ نفر، الهیات ۱۷ نفر و علوم اجتماعی ۹ نفر) جمعاً ۲۸۸ نفر انتخاب شدند. جهت جمع آوری اطلاعات از پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید و چگونگی تکمیل آن استفاده شد. سؤالات پرسشنامه شامل ۳ بخش بود. بخش اول ویژگی‌های فردی و تحصیلی شامل رشته تحصیلی و معدل دانشجو و بخش دوم شامل ۱۸ سؤال پرسشنامه استاندارد ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید بود که توسط دفتر نظارت و ارزشیابی دانشگاه فرهنگیان تهیه شده و دانشجویان در پایان هر ترم (بر حسب دروسی که در آن ترم اخذ می‌کنند) در صفحه شخصی خود به صورت آنلاین تکمیل می‌کنند. این سؤالات در مقیاس طیف پنج گزینه‌ای به صورت خیلی کم (۱ امتیاز)، کم (۲ امتیاز)، متوسط (۳ امتیاز)، زیاد (۴ امتیاز) و خیلی زیاد (۵ امتیاز) در اختیار دانشجویان قرار گرفت و از دانشجویان خواسته شد دیدگاه خود را درباره میزان تأثیر هر یک از سؤالات پاسخ نامه در ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید (حداکثر ۵ امتیاز و حداقل ۱ امتیاز) درج نمایند. سؤالات این بخش در چهار بعد دسته بندی شدند. بعد شخصیت و منش (شامل پرسش‌های رعایت شئون فرهنگی و اجتماعی، احترام و پایبندی به ارزش‌های اسلامی و ملی، علاقه و اشتیاق به تدریس و اهمیت دادن به کیفیت آموزش، بیان خوب و توانایی تفهیم و ارائه مطالب و محتوای درس)، بعد تخصص (شامل پرسش‌های توانمندی و رغبت به پاسخگویی به سؤالات و ابهامات دانشجویان، تسلط و اشراف بر موضوع و محتوای درس، روزآمدی محتوای درس، برخورداری از مقبولیت علمی در دانشگاه، امکان ارتباط حضوری و غیر حضوری دانشجو با استاد خارج از ساعات کلاس)، بعد شیوه تدریس و ارزشیابی (شامل پرسش‌های رعایت پیوستگی و انسجام مطالب و محتوای درس، ارائه سرفصل درس به دانشجویان و رعایت آن در طول ترم تحصیلی، استفاده از روش‌های نوین آموزشی و به کارگیری فناوری و وسایل کمک آموزشی متناسب در راستای یاددهی - یادگیری، انجام ارزشیابی مستمر و فعالیت‌های آموزشی مبتنی بر اهداف درس در طول نیمسال تحصیلی) و بعد مدیریت کلاس (شامل پرسش‌های نظم و انضباط کاری و مدیریت بهینه کلاس، توانایی اداره و رهبری کلاس درس، مشارکت دادن دانشجویان در مباحث درسی و توجه به حضور دانشجویان در کلاس) بودند.

بخش سوم پرسشنامه شامل ۴ سؤال در مورد چگونگی تکمیل پرسشنامه ارزشیابی عملکرد اساتید توسط دانشجویان بود که در مقیاس لیکرت برای هر سؤال به طور مجزا طراحی شد. پرسش اول در مورد نگرش دانشجویان نسبت به زمان پاسخگویی به پرسشنامه بود. از دانشجویان خواسته شد بهترین زمان جهت تکمیل پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید را در پرسشنامه مشخص کنند. زمان‌های پیشنهادی در پرسشنامه، پایان کلاس‌های ترم، قبل از شروع آزمون پایان ترم درس مربوطه، قبل و بعد از اعلام نمره درس بود. پرسش دوم در مورد فردی بود که پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید را تکمیل می‌کند. گزینه‌های پیشنهادی در پرسشنامه شامل همیشه توسط خودم، معمولاً توسط خودم، معمولاً توسط دیگران و همیشه توسط دیگران بود. پرسش سوم در مورد دقت پاسخگویی به پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید توسط

مورد بررسی قرار گرفته است. در پژوهش ترک زاده و همکاران (۲۰۱۴) که به بررسی عوامل مؤثر بر ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان کارشناسی دانشگاه شیراز پرداخته عواملی در حوزه‌های تخصص استاد، شخصیت استاد، رابطه استاد و دانشجو، ارزیابی استاد از دانشجویان در طول ترم و مدیریت کلاس توسط استاد در فرایند ارزشیابی دانشجویان از اساتید مهم شمرده شده‌اند [۲]. بعضی پژوهشگران حوزه روش تدریس در ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان را نیز مهم دانسته‌اند [۱۵، ۱۶].

در حوزه تخصص، تحقیقات نشان می‌دهد که تسلط علمی استاد بر موضوع درس [۱۱، ۱۵، ۱۷، ۱۸]، صرف وقت توسط استاد جهت حل مشکلات و سؤالات علمی دانشجویان [۱۴-۱۶، ۱۸] از دیدگاه دانشجویان اهمیت زیادی دارند. در حوزه شخصیت و منش، تلاش در جهت تفهیم مطالب درسی و قدرت بیان [۱۱، ۱۵، ۱۷، ۱۸]، برخورد محترمانه استاد با دانشجو [۱]، رعایت موازین اخلاقی توسط استاد و مهارت برقراری ارتباط [۱۸] و در حوزه روش تدریس، استفاده از روش تدریس مناسب، نحوه سازمان دهی و تنظیم درس [۱۵، ۱۶]، ارتباط امتحان با مواد درسی ارائه شده و پوشش دادن سؤالات امتحانی بر اساس سرفصل و ارائه جزوه درسی توسط استاد [۱۴]، مهم گزارش شده‌اند. در مورد تأثیر زمان ارزشیابی دانشجویان معتقدند اگر قبل از آزمون پایان ترم ارزشیابی از اساتید انجام گیرد کیفیت آن را بهبود می‌بخشد [۱۹]. نحوه تدریس و چگونگی استفاده از رسانه‌های آموزشی نیز در یادگیری و عملکرد دانشجویان و در نتیجه آزمون نهایی آنان مؤثر است [۲۰]. یکی دیگر از عوامل مؤثر در نتایج ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان نحوه پاسخگویی به سؤالات پرسشنامه است. بعضی تحقیقات نشان می‌دهد اکثر دانشجویان در پاسخ دادن به سؤالات پرسشنامه صداقت دارند [۱۰، ۱۳]. نتایج تحقیقی که در کشور چین انجام شده حاکی از آن است که حدود ۷/۵٪ دانشجویان اظهار داشته‌اند فرد دیگری به جای آن‌ها پرسشنامه ارزشیابی عملکرد اساتید را به صورت آنلاین تکمیل می‌کند. همچنین در مورد زمان ارزشیابی از اساتید نتایج نشان می‌دهد که عده‌ای از دانشجویان حوصله کافی برای خواندن آیت‌ها را ندارند، بنابراین تصادفی آن‌ها را انتخاب کرده و در انتخاب گزینه‌ها نیز دقت نمی‌کنند [۲۱]. با توجه به تحقیقات انجام شده در گذشته می‌توان نتیجه گیری کرد که ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان، شناخت انتظارات دانشجویان و شناسایی عوامل مؤثر بر این ارزشیابی، نتایج ارزشیابی از اساتید را به واقعیت نزدیک تر کرده و زمینه بهبود کیفیت نظام آموزشی دانشگاه را فراهم می‌کند. با توجه به اینکه مطالعات پیشین در این خصوص کمتر در زمینه تکمیل آنلاین پرسشنامه‌های ارزشیابی اساتید بوده و نیز درباره چگونگی تکمیل آن‌ها مطالعات چندانی در ایران صورت نگرفته، لذا در این مطالعه تلاش شده است اطلاعاتی راجع به دیدگاه دانشجویان در خصوص ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید گرد آوری گردیده و در اختیار برنامه ریزان و مدیران دانشگاهی قرار گیرد تا زمینه مناسب برای کسب اطلاع از نتایج واقعی فراهم گردد.

## روش کار

این تحقیق از نوع توصیفی بوده و به روش پیمایشی انجام شده است. جامعه آماری تحقیق شامل کلیه دانشجویان پردیس شهید هاشمی نژاد دانشگاه فرهنگیان مشهد به تعداد ۱۱۵۹ نفر در ۷ رشته (علوم تربیتی ۶۵۳ نفر، تربیت بدنی ۱۴۲ نفر، علوم پایه ۱۰۵ نفر، زبان فارسی ۶۹ نفر، زبان انگلیسی ۶۱ نفر، الهیات ۷۰ نفر و علوم اجتماعی ۳۶ نفر)

باقی خواهد ماند و به صورت گروهی تحلیل خواهد شد. داده‌های جمع آوری شده به وسیله نرم افزار SPSS V 24 (IBM) و با استفاده از روش‌های آمار توصیفی (میانگین، انحراف استاندارد) و آمار استنباطی یعنی ضریب همبستگی پیرسون تجزیه و تحلیل شدند.

### یافته‌ها

در مجموع ۲۸۸ نفر دختر در هفت رشته تحصیلی (علوم تربیتی ۱۶۱ نفر (۵۵/۹٪)، تربیت بدنی ۳۵ نفر (۱۲/۱٪)، علوم پایه ۲۶ نفر (۹٪)، زبان فارسی ۱۷ نفر (۵/۹٪)، زبان انگلیسی ۱۵ نفر (۵/۲٪)، الهیات ۱۷ نفر (۵/۹٪) و علوم اجتماعی ۹ نفر (۳/۱٪) در مقطع کارشناسی در این مطالعه شرکت کردند.

دانشجویان بود. گزینه‌های پیشنهادی در پرسشنامه شامل با دقت بسیار زیاد (۵ امتیاز)، با دقت (۴ امتیاز)، تا حدودی با دقت (۳ امتیاز)، با خواندن اجمالی گزینه‌ها (۲ امتیاز) و کاملاً تصادفی و بدون مطالعه گزینه‌ها (۱ امتیاز) بود. پرسش چهارم در مورد نگرش دانشجویان در مورد تأثیر آسان بودن آزمون پایان‌ترم بر ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید بود. گزینه‌های پیشنهادی شامل کاملاً (۵ امتیاز)، در حد خیلی زیاد (۴ امتیاز)، در حد زیاد (۳ امتیاز)، در حد متوسط (۲ امتیاز) و بدون تأثیر (۱ امتیاز) بود. روایی محتوایی پرسشنامه به روش نظر خواهی از صاحب نظران و پایایی آن با استفاده از آلفای کرونباخ (۰/۸۷) تأیید شد. تکمیل پرسشنامه به صورت داوطلبانه انجام شد. در ابتدای پرسشنامه به دانشجویان اطمینان داده شد که اطلاعات آن‌ها محرمانه

جدول ۱: میزان تأثیر و میانگین هر یک از ابعاد سؤالات پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان (بر حسب درصد)

سؤالات	درصد کم و خیلی کم	میانگین هر بعد برای درصد خیلی کم و کم	درصد زیاد و خیلی زیاد	میانگین هر بعد برای درصد خیلی زیاد و زیاد	میانگین انحراف معیار برای هر بعد
<b>شخصیت و منش</b>		۷/۵۲		۶۸/۷۱	۰/۹۷
احترام و پابندی به ارزشهای اسلامی و ملی	۳/۵۶		۷۶/۵۱		
رعایت شئون فرهنگی و اجتماعی (آراستگی ظاهر، خوش خلقی، صداقت، احترام متقابل، انتقاد پذیری، و...)	۱/۷۸		۷/۵۱		
رعایت شئون حرفه‌ای و شغلی (مهارت شغلی، خلاقیت، مسئولیت پذیری، پشتکار، وجدان کاری، رعایت عدالت، و...)	۹/۹۷		۶۴/۰۶		
علاقه و اشتیاق به تدریس و اهمیت دادن به کیفیت آموزش	۱۱/۷		۶۱/۷۵		
بیان خوب و توانایی تفهیم ارائه مطالب و محتوای درس (شیوایی کلام، استفاده مطلوب از مثال‌های مفهومی و کاربردی)	۱۰/۶		۶۵/۷۲		
<b>تخصص</b>		۱۲/۴۰		۶۱/۳۲	۱/۰۶
توانمندی و رغبت در پاسخگویی به سؤالات و ابهامات دانشجویان	۱۱/۱۶		۶۹/۳۱		
تسلط و اشراف به موضوع و محتوای درس	۹/۹۳		۶۵/۹۶		
روز آمدی و اشراف به موضوع و محتوای درس	۱۱/۱۹		۶۵/۷۰		
برخورداری از مقبولیت علمی در دانشگاه	۱۳/۹۲		۶۱/۴۳		
امکان ارتباط حضوری و غیر حضوری دانشجو بان با استاد خارج از ساعات کلاس	۱۵/۸۳		۴۴/۲۴		
<b>شیوه تدریس و ارزشیابی</b>		۱۷/۷۴		۴۷/۲۸	۱/۰۵
رعایت پیوستگی و انسجام مطالب و محتوای درس	۸/۳۷		۵۸/۵۵		
ارائه سرفصل درس به دانشجویان و رعایت آن در طول ترم تحصیلی	۱۵/۹۵		۵۳/۹۰		
استفاده از روش‌های نوین آموزشی و بکارگیری فناوری و وسایل کمک آموزشی متناسب در راستای یاددهی- یادگیری	۱۵/۹		۴۷/۷۰		
انجام ارزشیابی مستمر فعالیت‌های آموزشی مبتنی بر اهداف درس در طول نیمسال تحصیلی	۳۰/۷۴		۲۸/۹۸		
<b>مدیریت کلاس</b>		۹/۳۱		۶۱/۰۴	۰/۹۵
نظم و انضباط کاری و مدیریت بهینه کلاس (حضور به موقع استاد، رعایت زمان کلاس، استفاده مفید از وقت کلاس و...)	۵/۳۱		۶۹/۸۶		
توانایی اداره و رهبری کلاس درس	۵/۳۷		۶۸/۱		
مشارکت دادن دانشجویان در مباحث درسی	۹/۲۲		۵۹/۲۲		
حساسیت و توجه نسبت به حضور دانشجویان در کلاس درس	۱۷/۳۱		۴۷		

با توجه به داده‌های موجود در جدول ۱، نتایج حاصل از دسته بندی پرسش‌ها در چهار بعد شخصیت و منش، تخصص، شیوه تدریس و ارزشیابی و مدیریت کلاس و محاسبه میانگین مقیاس‌های خیلی زیاد و زیاد برای هر یک از ابعاد نشان داد که بعد شخصیت و منش با میانگین حدود ۶۸/۷۱٪ و انحراف معیار ۰/۹۷ از دیدگاه دانشجویان بیشترین اهمیت را دارا بود. در درجه دوم اهمیت بعد تخصص با

میانگین ۶۱/۳۲٪ و انحراف معیار ۱/۰۶ و پس از آن مدیریت کلاس با میانگین ۶۱/۰۴٪ و انحراف معیار ۰/۹۵ با اختلاف کم در درجه سوم اهمیت قرار گرفتند. شیوه تدریس و ارزشیابی با میانگین ۴۷/۲۸٪ و انحراف معیار ۱/۰۵ کم اهمیت‌ترین بعد از دیدگاه دانشجویان بودند. میانگین مقیاس‌های کم و خیلی کم در هر یک از چهار بعد مذکور حاکی از آن بود که در بعد روش تدریس و ارزشیابی

کردند. با توجه به نتایج حاصل در جدول ۲، ارتباط بین معدل تحصیلی و میزان اهمیت سؤالات در ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان معنادار نبود ( $P = ۰/۷۱۶$ ) و ( $r = ۰/۰۳$ ). این بدان معناست که دانشجویان با معدل تحصیلی متفاوت نظرات یکسانی در مورد میزان اهمیت سؤالات پرسشنامه داشته اند.

نتایج حاصل از ارزیابی نگرش دانشجویان در مورد چگونگی تکمیل پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید (پرسش اول در بخش سوم تحقیق) در جدول ۳ گزارش شده است. با توجه به نتایج حاصل، از دیدگاه ۴۵/۵۶٪ دانشجویان بهترین زمان برای تکمیل پرسشنامه پایان کلاس‌های ترم می‌باشد. گرچه درصد قابل توجهی از دانشجویان (۳۵/۴۸٪) زمان مناسب برای پاسخگویی به پرسشنامه را بعد از اعلام نمره درس دانسته‌اند.

در پاسخ به پرسش دوم (در مورد فردی که پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید را تکمیل می‌کند) نتایج ارائه شده در جدول ۴ حاصل شد. با توجه به این نتایج حدود نیمی (۵۳/۲٪) از دانشجویان پرسشنامه را همیشه خود تکمیل می‌کنند و حدود یک سوم (۳۳/۶٪) از دانشجویان معمولاً پرسش نامه را خود تکمیل می‌کنند و ممکن است گاهی توسط دیگران تکمیل شود و در نهایت حدود ۱۳٪ پرسشنامه‌های آن‌ها معمولاً و یا همیشه توسط دیگران تکمیل می‌شود.

میانگین کسانی که آن را خیلی کم اهمیت و یا کم اهمیت تلقی کردند با ۱۷/۷۴٪ از بقیه ابعاد بیشتر بوده است. همچنین ابعاد تخصص با میانگین ۱۲/۴٪، مدیریت با میانگین ۹/۳۱٪ و شخصیت و منش با میانگین ۷/۵۲٪ به ترتیب در رده‌های بعدی قرار داشتند. با ادغام مقیاس‌های خیلی زیاد و زیاد، پرسش رعایت شئون فرهنگی و اجتماعی (آراستگی ظاهر، خوش خلقی، صداقت، احترام متقابل و انتقادپذیری) با حاصل ۷۶/۵٪ در رتبه اول، پرسش احترام و پایبندی به ارزش‌های اسلامی و ملی با حاصل حدود ۷۵٪ در رتبه دوم، نظم و انضباط کاری و مدیریت بهینه کلاس (حضور به موقع استاد، رعایت زمان کلاس و استفاده مفید از وقت) با حاصل ۶۹/۸۶٪ در رتبه سوم، توانمندی و رغبت در پاسخگویی به سؤالات و ابهامات دانشجویان با حاصل ۶۹٪ در رتبه چهارم و توانایی اداره و رهبری کلاس درس با حاصل ۶۸٪ در رتبه پنجم تاثیرگذاری بر کیفیت عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان بودند. همچنین با ادغام مقیاس‌های کم و خیلی کم، کم اهمیت‌ترین پرسش در ارزشیابی عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان انجام ارزشیابی مستمر فعالیت‌های آموزشی مبتنی بر اهداف درس در طول نیمسال تحصیلی" بود. حدود ۳۱٪ از دانشجویان درجه اهمیت آن را کم و خیلی کم و فقط حدود ۱۲٪ درجه اهمیت آن را خیلی زیاد و زیاد دانستند. از مجموع ۲۸۸ نفری که در مطالعه حاضر شرکت کردند ۲۴۸ نفر معدل خود را اظهار

جدول ۲: میزان همبستگی بین معدل و میزان اهمیت سؤالات پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید

متغیر	معدل	همبستگی (r)	معناداری (P)
میانگین امتیازات سؤالات پرسشنامه		۰/۰۳	۰/۷۱۶

جدول ۳: نگرش دانشجویان نسبت به زمان مناسب برای پاسخگویی به پرسشنامه

پرسش	پایان کلاس‌های ترم	قبل از شروع آزمون پایان ترم	قبل از اعلام نمره درس	بعد از اعلام نمره درس	انحراف معیار
بهترین زمان جهت تکمیل پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید	۴۵/۵۶٪	۱۱/۲۹٪	۷/۶۶٪	۳۵/۴۸٪	۱/۳۶٪

جدول ۴: پاسخ دانشجویان به سؤال "فردی که پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید را تکمیل می‌کند"

پرسش	همیشه توسط خودم	معمولاً توسط خودم	معمولاً توسط دیگران (مسنول کافی نت، دوستان و...)	همیشه توسط دیگران (مسنول کافی نت، دوستان و...)	انحراف معیار
فرم پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید توسط چه کسی تکمیل می‌شود؟	۵۳/۲٪	۳۳/۶٪	۸/۸٪	۴/۴٪	۰/۸۷٪

جدول ۵: میزان دقت پاسخگویی به پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید توسط دانشجویان

پرسش	با دقت بسیار زیاد	با دقت تا حدودی با دقت	با خواندن اجمالی گزینه‌ها	کاملاً تصادفی و بدون مطالعه گزینه‌ها	انحراف معیار
کیفیت عملکرد اساتید با چه دقتی توسط شما تکمیل می‌شود؟	۱۵/۶٪	۴۱/۲٪	۲۰/۴٪	۸/۸٪	۱/۲۲٪

جدول ۶: نگرش دانشجویان در مورد تأثیر آسان بودن آزمون پایان ترم بر ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید

پرسش	کاملاً زیاد	در حد خیلی زیاد	در حد زیاد	در حد متوسط	بدون تأثیر	انحراف معیار
آیا آسان بودن آزمون پایان ترم بر ارزشیابی شما از کیفیت عملکرد اساتید تأثیر دارد؟	۷/۲۲٪	۵/۶۲٪	۱۸/۰۷٪	۴۴/۵۷٪	۲۴/۴۹٪	۱/۱۱٪



و روانشناسی و علوم انسانی، نتایج مشابهی ارائه کرده و تخصص را به عنوان دومین عامل مهم در ارزشیابی اساتید دانسته است که با تحقیق حاضر همخوانی دارد. اما در بخش دیگری از تحقیق این پژوهشگران که ارزشیابی اساتید از دیدگاه کلیه دانشجویان (رشته‌های علوم انسانی، علوم تربیتی و روانشناسی، حقوق و علوم سیاسی، علوم اجتماعی، علوم پایه، دامپزشکی، کشاورزی، مهندسی و هنر) بررسی شده، تخصص و شخصیت استاد به ترتیب به عنوان اولین و دومین عامل اثرگذار بر ارزشیابی دانشجویان از اساتید گزارش شده است [۲]، که با نتایج تحقیق حاضر همخوانی ندارد. این پژوهشگران اظهار می‌دارند که رشته‌های غیر علوم پایه به گونه‌ای است که پراکنده گویی و عدم ارائه مفاهیم منسجم توسط اساتید نگرانی چندانی درباره از دست دادن چیزی در دانشجویان ایجاد نمی‌کند. از نظر دانشجویان این گونه رشته‌ها تخصص استاد به عنوان موثرترین عامل در ارزشیابی اساتید به شمار نمی‌آید. همچنین می‌توان تفاوت نتایج ارزشیابی دانشجویان رشته‌های مختلف را به انتظارات متفاوت آن‌ها از اساتید و انگیزه‌های متفاوت تحصیلی آن‌ها مرتبط دانست [۲]. از آن جا که رشته تحصیلی اکثر دانشجویان در تحقیق حاضر غیر علوم پایه است، دلیل تفاوت در نتایج را شاید بتوان به رشته تحصیلی مرتبط دانست. بعد مدیریت کلاس در تحقیق حاضر در دسته سوم و ما قبل آخر اهمیت از دیدگاه دانشجویان قرار داشت. نتایج تحقیقات ترک زاده و همکاران (۲۰۱۴) نشان می‌دهد بعد مدیریت کلاس درس در درجه آخر اهمیت از دیدگاه دانشجویان قرار دارد، و تا حدودی با نتایج این تحقیق همخوانی دارد [۲]. اما در تحقیق علی اصغرپور و همکاران (۲۰۱۰) قدرت کنترل کلاس و ترغیب دانشجویان از موثرترین خصوصیات شخصیتی استاد در ارزشیابی ذکر شده است. همچنین اصغری و همکاران (۲۰۱۰) در پژوهش خود که در رابطه با مقایسه خود ارزیابی اساتید با ارزیابی دانشجویان از اساتید دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان انجام شده بود، برگزاری کلاس‌ها به طور منظم و حضور به موقع استاد در کلاس را از دغدغه‌های دانشجویان عنوان کردند [۲۳، ۲۴]، که با تحقیق حاضر همخوانی ندارد. شاید دلیل آن را بتوان به شرایط متفاوت کلاس‌های درس نسبت داد. ترک زاده و همکاران (۲۰۱۴) معتقد است معمولاً اساتید متناسب با شرایط کلاس نوع خاصی از سبک مدیریتی را بکار می‌گیرند به طوری که فراگیران به دلیل ویژگی‌های شخصیتی خود و تصوراتشان از استاد و کلاس درس به آن واکنش نشان می‌دهند، لذا دانشجویان به شیوه‌های مختلفی از آن تأثیر می‌پذیرند و این تأثیر در واکنش آن‌ها نسبت به استاد درس نمایان می‌شود [۲]. نتایج تحقیق حاضر نشان داد که بعد شیوه تدریس در درجه آخر و چهارم اهمیت قرار دارد. تحقیق قربانی و همکاران (۲۰۰۸) در خصوص دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی سمنان درباره ویژگی‌های یک استاد خوب دانشگاهی نیز نشان می‌دهد از بین چهار حیطه تشکیل دهنده ویژگی‌های یک استاد خوب (شخصیت، فردی، دانش پژوهش، روش تدریس و توانایی در ارتباط)، روش تدریس در درجه آخر و چهارم اهمیت قرار داشت که با نتایج تحقیق حاضر همخوانی دارد [۱۵].

در تحقیق حاضر پرسش‌های رعایت شئون فرهنگی و اجتماعی (آراستگی ظاهر، خوش خلقی، صداقت، احترام متقابل و انتقادپذیری)، احترام و پایبندی به ارزش‌های اسلامی و ملی، نظم و انضباط کاری و مدیریت بهینه کلاس (حضور به موقع استاد، رعایت زمان کلاس،

نتایج حاصل از پرسش سوم (در مورد دقت پاسخگویی به پرسشنامه کیفیت عملکرد اساتید توسط دانشجویان) بعد از حذف کسانی که در پرسش سوم گزینه "همیشه توسط دیگران پرسشنامه تکمیل می‌گردد" را انتخاب کرده بودند گزارش شده است (جدول ۵). با توجه به نتایج، بیش از نیمی از دانشجویان اظهار داشته‌اند که با دقت بسیار زیاد و با دقت و حدود ۲۹٪ با خواندن اجمالی گزینه‌ها و یا تصادفی پرسشنامه را تکمیل می‌کنند.

نتایج حاصل از پاسخ دهی به پرسش چهارم (نگرش دانشجویان در مورد تأثیر آسان بودن آزمون پایان‌ترم بر ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید) در جدول ۶ گزارش شده است. با توجه به داده‌ها، حدود یک چهارم (۲۴/۴۹٪) دانشجویان آسان بودن آزمون پایان‌ترم را در ارزشیابی از کیفیت عملکرد اساتید بی تأثیر دانستند و حدود سه چهارم (۷۴/۵٪) با درجات تأثیر متفاوت، آسان بودن آزمون پایان‌ترم را در ارزشیابی خود از کیفیت عملکرد اساتید دخالت دادند.

## بحث

اعضای هیات علمی از مهمترین سرمایه‌های انسانی دانشگاه‌ها به شمار می‌آیند و عملکرد آن‌ها بر عملکرد نظام آموزشی تأثیر می‌گذارد. با توجه به این امر ارزیابی کیفیت عملکرد اساتید توسط دانشجویان منبعی ارزشمند برای بهبود کیفیت آموزشی به حساب می‌آید. بر اساس یافته‌های تحقیق حاضر، شخصیت و منش مهمترین بعد در ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان بود. به طور کلی شخصیت، منش و رفتار استاد بر افزایش شور و شوق و انگیزه دانشجویان برای یادگیری و در نهایت ارتقاء کیفیت یادگیری بسیار مؤثر است [۲]. در تحقیقات پیشین نیز نتایج مشابهی گزارش شده است. به عنوان مثال نتایج پژوهش وهابی و همکاران (۲۰۱۵) که در زمینه دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی کردستان نسبت به عوامل مؤثر بر نمرات ارزشیابی اساتید انجام شده بود نشان داد که رعایت موازین اخلاقی از دیدگاه دانشجویان دارای اهمیت بسیاری است [۱۸]. همچنین در تحقیق Sun (۲۰۱۳) که در دانشگاه "علوم و تکنولوژی چنگ چون" کشور چین در مورد بررسی ارزشیابی آنلاین اساتید توسط دانشجویان صورت گرفته، احترام به دانشجو به عنوان یکی از مهم‌ترین عوامل در ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان عنوان شده است [۲۱]. گرچه در برخی تحقیقات نیز نتایج متفاوتی ارائه شده است. به عنوان مثال تحقیق عابدینی و همکاران (۲۰۱۰) که دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان را در مورد معیارهای یک استاد خوب مورد بررسی قرار داده است نشان می‌دهد خوش اخلاقی در رتبه دوم اهمیت قرار دارد [۲۲]. همچنین در تحقیق علی اصغرپور و همکاران (۲۰۱۰) معنویت و اخلاق و وضعیت ظاهر از دیدگاه دانشجویان به عنوان خصوصیات مؤثر بر ارزشیابی دانشجو از استاد تلقی نشده‌اند [۲۳]. دلیل تفاوت نتایج حاصل از این پژوهش‌ها با تحقیق حاضر را شاید بتوان در نوع رشته تحصیلی دانشجویان جستجو کرد. چرا که نتایج تحقیق ترک زاده و همکاران (۲۰۱۴) نشان می‌دهد بین دیدگاه دانشجویان دانشکده‌های علوم تربیتی و روانشناسی و علوم انسانی با سایر دانشکده‌ها تفاوت وجود داشته است. نتایج تحقیق حاضر بعد تخصص را به عنوان دومین بعد مهم در ارزشیابی اساتید معرفی کرده است. ترک زاده و همکاران (۲۰۱۴) در تحقیق خود در مورد دانشجویان دانشکده‌های علوم تربیتی

اساتید را معمولاً و یا همیشه توسط دیگران تکمیل می‌کنند. تحقیق Sun (۲۰۱۳) نیز نشان می‌دهد حدود ۷٪ دانشجویان اظهار داشته‌اند که شخص دیگری پرسشنامه ارزشیابی اساتید را به جای آن‌ها تکمیل می‌کند، که با نتایج تحقیق حاضر تا حدودی همخوانی دارد [۲۱]. نتایج تحقیق حاضر در مورد دقت در تکمیل پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید به صورت آنلاین نشان می‌دهد حدود ۲۹٪ دانشجویان کاملاً تصادفی و یا با خواندن اجمالی گزینه‌های پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید را تکمیل می‌کنند. در تحقیق Sun (۲۰۱۳) نیز عده‌ای از دانشجویان حوصله کافی برای تکمیل پرسشنامه را قبل از انتخاب واحد ندارند [۲۱]. همچنین، تحقیق Opengart & Mau (۲۰۱۲) که در مورد مقایسه تکمیل پرسشنامه ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان به صورت حضوری و آنلاین در کشور آمریکا انجام گرفته است نشان می‌دهد عملکرد دانشجویان در مورد تکمیل پرسشنامه مذکور به صورت حضوری و آنلاین متفاوت است [۲۸]. این امر می‌تواند ناشی از عدم دقت کافی در تکمیل پرسشنامه توسط دانشجویان باشد. این نتایج با داده‌های حاصل از تحقیق حاضر تا حدودی همخوانی دارد. در مورد تأثیر آسان بودن آزمون پایان‌ترم بر ارزشیابی دانشجویان از کیفیت عملکرد اساتید در تحقیق حاضر اکثر دانشجویان آسان بودن ارزشیابی پایان‌ترم را در ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید مؤثر می‌دانند. در پژوهش هنردار و امینی (۲۰۰۸) که در دانشگاه علوم پزشکی جهرم در مورد ارزشیابی اساتید از دیدگاه اساتید و دانشجویان صورت گرفته، بین سختگیری اساتید در امتحان و ارزشیابی دانشجویان از کیفیت عملکرد اساتید رابطه معنی‌داری مشاهده شده است [۲۹]. همچنین قربانی و همکاران (۲۰۰۸) معتقد است سخت‌گیری زیاد اساتید ممکن است موجبات دوری از اساتید و در نتیجه بی‌علاقگی به درس مورد تدریس وی را از دیدگاه دانشجویان فراهم کند. این امر می‌تواند بر ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید تأثیر بگذارد [۱۷]. نتایج این تحقیقات با تحقیق حاضر همخوانی دارند.

### نتیجه‌گیری

یافته‌های تحقیق حاضر نشان می‌دهد بعد شخصیت و منش اساتید مهمترین و بعد شیوه تدریس و ارزشیابی کم‌اهمیت‌ترین ابعاد از دیدگاه دانشجویان بودند. مهم‌ترین عوامل در ارزشیابی عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان رعایت شئون فرهنگی و اجتماعی، مدیریت بهینه کلاسی، حضور به موقع اساتید و استفاده از وقت و توانایی رهبری کلاس درس شناخته شدند. در مورد چگونگی تکمیل پرسشنامه حدود نیمی از دانشجویان پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید را همیشه خود و حدود یک سوم آنان با خواندن اجمالی گزینه‌ها و یا تصادفی آن‌ها را تکمیل کرده‌اند. اکثر دانشجویان نیز آسان بودن آزمون پایان‌ترم را در ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید دخالت داده‌اند. با توجه به یافته‌های تحقیق توصیه می‌گردد نتایج این گونه پژوهش‌ها در اختیار مراکز آموزشی و اساتید قرار گیرد تا اهمیت ابعاد مورد بحث در جذب و بکارگیری اعضاء هیات علمی و همچنین مکانیسم‌هایی چون بازآموزی و آموزش مداوم در حین اشتغال برای اعضاء هیات علمی در نظر گرفته شود تا کیفیت آموزش را ارتقا بخشد. همچنین از آن‌جا که پاسخگویی دقیق دانشجویان به پرسشنامه ارزشیابی از اساتید به کارآمدی نتایج آن باری می‌رساند برگزاری کلاس‌های توجیهی برای دانشجویان در

استفاده مفید از وقت)، توانمندی و رغبت در پاسخگویی به سؤالات و ابهامات دانشجویان و توانایی اداره و رهبری کلاس درس بیشترین تأثیر را در کیفیت عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان داشتند. در پژوهش مظلومی و همکاران (۲۰۰۸) نیز که در مورد ویژگی‌های یک استاد توانمند از دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی یزد انجام گرفته بود، توانایی برقراری ارتباط با دانشجویان و از نظر شخصیتی نیز خلایق و آراسته بودن ظاهر به عنوان مهم‌ترین ویژگی‌های اساتید ذکر شده‌اند (۲۵). همچنین یافته‌های رنجبر و همکاران (۲۰۰۷) در دانشگاه علوم پزشکی مازندران حاکی از آن است ارتباط استاد و دانشجو در ارزشیابی اساتید مهم تلقی شده‌اند [۱۳]. در تحقیق علی اصغرپور و همکاران (۲۰۱۰) که در دانشکده پرستاری و مامایی دانشگاه علوم پزشکی تهران در مورد بررسی دیدگاه اعضاء هیات علمی و دانشجویان انجام گرفته است؛ نظم و ترتیب، انتقادپذیری، برقراری ارتباط، قدرت کنترل کلاس، توجه و قدرت پاسخگویی به سؤالات دانشجو به عنوان مهم‌ترین خصوصیات شخصیتی و فعالیت‌های آموزشی استاد در ارزشیابی دانشجویان از اساتید ذکر شده است [۲۳]. نتایج این تحقیقات با نتایج پژوهش حاضر همخوانی دارد. همچنین نتایج تحقیق قربانی و همکاران (۲۰۰۸) نیز نشان می‌دهد که شخصیت فردی مهم‌ترین حیطه تشکیل دهنده ویژگی‌های یک استاد خوب دانشگاهی از دیدگاه دانشجویان دختر است [۱۵]. با توجه به اینکه جامعه آماری در تحقیق حاضر دانشجویان دختر می‌باشند یافته‌های این تحقیق نیز با یافته‌های تحقیق حاضر همخوانی دارد.

در پژوهش حاضر در همبستگی بین اهمیت سؤالات پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد اساتید و معدل تحصیلی دانشجویان رابطه معناداری مشاهده نشده است. تحقیق Charkazi & et al (۲۰۱۳) که به بررسی عوامل تأثیرگذار بر عملکرد اساتید از دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی گلستان پرداخته نیز همبستگی بین عوامل مؤثر در ارزشیابی اساتید و معدل تحصیلی دانشجویان معنادار گزارش نشده است [۱۰]. همچنین برخی تحقیقات دیگر از جمله عابدینی و همکاران (۲۰۱۰)، افشاری و همکاران (۲۰۱۰) و مطلق و همکاران (۲۰۰۲) نیز بین عملکرد تحصیلی دانشجویان با نمره ارزشیابی اساتید توسط آنان ارتباط معناداری مشاهده نکرده‌اند که با یافته‌های تحقیق حاضر همخوانی دارد [۲۶، ۲۵، ۲۲]. اما یافته‌های طوابیه (۲۰۱۷) در اردن در مورد ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان نشان می‌دهد که دانشجویانی که انتظار نمره بالا در درس داشته‌اند ارزشیابی اساتید را بالاتر ارزیابی کرده‌اند [۲۷]. دلیل عدم همخوانی با تحقیق حاضر را شاید بتوان در اختلاف ملیت جستجو کرد. ترک زاده و همکاران (۲۰۱۴) به نقل از معروفی اظهار می‌دارد که نژاد و ملیت از جمله عوامل مهمی هستند که بر ارزشیابی از اساتید تأثیر گذار هستند [۲]. نتایج تحقیق حاضر در مورد زمان تکمیل کردن پرسشنامه توسط دانشجویان، بهترین زمان برای این کار را پایان کلاس‌های ترم می‌دانند. Al Ajmi & Ali (۲۰۱۳) در تحقیقی درباره دیدگاه اساتید نسبت به تأثیر عوامل غیر آموزشی در ارزشیابی دانشجویان از اساتید در کشور عمان اظهار می‌دارند که انجام ارزشیابی قبل از آزمون پایان‌ترم کیفیت ارزشیابی را بهبود می‌بخشد [۱۹]. نتایج این تحقیق تا حدودی با نتایج تحقیق حاضر همخوانی دارد. نتایج تحقیق حاضر در مورد تکمیل پرسشنامه توسط فرد، نشان می‌دهد حدود ۱۳٪ پرسشنامه‌های کیفیت عملکرد



### نآبیدیه اخلاقی

مطالعه حاضر با رعایت ملاحظات اخلاقی از جمله فاقد نام بودن پرسشنامه و تحلیل داده‌ها به صورت گروهی انجام گرفت. همچنین مجوز لازم در خصوص اجازه انجام تحقیق با شماره ۵۱۱۰۲/۲۳۹/۲۰۰ اخذ گردید.

### تعارض منافع

انجام این تحقیق و امتیازات علمی و پژوهشی حاصل از آن با منافع مادی و معنوی هیچ کس و هیچ گروهی و نهادی در تعارض نیست و تمام عواقب و مسئولیت بعدی آن را اینجانب نویسنده مسئول به عهده می‌گیرم.

### منابع مالی

منبع مالی این پژوهش اعم از هزینه پرسنلی و اجرایی، تماماً توسط خود محقق (نویسنده مسئول) تهیه و مصرف شده است

مورد اهمیت دقت در تکمیل پرسشنامه ضروری به نظر می‌رسد. علاوه بر این‌ها بهتر است برای افزایش دقت نتایج حاصل از پرسشنامه‌های ارزیابی اساتید که توسط دانشجویان تکمیل می‌گردد، سایر منابع از قبیل ارزیابی توسط مدیر گروه، مسئولین دانشکده و خود ارزیابی نیز به عنوان ابزارهای ارزشیابی اساتید در نظر گرفته شود. از آنجا که که جامعه آماری پژوهش انجام شده محدود به پردیس دخترانه شهید هاشمی نژاد بود پیشنهاد می‌گردد پژوهش‌های بیشتری برای مقایسه دیدگاه‌های دانشجویان دختر و پسر در دانشگاه انجام گیرد. همچنین پژوهشی مستقل دیدگاه اساتید در ارتباط با پرسشنامه ارزشیابی کیفیت عملکرد آنان توسط دانشجویان را بررسی کند و نتایج آن با نتایج تحقیق حاضر مقایسه شود.

### سپاسگزاری

ضمن تشکر از مسئولین پردیس شهید هاشمی نژاد دانشگاه فرهنگیان بر خود لازم می‌دانم از دانشجویان شرکت کننده در این مطالعه قدردانی کنم.

### References

1. Rostamzadeh Z, Zareh Z, Homan K. The viewpoint of paramedical students' of Urmia University of Medical Sciences about the influential factors on teachers' evaluation. *Future Med Educ J*. 2013;3(3):41-6.
2. Torkzadeh J, Marzoghi R, Mohamadi M, Mohtaram M. [Influencing Factors on Students' Evaluation of Faculties at Shiraz University]. *Educ Meas Eval Stud*. 2014;4(7):139-64.
3. Shakunia A, Amin M, Taherzadeh M. [A comparison of teachers' evaluation scores by students and alumni of Jundishapur University of Medical Sciences in 2011]. *J Med Educ Dev*. 2013;8(3):2-12.
4. Stone JE. Inflated grades, inflated enrollment, and inflated budgets: An analysis and call for review at the state level. *Educ Pol Anal Arch*. 1995;3(11):1-33.
5. Bastani P, Amin M, Tahernejad A, Rouhollahi N. [The Tehran University of Medical Sciences Faculty Members' Viewpoints about the Teachers' Evaluation System: A Qualitative Study]. *J Torbat Heydariyeh Univ Med Sci*. 2014;2(1):7-16.
6. Seif A. [Educational measurement, assessment and evaluation]. 6th ed. Tehran: Doran; 2007.
7. Dargahi H, Movahedkor E, Shaham G. [A Survey of faculty members and lecturers approach about teaching evaluation procedure by EDC questionnaire in School of Allied Health Sciences, Tehran University of Medical Sciences]. *Payavard*. 2009;3(1-2):75-84.
8. Shakurnia A, Torabpour M, Elhampour H. [Correlation between student evaluation of teaching and students' grades]. *Iranian J Med Educ*. 2006;6(1):51-8.
9. Rahimi M, Zaroj Hosseini R, Darabian M, Taherian A, Khosravi A. [Teacher Evaluation by Students: A Comprehensive Approach]. *Strides Dev Med Educ*. 2012;9(1):34-45.
10. Charkazi A, Badeleh M, Hosseini S, Rouhi G, Sanagoo A, Jafari S. [The Viewpoint of Students about The Influential Factors of Teacher's Performance in Theoretical Courses in Golestan University of Medical Sciences' Students]. *J Res Dev Nurs Midwifery*. 2013;9(2):56-64.
11. Aghamolayi T, Abedini S. [Comparison of Self and Students' Evaluation of Faculty Members in School of Health of Hormozgan University of Medical Sciences]. *Iran J Med Educ*. 2008;7(2):191-9.
12. Aghaali M, Safaeipour R. [An Assessment of Some Effective Factors on Faculty members Evaluation Score by Medical Students in Qom]. *J Med Educ Dev*. 2016;8(20):1-8.
13. Ranjbar M, Vahidshahi K, Mahmoudi M. [Viewpoints of the attendings and medical students about the Students' evaluation of the attendings, Mazandaran]. *J Mazandaran Univ Med Sci*. 2007;16(56):126-35.
14. Mahmoudi Sahebi M, Nasri S, Gholinia Gholzom H. [Identifying Criteria for Evaluating Teaching Performance of Faculty Members with Emphasizing on Engineering Teaching]. *J Technol Educ*. 2013;7(4):315-24.
15. Ghorbani R, Haji-Aghajani S, Heidarifar M, Andade F, Shams-Abadi M. [Viewpoints of nursing and para-medical students about the features of a good university lecturer]. *Koomesh*. 2009;10(2):77-84.
16. Peyman H, Zarian A, Sadeghifard J, Alizadeh M, Yaghubi M, Yamani N, et al. [Characteristics of a Capable University Teacher from the Students' Point of View]. *Iranian J Med Educ*. 2011;10(5).
17. Aghamolaei T, Javadpour S, Abedini S. [Attitude of Bandar-Abbas medical university faculty members about their assessment by the scholars]. *Bimonthly J Hormozgan Univ Med Sci*. 2010;14(3):234-40.
18. Vahabi A, Rahmani S, Rostami S, Vahabi B, Hosseini M, Roshani D. [Factors affecting teacher evaluation scores: the students' viewpoints of Kurdistan University of Medical Sciences]. *Iranian J Med Educ*. 2015;15:111-21.
19. Ali H, Ajmi A. Exploring Non-Instructional Factors in Student Evaluations. *Hi Educ Stud*. 2013;3(5). DOI: 10.5539/hes.v3n5p81
20. Amini N, Zamani B, Abedini Y. [Comparison of Educational Media Applied by Professors of Medical Science, Technical Engineering, and Human Science Colleges in Teaching-learning Process from Students' Viewpoint]. *Train Learn Res*. 2014;2(4):55-70.
21. Sun D. An Analysis of Questionnaire Survey on Online Evaluation of Teaching by University Undergraduates. *Hi Educ Stud*. 2013;3(6). DOI: 10.5539/hes.v3n6p58
22. Abedini S, Kamalzadeh H, Aghamolaei T. [Perspectives of medical students regarding criteria for a good university professor, Bandar Abbas, Iran]. *Bimonthly J Hormozgan Univ Med Sci*. 2010;14(3):241-5.
23. Aliasgharpour M, Monjamed Z, Bahrani N. [Factors affecting students' evaluation of teachers: Comparing viewpoints of teachers and students]. *Iranian J Med Educ*. 2010;10(2):186-95.
24. Asghari N, Hosseini Teshnizi S, Abedini S, Razmara A, Naderi N. [Comparative evaluation of teaching by scholar and teacher self-assessment]. *Bimonthly J Hormozgan Univ Med Sci*. 2010;14(3):246-53.
25. Afshar M, Hasanzadeh Taheri M, Ryasi H, Naseri M. [Evaluation of faculty members by students with different

- educational development]. *J Birjand Univ Med Sci*. 2010;17(2):118-26.
26. Motlagh M, Shakournia A, Elhampour H. [Correlation between students GPA and evaluation score of teacher]. *Iranian J Med Educ*. 2002;2(0):40-1.
27. Thawabieh AM. Students Evaluation of Faculty. *Int Educ Stud*. 2017;10(2):35. DOI: [10.5539/ies.v10n2p35](https://doi.org/10.5539/ies.v10n2p35)
28. Mau RR, Opengart RA. Comparing Ratings: In-class (paper) vs. Out of Class (online) Student Evaluations. *Hi Educ Stud*. 2012;2(3). DOI: [10.5539/hes.v2n3p55](https://doi.org/10.5539/hes.v2n3p55)
29. Amini M, Honardar M. [The view of faculties and medical students about evaluation of faculty teaching experiences]. *Koomesh*. 2008;9(3):171-8.