

بررسی ویژگی های روانسنجی مقیاس فاجعه آمیزی درد در بیماران ایرانی مبتلا به درد مزمن

نرجس رحمتی^{*۱}، محمد علی اصغری مقدم^۱، محمدرضا شعیری^۱، محسن پاک نژاد^۲، زهرا رحمتی^۳، مریم قسامی^۴، نادر معروفی^۵، حسین نایب آقایی^۶

- (۱) گروه روانشناسی بالینی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران
 (۲) پژوهشکده مطالعات توسعه (ح)، جهاد دانشگاهی، دانشگاه تهران، تهران، ایران
 (۳) گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم تحقیقات، تهران، ایران
 (۴) گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه اصفهان، اصفهان، ایران
 (۵) گروه فیزیوتراپی، دانشکده توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران
 (۶) گروه جراحی مغز و اعصاب، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران

تاریخ پذیرش: ۹۴/۱۲/۱۲

تاریخ دریافت: ۹۴/۴/۱۵

چکیده

مقدمه: فاجعه آمیزی درد به عنوان یکی از متغیرهای مهم روان شناختی مؤثر در فرآیند تبدیل درد حاد به درد مزمن ناتوان کننده مطرح شده است. پژوهش حاضر با هدف واری و ویژگی های روانسنجی (پایایی و روایی) نسخه فارسی مقیاس فاجعه آمیز کردن درد (PCS) در بیماران ایرانی مبتلا به درد مزمن انجام گرفت.

مواد و روش ها: مطالعه توصیفی- مقطعی حاضر، روی ۱۹۵ بیمار مبتلا به درد مزمن و به روش نمونه گیری در دسترس انجام شد. شرکت کنندگان، پرسشنامه های فرم فارسی مقیاس فاجعه آمیز کردن درد، شدت درد، اختلال در عملکرد، ناتوانی جسمی، فاجعه آمیزی، افسردگی، اضطراب، عواطف مثبت و منفی و خودکار آمدی درد را تکمیل کردند. تجزیه و تحلیل داده ها به روش همبستگی پیرسون و تحلیل عامل تاییدی و اکتشافی انجام شد.

یافته های پژوهش: بررسی ساختار عاملی مقیاس PCS با استفاده از روش های تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی، نشان داد مقیاس PCS در قالب دو عامل بزرگ نمایی و نشخوار ذهنی/نا امید قابل مفهوم سازی است. محاسبه ضریب همسانی درونی ($\alpha = 0/80$) و پایایی به روش بازآزمایی با فاصله ۱۴ تا ۷ روز ($r = 0/71$ ، $p < 0/001$) نشان داد که مقیاس PCS و دو خرد مقیاس آن (بزرگ نمایی و نشخوار ذهنی/نا امید) از پایایی مطلوبی برخوردار هستند. محاسبه همبستگی پیرسون بین نمره های این پرسشنامه با مقیاس های شدت درد، اختلال در عملکرد، ناتوانی جسمی، فاجعه آمیزی، افسردگی، اضطراب، عواطف منفی، خودکار آمدی درد و عواطف مثبت از اعتبار همگرا و اعتبار واگرای مقیاس PCS و ۲ خرده مقیاس آن حمایت کرد ($p < 0/001$).

بحث و نتیجه گیری: در مجموع، نتایج مطالعه حاضر شواهدی برای صحت اعتبار و پایایی قابل قبول پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد در جمعیت ایرانی مبتلا به درد مزمن فراهم آورده است.

واژه های کلیدی: فاجعه آمیزی درد، ساخت عاملی، پایایی و اعتبار، درد مزمن

* نویسنده مسئول: گروه روانشناسی بالینی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران

Email: n_rahmati23@yahoo.com

مقدمه

درد حاد از نشانه‌های آسیب به بافت است و چون باعث می‌شود که فرد از محرک‌های ناخوشایند اجتناب کند و با ایجاد وقفه در فعالیت‌های خود در حفظ ارگانیسم بکوشد، لذا دارای عملکرد سازگارانه است اما وقتی درد بیش از زمان لازم برای بهبود بافت و علیرغم اقدامات مختلف برای تسکین آن همچنان تداوم یابد (شش ماه یا بیشتر)، درد مزمن نامیده می‌شود (۱،۲). اگر چه درد حاد برای بقای انسان ضروری است، اما درد پس از مزمن شدن ارزش انطباقی خود را از دست می‌دهد و بر سلامت جسمی، روان‌شناختی، کیفیت زندگی، وضعیت اجتماعی-اقتصادی فرد مبتلا و نیز خانواده او و جامعه تأثیرات منفی گسترده‌ای به جا می‌گذارد (۳).

دردهای مزمن عضلانی-اسکلتی، صرف نظر از سن و جنس، شایع‌ترین دلیل مراجعه به سیستم مراقبت‌های سلامت در بسیاری کشورها است (۴) و حدود ۲۵ (۵) تا ۴۵ درصد (۶) از جمعیت عمومی جامعه را تحت تأثیر قرار می‌دهد. مطالعات انجام شده در ایران میزان شیوع درد مزمن مستمر را بین ۹ (۷) تا ۲۱ درصد (۸) گزارش کردند. بررسی‌ها نشان می‌دهد که سطوح سازگاری بیماران با درد مزمن بسیار متفاوت است؛ در حالی که برخی از بیماران درد مزمن اختلالات شدید سازگاری شامل: درماندگی، افسردگی، اضطراب و محدودیت‌های شدید عملکردی و حرفه‌ای نشان می‌دهند و برای کاهش درد خود داروهای گوناگون استفاده می‌کنند، برخی دیگر با حداقل دشواری کارها و فعالیت‌های معمول خود را علی‌رغم وجود درد ادامه می‌دهند (۹).

سؤال مهم فراروی متخصصان درد این است که چرا درد حاد تنها در گروه کوچکی از افرادی که آن را تجربه می‌کنند، مزمن می‌گردد و چرا بیماران دارای درد مزمن دارای سطوح متفاوتی از سازگاری با مشکل خود هستند؟ برای پاسخ به این پرسش‌ها الگوهای روان‌شناختی گوناگونی معرفی شده است که از میان آن‌ها می‌توان به مدل شناختی-رفتاری ترس از حرکت/آسیب دیدگی مجدد (۱۰) اشاره کرد.

مدل شناختی-رفتاری ترس از حرکت/آسیب دیدگی مجدد ضمن تلفیق جنبه‌های زیست‌شناختی، هیجانی، شناختی و رفتاری درد به تبیین چگونگی تعامل آن‌ها می‌پردازد و مدلی را برای فهم بهتر چرخه استراحت و فعالیت به هنگام تجربه درد فراهم می‌آورد (۱۱). مفهوم محوری در این مدل "ترس از درد" یا به طور اختصاصی تر، "ترس از انجام فعالیت جسمانی" است که می‌تواند به آسیب دیدگی مجدد منجر گردد (۱۲). برپایه این مدل، برای شخص آسیب دیده‌ای که درد را تجربه می‌کند دو احتمال وجود دارد: در صورت عدم وجود ترس از درد یا ترس از آسیب دیدگی مجدد شخص پس از طی دوره کوتاهی از استراحت به چرخه تقریباً طبیعی فعالیت‌های معمول خود برگشته و با انجام فعالیت، تحرک، خود را دوباره بدست می‌آورد و در نهایت بهبود می‌یابد، در حالت دوم، فرد با فاجعه آمیز کردن درد وارد چرخه‌ای معیوب که متشکل از ترس مرتبط با درد، گوش به زنگی، عواطف منفی و اجتناب است، می‌شود. اجتناب نیز باعث کاهش فعالیت‌های جسمانی و اجتماعی، نابسامانی‌های روان‌شناختی و احساس ناتوانی می‌گردد. این پدیده‌ها به نوبه خود تجربه فرد از درد را شدت می‌بخشند و دور باطل قبلی ادامه می‌یابد.

در مدل فوق، فاجعه آمیز کردن درد نقشی کلیدی ایفا می‌کند. در این دیدگاه، فاجعه آمیز کردن درد مقدمه‌ای برای ترس مرتبط با درد تلقی می‌شود. فاجعه آمیز کردن درد پاسخی غیرانطباقی به درد است که شامل گرایش به افزایش تمرکز بر افکار مرتبط با درد، مبالغه در تهدید آمیز تلقی کردن محرک‌های درد و اتخاذ رویکردی ناامیدانه برای کنار آمدن با موقعیت‌های دردناک است (۱۳). یکی از باثبات‌ترین یافته‌ها در رابطه با فاجعه آمیز کردن درد ارتباط آن با افزایش تجربه درد است؛ سالیوان و همکاران (۱۴) نشان داده‌اند که فاجعه آفرینی ۷ تا ۳۱ درصد واریانس مربوط به شدت درد را تبیین می‌کند.

فاجعه آمیزی درد به فرایندی اشاره دارد که طی آن درد به عنوان امری بسیار تهدید آمیز تفسیر می‌شود (۱۵) فاجعه آمیزی درد به عنوان عنصر شناختی فرآیند ترس از درد تصور می‌شود که با ناتوانی مرتبط

جسمی (۲۵، ۲۴) و شدت درد (۲۶، ۲۴، ۲۷) همبستگی دارد.

چنانچه ذکر شد در مطالعات مختلف، محققان ابعاد مفهومی متفاوتی را برای فاجعه آمیز کردن درد در نظر گرفته اند. از این رو سالیوان و همکاران (۱۳) با ایجاد مقیاس فاجعه آمیز کردن درد (PCS) کوشیدند تا بر اساس مطالعات قبلی و با یکپارچه کردن ابعاد ضروری فاجعه آمیزی درد (گرایش به تمرکز بر افکار مرتبط با درد (۲۱)، اغراق در ترسناک بودن محرک های درد (۲۰) و اتخاذ رویکرد ناامیدانه برای کنار آمدن با موقعیت دردناک (۱۵) مقیاس جامع تری را بوجود آورند.

نتایج تحلیل های نخستینی که داده های حاصل از PCS را مورد واریسی قرار داده بود سه عامل را در این پرسشنامه مشخص کرد: نا امیدي، نشخوار ذهنی و اغراق آمیزی؛ به همین دلیل به نظر می رسد که PCS ارزیابی جامع تری از سازه فاجعه آفرینی را نسبت به CSQ به دست می دهد (۲۲).

این پرسشنامه طی دو دهه گذشته به طور گسترده ای به منظور بررسی سطح سازگاری و اثرات درد مزمن به کار گرفته شده است. نتایج این مطالعات نشان داده اند که فاجعه آمیز کردن درد با بسیاری از سازه هایی که مبین سازگاری ضعیف با درد مزمن از جمله افسردگی (۲۸، ۲۹)؛ ناتوانی جسمی (۳۰، ۱۷، ۱۶)؛ شدت درد (۱۶، ۲۸، ۲۹، ۳۱) و کیفیت زندگی (۳۲) است، همبستگی دارد. این پرسشنامه تا کنون به زبان های مختلف از جمله: برزیلی (۳۲)، آلمانی (۳۳)، ترکی (۳۴)، ایتالیایی (۳۵)، آفریقایی (۳۶) و مالزیایی (۳۷) ترجمه شده و اعتباریابی شده است.

بطور کلی منابع پژوهشی که در این نوشته به اختصار بررسی شدند از اهمیت فاجعه آفرینی در تجربه درد، ناتوانی جسمی، افسردگی و شدت درد حمایت می کنند. این امر ضرورت ارزیابی فاجعه آمیز کردن درد در بیماران مبتلا به درد را مورد تاکید قرار می دهد. با توجه به جامع بودن پرسشنامه PCS و با عنایت به اینکه ویژگی های روانسنجی این پرسشنامه تا کنون در بیماران ایرانی مبتلا به درد مزمن مورد واریسی قرار نگرفته است، پژوهش حاضر به بررسی اعتبار و پایایی

با درد در بیماران مبتلا (۱۶، ۱۷) همراه است. به عنوان مثال سالیوان و همکاران (۱۸) نشان دادند که سطوح اولیه فاجعه آمیزی درد با عدم تحمل فعالیت های بعدی همراه است و علاوه بر ارتباط با ناتوانی جسمی، ممکن است با درد شدیدتر و مشکلات متفاوت مربوط به درد نیز مرتبط باشد

اولین گام در زمینه واریسی ارتباط فاجعه آمیزی درد با سایر متغیرها، مفهوم سازی آن و ایجاد ابزار خودسنجی کارآمدی است. در ابتدا فاجعه آمیزی به طور کلی به عنوان جهت یابی اغراق آمیز منفی نسبت به متغیر دردناک در نظر گرفته می شد. اولین مطالعه سیستماتیک توسط چاوز و براون (۱۹، ۲۰) انجام شد. آن ها در سنجش فاجعه آمیز کردن درد بر بزرگ نمایی، انتظارات منفی و افزایش دستیابی به حافظه دردناک تاکید نموده اند. سپس اسپانوس و همکاران (۲۱) از اظهارات آزمودنی ها برای طبقه بندی افراد در طبقه فاجعه آمیز کنندگان درد استفاده کردند. ملاک آن ها شامل نگرانی و تمرکز بر روی جنبه های منفی درد، انتظار پیامد منفی و ناتوانی برای کنار آمدن مناسب با درد بود. یکی از محدودیت های مهم این مطالعات اولیه استفاده از روش مصاحبه بدون ساختار جهت تشخیص فاجعه آمیز کردن درد بود. از اینرو محققان بر آن شدند تا ابزاری پایا و معتبر برای سنجش این مفهوم ایجاد نمایند (۲۲). با این هدف اولین تلاش توسط روزنشتاین و کیف (۱۵) صورت گرفت. آن ها با معرفی پرسشنامه راهبردهای مقابله (CSQ) (۱۵)، اولین ابزار خود سنجی برای فاجعه آمیزی درد را معرفی کردند.

پرسشنامه راهبردهای مقابله دارای ۷ مقیاس است که فاجعه آمیز کردن درد یکی از آنها به شمار می آید. این خرده مقیاس شامل ۶ عبارت است که ناامیدی، ناتوانی و بدبینی در رابطه با مقابله با تجربه درد را شامل می شود (برای نمونه، درد وحشتناک است و هرگز بهتر نخواهد شد). نتایج مطالعات گسترده ای که CSQ را به منظور بررسی سطح سازگاری با درد مزمن به کار گرفته اند نشان داده اند که فاجعه آمیز کردن درد با بسیاری از سازه هایی که مبین سازگاری ضعیف با درد مزمن است از جمله افسردگی (۲۳، ۲۴)، ناتوانی

PCS در نمونه ای از بیماران درد مزمن ایرانی پرداخته است.

مواد و روش‌ها

طرح پژوهش: پژوهش حاضر از نوع همبستگی است.

آزمودنی‌ها: جامعه آماری پژوهش حاضر دربرگیرنده کلیه بیماران درد مزمنی است که از تاریخ ۱۳۸۸/۱۲/۸ تا تاریخ ۱۳۸۹/۷/۱۵ به درمانگاه‌های شهر تهران مراجعه کرده‌اند. نمونه آماری مطالعه حاضر را ۱۹۵ بیمار درد مزمن (۱۴۵ زن و ۵۰ مرد) تشکیل می‌دهند که طی این مدت به یک کلینیک فیزیوتراپی دولتی، دو کلینیک درد دولتی و هفت کلینیک خصوصی فیزیوتراپی و روماتولوژی مراجعه کرده بودند. نمونه مورد مطالعه با استفاده از شیوه نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. در این مطالعه درد مزمن به عنوان دردی تعریف شده است که از شروع آن بیش از ۶ ماه گذشته باشد و طی سه ماه قبل از شروع مطالعه هر روز ادامه داشته است (انجمن جهانی مطالعه و بررسی درد، ۱۹۹۴). ملاک‌های ورود به مطالعه عبارت بودند از: وجود درد مزمن، سن بالاتر از ۱۸ سال و دارا بودن حداقل مدرک تحصیلی سوم راهنمایی. ملاک‌های ورود و همچنین ابتلا یا عدم ابتلا به درد مزمن با توجه به پاسخ‌های بیمار به پرسش‌های پرسشنامه مورد یابی درد مزمن (۳۸) تعیین گردید.

ابزارهای پژوهش

۱- مقیاس فاجعه آمیز کردن درد (PCS):

این مقیاس با ۱۳ عبارت گستره افکار و رفتارهای فاجعه‌آفرین بیماران را به هنگام مواجهه با درد ارزیابی می‌کند و متشکل از سه زیرمقیاس نشخوار ذهنی، اغراق آمیزی و ناامیدی است (۱۳). از آزمودنی‌ها خواسته می‌شود تا با توجه به تجربه درد قبلی خود مشخص کنند که معمولاً به هنگام مواجهه با درد تا چه میزان از هر یک از عبارت ۱۳ گانه این پرسشنامه استفاده کرده‌اند. هر یک از عبارت این پرسشنامه براساس یک مقیاس پنج‌گزینه‌ای نمره‌گذاری می‌شود، به این صورت که به گزینه "هرگز" نمره صفر و به پاسخ "همیشه" نمره ۴ تعلق می‌گیرد. نمره‌ی خرده‌مقیاس‌ها از جمع نمره‌های عبارات مربوط به

هر خرده‌مقیاس و نمره کلی از جمع نمره کلیه عبارات حاصل می‌شود. اعتبار سازه PCS در مطالعات مختلف مورد تایید قرار گرفته است (۱،۱۳، ۲۸). نتایج تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی PCS در اغلب موارد از ساختار سه‌عاملی (نشخوار ذهنی، اغراق آمیزی و ناامیدی) این پرسشنامه حمایت کرده است (۱،۱۳، ۳۹). همچنین پایایی ناشی از دوبار اجراء پرسشنامه PCS برابر با ۰/۷۵ ($P < ۰/۰۱$) (۱۳) و برای سه خرده‌مقیاس نشخوار ذهنی، ناامیدی و بزرگ‌نمائی به ترتیب برابر با ۰/۸۹، ۰/۸۲ و ۰/۶۳ (۳۹) گزارش شده است.

با در نظر داشتن اصول ترجمه و باز ترجمه (۴۰)، PCS به وسیله سه متخصص زبان انگلیسی، بطور مستقل از یکدیگر، از انگلیسی به فارسی برگردانده شد. این سه نسخه با یکدیگر مقایسه شد و پس از حل موارد اختلاف به یک نسخه تبدیل شد. این نسخه توسط استاد راهنما از زبان فارسی به زبان انگلیسی برگردانده شد و نتیجه با متن اصلی مقایسه شد. از آنجا که اختلاف چشم‌گیری بین نسخه‌های اصلی و نسخه‌ی ای که از فارسی به انگلیسی برگردانده شده بود، وجود نداشت نسخه‌های فارسی به عنوان نسخه نهایی انتخاب شد.

۲- فرم کوتاه مقیاس‌های افسردگی اضطراب استرس (DASS-21) در این پژوهش، از خرده‌مقیاس‌های افسردگی اضطراب استفاده شد. هر یک از این دو خرده‌مقیاس شامل ۷ عبارات است و آزمودنی باید پس از خواندن هر عبارت شدت/افراوانی علامت مطرح شده در عبارت مذکور را که در طول هفته گذشته تجربه کرده است با استفاده از یک مقیاس ۴ درجه‌ای (بین صفر تا سه) درجه‌بندی کند. مطالعات مختلف نشان داده است که خرده‌مقیاس‌های DASS دارای ویژگی‌های روانسنجی مطلوبی در جمعیت عمومی جامعه (۴۱) و در جمعیت بالینی (مرضی) است (۴۲). ویژگی‌های روانسنجی (اعتبار و پایایی) این پرسشنامه در بین نمونه‌های غیربالینی (۴۳) و نیز بیماران مبتلا به درد مزمن مورد تایید قرار گرفته است (۴۴).

۳- پرسشنامه چند وجهی درد: این پژوهش با استفاده از دو خرده‌مقیاس پرسشنامه چند وجهی درد (۴۵)، شدت اختلال در زندگی روزانه و نیز شدت درد بیماران

همبستگی درون طبقه ای ۰/۷۴ و بالاتر به عنوان پایایی مطلوب تلقی شده است (۵۲).

۵- پرسشنامه ناتوانی جسمی (PDQ): این پرسشنامه دارای ۲۴ عبارت است و دامنه وسیعی از فعالیت های روزانه را که در نتیجه ی درد مختل شده است، می سنجد و نمره بالاتر، مبین ناتوانی جسمی شدیدتر است. این پرسشنامه در مطالعات گسترده ای با بیماران درد مزمن (۵۳، ۵۴) بکار گرفته شده است.

ویژگی های روانسنجی PDQ در دو مطالعه مستقل با بیماران درد مزمن ایرانی مورد بررسی و تایید قرار گرفته است (۵۵ و ۵۶).

۶- خرده مقیاس فاجعه آمیز کردن درد: خرده مقیاس فاجعه آمیز کردن درد برای اندازه گیری میزانی که بیمار در مواجهه با درد راهبرد فاجعه آمیز کردن درد را به کار می بندد، استفاده شد. این خرده مقیاس یکی از خرده مقیاس های پرسشنامه راهبردهای مقابله ای (CSQ) (۱۵) است که دارای ۶ عبارت است. از بیمار خواسته می شود با استفاده از یک مقیاس ۷ درجه ای (صفر تا شش) مشخص نماید که به هنگام مواجهه با درد تا چه میزان از راهبردهای مذکور استفاده کرده است. نمره بالاتر نشان دهنده استفاده بیشتر از فاجعه آفرینی در برابر تجربه درد است. پایایی و اعتبار پرسشنامه راهبردهای مقابله ای در مطالعات بسیاری مورد واری و تایید قرار گرفته است (۵۷).

اعتبار و پایایی این پرسشنامه در جمعیت ایرانی مبتلا به درد مزمن مورد واری و تایید قرار گرفته است (۲۴).

۷- مقیاس عاطفه مثبت و منفی (PANAS): این مقیاس دارای ۲۰ عبارت است که ۱۰ عبارت آن عواطف مثبت و ۱۰ عبارت دیگر آن عواطف منفی را می سنجد. هر یک از عبارات این پرسشنامه براساس یک مقیاس پنج گزینه ای نمره گذاری می شود که در آن به "خیلی کم" نمره ۱ و "خیلی زیاد" نمره ۵ تعلق می گیرد.

در ایران پایایی، اعتبار و ساختار ۲ عاملی این مقیاس مورد بررسی و تایید قرار گرفته است (۵۹).

همچنین در این پژوهش بیماران با تکمیل برخی از سؤالات پرسشنامه محقق ساخته اطلاعاتی را در باره خصوصیات مردم شناختی خود فراهم آوردند.

مورد ارزیابی قرار گرفت. خرده مقیاس اختلال در زندگی روزانه دارای ۹ عبارت و خرده مقیاس شدت درد دارای ۳ عبارت است. در هر دو خرده مقیاس نمره فرد بین صفر تا شش تغییر می کند و نمره بالاتر در هر یک، به ترتیب نشان دهنده اختلال بیشتر در زندگی روزانه و درد شدیدتر است. کرنز و همکاران اعتبار و پایایی خرده مقیاس های پرسشنامه چندوجهی درد از جمله دو خرده مقیاس فوق را در بیماران مبتلا به درد مزمن مورد واری و تایید قرار داده اند. ضرایب همسانی درونی بین ۰/۷۰ تا ۰/۹۰ و ضرایب باز آزمایی را بین ۰/۶۲ تا ۰/۹۱ گزارش شده اند. در مطالعه ای با نمونه ای از بیماران درد مزمن ایرانی، پایایی و نیز اعتبار افتراقی و اعتبار ملاکی این دو خرده مقیاس مورد واری و تایید قرار گرفته است (۴۶).

۴- پرسشنامه خودکارآمدی درد (PSEQ): این پرسشنامه بر پایه مفهوم مطرح شده توسط بندورا (۴۸) در مورد خودکارآمدی، ایجاد شده است. بندورا معتقد است که با ارزیابی میزان اطمینان شخص به توانائیش برای انجام فعالیت هایی خاص، می توان عملکرد وی را به هنگام انجام واقعی آن اعمال پیش بینی کرد. باورهای خودکارآمدی (باور شخص به توانائیش در انجام فعالیت ها) به همراه گروه دیگری از سازه های روان شناختی، نقش عمده ای در سازگاری با درد مزمن ایفا می کند (۴۹).

پرسشنامه خودکارآمدی درد دارای ۱۰ عبارت است. هر عبارت، میزان ارزیابی بیمار از توانائیش را برای انجام گروهی از فعالیت ها، علیرغم وجود درد بر اساس یک مقیاس لیکرت ۷ بخشی (صفر تا ۶) مورد پرسش قرار می دهد. نمرات بالاتر بیانگر خودکارآمدی بیشتر خواهد بود.

همسو با نتایج مطالعات خارجی (۵۰) نتایج تحلیل عامل تاییدی در یک نمونه هایی از بیماران مبتلا به درد مزمن ایرانی نشان داد که نسخه فارسی PSEQ از یک عامل اشباع است. ضریب همسانی درونی عبارات PSEQ برابر با ۰/۹۲ و پایایی پرسشنامه طی زمان در یک نمونه ۲۰ نفری از بیماران درد مزمن، با فاصله زمانی ۹ روز با استفاده از همبستگی میان طبقه ای برابر با ۰/۸۳ بدست آمد (۵۱). با توجه به اینکه

روند اجرای پژوهش

نویسنده اول این مقاله با مراجعه به بیمارانی که برای درمان در کلینیک حضور یافته بودند به آنها اطلاع می‌داد که پژوهشی در حال اجراء است و آنها در صورت تمایل می‌توانند با تکمیل تعدادی پرسشنامه، در پژوهش شرکت کنند. در ضمن به بیماران گفته می‌شد که موافقت یا عدم موافقت آنها با شرکت در پژوهش یا انصراف از همکاری پس از اعلام موافقت، تاثیری بر روند درمان آنها نخواهد داشت. در صورت موافقت بیمار با شرکت در پژوهش، ابتدا وجود ملاک‌های شمول بررسی می‌شد و پس از تایید ملاک‌های شمول از بیماران خواسته می‌شد تا گروهی از پرسشنامه‌ها را تکمیل کنند (این پرسشنامه‌ها در بخش ابزارهای پژوهش توضیح داده شده‌اند).

برای بررسی اعتبار سازه PCS از روش‌های تحلیل عامل اکتشافی و تحلیل عامل تأییدی استفاده شد. قبل از انجام تحلیل عاملی اکتشافی، مناسب بودن عبارات تشکیل دهنده PCS برای وارد شدن به فرایند تحلیل عامل اکتشافی چهار شاخص ۱- واری میانیگین هر عبارت (۶۰)، ۲- واری همبستگی عبارت با نمره کل تصحیح شده (۶۱)، ۳- آزمون کرویت بارتلت و ۴- کفایت نمونه برداری کیزر- میر- اولکین (KMO) بررسی شد.

اعتبار همگرایی PCS از طریق محاسبه ضریب همبستگی پیرسون بین نمره‌های PCS با نمره‌های حاصل از اجراء خرده مقیاس‌های شدت درد و اختلال عملکرد روزانه (برگرفته از MPI)، افسردگی و اضطراب (برگرفته از DASS-21)، فاجعه آفرینی درد (برگرفته از CSQ) و ناتوانی جسمی (PDQ) و عواطف منفی (PANAS) مورد واری قرار گرفت. همچنین اعتبار و اگرایی PCS از طریق محاسبه ضریب همبستگی پیرسون بین نمره‌های این پرسشنامه با نمره‌های خرده مقیاس عواطف مثبت (PANAS) و خود کار آمدی درد (PSEQ) واری شد.

برای محاسبه پایایی PCS از دو روش بررسی همبستگی درونی بین عبارات تشکیل دهنده PCS (الفای کرونباخ) و پایایی طی زمان (آزمون-بازآزمون) استفاده شد. از ۲۸ بیمار واجد ملاک‌های شمول این

مطالعه که برای تعیین وقت ملاقات مراجعه کرده بودند تقاضا شد تا پرسشنامه PCS را به فاصله ۷ تا ۱۴ روز دو بار تکمیل کنند. این گروه از افراد در فاصله زمانی دو بار اجراء تحت همان درمان‌های قبلی خود قرار داشتند و در این فاصله هیچ مداخله جدیدی دریافت نکردند.

یافته‌های پژوهش:

در این پژوهش ۱۹۵ نفر (۷۴/۴٪ زن و ۲۵/۶٪ مرد) که اکثر آنها متاهل (۸۰٪)، خانه دار (۵۲٪) و دارای تحصیلات دیپلم یا بالاتر (۷۶٪) بودند، شرکت داشتند. میانگین (انحراف معیار) سن بیماران ۴۵/۵۸ سال (۱۲/۰۶) بود. میانگین (انحراف معیار) سابقه درد در بیماران ۶۱/۸ ماه (۸۳/۴) بود. میانگین (انحراف معیار) تعداد روزهای غیبت از کار یا عدم توانایی برای انجام کامل ساعات کار ۲۵ روز (۴۷ روز) گزارش شده بود. محل اصلی درد بر حسب فراوانی به شرح زیر بود: ۴۰/۵٪ ناحیه دست و پا، ۳۲/۸٪ در ناحیه کمر، ۹/۲٪ در ناحیه گردن، ۷/۷٪ در ناحیه شانه، ۶/۱٪ در ناحیه لگن/شکم و ۱/۵٪ در ناحیه سر بود. ۲/۱٪ محل درد خود را مشخص نکرده بودند.

قبل از اقدام به تحلیل آماری اطلاعات جمع‌آوری شده، اطلاعات مذکور باید به منظور کسب اطمینان از مناسب بودن اطلاعات برای تحلیل عاملی، مورد بررسی قرار گیرد. بنابراین به ترتیب شاخص‌های مذکور شامل واری میانیگین هر عبارت، واری همبستگی عبارت با نمره کل تصحیح شده، آزمون کرویت بارتلت و کفایت نمونه برداری کیزر- میر- اولکین (KMO) مورد واری قرار گرفتند. از آنجا که ارزش‌های میانگین نزدیک به بیشینه، واریانس کمی را تبیین می‌کند و ارزش‌های میانگین نزدیک به کمینه نیز دارای همبستگی ضعیفی با سایر عبارات هستند، لذا عبارتی برای وارد شدن به تحلیل عاملی مناسب هستند که میانگین نمره‌های آن به میانگین نمرات ممکن برای آن عبارت نزدیک باشند. بنابراین، عباراتی که کجی استاندارد آنها بیشتر از ۱/۹۸ یا کمتر از ۱/۹۸- باشد نشان از آن دارند که میانگین آنها از دامنه مرکزی نمره خیلی فاصله دارد و باید از تحلیل حذف شوند (۶۰). در رابطه با ملاک دوم (میزان همبستگی هر عبارت با

اکتشافی جهت استخراج عوامل از روش تحلیل مولفه های اصلی استفاده شد، چرخش مناسب با توجه به توصیه تباچنیک و فیدل (۶۲) یک چرخش مایل (اوبلیمن) است زیرا ضرایب همبستگی بین عامل ها برابر با ۰/۵۴ است که از میزان توصیه شده توسط تباچنیک و فیدل (یعنی ۰/۳۳) بیشتر است. نتایج این تحلیل منجر به استخراج ۲ عامل با ارزش ویژه بزرگ تر از ۱ شد. بررسی نمودار اسکری نیز احتمال وجود ۲ عامل را به عنوان عوامل زیر بنایی PCS مطرح کرد. همان گونه که در جدول ۱ مشاهده می کنیم عامل اول دارای ۷ عبارت و عامل دوم دارای ۶ عبارت است که با توجه به محتوای عبارات هر عامل، عامل اول بزرگ نمایی و عامل دوم نشخوار ذهنی/نامیدی نامیده شد. در ضمن دو عامل مذکور، در مجموع ۵۳/۴۳ درصد واریانس را در نمرات مقیاس فاجعه آمیز کردن درد را تبیین می نماید.

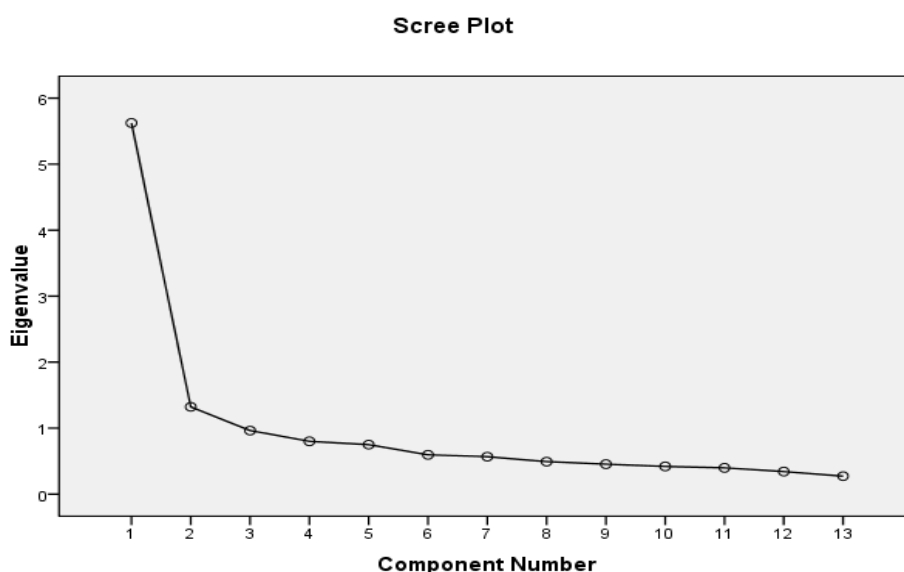
نمره کل مقیاس)، استرین و نورمن (۶۱). توصیه کرده اند هر عبارتی که همبستگی آن با نمره کل کمتر از ۰/۲۰ باشد باید از تحلیل عامل حذف شود. نتایج این بررسی ها نشان داد که تمام عبارات PCS برای ورود به تحلیل عامل اکتشافی مناسب هستند. در مرحله بعد، آزمون کرویت بارتل و کفایت نمونه برداری کیزر-میر-اولکین (KMO) استفاده شد. نتایج هر دو آزمون نشان می دهند که داده های به دست آمده جهت انجام تحلیل عاملی در سطح خوبی مورد پذیرش است (مقدار $\chi^2 = 988/13$ برابر $P < 0/001$ معنادار است. همچنین در این پژوهش شاخص KMO برابر ۰/۹۱ به دست آمد). نتایج هر دو آزمون نشان می دهند که داده های به دست آمده جهت انجام تحلیل عاملی در سطح خوبی مورد پذیرش است. ساختار عاملی PCS از طریق تحلیل عامل اکتشافی و تاییدی مورد بررسی قرار گرفت. در تحلیل عامل

جدول ۱: بار عاملی مولفه های اصلی پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد با استفاده از چرخش اوبلیمن

عبارات پرسشنامه	بزرگ نمایی	نشخوار ذهنی/نامیدی	میزان اشتراک
بزرگ نمایی			
هنگام درد، درد برایم وحشتناک است و احساس می کنم که مرا از پای در خواهد آورد (۴)	۰/۸۷	۰/۴۲	۰/۷۷
هنگام درد، درد برایم وحشتناک است و احساس می کنم که هرگز بهتر نمی شود (۳)	۰/۸۱	۰/۴۲	۰/۶۵
هنگام درد، احساس می کنم به آخر خط رسیده ام (۲)	۰/۷۷	۰/۳۸	۰/۵۹
هنگام درد، می ترسم که دردم بدتر شود (۶)	۰/۷۳	۰/۵۶	۰/۵۷
هنگام درد، احساس می کنم که نمی توانم آن را بیش از این تحمل کنم (۵)	۰/۷۳	۰/۳۷	۰/۵۳
هنگام درد، نگرانم که نکند اتفاق بدی بیفتد (۱۳)	۰/۶۸	۰/۵۳	۰/۵۰
هنگام درد، به تجربیات درد ناک دیگری فکر می کنم (۷)	۰/۵۰	۰/۳۵	۰/۲۶
نشخوار ذهنی/نامیدی			
هنگام درد، بطور دائم به اینکه درد چقدر آزاردهنده است، فکر می کنم (۱۰)	۰/۴۸	۰/۷۷	۰/۶
هنگام درد، به اینکه چقدر دلم می خواهد دردم پایان یابد، فکر می کنم (۱۱)	۰/۲۶	۰/۷۶	۰/۶۱
هنگام درد، با نگرانی می خواهم که دردم پایان یابد (۸)	۰/۴۰	۰/۷۴	۰/۵۴
هنگام درد، نمی توانم آن را از ذهنم خارج کنم (۹)	۰/۵۰	۰/۷۰	۰/۵۱
هنگام درد، همیشه نگرانم که آیا دردم تمام می شود (۱)	۰/۴۹	۰/۶۳	۰/۴۲
هنگام درد، برای کاهش شدت آن هیچ کاری از دستم بر نمی آید (۱۲)	۰/۴۵	۰/۶۲	۰/۴۱
ارزش ویژه	۵/۶۳	۱/۳۲	
درصد واریانس تبیین شده	۴۳/۲۶	۱۰/۱۷	

همان گونه که در نمودار ۱ مشخص است، می توان در نمودار اسکری نیز احتمال وجود دو عامل را به عنوان عوامل زیر بنایی PCS مطرح کرد.

نمودار ۱: نمودار اسکری به دست آمده از روش تحلیل مولفه های اصلی



جدول ۲: جدول تحلیل عامل تأییدی پرسشنامه PCS

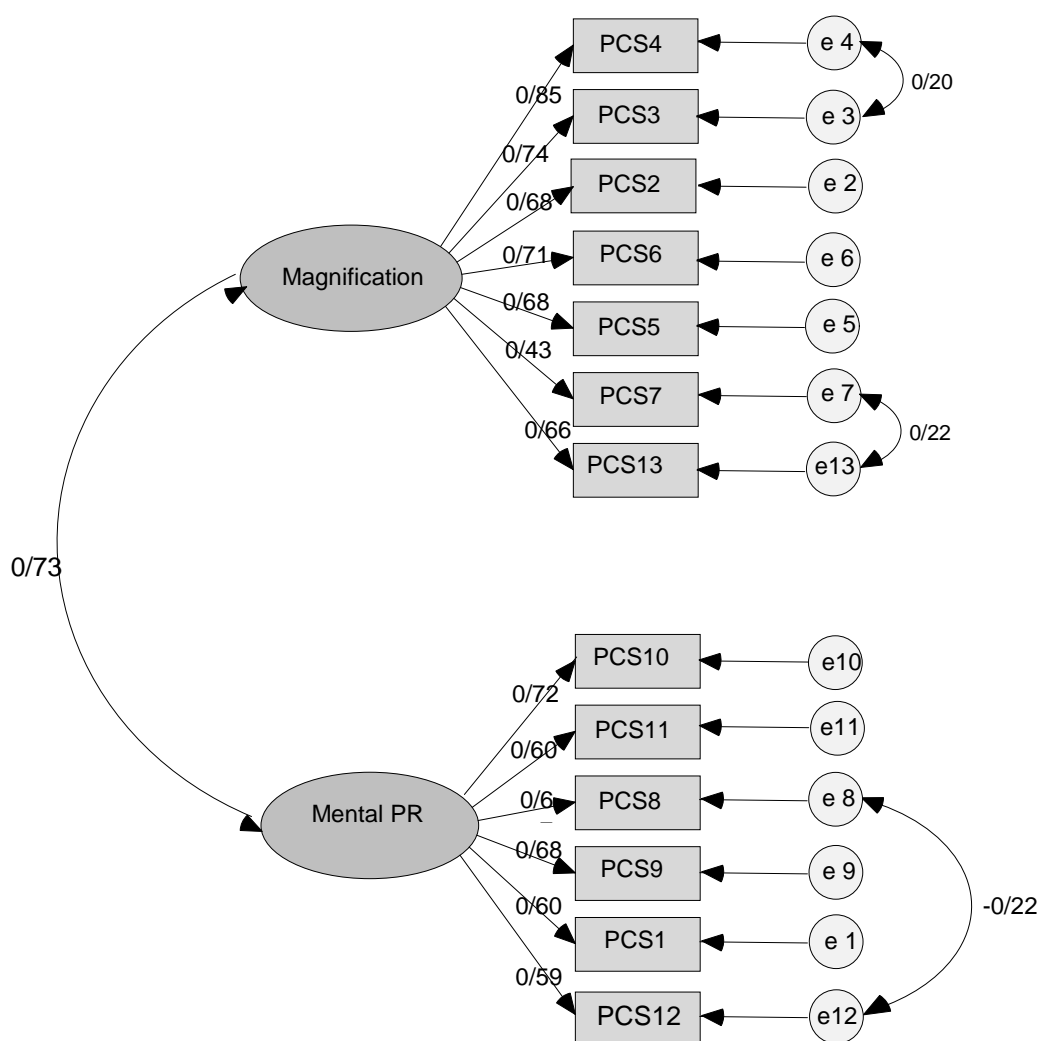
AGFI	GFI	CFI	RMSEA (90% CI)	RMR	NFI	χ^2/df	Df	χ^2	شاخص	مدل
۰/۸۹	۰/۹۲	۰/۹۵	۰/۰۶۳ ۰/۰۴۳ - ۰/۰۸۲	۰/۱۰	۰/۸۹	۱/۷۵	۶۴	۱۱۲	مدل ۱	الگوی دو عاملی
۰/۹۰	۰/۹۴	۰/۹۷	۰/۰۵ ۰/۰۲۷ - ۰/۰۷۲	۰/۰۹	۰/۹۱	۱/۴۹	۶۱	۹۱	مدل ۲	الگوی دو عاملی

بررسی شاخص های نیکویی برازش منعکس شده در جدول ۱ نشان می دهد که پس از آزاد کردن ۳ خطای کوواریانس ساختار دو عاملی پرسشنامه فاجعه آمیزی درد با داده ها برازش مطلوبی پیدا می کند. با توجه به موارد فوق تصمیم براین گرفته شد که ساختار دو عاملی برای پرسشنامه مذکور به عنوان ساختار عاملی نهایی پذیرفته شود.

در مدل ۱ و ۲ عبارات ۴، ۳، ۲، ۶، ۵، ۱۳ و ۷ بر روی عامل بزرگ نمایی و عبارات ۱۰، ۱۱، ۸، ۹، ۱ و ۱۲ بر روی عامل نشخوار ذهنی/ناامیدی قرار گرفتند.

در مدل ۱ هیچ کدام از خطاهای کوواریانس آزاد قرار داده نشده اند.

در مدل ۲ خطاهای کوواریانس عبارت ۱۳ با ۷، ۳ با ۲ و ۸ با ۱۲ آزاد قرار داده شده اند.



شکل ۱: تحلیل عامل تأییدی پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد

و میانگین سال های تحصیل برابر با ۱۳ سال (۳/۸۱=انحراف معیار) شرکت داشتند. این بیماران با استفاده از شیوه نمونه گیری در دسترس انتخاب شدند و در فاصله ۷ تا ۱۴ روز دو بار پرسشنامه فاجعه آمیزی درد را کامل کردند. جدول ۳ نتایج همبستگی گشتاوری پیرسون را که بر پایه نمره های بین دو بار اجراء محاسبه شده است، نشان می دهد.

جهت بررسی پایایی پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد و خرده مقیاس های آن از دو روش محاسبه ضرایب بازآزمایی و محاسبه ضرایب همسانی درونی (آلفای کرونباخ) استفاده شد:

پایایی طی زمان (ضرایب بازآزمایی): در این مطالعه ۲۸ (۵ مرد و ۲۳ زن) بیمار مبتلا به درد مزمن با میانگین سنی ۴۲/۵۳ سال (۹/۵۵=انحراف معیار)

جدول ۳: همبستگی آزمون- باز آزمون پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد و مقیاس‌های آن در نمونه پژوهش (با فاصله دو هفته)

سطح معناداری	r	بار اول (n=28)		بار دوم (n=28)		زمان اجرا	مقیاس
		میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار		
۰/۰۰۰۱	۰/۸۰	۹/۷۵	۶/۸۱	۱۱/۰۳	۷/۴۵		بزرگ نمایی
۰/۰۰۰۱	۰/۷۳	۱۲/۹۰	۵/۱	۱۳/۱۴	۴/۸۵		نشخوار ذهنی/ناامیدی
۰/۰۰۰۱	۰/۸۱	۲۲/۶۴	۱۱/۳۸	۲۴/۱۸	۱۱/۷۰		کل مقیاس PCS

۰/۸۱ (برای نمره کل فاجعه آمیز کردن درد) متغیر است.

در ادامه برای بررسی ضرایب همسانی درونی (آلفای کرونباخ)، اطلاعات به دست آمده از ۱۹۵ نفر که اقدام به تکمیل پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد نموده بودند، مورد استفاده قرار گرفت. نتایج این تحلیل در جدول ۴ منعکس است.

همسانی درونی کل عبارات پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد و نیز دو خرده مقیاس آن با استفاده از روش آلفای کرونباخ محاسبه شد. همان گونه که در جدول ۴ دیده می شود، با توجه به این که ضرایب همسانی درونی کل پرسشنامه و دو خرده مقیاس آن از حداقل میزان توصیه شده (۰/۷۰) به وسیله نانالی و برنشتاین [۵۲] بالاتر است، می توان گفت ضریب همسانی درونی کل پرسشنامه و دو خرده مقیاس مذکور در حد قابل قبولی است.

دارد. این نتایج، ضمن تایید اعتبار همگرایی نسخه فارسی پرسشنامه فاجعه آمیزی درد نشان می دهد که بزرگ نمایی و نشخوار ذهنی/ناامیدی نیز دارای اعتبار همگرا است.

به منظور بررسی اعتبار واگرایی پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد و دو خرده مقیاس آن، افراد نمونه مورد مطالعه (۱۹۵ نفر) اقدام به تکمیل پرسشنامه های خودکارآمدی درد و مقیاس عاطفه مثبت پرسشنامه PANAS نمودند. نتایج این تحلیل نیز در جدول ۴ منعکس است. همان گونه که مشاهده می شود همبستگی های منفی و معناداری بین بزرگ نمایی، نشخوار ذهنی/ناامیدی و نیز نمره کلی پرسشنامه فاجعه آمیزی درد با نمره های مقیاس های

نتایج جدول ۲ حاکی از ضرایب بازآزمایی مطلوب پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد و خرده مقیاس های آن است. تمام ضرایب همبستگی محاسبه شده در سطح $P < 0/001$ معنادار است. بطور دقیق تر، نتایج نشان می دهد که همبستگی های حاصل از دو بار اجرا از ۰/۷۳ (برای مقیاس نشخوار ذهنی/ناامیدی) تا

جدول ۴: ضرایب همسانی درونی پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد و خرده مقیاس های آن

مقیاس	آلفای کرونباخ
بزرگ نمایی	۰/۸۶
نشخوار ذهنی/ناامیدی	۰/۸۰
نمره کل فاجعه آمیز کردن درد	۰/۸۹

در مرحله بعد به منظور بررسی اعتبار همگرایی پرسشنامه فاجعه آمیزی درد و دو خرده مقیاس آن، افراد نمونه مورد مطالعه (۱۹۵ نفر) اقدام به تکمیل پرسشنامه های ناتوانی جسمی، شدت درد، خرده مقیاس شدت درد و اختلال در عملکرد روزانه، افسردگی و اضطراب، مقیاس فاجعه آمیزی درد و مقیاس عاطفه منفی نمودند. نتایج این تحلیل ها در جدول ۴ منعکس است.

براساس اطلاعات مندرج در جدول ۴، همبستگی مثبت و معناداری بین بزرگ نمایی و نشخوار ذهنی/ناامیدی و نیز نمره کل این پرسشنامه با مقیاس های شدت درد، اختلال عملکرد روزانه، افسردگی، اضطراب، ناتوانی جسمی، فاجعه افرینی و عواطف منفی وجود

خودکارآمدی درد و عاطفه مثبت وجود دارد. این نتایج، ضمن تایید اعتبار واگرایی نسخه فارسی پرسشنامه نشخوار ذهنی/نا امیدی نیز دارای اعتبار واگرا است.

جدول ۴: ضرایب همبستگی بین مقیاس فاجعه آمیز کردن درد و خرده مقیاس های آن ها با متغیر های مورد مطالعه

پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد			مقیاس
بزرگ نمائی	نشخوار ذهنی/نا امیدی	نمره کل	
۰/۳۷*	۰/۳۸*	۰/۴۱*	شدت درد (MPI)
۰/۵۱*	۰/۴۹*	۰/۵۵*	اختلال در زندگی روزانه (MPI)
۰/۵۰*	۰/۳۶*	۰/۵۰*	افسردگی (DASS)
۰/۴۰*	۰/۲۱*	۰/۴۰*	اضطراب (DASS)
۰/۴۶*	۰/۴۰*	۰/۴۸*	ناتوانی جسمی (PPDQ)
۰/۷۶*	۰/۶۲*	۰/۷۷*	فاجعه آمیز کردن درد (CSQ)
-۰/۴۲*	-۰/۴۴*	-۰/۴۷*	خودکارآمدی درد (PSEQ)
-۰/۲۰*	-۰/۲۲*	-۰/۲۳*	عواطف مثبت
۰/۳۲*	۰/۲۴*	۰/۳۱*	عواطف منفی

** p < ۰/۰۰۱

امیدی نام گذاری شد. همچنین نتایج مطالعه حاضر نشان داد که PCS و خرده مقیاس های آن از پایایی (ضریب همسانی درونی و بازآزمایی) مطلوبی برخوردار هستند. این یافته با یافته های مطالعات قبلی (برای نمونه؛ ۱۳، ۳۹، ۳۵، ۳۶، ۶۹) سازگار است.

همبستگی مثبت و معنادار مشاهده شده بین PCS و خرده مقیاس های آن با مقیاس های شدت درد، اختلال در عملکرد روزانه، افسردگی، اضطراب، ناتوانی جسمی، فاجعه آمیز کردن (CSQ)، عواطف منفی و ترس از حرکت، نشان دهنده اعتبار همگرایی PCS در این مطالعه است. یافته های سالیوان و همکاران (۱۳) نشان داد ارتباط معناداری بین PCS با افسردگی، اضطراب صفت، عواطف منفی، ترس از درد و شدت درد وجود دارد. یافته های اوسمان و همکاران (۶۹) نیز رابطه متوسط معناداری را بین PCS و خرده مقیاس های آن با شدت درد، تداخل در عملکرد روزانه و عواطف منفی نشان داد. همسو با این نتایج، بررسی میرو و همکاران (۲۸) نیز همبستگی مثبت و معناداری بین PCS با شدت درد، افسردگی و تداخل در عملکرد روزانه نشان داد.

همبستگی منفی معنادار بین PCS و دو خرده مقیاس آن، با خودکارآمدی درد و عاطفه مثبت، اعتبار واگرایی PCS را در بین بیماران ایرانی درد مزمن تأیید کرد.

بحث و نتیجه گیری:

سالیوان و همکاران (۱۳) با هدف دسترسی به مقیاسی جامع برای سنجش فاجعه آمیز کردن درد که بتواند در موقعیت های بالینی و غیر بالینی میزان فاجعه آمیز کردن درد را مشخص نماید، اقدام به ایجاد فرم ۱۳ سوالی برای سنجش فاجعه آمیز کردن (PCS) کردند. چنان که در صفحات قبل اشاره شد، محققان ویژگی های روانسنجی و قدرت تشخیصی مقیاس یاد شده را خوب توصیف کردند و آن را به عنوان یک مقیاس معتبر در این زمینه معرفی نمودند و به طور وسیعی در کشور های مختلف با فرهنگ ها و زبان های متفاوت و در بین گروه های مختلف مورد استفاده قرار گرفته است.

پژوهش حاضر با هدف بررسی اعتبار و پایایی پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد در جمعیت ایرانی مبتلا به درد مزمن ایرانی انجام شد. در مطالعاتی که ساختار عاملی PCS را مورد واریسی قرار داده اند گاه از ساختار ۳ عاملی (۱۳، ۳۵، ۳۹، ۶۹) و گاه از ساختار ۲ عاملی (۷۰) حمایت شده است.

نتایج مطالعه حاضر نشان داد پرسشنامه فاجعه آمیز کردن درد در بیماران ایرانی مبتلا به درد مزمن دارای ساختار ۲ عاملی است که با توجه به محتوای عبارات، عامل اول بزرگ نمائی و عامل دوم نشخوار ذهنی/نا

همچنین ارتباط بین فاجعه آمیزی درد با شدت درد در نوجوانان و جوانان مبتلا به درد مزمن نیز گزارش شده است (۷۲، ۷۳). بدارد و همکاران در یک مطالعه زمینه‌یابی بر روی گروهی از نوجوانان دبیرستانی، در تجربه انواع درد، مشاهده کردند افرادی که فاجعه آفرینی می‌کنند نسبت به آن‌هایی که فاجعه آفرینی نمی‌کنند درد شدید تری را گزارش می‌دهند (۷۳).

از طرف دیگر، مطالعات تجربی و مطالعات بالینی از رابطه علی بین فاجعه آمیزکردن درد و شدت درد حمایت کرده است. به عنوان مثال، نمره های فاجعه آفرینی به دست آمده ۱ هفته تا ۱۰ هفته قبل از فرآیند ایجاد درد، می‌تواند شدت تجربه درد را پیش بینی کند (۳۰، ۷۴). همچنین هانلی، راشل، جنسن و کاردناس نشان داده اند که کاهش فاجعه آفرینی با بهبود عملکرد روانشناختی و کاهش تداخل درد در عملکرد فرد همراه است (۷۵).

با توجه به منابع پژوهشی موجود، ارزیابی دقیق فاجعه آمیزکردن درد در سنجش درد مزمن و درمان آن نقش با اهمیتی دارد. لذا در اختیار داشتن مقیاسی جامع به دلیل برخورداری از ویژگی‌های روان سنجی مطلوب، بتواند ارزیابی‌های دقیقی از میزان استفاده از فاجعه آمیزی به هنگام مواجهه با درد مزمن، نشان دهد، از نظر بالینی بسیار با اهمیت است. یافته‌های این پژوهش تا حدودی توانست که اعتبار و پایایی PCS را در بیماران ایرانی مبتلا به درد مزمن نشان دهد لذا می‌تواند پاسخی برای این نیاز مبرم در عرصه سنجش و ارزیابی درد مزمن باشد. بطور کلی نتایج این پژوهش نشان داد که از PCS می‌توان با اطمینان قابل توجهی در بیماران ایرانی مبتلا به درد مزمن استفاده کرد.

Reference

1. Classification of chronic pain. Descriptions of chronic pain syndromes and definitions of pain terms. Pain Suppl1986;3: 226.
2. Garcia JBS, Bonilla P, Kraychette DC, Flores FC, Valtolina EDP, Guerrero C. Optimizing post-operative pain

بخشی از یافته‌های این مطالعه با یافته‌های اوسمان و همکاران که در مطالعه خود رابطه منفی معناداری بین PCS و عاطفه منفی بدست آورده بودند، سازگار است (۶۹). نمونه‌های مورد مطالعه به روش نمونه در دسترس از شهرستان تهران انتخاب شدند. بنابراین، در تعمیم نتایج این پژوهش به افراد ایرانی و حتی تهرانی باید جانب احتیاط رعایت شود لذا پیشنهاد می‌شود با نمونه‌گیری وسیع‌تر در نقاط مختلف تهران و ایران مطالعات مشابهی انجام شود تا امکان مقایسه و هم-چنین کاربرد این پرسشنامه بدون اضطراب، عملیاتی شود. علاوه بر این، اطلاعات پژوهش حاضر با استفاده از پرسش نامه‌ها و با روش خودسنجی به دست آمد. بنابراین ممکن است متغیرهایی از قبیل سبک پاسخگویی، انگیزه‌های بیرونی و حالات روان شناختی بیمار در لحظه جمع‌آوری داده‌ها اثرات بالقوه‌ای در پاسخ آن‌ها گذاشته باشد، لذا پیشنهاد می‌شود در مطالعات آینده از روش‌هایی با جامعیت و عینیت بیشتری مانند مشاهده مستقیم رفتار بیمار، استفاده گردد.

فاجعه آفرینی عاملی است که در تبدیل درد حاد به درد مزمن، نقش قاطعی دارد و بر اساس شواهد گوناگون، با درد شدیدتر، کاهش فعالیت و ناتوانی بیشتر همراه است (۴، ۲۴، ۷۱). فاجعه آمیزی درد، در مقایسه با شدت درد، شدت بیماری، سن، جنس، افسردگی و اضطراب، به عنوان متغیر قدرتمندتری در پیش‌بینی سطح سازگاری با درد مزمن، مطرح است (۱۴، ۴۶، ۴۹). همچنین فاجعه آمیزی با برخی از پیامدهای درد مانند سطوح بالایی از نگرانی و اضطراب، افسردگی، سلامت عمومی ضعیف، محدودیت بیشتر در فعالیت‌های اجتماعی و سطح انرژی، ارتباط کمتری دارد (۱).

- management in Latin America. Rev Bras Anesthesiol2017;7094:30160-5.
- 3.Mcnamee P, Mendolia S. The effect of chronic pain on life satisfaction evidence from Australian data. J Social Sci Med 2014;121: 65-73.
- 4.Debono DJ, Hoeksema LJ, Hobbs RD. Caring for patients with chronic pain pearls

- and pitfalls. *J Am Osteopathol* 2013;113: 620-7.
5. Ohayon MM, Stingl JC. Prevalence and comorbidity of chronic pain in the German general population. *J Psychiatr Res* 2012;46:444-50.
6. Ohayon MM, Schatzberg AF. Chronic pain and major depressive disorder in the general population. *J Psychiatr Res* 2010;44:454-61.
7. Asghari A. [The prevalence rates of both persistent and recurrent pain among the employees of a large industrial company in Tehran and the impact of pain on daily life and social activities among the sample]. *J Daneshvar Raftar* 2004;4:1-14. (Persian)
8. Ghaffari M, Alipour A, Jensen I, Farshad AA, Vingard E. Low back pain among Iranian industrial workers. *J Occup Med* 2006;56:455-60.
9. Asghari A. [The cross sectional and longitudinal effects of the personality dimension of neuroticism and pain related beliefs/coping strategies on depression physical disability complaint behaviors and medication consumption]. *J Edu Psychol* 1999;3:1-32. (Persian)
10. Vlaeyen JW, Kolesnijders AM, Boeren RG, Van Eek H. Fear of movement injury in chronic low back pain and its relation to behavioral performance. *J Pain* 1995;62: 363-72.
11. Linton SJ. Understanding pain for better clinical practice a psychological perspective. *Pain Res Clin Manage* 2005;2:41-6.
12. Turk DC, Gatchel RJ. Psychological approaches to pain management. 2th ed. New York Guilford Publication. 2002;P.216.
13. Sullivan MJL, Bishop S, Pivik J. The Pain catastrophizing scale development and validation. *J Psychol Ass* 1995;7:524-32.
14. Sullivan MJL, Thorn B, Jennifer A, Keefe F, Martin M, Laurence A, et al. Theoretical Perspectives on the relation between catastrophizing and pain. *J Pain* 2001; 17: 52-64.
15. Kovacs FM, Seco J, Royuela A, Pena A, Muriel A. The correlation between pain catastrophizing and disability in subacute and chronic low back pain a study in the routine clinical practice of the Spanish national health service. *J Spine Phila* 2011;36:339-45.
16. Borsbo B, Gerdle B, Peolsson M. Impact of the interaction between self efficacy symptoms and catastrophizing on disability quality of life and health in with chronic pain patients. *J Disabil Rehabil* 2010;32:1387-96.
17. Sullivan MJL, Lynch ME, Clark AJ. Dimensions of catastrophic thinking associated with pain experience and disability in patients with neuropathic pain conditions. *J Pain* 2005;113:310-5.
18. Sullivan MJ, Rodgers WM, Wilson PM, Bell GJ, Murray TC, Fraser SN. An experimental investigation of the relation between catastrophizing and activity intolerance. *J Pain* 2002;100: 47-53.
19. Chaves JF, Brown JM. Self generated strategies for the control of pain and stress. *J Ann Am Psychol* 1978;2:132-6.
20. Chaves JF, Brown JM. Spontaneous cognitive strategies for the control of clinical pain and stress. *J Behav Med* 1987; 10: 263-76.
21. Spanos NP, Radtkebodrik HL, Ferguson JD, Jones B. The effects of hypnotic susceptibility suggestions for analgesia and utilization of cognitive strategies on the reduction of pain. *J Abnorm Psychol* 1979; 88: 282-92.
22. Quartana P, Burns J, Lofland K. Attentional strategy moderates effects of pain catastrophizing on symptom specific physiological responses in chronic low back pain patients. *J Behav Med* 2007;30: 221-31.
23. Bergbom S, Boersma K, Overmeer T, Linton SJ. Relationship among pain catastrophizing, depressed mood, and outcomes across physical therapy treatments. *J Phys Ther* 2011 ;91:754-64
24. Asghari A, Golak N. [The roles of pain coping strategies in adjustment to chronic pain]. *J Daneshvar Raftar* 2005; 10:1-22. (Persian)
25. Swinkelsmeewisse IE, Roelofs J, Oostendorp RA, Verbeek AL, Vlaeyen JW. Acute low back Pain related fear and pain catastrophizing influence physical performance and perceived disability. *J Pain* 2006;120:36-43.

26. Nieto R, Raichle KA, Jensen MP, Miro J. Changes in pain related beliefs, coping, and catastrophizing predict changes in pain intensity pain interference and psychological functioning in individuals with myotonic muscular dystrophy and facioscapulohumeral dystrophy. *Clin J Pain* 2012;28:47-54.
27. Asghari A, Nicholas M.K. Pain during mammography the role of coping strategies. *J Pain* 2004;108: 170-9.
28. Miro J, Nieto R, Huguet A. The catalan version of the pain catastrophizing scale a useful instrument to assess catastrophic thinking in whiplash patients. *J Pain* 2008; 9: 397-406.
29. Richardson EJ, Ness TJ, Doleys DM, Banos JH, Cianfrini L, Richards JS. Depressive symptoms and pain evaluations among persons with chronic pain catastrophizing but not pain acceptance shows significant effects. *J Pain* 2009; 147:147-52.
30. Vervoort T, Goubert L, Eccleston C, Vandenhende M, Claeys O, Clarke J, et al. Expressive dimensions of pain catastrophizing an observational study in adolescents with chronic pain. *J Pain* 2009; 146:170-6.
31. Lam LM, Peters ML, Vlaeyen JWS, Kleef M, Patijn J. Quality of life in chronic pain is more associated with beliefs about pain than with pain intensity. *Eur J Pain* 2005: 15-24.
32. Lopes RA, Dias RC, Queiroz BZ, Rosa NM, Pereiralde S, Dias JM. Psychometric properties of the Brazilian version of the Pain catastrophizing scale for acute low back pain. *Arc Neuropsychiatr* 2015;73:436-45.
33. Kronerherwig B, Maas J. The German pain catastrophizing scale for children psychometric analysis and evaluation of the construct. *GMS Psychol Soc Med* 2013 10:1-11.
34. Suren M, Okan I, Gokbakan A, Kaya Z, Erkorkmaz U, Arici S, et al. Factors associated with the Pain Catastrophizing Scale and validation in a sample of the Turkish population. *Turk J Med Sci* 2014; 44:104-8.
35. Meroni R, Piscitelli D, Bonetti F, Zambaldi M, Cerri CG, Guccione AA. Rasch analysis of the italian version of pain catastrophizing scale. *J Back Musculoskel Rehabil* 2015; 37:151-7.
36. Morris LD, Grimmersomers KA, Louw QA, Sullivan MJ. Cross cultural adaptation and validation of the South African pain catastrophizing scale among patients with fibromyalgia. *Health Qual Life Outcom* 2012;10:1477-9.
37. Mohd din FH, Hoe VC, Chan CK, Muslan MA. Cultural adaptation and psychometric assessment of Pain Catastrophizing Scale among young healthy Malay-speaking adults in military settings. *Qual Life Res* 2015; 24:1275-80.
38. Asghari A. [The measurement of pain (to evaluate new approaches to the psychology of pain)]. *Tehran Roshd* 2011;3:22-6. (Persian)
39. Meyera K, Sprotta H, Mannionb AF. Cross cultural adaptation, reliability and validity of the German version of the Pain catastrophizing scale. *J Psychosom Res* 2008; 64:469-78.
40. Guillemin F, Bombardier C, Beaton D. Cross cultural adaptation of health related quality of life measures literature review and proposed guidelines. *J Clin Epidemiol* 1993; 46: 1417-32.
41. Lovibond PF, Lovibond SH. The structure of negative emotional states: comparison of the depression anxiety stress scales with the beck depression and anxiety inventories. *Behav Res Ther* 1995;33:335-43.
42. Brown TA, Chorpita BF, Korotitsch W, Barlowv D. Psychometric properties of the depression anxiety stress scales in clinical samples. *Behav Res Ther* 1997;35:79-89.
43. Asghari A, Saed F, Dibajnia P. Psychometric properties of the depression anxiety and stress scale-21 in a non clinical Iranian sample. *Int J Psychol* 2008; 2:82-102.
44. Asghari A, Mehrabian N, Paknejad M, Saed F. The psychometric properties of the depression anxiety and stress scale in chronic patients. *J Psychol* 2010;40:13-42. (Persian)
45. Kerns RD, Rosenberg R, Jacob MC. Anger expression and chronic pain. *J Behav Med* 1985;17:57-67.

46. Asghari A, Golak N. [Reliability and validity of the west haven multidimensional pain inventory Farsi language version]. *J Psychol* 2008;45:50-72. (Persian)
47. Nicholas MK. Self efficacy and chronic pain. *Ann Psychol Soc* 1989;3:214-8.
48. Bandura A. Self efficacy towards a unifying theory of behaviour change. *Psychol Rev* 1977;84:191-215.
49. Keefe FJ, Rumble ME, Scipio CD, Giordano LA, Perri LM. Psychological aspects of persistent pain current state of the science. *J Pain* 2004;5:195-211.
50. Nicholas MK. The pain self efficacy questionnaire taking pain into account. *Eur J Pain* 2007;11:153-16.
51. Asghari A, Nicholas MK. An investigation of pain self efficacy beliefs in Iranian chronic pain patients a preliminary validation of a translated English language scale. *Pain Med* 2009;10:619-32.
52. Nunnally JC, Bernstein IH. *Psychometric theory*. New York McGraw Hill Publication 1994;6:44-9.
53. Roland M, Morris RA. Study of a natural history of the back pain development of a reliable and sensitive measure of disability in low back pain. *Spine* 1983;8:141-4.
54. Nicholas MK, Asghari A, Blyth FM. What do the numbers mean? Normative data in chronic pain measures. *Pain* 2008;134:158-73.
55. Mousavi SJ, Parnianpour M, Mehdian H, Montazeri A, Mobini B. The Oswestry disability index the Roland Morris disability questionnaire and the Quebec back pain disability scale translation and validation studies of the Iranian versions. *J Spine* 2006; 31:454-9.
56. Asghari A. [Psychometric properties of a modified version of the Roland-Morris disability questionnaire]. *Arch Iran Med* 2011;145: 327-31. (Persian)
57. Degood DE, Tait RC. *Assessment of pain beliefs and pain coping*. 2th ed. New York Guilford Publication. 2001;P.320-45.
58. Watson D, Clark LA. Development and validation of brief measure of positive and negative affect scales. *J Personal Soc Psycho* 1988; 47:1063-70.
59. Bakhshipour A, Dejkam M. [Confirmatory factor analyses of positive affect and negative affect scales]. *J Ravanshenas* 2006; 4:351-35. (Persian)
60. DeVellis RF. *Scale development theory and applications*. 2th ed. London Sage Publications. 1991;P.144.
61. Streiner DL, Norman GR. *Health measurement scales a practical guide to their development and use*. 4th ed. New York Oxford Uni Publication. 1995;P.89.
62. Tabachnick BG, Fidell LS. *Using multivariate statistics*. 3th ed. New York Harper Row Publication. 1996;P.318-20.
63. Kline P. *An easy guide to factor analysis*. 1th ed. Tehran Samt Publication. 2002;P.22-4.
64. Browne MW, Cudeck R. *Alternative ways of assessing model fit*. 3th ed. Sage Publications. 1993;P.238.
65. Bentler PM. Comparative fit indices in structural models. *Psychol Bull* 1990; 107:238-46.
66. Maccallum RC, Austin JT. *Applications of structural equation modeling in psychological research*. *Annu Rev Psychol* 2000; 51:201-26.
67. Hu L, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis conventional criteria versus new alternatives. *Struct Equ Mod* 1999;6:1-55.
68. Mulaik SA, James LR, Vanalstine J, Bennett N, Lind S, Stilwell CD. Evaluation of goodness of fit indices for structural equation models. *Psychol Bull* 1989;105:430-45.
69. Osman A, Barrios FX, Gutierrez PM, Kopper BA, Merrifield T, Grittmann L. The pain catastrophizing scale further psychometric evaluation with adult samples. *J Behav Med* 2000; 23:351-65.
70. Chibnall T, Tait RC. Confirmatory factor analysis of the pain catastrophizing scale in African American and Caucasian workers compensation claimants with low back injuries. *Pain* 2005;113:369-75.
71. Vlaeyen JWS, Linton SJ. Fear avoidance and its consequences in chronic musculoskeletal pain a state of the art. *Pain* 2000; 85:317-32.
72. Vervoort T, Craig KD, Goubert L, Dehoorne J, Joos R. Expressive dimensions of pain catastrophizing a comparative

analysis of school children and children with clinical pain. Pain 2008;134:59-68.

73. Bedard GB, Reid GJ, Mcgrath PJ, Chambers CT. Coping and self medication in a community sample of junior high school students. Pain Res Manag 1997; 2:151-6.

74. Turk DC, Rudy TE. Cognitive factors and persistent pain a glimpse into Pandoras box. Cog Ther Res 1992;16:99-122.

75. Hanley MA, Raichle K, Jensen M, Cardenas DD. Pain catastrophizing and beliefs predict changes in pain interference and psychological function in persons with spinal cord injury. J Pain 2008;9:863-71.

◆ A Study of the Psychometric Properties of the Pain Catastrophizing Scale Amongst Iranian Patients with Chronic Persistent Pain

Rahmati N^{۱*}, Asgharimoghadam M^۱, Shairi M^۱, Paknejad M^۲, Rahmati Z^۳, Ghassami M^۴, Marufi N^۵, Naebaghae H^۶

(Received: July 6, 2015 Accepted: March 2, 2016)

Abstract

Introduction: Catastrophizing about pain has been identified as one of the most important psychological variables in transition of acute pain to chronic disabling pain. This study aimed at investigating the psychometric properties of a Persian-language version of the pain catastrophizing scale (PCS) amongst a sample of patients with chronic pain.

Materials & methods: This cross-sectional study was conducted on 195 patients with chronic pain using convenience method. Participants completed a group of self-report measures including the Persian versions of PCS, pain severity, daily pain-related interference, physical disability, depression, anxiety, catastrophising, positive and negative effects and pain self-efficacy beliefs. Data were analyzed by Pearson correlation and exploratory and confirmatory factor analysis methods.

Findings: The factor structure of the PCS was examined, using exploratory and confirmatory factor analysis. The results indicated that PCS is conceptualized within

a two-factor model, namely magnification and rumination/helplessness. Results also indicated that the PCS and its two subscales have good internal consistency (alphas range from 0.80 to 0.89) and test-retest reliability (*rs* range from 0.71 to 0.81 (with a 7-14 days interval)). The results of correlation analysis among PCS and its two subscales with measures of pain, interference, disability, depression, anxiety, catastrophising, positive and negative effects and pain self-efficacy beliefs support both the convergent and divergent validity for the PCS and the two subscales of magnification and rumination/helplessness.

Discussion & conclusions: To sum up, the Persian version of the PCS has satisfactory psychometric properties and can be administered amongst the Iranian population with chronic persistent pain.

Keywords: Pain catastrophizing, Factor structure, Reliability, Validity, Chronic pain

1. Dept of Psychology, Faculty of Human Sciences, Shahed University, Tehran, Iran
2. Academic Center for Developmental Studies, Collegiate Jihad, Tehran Branch, Tehran, Iran
3. Dept of Psychology, Faculty of Psychology, Islamic Azad University, Science and Research Branch, Tehran, Iran
4. Dept of Psychology, Faculty of Psychology, Isfahan University, Isfahan, Iran
5. Dept of physiotherapy, Faculty of Rehabilitation, Iran University of Medical Sciences, Tehran, Iran
6. Faculty of Neurosurgery, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran