

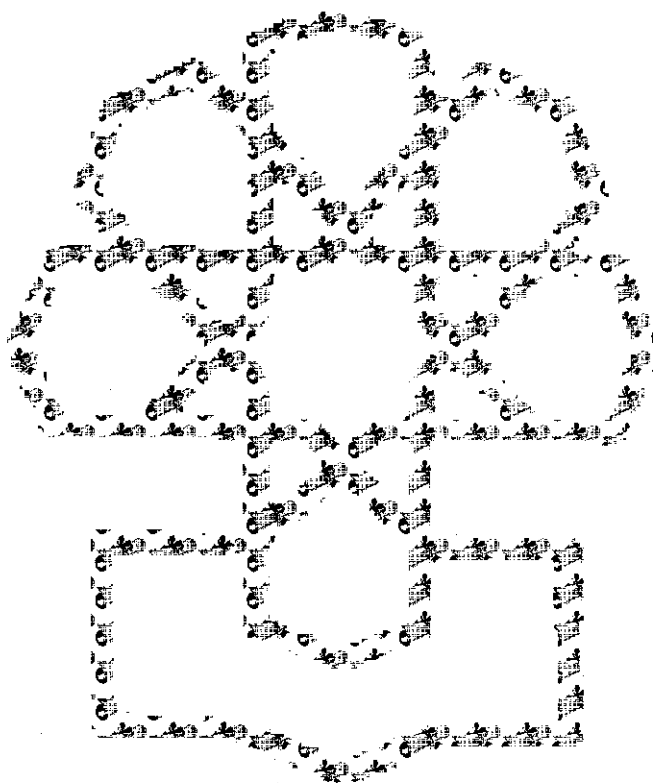


۲۷۰۷
۹۱۱

بازتاب مذاکرات لندن (۱)

روزنامه‌های کثیرالانتشار

ویرایش دوم



معاونت پژوهشی

مهر ۱۳۷۶

کار: گروه (۱) خدمات پژوهشی

این مطالعه بر حسب درخواست هیئت رئیسه
محترم مجلس انجام شده است.

کد گزارش: ۴۱۰۲۷۰۷

بسمه تعالی

بازتاب مذاکرات لندن (۱)
روزنامه‌های کثیرالانتشار

کد گزارش: ۴۱۰۲۷۰۷

فهرست مطالب

۴	مدخل
۶	روزنامه‌های آبرار
۶	مجلس و مذاکرات لندن
۶	مذاکره در حضور چشم‌های نظام
۷	روزنامه‌های اخبار
۷	تجمع اعتراض آمیز
۷	مذاکرات ساده، معمولی و بسیار رایج دیپلماتیک
۷	کی بود؟ کی بود؟ من نبودم!
۸	روش مذاکره!
۹	روزنامه‌های اطلاعات
۹	تأملی در دو خبر
۹	کی بود، کی بود، من نبودم!
۱۰	دو کلمه حرف حساب!
۱۰	روش مذاکره!
۱۱	سؤال و جواب
۱۲	روزنامه‌های ایران
۱۲	جریان مذاکرات لندن از زبان «دکتر لاریجانی» (۱)
۱۴	جریان مذاکرات لندن از زبان «دکتر لاریجانی» (۲)
۱۹	دیگه چه خبر؟
۱۹	برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشجویان
۱۹	دعوت «دکتر لاریجانی» به بررسی موشکافانه مذاکرات لندن
۲۰	بحث و جدل نمایندگان درباره مذاکرات لندن
۲۰	حفظ منافع ملی؛ باید از سلیقه‌ای شدن سیاست خارجی جلوگیری کرد
۲۱	اظهار نظر رئیس قوه قضائیه
۲۱	اظهارات «مهندس بهزاد نبوی»
۲۲	اظهارات «مهندس مرتضی نبوی»
۲۳	روزنامه‌های جمهوری اسلامی
۲۳	بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده مدیریت
۲۴	جایزه دادن به خاطی چرا؟
۲۴	آی دزد!
۲۵	آداب اسلامی و مذاکره با انگلیس!
۲۵	درخواست دفتر تحکیم وحدت از وزارت امور خارجه
۲۶	مصاحبه مخدوش!
۲۶	سه هزار پرونده مشکوک!
۲۷	نامه سرگشاده انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تربیت مدرس به رئیس قوه قضائیه

۲۸	«نیک براون»؛ کاردار جدید انگلیس در تهران!
۲۸	اعلام حمایت چند انجمن اسلامی دانشجویی از برگزاری تجمع اعتراض آمیز علیه مذاکره لندن
۲۸	برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشجویان
۲۹	تجمع اعتراض آمیز دانشگاهیان
۲۹	موضع گیری رئیس قوه مقننه
۳۰	موضع گیری رئیس قوه قضائیه
۳۰	توضیح پیرامون دو خبر
۳۲	روزنامه رسالت
۳۲	ملاحظه و فایده
۳۲	تسامح مدنی
۳۳	دیدگاه «مهندس مرتضی نبوی»
۳۴	دیدگاه رئیس قوه مقننه
۳۵	حکم دادگاه
۳۵	غوغاسالاری!
۳۵	برگزاری تجمع دانشجویی در دانشگاه تهران
۳۶	اظهارات «آقای قمی»، نماینده ورامین
۳۶	دعوت «دکتر لاریجانی» به قبول حکم دادگاه یا انجام مناظره
۳۷	اظهارات نماینده نائین
۳۷	الزایمر یا تغافل!
۳۷	پذیرش منطقی
۳۸	روزنامه سلام
۳۸	بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران به مناسبت سالگرد صدور حکم ارتداد «سلمان رشدی»
۳۸	بازتاب یک مصاحبه
۳۸	بیانیه انجمن اسلامی دانشکده مدیریت
۳۹	بازتاب یک مصاحبه
۳۹	اگر جای آن کاندیدا بودم
۴۰	اقدام بی سابقه نظریه پرداز راست سنتی
۴۰	دیدگاه «مهندس مرتضی نبوی»
۴۰	نامه سرگشاده انجمن اسلامی مدرسان دانشگاه‌ها به نمایندگان مجلس
۴۱	بیانیه دانشجویان دانشگاه صنعتی امیرکبیر
۴۲	بیانیه جمعی از دانشجویان دانشگاه شاهد
۴۲	نصایح «دکتر لاریجانی» به دانشجویان
۴۳	اطلاعیه شماره (۲) انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران
۴۳	مصاحبه «دکتر وسمقی»
۴۴	بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه امیرکبیر
۴۵	اطلاعیه شماره (۳) انجمن اسلامی دانشگاه تهران
۴۵	درخواست «دکتر لاریجانی» از وزارت امور خارجه
۴۶	اطلاعیه وزارت امور خارجه
۴۶	اعلام آمادگی دفتر تحکیم وحدت برای مناظره با «دکتر لاریجانی»
۴۷	بروز تشنج در مجلس
۴۷	ابهام در بی‌ابهامی
۴۸	بحث سیاسی در مجلس ممنوع!
۴۸	اظهار نظر رئیس قوه قضائیه
۴۹	سخنان عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران
۵۰	بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده علوم پایه دامغان
۵۰	بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران

۵۱	بیانیه‌های انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف و انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تبریز ..
۵۲	یک سؤال از وزارت امور خارجه
۵۲	مذاکرات لندن از زاویه دیگر
۵۳	متن مذاکره «دکتر لاریجانی» با «نیک براون»
۵۵	سرعت؛ شرط اول پیشرفت
۵۷	پاسخ به یک خواننده
۵۸	۴۵۰ میلیون ریال وام یا ربا؟!
۵۹	روزنامه کار و کارگر
۵۹	«نجفقلی حبیبی»: حکم دادگاه علیه بنده قابل تجدید نظر است
۵۹	متن اعتراضیه «خانم دکتر صدیقه و سمنی»
۶۰	اظهارات رئیس قوه قضائیه
۶۰	تجمع اعتراض آمیز دانشجویان
۶۱	اظهارات رئیس قوه مقننه
۶۲	پس از آرامش
۶۲	«دکتر لاریجانی»: یا مباحثه یا محکمه!
۶۳	روزنامه کیهان
۶۳	مذاکره جنجالی!
۶۳	توضیحات دو تن از نمایندگان مجلس
۶۳	نیک!
۶۴	توضیح قوه قضائیه در مورد نامه «دکتر و سمنی» به «حضرت آیت الله یزدی»
۶۶	روزنامه همشهری
۶۶	آغاز ماجرا
۶۶	پاسداری از خدمات خادمان
۶۷	پاسخ «دکتر لاریجانی» به مطلب کوتاه روزنامه همشهری
۶۷	اعدلوا، هواقرب للتقوی
۶۸	پاسخ «دکتر لاریجانی» به سرمقاله همشهری
۶۹	دیدگاه عضو جمعیت دفاع از ارزش ها
۶۹	پاسخ «دکتر لاریجانی»
۷۰	تجمع اعتراض آمیز دانشجویان
۷۰	برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشجویان
۷۰	مرض سیاسی در حوض دیپلماسی!
۷۰	موضع گیری رئیس قوه قضائیه
۷۱	بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف
۷۱	اظهارات «دکتر لاریجانی»
۷۱	بیانیه اتحادیه انجمن های اسلامی دانشجویان (دفتر تحکیم وحدت)
۷۱	پاسخ «دکتر لاریجانی» به اظهارات «حجة الاسلام حسینیان»

مدخل

مصاحبه «آقای دکتر محمدجواد لاریجانی» در بهمن ماه ۱۳۷۵ با رسانه های گروهی در انگلستان و مذاکره وی با «نیک براون» مدیر کل امور خاورمیانه وزارت امور خارجه انگلستان، بازتاب گسترده ای در رسانه های گروهی داخلی به خصوص روزنامه های کثیرالانتشار، هفته نامه ها و ماهنامه ها و تلکس خبرگزاری،

جمهوری اسلامی ایران داشت.

توزیع گسترده متن مخدوشی از این مذاکره که «توسط انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده فنی دانشگاه تهران» تحت عنوان «مردم ما نامحرم نیستند» منتشر شد، دستاویز تعدادی از جناح‌ها و روزنامه‌های وابسته به آنها و برخی از هفته‌نامه‌ها و ماهنامه‌ها قرار گرفت و در آستانه هفتمین دوره انتخابات ریاست جمهوری بر علیه یکی از نامزدها به کار گرفته شد.

در گزارش حاضر بازتاب این مصاحبه و مذاکره در روزنامه‌های کثیرالانتشار ده‌گانه اخبار، ابرار، اطلاعات، ایران، جمهوری اسلامی، رسالت، سلام، کار و کارگر، کیهان و همشهری از بهمن ماه ۱۳۷۵ تا تیر ماه ۱۳۷۶ مورد بررسی قرار گرفته است. از مجموع ۱۰۶ مطلب (اعم از خبر، سرمقاله، مقاله، مصاحبه، گزارش و...) به دست آمده از روزنامه‌های کثیرالانتشار حول این موضوع، نوع و تعداد این مطالب به شرح زیر بوده است:

- ۱- روزنامه ابرار: دو مطلب شامل یک خبر؛
 - ۲- روزنامه اخبار: چهار مطلب شامل دو خبر و دو طنز؛
 - ۳- روزنامه اطلاعات: پنج مطلب شامل چهار طنز و یک مقاله؛
 - ۴- روزنامه ایران: ده مطلب شامل پنج خبر، چهار مصاحبه و یک مقاله؛
 - ۵- روزنامه جمهوری اسلامی: ۱۵ مطلب شامل ده خبر، چهار مقاله و یک مصاحبه؛
 - ۶- روزنامه رسالت: ۱۲ مطلب شامل هشت خبر، یک سرمقاله و یک مقاله؛
 - ۷- روزنامه سلام: ۳۲ مطلب شامل ۲۲ خبر؛ هفت مقاله، یک گزارش، یک گزارش خبری و یک مصاحبه؛
 - ۸- روزنامه کار و کارگر: هفت مطلب شامل شش خبر و یک مقاله؛
 - ۹- روزنامه کیهان: چهار مطلب شامل سه خبر و یک طنز؛
 - ۱۰- روزنامه همشهری: ۱۵ مطلب شامل ۱۲ خبر، دو سرمقاله و یک مقاله.
- از نظر فراوانی تعداد مطلب می‌توان روزنامه‌ها را به ترتیب زیر طبقه‌بندی کرد:
- ۱- روزنامه سلام: ۳۲ مطلب؛
 - ۲- روزنامه جمهوری اسلامی: ۱۵ مطلب؛
 - ۳- روزنامه همشهری، ۱۵ مطلب؛
 - ۴- روزنامه رسالت: ۱۲ مطلب؛
 - ۵- روزنامه ایران: ۱۰ مطلب؛
 - ۶- روزنامه کار و کارگر: ۷ مطلب؛
 - ۷- روزنامه اطلاعات: ۵ مطلب؛
 - ۸- روزنامه اخبار: ۴ مطلب؛
 - ۹- روزنامه کیهان: ۴ مطلب؛
 - ۱۰- روزنامه ابرار: ۲ مطلب

از بررسی این روزنامه‌ها در مورد موضوع یاد شده موارد زیر به دست می‌آید:

- ۱- روزنامه ابرار تنها به درج دو خبر در مورد متشنج شدن جو مجلس پس از صحبت‌های «آقای قمی» نماینده ورامین و اظهارات «دکتر لاریجانی» پرداخته است.
- ۲- روزنامه اخبار ضمن اشاره به تجمع اعتراض‌آمیز دانشجویان و اظهارات «دکتر لاریجانی»، به طنزهایی انتقادی را از روزنامه اطلاعات در مورد موضوع یاد شده چاپ کرده است.
- ۳- روزنامه اطلاعات با درج یک مقاله و چند طنز، این مصاحبه و مذاکره و عدم عکس‌العمل و پاسخگویی قوای سه‌گانه در این زمینه را مورد نکوهش قرار داده است.
- ۴- روزنامه ایران مصاحبه نسبتاً مفصلی را با «دکتر لاریجانی» و دو مصاحبه با «مهندس مرتضی نبوی» و «مهندس بهزاد نبوی» انجام داده و در برخی از شماره‌های خود علاوه بر اخباری در مورد بیانیه‌ها و

- اعتراض‌های دانشجویی نسبت به این مذاکره، اظهارات رئیس قوه مقننه و... طی مقاله‌ای سردمداران سیاست خارجی را به منظور حفظ منافع ملی، به جلوگیری از اعمال رفتار سلیقه‌ای دعوت کرده است.
- ۵- روزنامه جمهوری اسلامی در بین روزنامه‌ها یکی از بیشترین حملات را به «دکتر لاریجانی» داشته و ضمن درج تفصیلی اکثر بیانیه‌های دانشجویی، در سرمقاله و مقاله‌های متعدد خود مذاکرات لندن را زیر سؤال برده و به شخص «دکتر لاریجانی» حمله کرده است. در این مقاله‌ها مطالب زیر قابل توجه است:
- طرد «آقای لاریجانی» از کلیه مناصب و مراکز رسمی کشور؛
- زیر سؤال بردن موضع‌گیری «آقای لاریجانی» نسبت به رای دادگاه می‌کونوس با توجه به متن مذاکره لندن؛
- یاد کردن از «آقای لاریجانی» به عنوان شخصی معلوم الحال و دارای پرونده سیاه، ذلت‌پذیر و بی‌ریشه؛
- جعلی بودن متن دوم منتشره از سوی «دکتر لاریجانی»؛
- منطبق با آداب اسلامی دانستن نحوه برخورد مطبوعات با «آقای دکتر لاریجانی»؛
- مشکوک دانستن ۳۰۰۰ مذاکره «دکتر لاریجانی» و احتمال رعایت نشدن استانداردهای امنیت ملی کشور در آنها؛
- جدا دانستن حساب ایشان از حساب جناح وابسته.
- ۶- روزنامه رسالت ضمن درج مصاحبه «دکتر لاریجانی» با رسانه‌های غربی انگلستان و اخباری در مورد این موضوع و بازتاب آن در داخل کشور، به نحوه انعکاس و انتقاد مطبوعات از آن ایراد گرفته و ضمن اشاره به برخورد با موارد مشابه به خصوص در مورد جناح رقیب، سعی کرده است شیوه برخورد رسانه‌های گروهی را با این موضوع و موضوعات مشابه اصلاح نماید و آنها را دعوت به واقع‌بینی و حقیقت‌پذیری کند.
- ۷- روزنامه سلام بیشترین و شاید بتوان گفت بدترین نوع واکنش را نسبت به این موضوع داشته و با انعکاس قریب به اتفاق بیانیه‌های دانشجویی معترض به این مذاکرات، حمله شدید خود را متوجه شخص «آقای لاریجانی» و جناح وی کرده است و به نظر می‌رسد که این موضوع دستاویزی جز اعتراض و حمله به جناح رقیب نیست. مصاحبه با «دکتر وسمقی» نیز در همین راستا انجام و چاپ شده است.
- ۸- روزنامه کار و کارگر ضمن انعکاس اعتراض‌های دانشجویی، موضع‌گیری‌های رئیس قوه قضائیه و جریان رسیدگی به شکایت «دکتر لاریجانی» و حکم صادره و تبعات آن، این مصاحبه و مذاکره را مورد انتقاد قرار داده است.
- ۹- روزنامه کیهان با انتشار اخباری در مورد اعتراض‌های دانشجویی و اظهارات «دکتر لاریجانی» به برخی پرسش‌های مطرح، در طنزی مذاکره‌وی را مورد انتقاد قرار داده است. مهم‌ترین خبر این روزنامه حول این موضوع، چاپ توضیح قوه قضائیه در مورد نامه «دکتر وسمقی» به «آیت الله یزدی» و توضیحات مجدد «دکتر وسمقی» است.
- ۱۰- روزنامه همشهری که به عنوان آغازگر ماجرا، خبر مصاحبه «دکتر لاریجانی» را در انگلستان با رسانه‌های گروهی غربی به چاپ رسانده و به آن اعتراض نمود، در برخی از شماره‌های بعدی خود نیز ضمن انعکاس اخبار مربوط به اعتراض‌ها و بیانیه‌های دانشجویی، در سرمقاله و مقاله‌هایی ضمن حمله به «آقای لاریجانی»، از مذاکرات لندن به عنوان مذاکره‌ای شرم‌آور و خفت‌بار یاد کرده است.

روزنامه ابرار

مجلس و مذاکرات لندن			
منبع: روزنامه ابرار	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -

مذاکره «محمدجواد لاریجانی» با «نیک براون» دیپلمات انگلیسی که چند ماه پیش در لندن صورت گرفت، روز گذشته در جلسه علنی مجلس شورای اسلامی توسط یکی از نمایندگان مجدداً مطرح شد که به مدت چند دقیقه نظم جلسه را بر هم زد.

«قمی» نماینده ورامین طی سخنانی در جلسه دیروز خواستار تشکیل یک جلسه غیر علنی با حضور وزیران امور خارجه و اطلاعات برای بررسی مذاکرات لندن شد. دو نماینده دیگر نیز در دفاع از سخنان وی مطالبی ایراد کردند. سپس نمایندگان مردم دماوند و بهشهر در مخالفت با این مسئله اعتراض کرده و برای مدتی نظم عمومی جلسه به هم خورد که در این لحظه «آقای ناطق نوری» که ریاست جلسه را بر عهده داشت، با دعوت نمایندگان به حفظ آرامش اظهار داشت: مذاکرات صورت گرفته در لندن نباید به مسئله گروهی و جناحی تبدیل شود. «آقای لاریجانی» نیز از طرف من به این کشور سفر نکرده است. در حال حاضر باید سعی همگان بر این باشد که تشنج زدایی کنند، نه تشنج زایی. سپس یکی از نمایندگان که کماکان مشغول صحبت کردن و اعتراض بود با واکنش تند رئیس مجلس مواجه شد، تا جایی که «آقای ناطق نوری» برای برقراری نظم از وی خواست جلسه را ترک کند.

مذاکره در حضور چشم‌های نظام

منبع: روزنامه ابرار	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷	نوع مطلب: خبر	نویسنده: —
<p>«محمد جواد لاریجانی» نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی گفت: من به عنوان یک شهروند سیاسی هیچ سندی را قبل از این که مجوز آن از ارگان‌های رسمی گرفته شود، نمی‌توانم اعلان کنم. این خلاف قانون است. وی در مصاحبه با خبرگزاری جمهوری اسلامی گفت و گوهای خود در لندن با «نیک براون» دیپلمات انگلیسی را «مذاکراتی ساده، معمولی و بسیار رایج دیپلماتیک» خواند و افزود: این مذاکرات در حضور چشم‌های نظام انجام شده و دارای گزارش مشروح است.</p> <p>عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس تصریح کرد: مطالبی که تاکنون در این خصوص دستاویز گروه‌های سیاسی قرار گرفته، هیچ‌کدام پایه و اساس ندارد و بیشتر برای استفاده و یا به عبارتی سوءاستفاده سیاسی است. «لاریجانی» همچنین اظهار داشت: از نظر من اگر نظام صلاح بداند، می‌تواند تمام متن مذاکرات لندن را منتشر کند، ولی مصلحت‌اندیشی در این مورد به ارگان‌های ذی‌ربط مربوط است و آنها مصالح نظام را تشخیص می‌دهند. عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس، انتشار این مطلب در برخی از روزنامه‌ها که وی اعتراض و حرکت دانشجویان در این خصوص را «نابخسته» خوانده بود، رد کرد و اظهار داشت: من معتقدم این مسئله درست تفهیم و منعکس نشده است. وی در عین حال تأکید کرد: بنده معتقدم که دانشجویان را نباید نردبان اغراض سیاسی قرار داد.</p> <p>رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی دانشگاه‌ها را محل بحث و گفت‌وگو و موشکافی دانست و گفت: کسانی که در این مراکز مرده باد و زنده باد راه می‌اندازند، یا جاهل هستند و یا این که می‌خواهند دانشگاه و دانشجویان را آلت دست خود قرار دهند. «لاریجانی» گفت: کسانی که طرفدار بحث هستند، باید وارد بحث شوند و آنهایی که معتقد به بحث در این مورد نیستند، باید مناقشه را به یک محکمه ببرند. وی در خاتمه افزود: معنا ندارد که افراد نه محکمه را قبول داشته باشند و نه طرفدار مباحثه باشند، به عقیده بنده این یک مشی غوغاسالاری است.</p>			

روزنامه اخبار

تجمع اعتراض آمیز		
منبع: روزنامه اخبار	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر
نویسنده: —		
<p>تعدادی از دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران دیروز به نشانه اعتراض به مذاکرات «محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» مدیر کل امور خاور میانه وزارت خارجه انگلیس در مسجد دانشگاه تهران تجمع کردند. «ابوالفضل فاتح» عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران در این تجمع گفت: «لاریجانی» در مذاکرات خود به انقلاب و ارزش های انقلاب اسلامی بی توجهی کرده است و به جای آن که در دادگاه قضایی اهانت کنندگان به انقلاب محاکمه شوند، معترضان به اهانت کنندگان ارزش های انقلاب محاکمه می شوند.</p>		

مذاکرات ساده، معمولی و بسیار رایج دیپلماتیک		
منبع: روزنامه اخبار	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷	نوع مطلب: خبر
نویسنده: —		
<p>«محمد جواد لاریجانی» نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی گفت: من به عنوان یک شهروند سیاسی هیچ سندی را قبل از این که مجوز آن از ارگان های رسمی گرفته شود، نمی توانم اعلان کنم. این خلاف قانون است.</p> <p>به گزارش «ایرنا» وی گفتگوهای خود در لندن با «نیک براون» دیپلمات انگلیسی را مذاکراتی ساده، معمولی و بسیار رایج دیپلماتیک خواند و افزود: این مذاکرات در حضور چشم های نظام انجام شده و دارای گزارش مشروح است. «لاریجانی» تصریح کرد: مطالبی که تاکنون در این خصوص دستاویز گروه های سیاسی قرار گرفته، هیچ کدام پایه و اساس ندارد و بیشتر برای استفاده و یا به عبارتی سوء استفاده سیاسی است.</p> <p>«لاریجانی» همچنین اظهار داشت: از نظر من اگر نظام صلاح بداند، می تواند تمام متن مذاکرات لندن را منتشر کند، ولی مصلحت اندیشی در این مورد به ارگان های ذی ربط مربوط است و آنها مصالح نظام را تشخیص می دهند. «لاریجانی» درج این مطلب در برخی از روزنامه ها که وی اعتراض و حرکت دانشجویان در این خصوص را «ناپخته» خوانده بود، رد کرد و اظهار داشت: من معتقدم این مسئله درست تفهیم و منعکس نشده است. وی در عین حال تأکید کرد: بنده معتقدم که دانشجویان را نباید نردبان اغراض سیاسی قرار داد.</p> <p>رئیس مرکز پژوهش های مجلس شورای اسلامی، دانشگاه ها را محل بحث و گفتگو و موشکافی دانست و گفت: کسانی که در این مراکز مرده باد و زنده باد راه می اندازند، یا جاهل هستند و یا این که می خواهند دانشگاه و دانشجویان را آلت دست خود قرار دهند. «لاریجانی» گفت: کسانی که طرفدار بحث هستند باید وارد بحث شوند و آنهایی که معتقد به بحث در این مورد نیستند باید مناقشه را به یک محکمه ببرند. وی افزود: معنا ندارد که افراد نه محکمه را قبول داشته باشند و نه طرفدار مباحثه باشند. به عقیده بنده این یک مشی غوغا سالاری است.</p>		

کی بود؟ کی بود؟ من نبودم!		
منبع: روزنامه اخبار	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۰	نوع مطلب: طنز
نویسنده: —		
<p>غضنفر بی سواد در ستون دو کلمه حرف حساب نوشت:</p> <p>آن جناح: «جناح سیاسی حامی «دکتر محمد جواد لاریجانی» مایل نیست مسئله مذاکره وی با «نیک براون» انگلیسی برای مردم روشن شود.»</p> <p>این جناح: «یک جناح سیاسی از طرح مسئله مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» در لندن قصد بهره برداری سیاسی و تبلیغاتی دارد.»</p> <p>«دکتر محمد جواد لاریجانی»: «از مقامات و سازمان ها و نهادهایی که در جریان مذاکره اینجانب با «نیک براون» بوده اند، می خواهم برای مردم توضیح بدهند.»</p> <p>قوة مقننه: «مجلس در جریان مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی»، نماینده مردم تهران با «نیک براون» انگلیسی نبوده است.»</p> <p>قوة قضائیه: «مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی یک مسئله قضایی نیست.»</p> <p>مرکز پژوهش های مجلس: «این مرکز در جریان مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی»، رئیس مرکز پژوهش های مجلس با «نیک براون» نبوده است.»</p> <p>وزارت امور خارجه: مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی در لندن، ارتباطی با وزارت امور خارجه نداشته است.»</p> <p>قوة مجریه: «دولت در جریان مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی نبود و از این مسئله اطلاعی ندارد.»</p> <p>جراید: «مردم می گویند: از مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی بی اطلاعیم. اهداف و ماهیت این مذاکره را برای ما روشن کنند.»</p> <p style="text-align: right;">جراید: آتش سرد شد... پیدا کنید پرتقال فروش را!</p>		

روش مذاکره!

منبع: روزنامه اخبار

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۹

نوع مطلب: طنز

نویسنده: —

غضنفر بی سواد! دیروز در آغاز دو کلمه حرف حساب یادی از گل آقا، نصایح و توجیحات مبارک ایشان کرد و زبان به شکوه و شکایت از شاغلام گشود. غضنفر که از پذیرش این مسئولیت دشوار چندان راضی نیست همچنان آرزو می کند که گل آقا بیاید تا ایشان برود در گوشه ای کشک خود را بساید. القصه غضنفر بی سواد دیروز با نقل پیام تلفنی یکی از شهروندان که در یک روزنامه در مورد «دکتر لاریجانی» و مذاکرات ایشان از جمله حضور وی در هیئت تحویل پیام حضرت امام «ره» به گور باچف نوشت: نخیر... اسم روزنامه «...؟» را می دانیم و نمی نویسیم! اگر دست خودمان بود، اسم روزنامه جمهوری اسلامی را نیز خود سانسوری می کردیم! باری! تکلیف یک مذاکره از سه هزار مذاکره روشن شد. باقی می ماند دو هزار و نهصد و نود و نه مذاکره سیاسی دیگر که لابد تدریجاً روشن خواهد شد. بلا تشبیه، عین تکلیف و اگذاری کارخانجات دولتی به بخش خصوصی که دست بر قضا (و بر اساس گزارش روزنامه کیهان) ظاهراً برخی از آنها را هم بر اساس همین «روش مذاکره» واگذار کرده اند.

روزنامه اطلاعات

تأملی در دو خبر

منبع: روزنامه اطلاعات

تاریخ: ۱۳۷۵/۱۱/۲۹

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: شریعتمدار

یکی از روزنامه‌های صبح دیروز، دو خبر در صفحات ۴ و ۲ به چاپ رسانده بود.
خبر اول:

یک مراسم رسمی با شرکت «هلموت کهل» و مقامات عالی رتبه آلمان و بعضی از کشورهای دیگر، به افتخار یکصدمین سالگرد تولد «لودویگ ارهارد» صدراعظم پیشین و پدر «معجزه اقتصادی» آلمان برگزار و از خدمات این اقتصاددان بزرگ تجلیل شد. «ارهارد» بعد از جنگ دوم جهانی، اداره امور اقتصاد شکست خورده و ویران آلمان را به دست گرفت و زیربنای لازم را برای ایجاد نظام اقتصادی جدید که بارفاه اجتماعی همراه شد، فراهم آورد. وی در سال ۱۹۷۷ در گذشته است.

خبر دوم:

نایب رئیس کمیسیون روابط خارجی مجلس شورای اسلامی در یک کنفرانس مطبوعاتی در لندن گفت: نامزد مورد حمایت وی «اقتصاد را جانی تازه خواهد بخشید. سیاست بولی محکمی به اجرا خواهند نهاد، بر بانک‌ها نظمی محکم برقرار می‌کند و امنیت سرمایه‌گذاری را افزایش می‌دهد». وی اضافه کرده است: «ما یک دستگاه دولتی آماس کرده و ناشایست داریم»، «رفسنجانی خصوصی سازی را در اولویت قرار نداد... و ترجیح داده، بر طرح‌های زیربنایی تأکید ورزد تا بر سیاست بولی کشور برنامه سخت‌گیرانه‌تری اعمال کند» در حالی که از دید این نماینده مجلس «یک سیاست بولی منضبط‌تر اثرات پر دامنه‌تری خاصه بر نظام بانکی کشور دارد...».

آیا عملکرد یک وزیر اقتصاد در آلمان، که بر خوردار از وفاق ملی و حمایت‌های جهانی و بدور از هرگونه فشار داخلی و خارجی فعالیت کرده، کشورش به عنوان خط مقدم رویارویی غرب و شرق آن روز، از همه امکانات برخوردار بوده است، معجزه تلقی می‌شود، اما سازندگی ایران رنج دیده از سال‌های ستمشاهی و توطئه‌های داخلی پس از انقلاب و ۸ سال جنگ تحمیلی، در شرایط فشارهای همه‌جانبه جهانی، ضعف و کم‌انضباطی و ناشایستی است؟ وانگهی، در حالی که یکصدمین سال تولد یک وزیر یا صدراعظم، ۲۰ سال پس از مرگش، در یک مراسم ملی یا فراملی با شکوه هر چه تمام‌تر برگزار می‌شود، آیا سزااست که به یک شخصیت عظیم انقلاب (و نه تنها یک رئیس‌جمهوری) در روزهای درخشان خدمتش جفا شود. و کلام آخر این که خالق خبر دوم که زمانی اهل منطق ریاضی بوده است، چگونه فاصله میان ماه خود تا ماه گردون را مساوی با صفر تلقی کرده و تن به چنان قیاس فارغ (و نه مع‌الفارق) داده است. فارغ از آن قیاس، این سؤال بی‌پاسخ می‌ماند که چرا برای دفاع از نامزد مورد نظر، به تخریب سرمایه‌های انقلاب، در انتظار بیگانگان می‌پردازیم و اساساً چرا باید برای کسب پیروزی، افکار عمومی جهان را در اولویت قرار دهیم؟

کی بود، کی بود، من نبودم!

منبع: روزنامه اطلاعات

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۹

نوع مطلب: طنز

نویسنده: گل آقا

آن جناح: جناح سیاسی حامی «دکتر محمد جواد لاریجانی» مایل نیست مسئله مذاکره وی با «نیک براون» انگلیسی برای مردم روشن شود.
این جناح: «یک جناح سیاسی از طرح مسئله مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» در لندن، قصد بهره‌برداری سیاسی و تبلیغاتی دارد».
«دکتر محمد جواد لاریجانی»: «از مقامات و سازمان‌ها و نهادهایی که در جریان مذاکره اینجانب با «نیک براون» بوده‌اند، می‌خواهم برای مردم توضیح بدهند».

قوة مقننه: «مجلس در جریان مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی»، نماینده مردم تهران با «نیک براون» انگلیسی نبوده است».

قوة قضائیه: «مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی، یک مسئله قضائی نیست».

مرکز پژوهش‌های مجلس: «این مرکز در جریان مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی»، رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس با «نیک براون» نبوده است».

وزارت امور خارجه: «مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی در لندن ارتباطی با وزارت امور خارجه نداشته است».

قوة مجریه: «دولت در جریان مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی نبود و از این مسئله اطلاعی ندارد».

جراید: «مردم می‌گویند: از مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی بی‌اطلاعم. اهداف و ماهیت این مذاکره را برای ما روشن کنند».

غضنفر بی‌سواد: آش سرد شد... پیدا کنید پر تغال فروش را!!

دو کلمه حرف حساب!

منبع: روزنامه اطلاعات	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۵	نوع مطلب: طنز
نویسنده: گل آقا		
<p>در مطلب «دو کلمه حرف حساب» دیروز، بر اثر یک لغزش فنی، متأسفانه کلیشه مطلب مورد اشاره در مطلب، از قلم افتاده بود. با پوزش از خوانندگان گرامی و گل آقای عزیز، مطلب دیروز را یک بار دیگر در این ستون تکرار می‌کنیم، یکبار دیگر از خوانندگان عزیز به خاطر اشکالی که ناخواسته در چاپ مطلب پیش آمده است، پوزش می‌خواهیم.</p> <p>O.K, That is right!</p> <p>مبتلا به نسیان مقطعی بوده باشی و شربت نوشدارو و گونه‌ای از دریای ناپیدا کرانه هجران بلند مدت مقام استادی، گل آقای زنده یاد را چشیده باشی و بار فراق مالایطاق یارشاطر مبارک خاطری چونان شاغلام عوام را چند روزی کشیده باشی و مستند به اسناد معتبر، برای خودت یک آدمزاد بی‌سواد (از نوع مادرزادش) بوده باشی و در برهه اتصال و انتساب هر کس به جناحی، سروته هیچ جور پیزی نبوده باشی و... آنگاه یک روز چشم و اکنی و بینی: ای دل غافل... درست مثل این که یک فته‌ای، چیزی در شام آبدارخانه افتاده باشد، گل آقای عالمقام و شاغلام عوام و مابقی اذنب لازم الاحترام، هر یک برای خودشان از یک گوشه - موشه‌هایی فرار رفته‌اند و تنها خود بی‌سوادت مانده‌ای و یک آبدارخانه درندشتی با یک خروار و خرده‌ای مضامین، تماماً در راستای طنز گل آقای و راست کار حرف حساب سستی ... منتهای مراتب در کجا؟ در صفحات بعض جراید:</p> <p>کرج - حسین علوی: آن «آقای لاریجانی» که من می‌شناسم چهل تا مثل «نیک‌براون» و امثال او را توی جیبش می‌گذارد. همه این جنجال‌ها زیر سر خود انگلیسی‌هاست و یک روز فروکش خواهد کرد. شما فکر می‌کنید انگلیس فقط زمان قاجار و پهلوی، پلنیک بلد بود و الان یادش رفته است؟</p> <p>به نقل از روزنامه رسالت (چهارشنبه ۱۳۷۶/۴/۱۱)</p> <p>می‌گویم (با این تذکار مجدد که این روزها در فقدان گل آقا و هجران شاغلام، خودمان با خودمان حرف می‌زنیم! هم‌زبان نداریم، یک نصفه زبان که عجالتاً داریم...). آن گل آقای نازنین که من می‌شناسم، یک قلمی داشت که توی جیب چهل تا امثال من بی‌سواد جا نمی‌گرفت. بلا تشبیه (و زبانم لال) عین پلنیک انگلیس ... منتهای مراتب، این یکی در این ایام، هر چهل تایش توی یک جیب جا می‌گیرد و تازه، دو قورت و نیم جیب هم خالی می‌ماند... به قول شاغلام: آئو - و - و ... عجیب گل و گشادی! اما حیف و صد حیف (و بلکه هم بیشتر) که گل آقای الحال در آبدارخانه تشریف ندارد. اگر بود، حکماً علاوه بر دو کلمه حرف حساب که می‌زد، به شاغلام هم می‌گفت: عوام زبان بسته! اینجا چه جای «آئو. و - و ...» می‌باشد؟ به جای آن باید گفت: «O.K»</p> <p style="text-align: right;">«غضنفر بی‌سواد»</p>		

روش مذاکره!

منبع: روزنامه اطلاعات	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۸	نوع مطلب: طنز
نویسنده: گل آقا		
<p>اگر آن زنده یاد گل آقای قربانش بروم به هنگام خروج از آبدارخانه، ما را توجیه گل آقای کرده بود که مواضع شفاف آبدارخانه در راستای ارتباط تنگاتنگ با جراید این جناحی و آن جناحی و فراجناحی و فوق جناحی و تحت‌الجناحی و امثال ذلک، چه باید باشد... اگر آن نالوطی عالی مقام - شاغلام عوام - در منتهی الیه حد ترخص از محدوده آبدارخانه لختی درنگ می‌نمود و در عین زبان بستگی به زبان بی‌زبانی حالیمان می‌کرد که خط قرمز طنز گل آقای از برای مصافحه و مواجهه و مواضعه و مناظره و مفاوضه و (وقس علیهذا) با جناح‌های راست و چپ و کج و کوله و راست چپکی و چپ راست راستکی (در انواع سنتی، مدرن، پست مدرن ...) و هکذا با دیدگاه‌های سکولاریستی و بولاریستی و لیبرالیستی و هر جور ایست دیگر... و ایضاً با طرفداران تسامح و تساهل و تندروری و کندروری و میانه‌روی و هزار جور رفت و روب و بز و به کوب دیگر، در سوابق ایام تا کجا بود و فی الحال تا کجا ... (و ایضاً تفاوت ره از کجاست تا به کجا).</p> <p>و اگر هزار و یک اگر دو چندان مگر را آن دو بزرگوار مشترک السماور برای این جانب غضنفر، تعلیم و تلقین و روشن و مشخص و معلوم و معین واضح و مبرهن و غیره! کرده بودند... لابد ما نیز در این برهه، با استفاده از مزایای بی‌سواد مادرزادی، حالا به جای این که محض گرم و روشن نگه داشتن چراغ و اجاق این آبدارخانه مافنگی و دیشلمه سنتی نیمروزی، در جناح میانه آبدارخانه بنشینیم و با یک جان‌کندن بی‌اوقات فراغتی «دو کلمه حرف حساب» بزنینم، برای خودمان یواشکی می‌رفتیم در یک گوشه‌ای قایم می‌شدیم و همان کشک خودمان را می‌سبیدیم که در ضمن یک کار غیرانتفاعی مفیدی در راستای تخصص سنتی سابقاً موروثی مان کرده باشیم.</p> <p>اما نور به قبر هر چی گل آقا در طول تاریخ از زمان «هو و خوشتره» الی یوماهنا بیارد (و هکذا بر مزار هر چی شاغلام عوام بی‌سوادی مان سواستفاده نموده، ما را بدون هیچ طرحی، برنامه‌ای، رهنمودی، ارائه‌طریقی، چیزی... همین جور سفیل و سرگردان گذاشتند در جوار یک سماوری دائم جوش و خودشان زدند به چاک و یک آب خنگ هم روش! حالا چه کنیم؟ هیچی ... فال بگیریم! منتهای مراتب، آن دو زنده یاد از دیوان خواجه حافظ فال می‌گرفتند، ماکه یک بی‌سواد مادرزادی بیش نمی‌باشیم، از همین جراید خودمان فال می‌گیریم:</p> <p>یک شهروند تهرانی: روزنامه جمهوری اسلامی در حمله بیرحمانه به «لاریجانی» سه هزار مذاکره سیاسی او را مشکوک اعلام می‌کند. یکی</p>		

از این مذاکرات، همراهی «لاریجانی» با «آیت‌الله جوادی آملی» در سفر به مسکو برای دادن پیام «امام خمینی» به «گورباچف» است. کجای این مذاکره مشکوک است؟!

نخیر... اسم روزنامه «...؟!» را می‌دانیم و نمی‌نویسیم! اگر دست خودمان بود، اسم روزنامه جمهوری اسلامی را نیز خودسانسوری می‌کردیم! باری! تکلیف یک مذاکره از سه هزار مذاکره روشن شد. باقی می‌ماند دو هزار و نهصد و و نود نه مذاکره سیاسی دیگر که لابد تدریجاً روشن خواهد شد. بلا تشبیه، عین تکلیف و اگذاری کارخانجات دولتی به بخش خصوصی که دست بر قضا (و بر اساس گزارش روزنامه کیهان) ظاهراً برخی از آنها را هم بر اساس همین «روش مذاکره» واگذار کرده‌اند!

سؤال و جواب

منبع: روزنامه اطلاعات

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۹

نوع مطلب: طنز

نویسنده: —

سؤال: مبادا آن دو نفر که بر اثر شکایت «آقای لاریجانی» محکوم شدند، جریمه نقدی بدهند. صبر کنید، ما می‌رویم یک چیزی هم برای آنها از دادگاه وصول می‌کنیم. در ضمن آنها به حبس تعزیری محکوم شده‌اند یا حبس تشویقی؟ هر کس یک جور می‌گوید.

پاسخ: آدم را می‌گیرند آقا! سؤال تان را از آن یکی روزنامه پیرسید.

سؤال: این حرف‌های راجع به مذاکرات لندن همه‌اش غوغا سالاری است. از ایشان که «نیک براون» را گذاشت توی جیبش، متشکریم. لطفاً خدمت‌شان عرض کنید جانزند، جیب‌های دیگرش را هم بگردد، بلکه فقط همین یکی را نگذاشته توی جیبش و بیشتر بوده. در ضمن شما چرا «سروش» را اول کردید؟

جریان مذاکرات لندن از زبان «دکتر لاریجانی» (۱)

منبع: روزنامه ایران

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۳۰ نوع مطلب: مصاحبه نویسنده: -

گفتگوهای «دکتر محمد لاریجانی» نماینده و عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی در لندن، به بحث عمده‌ای در مطبوعات و رسانه‌ها مبدل شد و به محافل مردمی نیز کشیده شد. روزنامه ایران تلاش کرد تا در هر فرصت ممکن، این موضوع را منعکس کند و در ادامه، با «دکتر لاریجانی» در این زمینه و دیگر موضوع‌های مطرح به گفت و شنود پرداخت که امروز و فردا، از نظر تان خواهد گذشت.

خبرنگار: آقای لاریجانی بهمن ماه سال گذشته سفری به کشور انگلیس داشتید، هدف از این سفر چه بود؟

«لاریجانی»: من برای کمک به معالجه فرزندم به انگلیس رفتم. در زمانی که در لندن بودم، دولت بریتانیا از کاردار ایران در لندن تقاضا کرد که نماینده‌ای از طرف دولت بیاید و با من صحبت کند. من موضوع را با کارشناسان سفارت در میان گذاشتم، آنها مصرأ و مؤکداً نظر داشتند که این دیدار صورت بگیرد. نماینده دولت بریتانیا به سفارتخانه جمهوری اسلامی آمد و مذاکره‌ای صورت گرفت. طبیعی است که این مذاکره همچون صدها مذاکره دیگری که من داشته‌ام ثبت و ضبط شده و در اسناد وزارت امور خارجه کشورمان قرار گرفت.

خبرنگار: چه ضرورتی برای انجام این دیدار و مذاکره وجود داشت؟

«لاریجانی»: البته ضرورت این امر را کارشناسان مادر سفارتخانه‌مان در لندن تشخیص دادند. تقاضای دولت بریتانیا بود. علی‌الاصول نمی‌دانستیم که چه مسائلی را مطرح می‌کنند. پیامی داشتند، مبتنی بر ارزیابی کارشناسی برادران، آنها آمدند و مذاکرات صورت گرفت. این مذاکره، مذاکره‌ای معمولی سیاسی بود و چیز خاص و ویژه‌ای نداشت.

خبرنگار: معمولاً چنین مذاکراتی با انگلیسی‌ها شما در سفرهایتان داشته‌اید یا این نخستین بار بود؟

«لاریجانی»: نه تنها در مورد انگلیسی‌ها است، معمولاً در سفرهای خارجی که من دارم یا مذاکرات، رسمی و از قبل طراحی شده است و اگر هم رسمی نیست، گاهی دولت‌ها نماینده‌ای را می‌فرستند که ضمن خیرمقدم، مطالبی را با من در میان می‌گذارند. همان طور که اشاره کردم من بعد از انقلاب حدود سه هزار مذاکره سیاسی انجام داده‌ام. این در وزارت امور خارجه ضبط است. من مضر هستم که در مذاکراتم کارشناسان نظام به خصوص جوانان باشند. چون مذاکره سیاسی شبیه یک شطرنج است و قواعد خودش را دارد این هم یکی از آن مذاکرات بود که صورت گرفت.

خبرنگار: اخیراً متنی در این خصوص منتشر شده و اتهام‌های روشنی به شما نسبت داده‌اند. به این خاطر من اجازه می‌خواهم که صریح و روشن سؤالاتم را مطرح بکنم.

«لاریجانی»: من هم همیشه صریح بوده‌ام و صراحت را می‌پسندم. ابتدا می‌خواهم راجع به متن توضیحی بدهم، اشاره کردم که این مذاکره تماماً توسط دو کارشناسی که در جلسه بودند ثبت شده و گزارش مشروحی دارد که جزو اسناد وزارت امور خارجه است. بعد از این مذاکره، شاهد گردش متنی هستم که من آن را مخدوش و مشکوک می‌دانم، دلیل هم دارم. متنی تحت عنوان مهم مطالب، مخدوش است بخاطر این که گزینش شده، جابه‌جایی و حذف و اضافات. تحت عنوان مهم، افراد می‌توانند گزینش کنند، اما نباید مذاکره تغییر کند. مشکوک از این جهت که این متن قبل از آن که دست کارشناسان وزارت امور خارجه برسد دست به دست بین گروه‌های سیاسی پخش شده است. من معتقدم که این متن شاید انگیزه‌های سیاسی در رقابت‌های موجود قبل از انتخابات هم در شکل گرفتن و گسترش آن داشته است. من از این متن از طریق یکی از روحانیون محترم در یکی از شهرستان‌ها آگاه شدم، وقتی با مسئولان وزارت خارجه در میان گذاشتم آنها هم خبری از آن نداشتند.

خبرنگار: ظاهراً این شهرستان، اصفهان بوده؟

«لاریجانی»: بله درست است. این خیلی عجیب است، ولی من فکر کردم به هر صورت مذاکرات و اسناد محرمانه نظام خیلی قوی‌تر از این حرفهاست، لذا خوشبختانه مذاکرات اصل به طور طبیعی تهیه شده و در اسناد وزارت امور خارجه هست. آن چیزی که بعضی‌ها بر روی آن جوسازی‌ها و تنش‌های خاصی را دامن زده‌اند، عمدتاً روی این متن مخدوش و مشکوک است. در صورتی که متن این مذاکرات جزو اسناد محرمانه وزارت امور خارجه است. برای هر یک از افراد سیاسی که بخواهند از آن مطلع بشوند در صورتی که صلاح بدانند در اختیار می‌گذارند، چیز پنهانی در آن ندارد.

خبرنگار: در همین متن به قضیه «سلمان رشدی» و افزایش جایزه آن اشاره کرده‌اید و آن را به رقابت‌های انتخاباتی نسبت داده‌اید و طبق آن متن به طرف انگلیسی می‌گویید مواضع من برای شما آشناست (یا شما با مواضع من آشنا باشید). می‌خواستم مواضع شما را در مورد قضیه «سلمان رشدی» بدانم.

«لاریجانی»: البته ای کاش می‌شد کل آن متن را چاپ کرد.

خبرنگار: آن متنی که در وزارت امور خارجه موجود است؟

«لاریجانی»: بله کل متن مذاکرات، اما اگر متن چاپ می‌شد همه ملت ایران و متدینین در جریان قرار می‌گرفتند. در مورد «سلمان رشدی»، خوشبختانه مسئله‌اش قابل پخش و در ملأ عموم گذاشتنی است. مطلبی که من در آنجا (مذاکره) گفتم عین همان سؤال شماست، یعنی مواضع خودم است. به طرف انگلیسی که از طرف اروپا پیامی آورده بود، شما در جریان هستید که در اواخر سال گذشته جامعه مشترک اروپا طی بیانیه‌ای ایران را محکوم کرد. من توضیح دادم که مسئله «سلمان رشدی» ابعاد مختلفی دارد و یک بعد کاملاً اعتقادی دارد که این بعد، مقدس

است و برای هیچ کس حق دخالت و خدشه در آن نیست. بعد جهان اسلامی دارد. کل جهان اسلام آن را زشت می‌داند. این عمل زشت فقط این نیست که مؤلف این کتاب را نوشته است. مؤلفی کتابی را نوشت به مقدسات اسلامی توهین کرد، این کتاب اجازه نشر پیدا کرد و از آن زشت‌تر، سیاستمداران اروپایی به جای آن که جلوی نشر کتاب را بگیرند، به جای این که نویسنده‌اش را سرزنش کنند، یکی پس از دیگری به این نویسنده جایزه دادند. سه تا کار زشت اتفاق افتاد: تألیف کتاب، نشر کتاب و حمایت رهبران اروپایی از این کتاب. جهان اسلام از این عمل خشمگین است و این را توهینی به کل جهان اسلام باید دانست. این بعد جهان اسلامی بود که توضیح داد. اینها همه در متن مذاکره هست. یک بعد ویژه هم ملت ما دارد. ملت ما در جهان اسلام موقعیت ویژه‌ای دارد. شمامی دانید که ما در کشورمان بعد از انقلاب راجع به مسائلی که در مورد اسلام است و دولت ما با حساسیت بسیار بی‌ظنری در دنیای اسلام آن را دنبال می‌کند. پس، از بعد جهان اسلام که بگذریم، این مسئله در میان ملت ما حادثه مهمی است و فتوای تاریخی حضرت امام (ره) بیانگر حساسیت بالای جهان اسلام و هم بیانگر پیشقراولی ملت ما در دفاع از مقدسات اسلامی است. بعد دیگری که وجود دارد، این حساسیت در آستانه انتخابات ماست. ملت ما در آستانه انتخابات، طبیعی است با حساسیت بیشتری این مسائل را مدنظر دارد. مواضع گروه‌ها را با حساسیت بیشتری پیگیری می‌کند. ما وقتی به اروپایی‌ها می‌گوییم نویسنده‌ای کتاب بدی نوشت، ناشر احمقی آن را نشر داد و شما جنویش را نگرفتید. شما که قبول دارید این کتاب توهین به مقدسات اسلام است، چرا نویسنده را سرزنش نمی‌کنید؟ چرا او برخورد نمی‌کنید؟ در عوض به نویسنده جایزه می‌دهید. (آنها) معمولاً می‌گویند ما در اینجا رقابت‌های داخلی داریم. قبول داریم که کار بدی شده، اما تحت فشار داخلی هستیم. من عین این مسئله را با آنها پیاده کردم. گفتم بنابراین وقتی شما با دولت ایران مسئله جایزه را مطرح می‌کنید، گذشته از بعد جهانی. جهان اسلامی، بعد حساسیت می‌ما را در نظر هم بگیرید که بعد جدید هم داریم و آن حساسیت بالای گروه‌های سیاسی را جع به مواضع یکدیگر است. بنابراین شما هیچ حقی ندارید که از جمهوری اسلامی و یا از سیاستمداران جمهوری اسلامی هیچ‌گونه مطلبی را به عنوان نرمش مطرح کنید. یعنی سیاستمداران ما هم اگر در آن زمینه‌ها بخواهند نرمش نشان بدهند در این قسمت نخواهند داد، اگر چه من همه ابعاد را برایشان توضیح دادم. مواضع من همین بوده و همیشه هم همین بوده و این مواضعی بوده که من به زبان‌های مختلف با غربی‌ها در میان گذاشتم. من راجع به «سلمان رشدی» به توضیح فتوای حضرت امام (ره) شاید ده‌ها مقاله نوشته‌ام و ده‌ها سخنرانی بلکه مناظرات خیلی معروفی انجام دادم. مثلاً در تلویزیون کشورهای اسکاندیناوی، گروه اصحاب قلم با روشنفکران و نویسندگان‌شان نشستند و من هم نشستم و یک مناظره دو ساعته انجام دادیم که در آن مناظره به تعبیر برخی روزنامه‌های آنجا هیچ وقت سابقه نداشت که مواضع روشنفکران غربی این قدر مورد هجوم قرار بگیرد.

شما در مناظرات و مجادلات سیاسی همیشه به روش‌های مختلف نگاه کنید. یعنی گاهی ما از چیزی که آنها به عنوان پایه قرار می‌دهند، استفاده می‌کنیم که نشان بدهیم موضع خودشان هم بی‌مناسبت. من به طرف انگلیسی نشان دادم که این که ما دارای رقابت داخلی هستیم که رهبران اروپا می‌گویند، قابل قبول نیست. این منطقی نیست که مورد قبول ما، جهان اسلام و نه ملت دنیا باشد. مواضع بسیار روشن و آشکاری است. مواضع نظام ما هم در مورد «سلمان رشدی» کاملاً روشن بوده، موضعی که «جناب آقای هاشمی رفسنجانی» بیان کردند، «آقای ناطق» به عنوان رئیس مجلس بیان کردند و «آقای ولایتی» بیان کردند. این مواضع کاملاً روشن است. هیچ احدی نمی‌تواند در فتوای حضرت امام (ره) خدشه وارد کند یا لغوش کند، اصلاً فتوای یک فقیهی مثل حضرت امام (ره) را کسی نمی‌تواند لغو کند. منتها نکته‌ای که در مورد ایران مطرح بوده و نظام ما پاسخ داده این است که ما به عنوان یک دولت، یک گروهی را نمی‌فرستیم که فرضاً کسی را در جایی ترور بکنند به عنوان دولت، ما این کار را نمی‌کنیم. این موضعی بوده که رسماً وزارت امور خارجه به اروپا اعلام کرده و موضعی بوده که من با دلایل مختلف برای اروپایی‌ها توضیح دادم. بنابراین، معنای این، خدشه به فتوا نیست، بیان موضع دولت جمهوری اسلامی است. ریشه این موضع هم در نظر حضرت امام (ره) است.

خبرنگار: موضع دولت منظور تان است.

«لاریجانی»: همین موضع دولت ریشه‌اش در آرای حضرت امام (ره) است. وقتی حضرت امام (ره) در قید حیات بودند، شما شاید یادتان باشد بعد از فتوای تاریخی حضرت امام (ره) کشورهای اروپایی سفیران خود را فراخواندند و برخورد سیاسی کردند. دولت جمهوری اسلامی در آن زمان از حضرت امام (ره) سؤال کردند که نحوه برخورد ما چه باشد در قبال اینها؟ ما همه به عنوان سرباز پشت سر شما هستیم و طبیعی است که نظرات شما برای ما حجت است. حضرت امام (ره) در پاسخ فرمودند من به عنوان طلبه نظر خود را بیان کردم. دولت باید مشی خودش را مبتنی بر محاسبات خودش ادامه بدهد. این دقیقاً مبنای کار دولت ما بود و امروز هم سیاست ما عین همان چارچوبی است که حضرت امام تعیین کردند.

خبرنگار: این گفته حضرت امام (ره) در جایی ثبت شده است؟

«لاریجانی»: به احتمال زیاد اینها در مراداتی در استفساری که از حضرت امام (ره) شده ثبت و ضبط است. بنابراین موضع امروز دولت دقیقاً همان چارچوبی است که حضرت امام (ره) بیان فرمودند یعنی دولت باید مشی خودش را مبتنی است که این مصالح ملی جلو ببرد و طبیعی است که این مصالح ملی در چارچوب فکر اسلامی تعریف می‌شود و فتوای حضرت امام (ره) به استحکام خودش باقی است. مسلمین همه به فتوای مرجع رجوع می‌کنند که این مراجعه وجود دارد. هر جای دنیا که باشد.

خبرنگار: براساس همین گفتگوی مورد اشاره، سؤالم این است، چه دلیلی داشت که پای «آقای ناطق نوری» وسط کشیده شد، بعد هم نفی سخنگویی ایشان به شما نسبت داده شد و بعد بحث‌هایی هم در چند روز اخیر در جامعه شاهد هستیم که جنابعالی در ترکیب هیئت اعزامی همراه «آقای ناطق نوری» به روسیه حضور نداشتید، به این مسئله برمی‌گردد، در این مورد توضیح بدهید.

«لاریجانی»: علت رضش به «آقای ناطق» یک وقت در مذاکرات سؤال می‌شود و یک وقت در جو سیاسی داخلی. در مذاکرات من وقتی مسئله را مطرح کردم نظر مسئولان نظام را برشمردم، نظر رئیس جمهوری، نظر رئیس مجلس و نظر «جناب آقای دکتر ولایتی» وزیر امور خارجه را اشاره کردم.

جریان مذاکرات لندن از زبان «دکتر لاریجانی» (۲)

منبع: روزنامه ایران

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۳۱ نوع مطلب: مصاحبه نویسنده: —

در پی مطرح شدن گفتگوهای بهمن ماه گذشته «دکتر محمدجواد لاریجانی» نماینده و عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی با مقام‌های انگلیسی در لندن، بحث‌های فراوانی درگرفت که روزنامه ایران در مقاطع گوناگون، رئوس آنها را مطرح کرد. گفت و شنود با «دکتر لاریجانی» را شاید بتوان روی دیگر سکه این بحث‌های داغ محافل سیاسی و مردمی دانست. نخستین بخش از گفتگوی طولانی روزنامه ایران با «دکتر لاریجانی»، در صفحه سوم روزنامه دیروز از نظر خوانندگان ارجمند گذشت و براساس وعده‌ای که داشتیم، امروز بخش دوم و پایانی این گفت و شنود را پیش رو دارید.

خبرنگار: در چه موردی؟

«لاریجانی»: در مورد «سلمان رشدی» در داخل کشور، حساسیت‌ها در جای خودش قابل تقدیر است. منتها ما باید فراموش نکنیم که ما در رقابت سیاسی وارد هستیم نه در دشمنی سیاسی، یعنی ما صرف‌نظر از رقابت سیاسی، در جناح‌های مختلف برادران هم هستیم، مثل دانه‌های یک شانه در سطح هم هستیم. رقابت سیاسی مثل هر رقابت دیگر باید در جو برادرانه مطرح بشود. راجع به «جناب آقای ناطق نوری» که فرمودند من سخنگو ندارم، ظاهراً همه نامزدهایی که در صحنه هستند هیچ‌کدام سخنگو اختیار نکرده‌اند و این یک موضع بدی هم نیست، یعنی هم می‌شود سخنگوی رسمی انتخاب بکنند و هم انتخاب نکنند. به هر صورت تا حالا هیچ یک از نامزدها راجع به مسائل مختلف چه داخلی و خارجی سخنگو نداشته‌اند، اگر ماها هم سخنی گفته‌ایم، موضع خود را بیان کرده‌ایم، به خصوص من که همواره نظرات خودم را می‌گویم؛ شاید نظرات من با جناحی که می‌گویند به آن وصل هستیم، همواره یکی نباشد و این هم خیلی عجیب نیست، چون من نظراتم را به اندازه مواضع این جناح نمی‌برم، بلکه نظراتم را براساس این که درست هست یا نیست بیان می‌کنم. به نظرم این موضع «جناب آقای ناطق نوری» مثل موضع سایر نامزدهای ریاست جمهوری است. این که من در سفر مسکو نبوده‌ام، این البته انتخاب خود من بود و دلیل عمده‌اش حوادثی بود که در آستانه این سفر در روابط ما با اروپا اتفاق می‌افتاد. ترجیح دادم در داخل کشور باشم و به مسئولان تا جایی که بتوانم کمک بکنم، مشورت بدهم.

الحمدلله بر خوردهای بسیار متینی نظام ما داشته است. من تقریباً در همه سفرهای رهبر معظم انقلاب در زمان ریاست جمهوری، ملازم رکابشان بودم. در زمان حضرت امام شاید سخت‌ترین مذاکراتی که در نیویورک، در مسکو و در جاهای دیگر داشتیم، من با دستور ایشان انجام دادم. همان‌طور که گفتم چیزی حدود ۳۰۰۰ مذاکره من در وزارت امور خارجه ثبت شده است. البته این را از باب تعریف از خودم نمی‌گویم. خودم مباحثات می‌کنم از این که یک سرباز کوچک این نظام و خدمتگزار مردم عزیز هستم. الان هم به عنوان یک سرباز کوچک در هر بخشی از نظام که از من کاری بریاید در خدمت نظام هستم. ما بر سر سفره انقلاب نشسته‌ایم. این انقلاب توسط خون‌های پاک‌ی که برای پیروزی و حفاظت از آن ریخته شده به اینجا رسیده. ما اگر بتوانیم کاری بکنیم، این بزرگ‌ترین افتخار ماست. همان‌طور که اشاره کردم، دوستان ما در برخی مطبوعات و گروه‌های سیاسی، حساسیت‌های آنها را ارج می‌نهم. ما اساساً انقلاب کردیم که این حساسیت‌ها باشد، حرکات سیاسیون ما زیر دید مردم باشد و مردم با دقت آنها را دنبال بکنند، همه پاسخگو باشند. این دستاورد انقلاب است. شما مرا می‌شناسید از انتقاد حقیقتاً استقبال می‌کنم. هیچ یک از مسئولان در هیچ سطحی نمی‌توانند ادعا بکنند که کارهایشان بی عیب و نقص است. از طرفی باز بودن باب انتقاد و در جریان بودن مردم و بالانگه داشتن حساسیت‌های مردم خیلی امر مهمی است. به خصوص در موضوع روابط خارجی.

فراموش نکنیم که کشور ما حدود دو قرن تحت سیطره اجانب بود. در کشور ما سفارت‌های انگلیس، روس و امریکا حکومت می‌کردند. انقلاب اسلامی آمد. تمام بدخواهان انقلاب هرچه به ما ناسزا می‌گویند، یکی از اینها نمی‌تواند استقلال ما را زیر سؤال ببرد و این دستاورد بسیار عظیمی است. من حقیقتاً خدا را شکر می‌کنم که باب این تأملات و حساسیت‌ها در نظام ما هست. البته طبیعی است که اسلام دینی است که برای هر امری حدودی دارد. من معتقدم که ما باید تمرین کنیم. تازه کاریم باید تمرین کنیم. مطالبی دیده می‌شود که خارج از حدود است. زدن اتهام در مطبوعات یا دوستان سیاسی در برخی مناظر، سب «لاریجانی» را می‌کنند، این درست نیست. یکی ظلم به خودشان است؛ چون در دین اسلام سب را امر درستی نمی‌دانیم. حضرت امیر (ع) سب مؤمن را تحریم کرده است. ایجاد شبه و اتهام و توهین در قاموس قانون شرعی ما نیست، اما انتقاد هست، این هم بایش باز است. انتقاد صریح و روشن که فکر می‌کنم از دستاوردهای بزرگ انقلاب است. البته ما باید بین این دو فاصله بگذاریم. قانون حدود انتقاد را روشن کرده، اسلام حدود انتقاد را روشن کرده. من ضمن آن که خدا را شکر می‌کنم که در نظام این چنین شده، همه نسبت به حرکات سیاستمداران حساسند. ضمناً بگویم که ما نباید کفران نعمت بکنیم. این نعمتی که امروز خدا به ما داده قرن‌ها در این کشور این نعمت نبوده، حالا که هست شکرانه آن این است که طبق رضای خدا عمل کنیم. خارج از حدود چیز بدی است. البته من فکر کردم مدتی پاسخی ندهم، به خاطر این که فکر می‌کنم جو انتخابات ما باید سالم باشد. انتخابات مثبت باشد. من مخالف این هستم که خرابی دیگران را مبنای تبلیغات قرار بدهیم. من مخالف این هستم که شخصیت نامزدها مورد سؤال قرار بگیرد. گروه‌های سیاسی نباید همدیگر را خراب بکنند. باید بیایند و بگویند چه حرف‌های تازه‌ای دارند و چه ایده‌هایی دارند. این تمرین بزرگی است. البته فکر می‌کنم که شما الان این بحث را مطرح کردید. جمع زیادی از دوستان و دانشجویان من از من و خواستند که من نظری بدهم. فکر می‌کنم که حالا حق مردم است که چیزهای دیگری که شنیده‌اند، نظر من را هم بشنوند و خودشان قضاوت بکنند، نه این که ما به جای مردم قضاوت بکنیم.

رسانه‌ها باید اطلاع به مردم برسانند، اطلاع دقیق. رسانه‌ای موفق‌تر است که دقیق‌تر کار بکند. رسانه‌ای موفق‌تر است که برای مردم زمینه قضاوت را فراهم بکند. رسانه‌ها نباید به جای مردم قضاوت بکنند. گاهی دیده می‌شود که برخی رسانه‌ها حکم صادر می‌کنند پیگرد هم صادر می‌کنند. البته اینها ناشی از ناپختگی است. بعضی جاها از حدود قانون هم تجاوز کرده‌اند که من قصد دارم یک دادخواست و شکایت را به محاکم

عدل جمهوری اسلامی تسلیم کنم. من پیشداوری نمی‌خواهم بکنم. آنجا دادگاهی است و داوری می‌کند. از باب کمک به تفاهم در کشور بگویم ما باید بلد بشویم که وقتی ما مختلف هستیم، چطور می‌توانیم با هم رقابت کنیم. رقابت اسلامی تأکید می‌کنم در فضای برادرانه است. ما باید برادروار با هم رقابت کنیم. ما دشمن هم نیستیم، هر کس که رئیس جمهور بشود، همه ما باید در خدمتش باشیم، او را کمک کنیم؛ چرا که او رئیس جمهوری ماست رئیس جمهوری ملت ماست. بنابراین، این یک تمرین بزرگ مدنیت است. همه باید سهم‌مان را در این تمرین علنی کنیم. خیلی از دوستان به من می‌گفتند که خیلی از مواضع را اگر صریح نگویم بهتر است. من درست عکس این اعتقاد را دارم، معتقدم باید با مردم صریح حرف بزنیم. دوستان هم انتقاد کنند از هم، صریح. انتقاد کنیم، ولی برادرانه تا ان‌شاء‌الله این تمرین مدنیت به خوبی در کشورمان پیش برود و من به آینده روشن نظام بسیار اطمینان دارم. این نهال مدنیت که به دست مبارک حضرت امام (ره) غرس شده روز به روز تنومندتر می‌شود و دنیا شاهد آن هم هست. شاید بعضی از این جوسازی‌ها به خاطر این است که نمی‌خواهند ببینند درخت مدنیت در ایران در حال رشد است. در حال ریشه دوآیدن است. بنابراین ضمن آن که انتقاد از برخی مطبوعات و مواضع بعضی برادران در جناح‌های مختلف دارم ضمناً به رقابت هم ارجح می‌نمهم. **خبیرنگار:** برداشت من از گفتگوی مورد اشاره شما با آقای «نیک براون»، مسئول بخش خاورمیانه‌ای وزارت خارجه انگلیس این است. جناب عالی یک مقداری در مورد مسئله «سنمان رشدی» شتاب داشتید که مسئله‌اش با دولت فعلی حل بشود. فکر می‌کنید چطور می‌باید بشود؟ به صورت صریح و مشخص بفرمایید.

«لاریجانی»: اتفاقاً سؤال خوبی است. دولت ما حدود یک سال است که در مورد این مسئله با اروپا مذاکره کرده است و به یک چارچوبی برای توافق رسیده‌اند. من فکر می‌کنم این چارچوب، چارچوب بسیار مناسبی است. دولت‌های اروپایی از روی بدجنسی بعضی از اعضا، این چارچوبی را که خودشان هم توافق کرده‌اند نمی‌خواهند جلو ببرند. **خبیرنگار:** مثلاً کدام کشورها؟

«لاریجانی»: به نظر من در جامعه اروپا دولت انگلیس و بعضی کشورهای اسکاندیناوی در این امر لجابت بیشتری نشان می‌دهند. شاید تحریک امریکا هم در این قضیه ملحوظ باشد. من به آنها توصیه کردم که شما این چارچوب مورد توافق با دولت ما را یعنی این که فتوای حضرت امام (ره) فتوای محکمی است، هیچ احدی نمی‌تواند آن را خدشه‌دار کند. برای نه تنها دولت و ملت ایران، بلکه برای همه مسلمین جهان این فتوا معتبر، مهم و مسئولیت‌زاست. در عین حال دولت جمهوری اسلامی یک گروه کماندو نمی‌فرستد و فردی را در کشورهای دیگر مورد آسیب قرار ندهد. این دو، پایه موضع جمهوری اسلامی است، پایه مذاکرات وزارت امور خارجه ما با اروپا، پایه تفاهمات ما بوده است. بنده توصیه‌ام به انگلیس بخصوص که جزء کشورهای می‌دانم که کارشکنی می‌کند، این بوده که کارشکنی نکنند. این کارشکنی برای شما نفعی نخواهد داشت. اگر فکر می‌کنید دولت آینده بیاید از این مواضع عدول کند و نرمش نشان بدهد صریحاً در مذاکرات گفتیم هیچ انتظاری نداشته باشد. هیچ دولتی در آینده در ایران روی کار بیاید از مواضع «آقای هاشمی» در این خصوص عدول نخواهد کرد، عین همین مواضع را ادامه خواهد داد.

خبیرنگار: برداشت دیگری که من از این گفتگو داشتم این است که طرف انگلیسی - «نیک براون» - بیشتر کسب اطلاعات می‌کرد تا گفتگو و مذاکرات عادی و متعارف، واقعاً این‌گونه نبود؟

«لاریجانی»: البته در مذاکرات سیاسی کلاس درس نیست که استاد حقایق را بگوید. مذاکره سیاسی بر دورکن استوار است: یکی القا، یکی استنتاج، یعنی شما نظری که دارید به او القا کنید، درست و غلط بودن آن مهم نیست. القای نظر و بتوانید از او اطلاعات کسب کنید. این در هر مذاکره سیاسی برای هر طرف هست. در این مذاکره هم طبیعی است که هم او و هم من این مسیر را طی می‌کردیم. البته در عین حال از طرف اروپا پیام صریحی داشت که دوستان وزارت خارجه این پیام را ضبط کردند.

خبیرنگار: در همین گفتگو جناب‌عالی در مورد سرنوشت «آقای فرج سرکوهی» سردبیر سابق مجله آدینه ابراز نگرانی کردید. امکان دارد در این مورد توضیح بدهید.

«لاریجانی»: مسئله «فرج سرکوهی» همان‌طور که می‌دانید گروه‌های تبلیغاتی در غرب تحت عنوان حقوق بشر و آزادی بیان تشکیل شده‌اند، پیراهن عثمان کردند. برای آنها توضیح دادم. اولاً علائق ما به حقوق بشر ربطی به اشکال تراشی غرب ندارد. در مذاکره صریحاً بیان شد. فرض کنیم غربی‌ها در باب حقوق بشر از ما تمجید کنند. ما کاری به این تمجید نداریم. خودمان علاقه ذاتی به مسئله حقوق بشر داریم. به همین دلیل در کشور ما کمیسیون حقوق بشر اسلامی تشکیل شده زیر نظر شخصیتی مثل «آیت‌الله یزدی» است. من در این کمیسیون عضو هستم. شخصیت‌های مختلفی در آن عضو هستند معنای این کمیسیون این است که ما کاری به غرب نداریم. غربی‌ها که برایشان حقوق بشر مطرح نیست. شما به دوستان امریکا و اروپا نگاه کنید کشورهایی در صدر این دوستی است که در آنجا زنان اجازه رانندگی ندارند، مجلس ندارند، قوانین اجرامی‌شود، بیت‌المال وجود ندارد، خانواده حکومت می‌کند. ما قطع نظر از غربی‌ها به حقوق بشر علاقه داریم. به آنها گفتیم، یک نامه از طرف این فرد، به اسم این فرد، که من نمی‌دانم این نامه تا چه اندازه درست است، بخش شده که در آن این طرف اظهاراتی کرده. این به عنوان یک شهروند ما که مدعی حرف‌هایی شده برای ما مهم است. از طرفی ما در جریان این هستیم که علیه این فرد پرونده‌های مختلفی وجود دارد. پرونده‌های اخلاقی، سیاسی و کارهای دیگر. من به آنها گفتیم که دادگاه‌های ما می‌توانند به این رسیدگی کنند. اگر در کمیسیون حقوق بشر اسلامی هم مطرح بشود جای بسیار مناسبی است، یک شهروندی از شهروندان ماست. او ادعاهایی دارد و علیه او هم ادعاهایی وجود دارد. ما به شهروندانمان علاقه داریم، به او رسیدگی می‌کنیم و نظر می‌دهیم. برای ما لازم نیست که غربی‌ها راجع به شهروند ما چه نظر می‌دهند. ما خودمان نسبت به شهروندانمان حساس هستیم. شهروندی مدعی شده که به حقوقش تجاوز شده، هر کس که می‌خواهد باشد، رسیدگی و اعلام نظر می‌کنیم. من هنوز هم معتقدم علاقه ما در جمهوری اسلامی به حقوق بشر به این که آزادی‌های فردی پاسداری و محفوظ بشود، علاقه‌ای اصیل است. قطع نظر از حرف غربی‌ها. ما به تعریف آنها کاری نداریم. انقلاب اسلامی اتفاق افتاد که انسان‌ها شرافت انسانی‌شان را پیدا کنند. ما

در امور حقوق بشر منتظر این نمی‌مانیم که چه کسی تعریف می‌کند. ما ذاتاً و اصالتاً به این مسئله توجه داریم.

خبرنگار: در همین گفتگو نوعی همگرایی و اتحاد را بین ایران و آمریکا و انگلیس در مقابل عراق توصیه کردید. به نظر شما عراق که اکثریت مردمش مسلمان شیعه‌اند، همسایه ماست و به‌رحال مقاومت‌هایی در برابر آمریکا داشته، آیا باید در مقابل اتحاد ایران و آمریکا قرار بگیرد؟ و در همین راستا و در همین بحث نوعی دلسوزی برای منافع غرب در مورد عراق داشتید، جایی که اشاره داشتید با روی کار آمدن گروه‌های میانه‌رو در عراق، طوری می‌شود که منافع غرب تهدید نشود. در این مورد چه می‌گویید؟

«لاریجانی»: شما استنادتان به این متنی است که حقیقتاً مخدوش است و خصوصاً در این نقاط، مخدوش بودن آن خیلی بیشتر است. مذاکراتی که من داشتم و ثبت و ضبط است هیچ‌کدام از این مسائل را ندارد. من در مورد عراق، سیاست غرب را نقد بسیار تفصیلی کردم. اشکالاتی که به سیاست غرب در مورد عراق دارم مبتنی بر دو رکن است: یکی این‌که غربی‌ها از نقش مردم می‌ترسند و ما صریحاً به آنها گفته‌ایم که این ترس شما از مردم عراق، ترسی بی‌مبنا و موضعی غیراصولی است. ثانیاً سیاست غرب برخورد محوری و دخالت نظامی است. در این مذاکرات به آنها گفتم که این اشتباه دوم شماست. مسئله عراق با دخالت‌های یک طرفه آمریکا حل نمی‌شود. دخالت نظامی باید موقوف باشد. مسئله احتیاج به دخالت نظامی ندارد. ما باید به مردم عراق این حق را بدهیم که سرنوشت‌شان را تعیین بکنند. در مردم عراق، سیاستمداران عاقل، پخته و دلسوز هست، چرا باید از اینها ترسید؟ من به آنها گفتم که سیاست‌هایتان در منطقه شکست خورده، شما آمدید اشتلم خواندید که دولت عراق را فلان و بهمان می‌کنیم، نتوانستید. شما گفتید ما برای منطقه خلیج فارس امنیت می‌آوریم، وجود شما ضدامنیت است. در منطقه خلیج فارس امنیت فقط با همکاری جمعی حاصل می‌شود. مسئله عراق هم باید با کمک مردم عراق حل بشود. تأکید من بر نقش مردم عراق بود. البته در آنجا اشاره کردم یک وقت اگر شما بخواهید ایران در این میان نقشش را بازی کند که باید بازی کند. ایران بازیگر عمده منطقه است، این‌که نقش ایران را حذف کنید، مسائلتان پیش نمی‌رود. اگر ایران بخواهد ایفای نقش کند، این نقش مبتنی بر مردم است و طبیعی است که در منطقه نمی‌خواهیم آشوب به پا کنیم، بلکه می‌خواهیم ریشه‌های آشوب را بخشکانیم. آشوب در منطقه از دو چیز حاصل می‌شود: یکی حضور خارجی و دخالت‌های اجانب و یکی تجاوزگری‌های داخلی است.

خبرنگار: تجاوزگری‌های درون منطقه‌ای؟

«لاریجانی»: بله تجاوزگری‌های درون منطقه‌ای عراق به ایران و کویت تجاوز کرد. درگیری مرزی، بین عربستان و امارات و بین عربستان و یمن، امارات و قطر، بین بحرین و قطر این خیلی بد است. تنها کشوری که تجاوز به کشوری نکرده است، ایران بوده است. ما سیاست‌مان این است که اینها باید حل بشود. اگر غربی‌ها دنبال منافع مشروع و معقولی باشند، این با سیاست‌های ما در تعارض نیست، یعنی اگر منطقه آباد شود، فواید برای همه دارد. از جمله برای کسانی که بخواهند با منطقه دادوستد داشته باشند. حرف ما این است که منافع دنیا در منطقه تعریف بشود ما هم منافع داریم، اما مشکل سر این منافع نامشروع است. اگر کسی فکر کند منطقه مال آنهاست و باید در اینجا سیطره و نفوذ داشته باشد، دعوا از اینجا شروع می‌شود و حرف ما سر منافع مشروع نیست.

خبرنگار: در همین گفتگو سخنی نقل شده از جنابعالی که تسخیر لانه جاسوسی را تأیید نکرده‌اید، در صورتی که مردم ما تسخیر لانه جاسوسی را انقلاب دوم می‌دانند. آیا دقیقاً این سخن جنابعالی بوده؟

«لاریجانی»: این هم از آن نکات است. متن مذاکرات ما با این متن مخدوش تفاوت دارد و گاهی به ذهن من می‌آید که نکند این سند مخدوش برای همین تبلیغات داخلی هم تألیف شده باشد. در مذاکرات هم که نظر من همین است به تفصیل گفتم که گرفتن لانه جاسوسی توسط مردم انجام شد، کار دولتی نبود. دولت ما نهایت سعی را کرد که این مسئله از راه مسالمت‌آمیزی حل بشود، چرا که وقتی سفیرایی به کشور ما می‌آیند و در چارچوب مقررات و قانون عمل کنند، نظام ما متعهد به حفاظت از آنهاست که این کار را هم کرده است. شما فهرست مواردی که به سفارت‌خانه‌های ما در غرب حمله شده برشمارید. با فهرست موارد حمله به سفارت‌خانه‌های غربی در تهران مقایسه کنید، قابل مقایسه نیست. اروپایی‌ها که دائماً در مورد سفارت‌خانه‌های ما حرف می‌زنند، کارنامه‌شان در حفاظت از سفارت‌خانه‌های ما فاجعه است. من این را برای آنها توضیح دادم.

سفارت آمریکا در ایران نه تنها در چارچوب قانون فعالیت نمی‌کرد، بلکه لانه‌ای برای توطئه علیه نظام شده بود. مردم ما که از آمریکا جز بدی ندیده بودند و تا امروز هم ندیده‌اند، خشم‌شان را با گرفتن این سفارت‌خانه بیان کردند. این دقیقاً مطالبی بود که در مذاکره گفته شد. آن چیزی که من گفتم این بود دولت ما، دولتی نبود که گرفتن سفارت‌خانه را برنامه‌ریزی کرده باشد. اصلاً نیازی به این کار ندارد. اگر دیدیم دیپلماتی در ایران غیرقانونی فعالیت می‌کند، او را اخراج می‌کنیم. ما مگر ضعیف هستیم؟ دولت ما دولت بسیار قوی است. بنابراین آن چیزی که من بیان کردم. برای این است که شبهه‌ای که آنها تبلیغ می‌کنند رفع کنیم. سفارت آمریکا در تهران توسط مردم ما اشغال شد، بیان خشم مردم ما بود. دولت ما نهایت سعی را کرد که کارمندان سفارت که در کشور ما انواع خراب‌کاری‌های زیادی کردند، صحیح و سالم به کشورشان بازگردند. پس کارنامه دولت ما در عمل به کنوانسیون ژنو بسیار روشن است. من به انگلیس و کشورهای اروپایی توصیه کردم که شما بدانید که رکورد بسیار بدی در قبال دیپلمات‌های ما دارید. هر کسی که ویزا از دولت ما می‌گیرد ما از او حفاظت می‌کنیم و مادام که طبق مقررات و قانون عمل می‌کند تحت حمایت و امنیت جمهوری اسلامی است و در ایمنی کامل است. ایران دارالاسلام و دارالسلام است. این چیزی است که ما باید برای دنیا خیلی توضیح بدهیم چون آمریکا و صهیونیست‌ها خیلی علیه ما تبلیغات می‌کنند، در حالی که کارنامه ما بسیار روشن‌تر از کارنامه اروپایی‌ها در این زمینه است.

خبرنگار: در همین گفتگو جنابعالی خودتان را فردی لیبرال معرفی کرده‌اید. چه تعریفی از یک فرد لیبرال دارید؟ و براین اساس آیا خودتان را لیبرال می‌دانید؟

«لاریجانی»: اینجا هم یک استناد نادرست صورت گرفته است. اولاً راجع به لیبرالیسم، شما می‌دانید که سال‌هاست من کتاب و مقاله به انگلیسی

و فارسی نوشته‌ام و شاید از نخستین کسانی باشم که در مجامع دانشگاهی بحث لیبرالیسم را باز کردم. بنابراین اگر کسی بخواهد راجع به لیبرالیسم در افکار من صحبت کند، یک رکورد روشنی هم به انگلیسی و هم فارسی وجود دارد و من کاملاً در سطح دنیا مواضعم را بیان کرده‌ام. در آن مذاکره مناقشه‌ای را طرف اروپایی انجام داد در مورد صحبت‌هایی که من در دفاع از تعهد جمهوری اسلامی در حفاظت سفارتخانه‌ها و دیپلمات‌ها مادام که در چارچوب قوانین بین‌المللی رفتار کنند. او مناقشه کرده در این قضیه و من به او گفتم پس شما معتقدید اگر کسی با حرف‌های شما موافق نباشد خیلی آدم لیبرالی باید باشد. صحبت شخص من اصلاً مطرح نیست. صحبت از مناقشه در حرف‌های اوست. من مواضعم را در مورد لیبرالیسم روشن‌تر از شاید خیلی دیگران بیان کرده‌ام. البته کلمه لیبرال با دقت‌های مختلف مطرح می‌شود. می‌گویم: بیابید با یکدیگر مختلف بودن را تمرین کنیم. در فضای اسلامی همدیگر را تحمل کنیم. بعضی از دوستان فکر می‌کنند این لیبرالیسم است، این عین اخلاق اسلامی است، لیبرالیسم یعنی این که ما بنای حکومت را بر اساس فکر اسلامی قبول نداشته باشیم. ما بنای حکومت را بر اساس ولایت فقیه قبول نداشته باشیم، بر اساس سکولاریسم حکومت را بسازیم. این آن تفکر لیبرالی است که در دنیا وجود دارد. حتی اگر امروز ادبیات رایج روزنامه‌های غربی را ببینید. ممکن است دچار اشتباه شوید. مثلاً در فرانسه و یا در آلمان حزب لیبرال، حزب مسیحی، حزب دمکرات، حزب سبز داریم. این معنایش این نیست که بقیه لیبرال نیستند، نه همه لیبرال هستند. پس می‌بینید کلمه لیبرال جابه‌جا معانی مختلف دارد. آن چیزی که بعضی اوقات دوستان به من خرده می‌گیرند که چرا من این قدر تأکید به تفاهم اسلام، تفاهم درون اسلامی دارم، به نظر من این نکته مهمی است. مهم است که ما یاد بگیریم با هم مختلف باشیم. مهم است که ما در یک جلسه بنشینیم و سر یک موضوع بحث داغ بکنیم. بعد از جلسه درست مثل دو برادر باشیم، این را باید تمرین کنیم.

خبیرنگار: حتی ممکن است لیبرالیسم هم بحث تفاهم را توصیه کرده باشد.

«لاریجانی»: همین‌طور است. آن بحث دیگری است. در فضای اسلامی، تفاهم عین اخلاق اسلامی است. به یکدیگر تهمت نزنیم، در عین حال مواضع یکدیگر را دقیقاً نقد بکنیم. دقت و صراحت، ضمن آن که احترام به برادران هم بگذاریم. این لیبرال بودن نیست، عین اخلاق اسلامی است. من می‌ترسم که ما بلند باشیم یا تازه کار در امر سیاسی باشیم. حقیقتاً من هر وقت می‌بینم به یک برادری چه از این جناح و یا آن جناح تهمت زده می‌شود، می‌لرزم. در این تهمت‌ها سه ظلم است: یکی ظلم به آن برادر است، ولو این که دچار اشتباه شده باشد. مگر چه کسی اشتباه نمی‌کند؟ هر وقت من متن‌های مذاکرات قبلی خود را مرور می‌کنم به نظرم می‌رسد که می‌شد بهتر انجام بشود و یا سخنرانی‌هایی را مرور می‌کنم می‌بینم می‌شد بهتر انجام بگیرد. ظلم دوم به خودمان است که باید در دستگاه الهی جواب بدهیم. ظلم دیگر به مردم است. مادر ذهن مردم هر وقت یک شبه‌های را می‌کاریم شجره‌ای خبیثه است که میوه‌های آن دامنگیر مردم می‌شود. چیزی که دقیق نیست نباید به مردم بگوئیم و اصلاً دقت یعنی اخلاق اسلامی. البته رقابت‌های سیاسی در غرب «ماکیاولی» است. اخلاق سیاسی غرب بر اساس تعالیم «ماکیاول» است. «ماکیاول» پیغمبر سیاسی غرب در رفتار است. همه «ماکیاولی» رفتار می‌کنند پیغمبر ما رسول اکرم (ص) است ما که نمی‌توانیم «ماکیاولی» رفتار کنیم. بنده معتقدم اگر رقیب سترسخت ما در سیاست، راجع به او می‌خواهیم صحبت کنیم، همان دقت را داشته باشیم که در مورد برادر تنی خود داریم. این را گاهی برادران من می‌گویند که من با تسامح و لیبرال منش هستم. اگر این اسمش لیبرالیسم است باشد، من معتقد نیستم این لیبرالیسم است. نخستین کتاب من در مورد نقد لیبرالیسم مربوط به ۱۲ سال پیش است. به نظر من دوستان من باید این کتاب‌ها را نگاه بکنند و بر اساس آن قضاوت کنند.

خبیرنگار: شما در صحبت‌هایتان اشاره به بحث میکونوس داشتید. آخرین سؤال من مربوط به بحث روز است، یعنی مسئله دادگاه میکونوس است. رأیی که صادر کرده که به ما بر نمی‌گردد، بلکه همان اظهارات شفاهی و گزارش رئیس دادگاه است که بیانیه مطبوعاتی بر اساس آن منتشر شده و جنجالی به پا کرد و بحرانی در روابط ایران و آلمان و اروپا موجب شد. در همین گفتگوی شما با طرف انگلیسی، به وی گفته‌اید من به نظام قضایی آلمان اعتماد دارم. در این مورد توضیح بدهید و در مورد وضعیت پیش آمده پس از ماجرای دادگاه میکونوس چه دیدگاهی دارید؟ در این شرایط چه باید بکنیم؟

«لاریجانی»: در مورد آن عبارت، حتماً مخدوش است. من صریحاً گفته‌ام هیچ اعتمادی به نظام قضایی آلمان ندارم. این نظام قضایی به یک نمایش سیاسی تبدیل شده، توهین‌هایی که کرده‌اند، نحوه شاهدگیری، تبلیغاتی که انجام شده، ارزش قضایی را از این دادگاه گرفته است. این موضع همه ماست که در نظام می‌گیریم. فکر می‌کنم خود غربی‌ها هم این را دارند. این دادگاه معروف «او. جی. سیمپسون» که مقایسه کنید. در این دادگاه یک نفر حق نداشت سروصدا کند. وقتی حکم دادگاه را خواندند، حاضرین در درون خود اظهار خرسندی و نازاحتی کردند. در حالی که در دادگاه میکونوس در این فصاحت عظیم، کف می‌زدند، سوت می‌کشیدند و چه افتضاحتی. پس به ادله مختلف این یک نمایش سیاسی است. موضع ما هم همین است، همین راه هم من در آنجا گفتم، اما چرا قضیه افتاده است؟ من معتقدم این به رابطه آمریکا و اروپا و شکست‌های آمریکا در سیاست‌های خارجی‌اش در خاورمیانه یک بن‌بستی را آمریکا و اروپا به آن رسیدند. در مسئله قوانین فرامرزی، این قوانین خطرات بزرگی برای دنیا دارد و اروپایی‌ها هم جلوی محکم ایستاده‌اند. اروپایی‌ها زور کافی نداشتند که در این قضیه حریف آمریکا بشوند. دولت‌های اروپایی هم از آمریکا می‌ترسند. بنابراین، این قسمت اروپا بود. آمریکایی‌ها هم با یک افتضاح روبه‌رو شدند، یعنی موضعی را اتخاذ کردند که در هیچ کجای دنیا زمینه‌ای نداشت.

خبیرنگار: اشاره شما به طرح «داماتو» و «هلمز - برتون» است؟

«لاریجانی»: بله، لذا اینها بعد از آن که به یک بن‌بست رسیدند به یک توافق رسیدند. توافق این بود که اروپایی‌ها شکایتی را که در مورد طرح «هلمز - برتون» بوده پس بگیرند و آمریکایی‌ها هم با یک شرط خیلی ضعیفی این را تحمل کنند. در مورد «داماتو»، اروپایی‌ها فشار سیاسی روی ایران بیاورند و آمریکایی‌ها هم از اعمال این قانون در مورد اروپا صرف نظر بکنند. این توافقنامه‌ای است که اروپا و آمریکا به آن رسیدند. اینجا دو سؤال است: یک، چرا آمریکایی‌ها فشار سیاسی روی ایران را می‌خواهند؟ به خاطر این که آمریکایی‌ها در مسئله محاصره ایران شکست

خورندند، احتیاج داشتند یک جوری حیثیت خود را حفظ کنند. در سه تا سیاست بزرگ در امر خاورمیانه، در امنیت منطقه خلیج فارس در مورد عراق، سیاست امریکا سرتاسر شکست بود. فشار سیاسی روی ایران را می‌خواستند برای سرپوش گذاشتن روی شکست‌ها و مسئله داخلی‌شان و صهیونیست‌ها هم البته این را دنبال می‌کردند. چرا اروپایی‌ها به فشار سیاسی روی ایران تن در دادند؟ به نظر من اینجا اشتباه بزرگی در فکر اروپایی اتفاق افتاد. اروپایی‌ها فکر کردند که بین رابطه سیاسی و رابطه اقتصادی با ایران می‌توانند فاصله بگذارند. فکر کردند ایران در هر شرایطی، رابطه اقتصادی را با اینان خواهد داشت، لذا فکر کردند بیایم ایران را تحت فشار قرار بدهیم، اینها به هر حال رابطه اقتصادی را با ما خواهند داشت، این اشتباه بزرگ اروپا بود. امروز ما در دنیا مثل هر کشور مستقل دیگری روابطمان را بر اساس قابلیت اعتماد بنا می‌کنیم، من از دو سال پیش در مصاحبه‌ها و سخنرانی‌هایم این را گفته‌ام. ما قطع نظر از این برخورد اروپا باید روابطمان را با دنیا بر اساسی جدید بسازیم. من طرفدار گرایش به آسیا هستم. حتی اگر اروپایی‌ها بیایند و به ما التماس بکنند، ما بر اساس منافع و قابلیت اعتماد باید روابطمان را بازنگری کنیم. روابط سیاسی و اقتصادی را اروپایی‌ها نمی‌توانند جدا بکنند. اروپایی‌ها نشان دادند طرف‌های قابل اعتمادی نیستند. در حالی که کشورهای دیگر نشان داده‌اند که قابلیت اعتماد بالاتری دارند. لذا پیش‌بینی من این است که اروپایی‌ها پشیمان خواهند شد. اروپایی‌ها به سراغ ما خواهند آمد، همان‌طور که «آقای هاشمی» فرمودند. ما کافی است سیاست خودمان را با قاطعیت و اعتماد جلو ببریم. بنده معتقدم هر کس رئیس جمهوری کشور بشود باید سیاست خارجی ما را با این تحولات جدید دنیا، نقشه جدید از روابطمان بسازد.

ما امروز قوت‌مان در صحنه جهانی به مراتب بیشتر از ۵ یا ۱۰ سال پیش است. ما یک نقشه جدید می‌خواهیم. این نقشه حتماً روابط خارجی ما را با اروپا و آسیا متعادل می‌کند. توصیه این سرباز کوچک سیاست خارجی که حداقل در ۲۰ سال گذشته به‌طور منظم مسائل را دنبال کردم، نوشته‌ام و گفته‌ام، توصیه‌ام به هر کسی که رئیس جمهوری در آینده بشود، توجه به امکانات وسیعی که ما پیدا کرده‌ایم، بکند که از ثمرات استقلال ماست، تحولات دنیا متعدد است. در کتاب سه سال پیش من به نام نظم‌بازی گونه، ویژگی‌های عصر حاضر را برشمردم. این ویژگی‌ها متعدد است، از انقلاب در اطلاع‌رسانی است، از سقوط امپراتوری شوروی است، از بالا گرفتن نهضت اسلامی است و چیزهای دیگر. اینها به ما امکان یک بازنگری جدید داده است. برای من صحنه سیاست خارجی، صحنه بازی گونه‌ای است که اگر ما بلد باشیم با ریسک بالا بازی کنیم، شانس بزرگ برد داریم ده سال گذشته این جور نبوده است.

خبرنگار: این ده سال با خطر پذیری پایین کار کرده‌ایم.

«لاریجانی»: بله با ریسک پایین کار کرده‌ایم.

خبرنگار: یعنی شما ریسک‌پذیری بالا را در عرصه سیاست خارجی عنصر مهمی می‌دانید.

«لاریجانی»: بله، بنده معتقدم شرایط سیاست خارجی دنیا این جوری است. حتی در کتاب بعدی‌ام که کتاب مفصلی است به نام کاوش‌های نظری در سیاست خارجی دو سال پیش چاپ شد، در آنجا مدل‌های ریاضی «گیم‌تئوری» (Game Theory) را مطرح کردم برای اثبات این قضیه، که چرا ریسک‌پذیری شانس برد را بالا برده است. این از ویژگی‌های شرایط امروز ماست. این مفهوم نسبتاً فنی است که من خدمتتان می‌گویم.

خبرنگار: این برمی‌گردد به همان نظریه احتمالات.

«لاریجانی»: بله، نظریه احتمالات و نظریه بازی‌ها، که امروز یکی از نظریات علمی نه تنها در امر سیاست خارجی، بلکه در امر بانکداری، تجارت، استراتژی، اقتصاد و دارایی کاربردهای بسیار ویژه است. می‌خواهم بگویم ما باید با ریسک بالا کار کنیم تا شانس برد پیدا کنیم. این فشار و جوسازی‌ها را نگاه نکنید. حقایق عالم را تبلیغات صهیونیستی تعیین نمی‌کند، واقعیات است که آن را شکل می‌دهد. من معتقدم باید با ریسک بالا کار کنیم. تصویر جدیدی از موقعیت خودمان داشته باشیم. موقعیت ما در وضعیت بسیار شگرفی نسبت به گذشته است و در اینجا توصیه‌ام به هر کسی که رئیس جمهوری بشود شعار گرایش به آسیاست.

خبرنگار: طرحی هم در این مورد تدوین کرده و ارائه داده‌اید؟

«لاریجانی»: بله دارم و ارائه شده است که ان‌شاءالله پیگیری خواهد شد. معتقدم اقدام اروپا اقدام اشتباهی بوده، فشار امریکا اینها را گول زده. ما باید بدانیم که ساختار سیاسی اروپا خیلی آسیب‌پذیر است. شما نگاه به استقلال خودمان نکنید. ما در تهران برای منافع خودمان تصمیم می‌گیریم، ولی شما نمی‌توانید در «بن» یا «لندن» یا «آمستردام» در مورد منافع ملی با استقلال تصمیم بگیرید، شبکه عظیمی از گروه‌های دخالت و فشار وجود دارند.

خبرنگار: که غیر مستقلند؟

«لاریجانی»: غیر مستقلند. وابسته به امریکا و صهیونیست‌ها هستند. ما باید مشی سنگین خودمان را ادامه بدهیم و دنیا متوجه خواهد شد جمهوری اسلامی ایران بازیگر عمده صحنه جهانی خواهد بود.

خبرنگار: به عنوان تکمیل‌کننده آخرین سؤالم، چرا آلمان انتخاب شد و آیا شما از عملکرد دولت آلمان در این قضیه راضی هستید؟

«لاریجانی»: به هیچ وجه، دولت آلمان در برخورد با ما رکورد بدی دارد. نشان داده که دولت بسیار غیر قابل اعتمادی است. ما طرح نیروگاه داریم. این همه سرمایه‌گذاری ما هدر رفت. طرح‌های دیگر داریم. علت این‌که آلمان انتخاب شد و یا آلمان پرچمدار این کار شد، به نظر من ناشی از آن اشتباهی است که آنها فکر کردند میان مشی و رابطه سیاسی و اقتصاد می‌توانند فاصله بیندازند. آلمانی‌ها فکر کردند اگر پرچمدار یک مبارزه و فشار سیاسی علیه ما بشوند، دست‌شان در مقابل امریکا در گسترش روابط اقتصادی با ما بازتر است، یعنی این طوری با امریکا بازی می‌کنند. می‌گویند ما فشار سیاسی را وارد کردیم، حالا شما اجازه بدهید گسترش روابط اقتصادی را بدهیم.

خبرنگار: حالا فکر می‌کنید این جور بشود؟

«لاریجانی»: حتماً این جور نخواهد شد. این اشتباه بزرگ سیاستمداران آلمانی است.

خبرنگار: یعنی امریکا به آن توافق وفا نمی‌کند؟
«لاریجانی»: نه تنها آن طرف دیگر ایران است. ما اجازه نمی‌دهیم کشوری در مشی سیاسی طوری عمل کند و در مشی اقتصادی اش طوری دیگر عمل کند. ما روابطمان را با کشورها بر اساس میزان قابلیت اعتماد، طراحی می‌کنیم.
خبرنگار: متشکرم.

دیگه چه خبر؟

منبع: روزنامه ایران | تاریخ: ۱۳۷۶/۲/۴ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

بحث در مورد گفتگوی «محمد لاریجانی» با یک مقام وزارت خارجه انگلیس هنوز هم ادامه دارد. انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه‌های تهران و علوم پزشکی این شهر، در بیانیه‌ای، این عمل را محکوم کرده و از آن به عنوان «زمینه‌های سازشکارانه‌ای که به بلوغ رسیده» نام برده است. افرادی نیز با عنوان «دانشجویان حزب‌الله»، در مشهد، متن را به نام متن گفتگوی مذکور تکثیر کرده‌اند. در بالای این متن نوشته شده: «مردم نامحرم نیستند، دانشجویان افشا می‌کنند». در همین حال «مجید فروردین» عضو «تشکل‌های همسو» در شیراز گفته است که: در این مورد بیشتر شاهد حساسیت جناحی هستیم. تا حساسیت انقلابی.

برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشجویان

منبع: روزنامه ایران | تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۹ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

در پی انتشار بیانیه «دکتر محمد جواد لاریجانی» مبنی بر محکوم کردن اقدام‌های اخیر تشکل‌های سیاسی دانشگاهی درباره مذاکرات لندن، انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران با صدور اعلامیه‌ای بار دیگر برگزاری تجمع اعتراض آمیز روز سه‌شنبه هفته آینده دانشجویان نسبت به این مذاکرات تأکید کرد. این نهاد دانشجویی ضمن فراخواندن همه دانشگاهیان به برگزاری هر چه باشکوه‌تر این تجمع «که نمایانگر عمق انزجار ملت مسلمان و قهرمان ایران نسبت به جریانات لیبرال و متحجر خواهد بود». پاسداری از آزادی و مشارکت مردمی را ملازم با دفاع از اصول و ارزش‌های ماندگار انقلاب اسلامی دانسته و تمامی جریانات معارض با ماهیت عزت آفرین و عدالتخواهانه انقلاب اسلامی را محکوم کرده است. این اطلاعیه بارد ادعای «دکتر لاریجانی» مبنی بر مخدوش بودن متون منتشر شده از مذاکرات لندن، از مسئولان و دلسوزان انقلاب خواسته شده است تا با اعلام انزجار از محتوای این مذاکرات، «آخرین امیدهای مرعوبان غرب را به ناامیدی بدل کنند».

دعوت «دکتر لاریجانی» به بررسی موشکافانه مذاکرات لندن

منبع: روزنامه ایران | تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۹ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

در پی انتشار اطلاعیه‌های تشکل‌های دانشجویی در اعتراض به مذاکرات «آقای محمد جواد لاریجانی» با رئیس اداره خاورمیانه وزارت امور خارجه انگلیس در لندن، «دکتر لاریجانی» در بیانیه‌ای این گونه اقدام‌های نادرست را مخالف قانون و شرع امور دانست و از دانشگاهیان خواست به طور «موشکافانه و مبتنی بر مباحثه و مناظره» به بررسی این مسئله بپردازند. در بیانیه نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی آمده است: انتظاری که از فعالیت‌های سیاسی در محیط‌های علمی می‌رود این است که موشکافانه و اساساً مبتنی بر مباحثه و مناظره باشد نه این که در حصار بیانیه‌های سرتا پاکذب و جوسازی و «زنده باد - مرده باد»ها بیفتند!

«لاریجانی» در این بیانیه، انتشار متون مربوط به مذاکرات خود با نماینده وزارت خارجه انگلیس در لندن را که همراه با اطلاعیه‌های متعدد این گروه‌ها در تیراژ میلیونی در کشور پخش شده، فاقد هر گونه مطلب درست و قابل استناد دانسته و تصریح کرده است: این نحوه عمل باعث وهن محیط‌های مقدس علمی گردیده و بی‌تردید، عاملان آن باید در مقابل ملت و پیشگاه قانون و از همه مهم‌تر، در محضر عدل الهی پاسخگو باشند. نماینده مردم تهران در مجلس به دانشگاهیان به عنوان «یک خدمتگزار کوچک دانشگاهی» توصیه کرده است که خدا را در همه اعمال خود ناظر بدانند، حدود الهی را همواره رعایت کنند، قدر نظام اسلامی و نعمت مشارکت مردمی و آزادی را بدانند و تلاش کنند که محیط دانشگاه‌ها در نظر مردم محیطی باشد که در آن موشکافی، بحث و مناظره و آزادگی مبنای داورى‌ها و رفتارها باشد نه جوسازی، غوغاسالاری و ایراد اتهام‌های ناروا و اراغاب و اراهاب.

این بیانیه ضمن محکوم کردن «تحركات نادرست و غیر قانونی» تشکل‌های سیاسی در دانشگاه‌ها که همزمان با انتخاب دوره هفتم ریاست

جمهوری و پس از آن در بابه مذاکرات لندن صورت گرفته است، می‌افزاید: متأسفانه این اشخاص، نظام قضایی کشور را فقط تا آنجا قبول دارند که آنان را تأیید نمایند! از این گونه رفتارها به آسانی می‌توان دریافت که برخی تشکیلات سیاسی کشور اساساً هیچ بخشی از نظام را قبول ندارند. «لاریجانی» اضافه کرده است آنان می‌کوشند این طور وانمود کنند که در پس پرده، مصالح نظام به اجانب فروخته شده و در حالی که ارگان‌های نظام از آن مطلع بوده‌اند، اما همگی بی‌تفاوت نشسته و تنها این آقایان اند که دلشان برای مملکت می‌سوزد!

بحث و جدل نمایندگان درباره مذاکرات لندن

منبع: روزنامه ایران	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: —
<p>کاررأی گیری در جلسه علنی دیروز مجلس شورای اسلامی به مدت پنج دقیقه متوقف و جلسه به میدان بحث و جدل میان نمایندگان تبدیل شد. به گزارش خبرنگار امور مجلس ایران، «محمد قمی» نماینده مردم ورامین که پنج دقیقه وقت سخنرانی بیش از دستور داشت در سخنان خود با اشاره به ماجرای «مذاکرات لاریجانی» با «نیک براون انگلیسی» از «آقای ناطق نوری» خواست تا با تشکیل یک جلسه غیر علنی و دعوت از «ولایتی» وزیر امور خارجه و «فلاحیان» وزیر اطلاعات موضوع این مذاکره را روشن کند. وی افزود: چرا که این مسئله در بین دانشجویان مطرح شده و دو تن از استادان دانشگاه از طرف قوه قضائیه محکوم شده‌اند. «قمی» همچنین از رئیس مجلس خواست تا «لاریجانی» را از ریاست مرکز پژوهش‌های مجلس برکنار کند. وی گفت: ما به عنوان نماینده مجلس باید بدانیم که اسناد منتشر شده واقعاً مخدوش است یا واقعیت دارد بنابراین مجلس باید یک تصمیمی بگیرد.</p> <p>«آقای ناطق نوری» بعد از وی در توضیحاتی گفت: من همیشه از نمایندگان مجلس درخواست کرده‌ام که مسائل سیاسی را به پشت تریبون مجلس نکشانند. وی افزود: آنچه مسلم است ماجرای «لاریجانی» با توجه به توضیحاتی که وی در کمیسیون و مصاحبه‌های خود داده است، جریان مبهمی نیست.</p> <p>رئیس مجلس گفت: «آقای لاریجانی» از طرف مجلس، کمیسیون سیاست خارجی، مرکز پژوهش و یا از طرف من (ناطق نوری) به این سفر نرفته‌اند. وی افزود: این که در انتخابات از این جریان استفاده و بهره‌برداری‌هایی شد، بحث‌های انتخاباتی بود و مسائل خود را داشت و به هر حال گروه‌ها از فرصت‌ها استفاده کردند، حال صحیح نیست این مسائل را به مجلس بکشانند.</p> <p>رئیس مجلس شورای اسلامی در ادامه سخنان خود حرکت اخیر، دانشجویان در اعتراض به قوه قضائیه و این سخنان را ایجاد جو فشار توصیف کرد و گفت: اگر «آقای لاریجانی» کاری خلاف قانون انجام داده‌اند، محاکمی باید رسیدگی کنند و افراد می‌توانند شکایت کنند و اگر این که جرمی مرتکب شده‌اند، باید برخورد شود، اما غوغا سالاری و جو سازی زینده مجلس و نمایندگان نیست و مورد رضایت خداوند هم نخواهد بود.</p> <p>«آقای ناطق نوری» افزود: بدتر از این نوع مذاکرات را دیگران هم در گذشته داشته‌اند و ما از کنارش گذشتیم، شما هم بهتر است فضای مجلس را دچار این غوغا سالاری نکنید. وی خطاب به «قمی» اضافه کرد: راه انداختن جو فشار چه مسئله‌ای را حل می‌کند، جز این که فضا مسموم شود و با توجه به نکته‌ای که خودتان در سخنان خود اشاره کردید، از جمله مسائل دولت و دولت آینده و مسائل آینده کشور بهتر است تنش‌زدایی کنیم نه تنش‌زایی، که این به نفع کشور و نظام است.</p> <p>پس از سخنان رئیس مجلس شورای اسلامی، نماینده ورامین خواستار استفاده از ماده ۷۷ آیین‌نامه داخلی شد. ماده ۷۷ آیین‌نامه داخلی مجلس می‌گوید: اگر در ضمن مذاکره صریحاً یا تلویحاً نسبت سویی به یکی از نمایندگان داده شود یا عقیده اظهار او را برخلاف جلوه دهند و نماینده مذکور برای رد آن نسبت یا رفع اشتباه در همان جلسه یا در جلسه بعد اجازه نطق بخواهد، بدون رعایت نوبت تاده دقیقه اجازه نطق داده شود.</p> <p>«آقای ناطق نوری» در این مورد گفت: توهینی نشده و من اجازه صحبت کردن به شما نمی‌دهم. در این لحظه مجلس حالتی غیر طبیعی به خود گرفت و «سید احمد رسولی نژاد» و «محمد حسین جمشیدی» نمایندگان دماوند و بهشهر بر سر نماینده ورامین فریاد زدند که «بنشین سر جایت و حرف نزن». «محمد باقر ذاکری» نماینده مردم قوچان نیز به حمایت از «آقای قمی» به آنها پاسخ گفت و این بحث و جدل‌ها حدود پنج دقیقه روند طبیعی کار مجلس را مختل کرد.</p>			

حفظ منافع ملی؛ باید از سلیقه‌ای شدن سیاست خارجی جلوگیری کرد

منبع: روزنامه ایران	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: —
<p>مذاکرات «دکتر لاریجانی» نماینده مجلس شورای اسلامی با یکی از مقام‌های سیاسی دولت انگلیس، سیاست و واکنش محافل مختلف اجتماعی، مطبوعاتی و سیاسی را برانگیخته است. این واکنش پویا و همه‌جانبه محافل مدنی نسبت به یک رویداد سیاسی نشانگر این حقیقت است که «سیاست خارجی» به عنوان یک عنصر حیاتی در شکل‌دهی به حیات اجتماعی مورد تمایل، گرایش و علاقه جامعه مدنی قرار گرفته است و به این دلیل می‌توان انتظار داشت که هر اقدام دیپلماتیک دستگاه‌های ذی‌ربط و عناصر مؤثر مورد ارزیابی و نقادی قرار گیرد. با این اقدام به نظر می‌رسد که از این به بعد، «شکل‌گیری» راهبردها و راه‌کارها در عرصه سیاست خارجی ثمره «خرد جمعی» باشد. خردی که به علت همه جانبه بودن کمتر دچار اشتباه و خطاهای بنیادی می‌شود.</p> <p>سیاست خارجی در هر کشور حافظ منافع ملی و تجسم چگونگی اداره هر کشور است، به این دلیل دولت‌ها مبرزترین و کارآمدترین افراد خود</p>			

را مأمور اجرای آن می‌کنند، ولی با وجود این امر، محافل دانشگاهی و تمامی اندیشمندان این وظیفه را احساس می‌کنند که این افراد را مورد پشتیبانی فکری و نقادانه‌های کارشناسانه خود قرار دهند تا عرصه روابط با کشورها دستخوش تمایلات فردی و سلیقه گروهی نگردد. بسیاری بر این عقیده‌اند که ماجرای «لندن» گوشه‌ای از سلیقه‌ای شدن سیاست خارجی را باز می‌تاباند و واکنش موجود در قبال آن را باید طبیعی و از سر خیرخواهی ارزیابی کرد و به آن بهای لازم را داد. تردیدی نیست که لایه‌های مختلف جامعه چون همه عرصه‌های مختلف اجتماعی، سیاسی و فرهنگی دیدگاه‌ها و نظرگاه‌های مختلف را پیرامون سیاست خارجی ارائه می‌دهند. به این دلیل باید فضایی فراهم بشود که همه اندیشمندان بتوانند بدون واژه و رعایت مصلحت‌های غیر واقعی، دیدگاه‌های خود را به صورت شفاف بیان کنند و در معرض نقادانه‌های سخت و کارشناسی دیگر اندیشه‌ها قرار دهند. به این دلیل هیچ فردی نباید به خاطر داشتن سلیقه متفاوت از دیگران دچار محدودیت در بیان اندیشه‌هایش شود. البته هر نظام اجتماعی دارای خط قرمزهای خاصی در سیاست خارجی خود است و باید در حیطه عمل و نظر مورد احترام قرار گیرد و به رسمیت شناخته شود، ولی نباید این خط قرمز توسط گروه‌هایی با اندیشه‌های تنگ تعریف و مرزبندی شود.

تجربه نشان داده است اگر اندیشه‌ای که دارای مقبولیت در برخی از جریانات اجتماعی باشد، به صورت شفاف در معرض داوری دیگران قرار نگیرد، تبدیل به یک جریان زیرزمینی شده، شاخ و برگ گرفته و در جریان امور تأثیر می‌گذارد و هنگامی بروز و ظهور می‌کند که تأثیرات خود را بر جا گذاشته و فرصت حذف آن از صحنه عمل به دشواری ممکن می‌شود. به این دلیل برای حفظ منافع ملی و ارزش‌های مورد وثوق جامعه باید این فرصت را ایجاد کرد که این اندیشه‌ها بازتاب بیرونی یابند تا امکان تعدیل آنها فراهم شود.

تردیدی نیست که انقلاب اسلامی با رجوع به ارزش‌های دینی، نوع جدیدی از سیاست خارجی را جست و جو می‌کند؛ سیاستی که منبعث از استقلال، حفظ عزت مسلمانان و پافشاری بر حقوق تمام دربندماندگان است. به این دلیل ما بسیاری از قواعد بازی در روابط بین‌المللی را دچار ضعف‌های ساختاری می‌دانیم و خواهان تغییرات ماهوی در آن هستیم، ولی به دلیل حفظ مصالح نظام مجبوریم که در دل این قواعد از فرصت‌ها بهره‌گیریم و تهدیدها را از خود دور کنیم. بی‌شک این امر به معنای نادیده گرفتن ارزش‌ها نبوده و نخواهد بود.

باید بدانیم و این حقیقت را به رسمیت بشناسیم که در عرصه بین‌المللی بدون «قدرت» نمی‌توان در معادلات جهانی تأثیر گذاشت و حرف خود را قبولاند. «قدرت»، مؤلفه‌های خود را از «اقتدار ملی»، «اجماع همه لایه‌های اجتماعی»، «رشد مطلوب اقتصادی» و میزان توسعه سیاسی در جامعه می‌گیرد و همه آنهايي که عزت ایران اسلامی را در جهان کنونی می‌طلبند باید تحقق شاخص‌های یاد شده را در دستور کار خود قرار دهند، به رسیدن اجماع پیرامون سیاست خارجی به عنوان یکی از پایه‌های قدرت سیاسی، معلول تضارب آرا و تقابل اندیشه‌هاست. به این لحاظ عرصه سیاست خارجی باید صحنه صداهای مختلف باشد. البته وقتی اجماع حاصل شد، نباید، با مداخله‌های غیرکارشناسی اقتدار و کارآمدی دستگاه ذی‌ربط را مخدوش کرد. البته ارزیابی معقول عملکرد و واریسی خروجی‌ها می‌تواند فرایند سیاست خارجی را بهینه کند.

«دکتر محمد خاتمی» رئیس جمهوری برگزیده که چندی دیگر اداره امور نظام اجرایی را بر عهده خواهد گرفت، باید با تغییرات ساختاری و جلب شایستگان به وزارت امور خارجه بر کارآمدی موجود بیفزاید و این فرصت را فراهم سازد که تمام نهادهای مدنی و فرهیختگان بتوانند دیدگاه‌های خود را بیان کنند. بدون تردید هوشیاری رئیس جمهوری برگزیده و برنامه‌هایی که در این مورد در جریان انتخابات ریاست جمهوری اعلام کرد، این امیدواری را پیش‌روی می‌گذارد که دستگاه سیاست خارجی با تدابیر سنجیده و یاری گرفتن از همه شایستگان بتواند زمینه‌های تحقق مدنیت اسلامی در جهان تشنه امروز را فراهم سازد.

اظهار نظر رئیس قوه قضائیه

منبع: روزنامه ایران

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: —

«آیت‌الله یزدی» در پاسخ به سؤال خبرنگار سلام و رسالت درباره گفت‌وگوی «دکتر محمد جواد لاریجانی» در لندن و شکایتی که در این زمینه مطرح شده است، گفت: مذاکره «دکتر لاریجانی» در لندن یک کار قضائی نیست و باید وزارت امور خارجه و قوه مجریه پیگیر آن باشند. ما در رابطه با مسائل قضائی وارد عمل می‌شویم و تاکنون کسی از «آقای محمد جواد لاریجانی» شکایتی نکرده است تا ما به آن رسیدگی کنیم.

اظهارات «مهندس بهزاد نبوی»

منبع: روزنامه ایران

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۸ | نوع مطلب: مصاحبه | نویسنده: —

عضو سازمان مجاهدین انقلاب اسلامی در خصوص ماجرای مذاکرات «دکتر لاریجانی» در لندن گفت: مشکل ما ارائه یک دیدگاه نظری از سوی «آقای اردشیر لاریجانی» نیست، کسان دیگری هم قبلاً نظراتی را مطرح کرده بودند که ما نیز به نقد آن نظرات پرداختیم. ما، ماجرای «لاریجانی» را یک موضعه با یک دولت خارجی در مورد مسائل داخلی می‌دانیم. یعنی هیچ ضرورتی نداشته است که مثلاً دولت انگلیس از واکنش ما در خصوص دادگاه میکونوس از قبل مطلع شود. «بهزاد نبوی» افزود: ما نمی‌گوییم چرا «آقای لاریجانی» نظرات خود را طرح کرده، اما می‌پرسیم چرا این نظرات با یک مقام مسئول دولت انگلیس در میان گذاشته شده است؟ چرا داخلی‌ترین مسائل کشور با یک دولت خارجی در میان گذاشته شده، جز برای جلب حمایت آن دولت خارجی از یک نامزد در انتخابات؟ «آقای لاریجانی» اروپا را متحدانی غیر قابل اعتماد می‌داند و معتقد به اتحاد با انگلیس و امریکاست. این مذاکرات را باید در چنین بستری تحلیل کرد. همچنین باید روشن شود که ایشان به چه مجوزی و به نیابت از سوی چه کسانی با یک کارمند عالی‌رتبه وزارت امور خارجه انگلستان در محل سفارت ایران مذاکره کرده‌اند.

اظهارات «مهندس مرتضی نبوی»

منبع: روزنامه ایران

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲۲ | نوع مطلب: مصاحبه | نویسنده: -

«مرتضی نبوی» در این مصاحبه در پاسخ به پرسش ما پیرامون مذاکرات «دکتر لاریجانی» در لندن و دفاع خود از ایشان در نطق پیش از دستور مجلس شورای اسلامی یادآور شد: من از «آقای لاریجانی» در برابر انتقادهایی که از مصاحبه ایشان در لندن انجام شده بود، دفاع کردم. مخالفان، ایشان را متهم می‌کردند که سردار سازندگی را تضعیف کرده است. آن موقع که من نطق را انجام دادم، اصلاً از ماجرای مذاکرات لندن بی‌اطلاع بودم. معتقدم این مذاکرات سه ایراد عمده دارد: ایشان نباید دو جناح را با هم مقایسه می‌کردند. موضع ایشان در مورد لانه جاسوسی اشکال دارد ولی در مورد «دادگاه میکونوس» ایشان نظر نظام را اعلام کرده‌اند. ایراد دیگری که به این مذاکرات وارد است، رویکردی است که در مورد نقش امریکا و انگلیس در مورد عراق گرفته شده است. وی افزود: باید اجازه بدهیم که «دکتر لاریجانی» نیز حرف‌های خود را بزند، دیپلمات‌ها بعضی مواقع برای فریب دیپلمات مقابل مواضعی را اتخاذ می‌کنند که با آن موافق نیستند. نباید کاری کرد که دیپلمات‌های ما جسارت ورود به مذاکرات حساس را نداشته باشند.

وی در این مصاحبه از قوه قضائیه خواست آنهایی را که متن این مذاکرات را که جزو اسناد محرمانه تلقی می‌شود، منتشر کرده‌اند، به پای میز محاکمه بکشاند. در همین مورد از ایشان شنیدیم: از مذاکرات لندن بهره‌برداری انتخاباتی شد. همچنین در این جریان نسبت‌ها و اتهام‌هایی به «لاریجانی» و یک جناح سیاسی وارد شد که باید دادگاه به این مسئله رسیدگی کند. اگر حق با اتهام زندگان باشد، باید گروه یاد شده محاکمه شوند. در غیر این صورت چالشگران باید مجازات لازم را تحمل کنند.

روزنامه جمهوری اسلامی

بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده مدیریت

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی

تاریخ: ۱۳۷۵/۱۲/۱۴ نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده مدیریت دانشگاه تهران با صدور بیانیه‌ای اظهارات یکی از نمایندگان مجلس شورای اسلامی در مصاحبه با رسانه‌های خارجی که در لندن صورت گرفت و مورد اعتراض مطبوعات داخلی قرار گرفت را محکوم کرد. متن این بیانیه بدین شرح است:

بسم الله الرحمن الرحيم

«... نکته مهمی که همه ما باید به آن توجه کنیم و آن را اصل و اساس سیاست خود با بیگانگان قرار دهیم این است که دشمنان ما و جهان‌خواران تاریکی و تاکجا ما را تحمل می‌کنند و تا چه مرزی استقلال و آزادی ما را قبول دارند. به یقین آنان مرزی جز عدول از همه هویت‌ها و ارزش‌های معنوی الهیان نمی‌شناسند. به گفته قرآن کریم، هرگز دست از مقابله و ستیز با شما بر نمی‌دارند، مگر این‌که شما را از دین‌تان برگردانند... بعضی مغرضین ما را به اعمال سیاست نفرت و کینه‌توزی در مجامع جهانی توصیف و مورد شماتت قرار می‌دهند و با دلسوزی‌های بی‌مورد و اعتراض‌های کودکانه می‌گویند جمهوری اسلامی سبب دشمنی‌ها شده است و از چشم غرب و شرق و ایادیشان افتاده است... آری اگر ملت ایران از همه اصول و موازین اسلامی و انقلابی خود عدول کند و خانه عزت و اعتبار پیامبر و ائمه معصومین علیهم السلام را با دست‌های خود ویران نماید، آن وقت ممکن است جهان‌خواران او را به عنوان یک ملت ضعیف و فقیر و بی‌فرهنگ به رسمیت بشناسند، ولی در همان حدی که آنها آقا باشند و ما نوکر...»

قسمتی از پیام استقامت امام خمینی (ره) ۱۳۶۷/۲/۲۹

خداوندا تو شاهد باش که امروز علی‌رغم ریخته شدن خون‌های بسیاری از عزیزان امت اسلام و خون دل خوردن‌های امام رضوان‌الله تعالی علیه این فریادگر همیشگی مبارزه با کفر و شرک و نفاق و فریادهای مکرر رهبر معظم انقلاب اسلامی هنوز هستند کسانی که جاهلانه یا مغرضانه به دنبال برقراری ارتباط با بیگانگان و شکسته شدن حرمت و پایمال شدن عزت این انقلاب و ملت آن هم با توجیه توجیه به مصالح نظام! می‌باشند. خدایا تو خود میدانی، آن روز در حالی که خمینی کبیر در جهت خنثی نمودن توطئه امریکا و انگلیس و حفظ عزت اسلامی و مسلمین و دفاع از حریم پیامبر اکرم (ص) حکم به ارتداد و واجب القتل بودن نویسنده منفور آیات شیطانی صادر نمود، عده‌ای با نام دفاع از ام‌القرای اسلام با صدور این حکم مخالفت نمودند و همانان امروز در ادامه انحراف‌شان فاتحانه به بیگانگان اطمینان می‌دهند که هیچ‌کماندویی را جهت اجرای حکم اعدام «رشدی» خائن اعزام نخواهند کرد و با نام مصلحت نظام در صدد دعوت از سرمایه‌گذاران خائن انگلیسی و سایر دول استکباری برمی‌آیند و خدا می‌داند که فردا چه ظلم دیگری در حق این ملت مظلوم بنماید.

به راستی این کومه فکران بر ادعا به مصلحت کدام نظام سخن می‌گویند؟ نظام اسلامی که معمار، بنا و طراح ارکان و اصول آن امام خمینی (ره) بوده و حافظ همان اصول و ادامه دهنده همان راه رهبر معظم انقلاب خامنه‌ای قهرمان است و با نظامی که ساخته و پرداخته اذهان آلوده به روابط کثیف و غلط و پوسیده دنیای سیاست بازان امروزی است؟ مصلحت نظام ما به فرموده امام راحل (ره) در شعار نه شرقی و نه غربی و در دفاع از محرومین و مستضعفین در داخل و خارج از کشور نهفته است، آنجا که حضرتش فرمود: «شعار نه غربی و نه شرقی ما شعار اصولی انقلاب اسلامی در جهان گرسنگان و مستضعفین بوده... و ذره‌ای هم از این سیاست عدول نخواهد شد... و به طور قطع و یقین پشت کردن به این سیاست بین‌المللی اسلام، پشت کردن به آرمان مکتب اسلام، و خیانت به رسول خدا و ائمه هدی است... و کسی گمان نکند که این شعار، شعار مقطعی است که این سیاست ملاک عمل ابدی مردم ما و جمهوری اسلامی ما و همه مسلمانان سرتاسر عالم است... و نه در برقراری روابط با دول استکباری و استعمار پیر انگلیس و دعوت از سرمایه‌گذاری آنان در این کشور مقدس که فضای آن معطر به عطر انقاس زکیه امام و شهدا و اولیای خداست.»

این مدعیان دروغین طراحی استراتژی دفاع از ام‌القری اسلام که اولین و آخرین نسخه آنان در جهت حفظ مصالح نظام مورد نظرشان سازش با بیگانگان و دعوت از آنان است فراموش کرده و یا نشنیده‌اند سخن آن پیر فرزانه را که «کسی تصور نکند ما راه سازش با جهان‌خواران را نمی‌دانیم، ولی هیبت که خادمان اسلام به ملت خود خیانت کنند» که اگر آنها چنین اند ما خطری که امام‌مان (ره) بارها گوشزد نموده‌اند شنیده‌ایم و هرگز فراموش نخواهیم کرد که فرمودند: «امریکا و استکبار در تمامی زمینه‌ها افرادی را برای شکست انقلاب اسلامی در آستین دارند... اینان با تزویرشان از درون محتوای انقلاب و اسلام را نابود می‌کنند، اینها با قیافه حق به جانب و طرفدار دین و ولایت همه را بی‌دین مصرفی می‌کنند، باید از شر اینها به خدا پناه ببریم». و بار دیگر این خطر را به مسئولین و مردم گوشزد نموده و به این کاشفان روابط به اصطلاح نوین و طراحان دیپلماسی سازش و بازی خوردگان اخطار می‌کنیم و نیز با این فریاد خمینی کبیر (ره) هم آوا می‌شویم که: «آنها که تصور می‌کنند مبارزه در راه استقلال و آزادی مستضعفین و محرومان جهان با سرمایه‌داری و رفاه طلبی منافات ندارد، با القبا مبارزه بیگانه‌اند... بحث مبارزه و رفاه و سرمایه، بحث قیام و راحت طلبی، بحث دنیاخواهی و آخرت‌جویی دو مقوله‌ای است که هرگز با هم جمع نمی‌شوند و تنها آنهایی تا آخر خط با ما هستند که درد فقر و محرومیت و استضعاف را چشیده باشند». و در همین جا به این ساده‌اندیشان و همفکران‌شان نصیحت امام‌مان (ره) را متذکر می‌گردیم که: «بر قدرت‌ها آن لحظه‌ای که منافعشان اقتضا کند، شما و قدیمی‌ترین و وفادارترین دوستان خود را قربانی می‌کنند و پیش آنان دوستی و دشمنی و نوکری و صداقت ارزش و مفهومی ندارد.»

همچنین توجه همه دلسوختگان و دوستان نظام اسلامی‌مان را در هر مرتبه‌ای که هستند به خطر بدعت‌هایی که امروز و خدای ناکرده در پس

این روزها احتمال آن می‌رود معطوف داشته و خواهان پیگیری همه جانبه و هوشیارانه امت همیشه در صحنه و مسئولین تا حصول به اطمینان می‌باشیم. بدعت‌هایی که متأسفانه امروز شاهد شروع آنها هستیم و خطر ادامه یافتن و رویه و عادت و عادی شدن آنها به شدت سلامت جامعه و اسلام و نظام اسلامی را تهدید می‌نماید، از جمله برداشت‌های سلیقه‌ای و جناحی از واژه‌های مقدسی مانند ولایت فقیه، مصلحت نظام و... انحصار تفسیر و معنی نمودن و حتی طرح تملک آنها به هواداران یک جناح خاص و نیز اظهارات و مراودات مشکوک مکرر، تصور این که کاندیدای ریاست جمهوری باید دارای مقبولیت از دیدگاه بیگانگان باشد، معامله‌ای که شاید امروز عده‌ای حاضرند به خاطر رسیدن به قدرت بر سر اصول انقلاب اسلامی با جهانخواران بنمایند و... همه و همه حاکی از آفات بسیار و خدای ناکرده لطمات جبران ناپذیری است که متوجه انقلاب اسلامی در این برهه حساس از تاریخ آن می‌باشد.

بر ملت عزیز خصوصاً دانشجویان و دانشگاہیان و مسئولین بزرگوار است که هوشیارانه مقابل این تفکرات و بدعت‌ها بایستند و منادیان دعوت شوم از بیگانگان نیز تجربه دولت موقت را فراموش ننمایند و بدانند که فرزندان انقلابی خمینی کبیر (ره) و رهبر معظم انقلاب اسلامی حضرت آیت الله خامنه‌ای همچون گذشته در صحنه حاضر و ناظرند و به یاری خدا باقی مانده این راه پرفراز و نشیب را با یاد امام و شهدا و تحت امر مقام عظمای ولایت خواهند پیمود و به وظیفه‌شان عمل خواهند کرد و به تعبیر امام و مقتدای‌شان «یادست یکدیگر را در شادی پیروزی جهان اسلام در کل گیتی خواهند فشرد و با همه به حیات ابدی و شهادت روی خواهند آورد». ان‌شاء‌الله.

جایزه دادن به خاطی چرا؟

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۰	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: —
<p>«آقای ناطق نوری» رئیس مجلس شورای اسلامی در آخرین هفته سال گذشته اعلام کردند: «من هر گونه صحبت یا نظری پیرامون مسائل مختلف داشته باشم خودم رسماً اعلام خواهم کرد و سخنگویی ندارم». برداشت صاحب‌نظران از این سخن «آقای ناطق نوری» این بود که ایشان در صدد برآمدند حساب افرادی را که نظرات انحرافی خود را به عنوان طرفداران ایشان مطرح می‌کنند و از این طریق افکار عمومی را دچار ابهام و سؤال می‌نمایند، از حساب خود جدا کرده و به مردم اعلام نمایند که در جریان تبلیغات انتخابات ریاست جمهوری فقط آنچه را که از خود «آقای ناطق نوری» می‌شنوند یا می‌خوانند به حساب «آقای ناطق نوری» بگذارند.</p> <p>این اقدام با توجه به مطالبی که یکی از نمایندگان مجلس شورای اسلامی در لندن در دیدار با یک مأمور انگلیسی مطرح کرده بود، در واقع به مفهوم طرد آن شخص توسط «آقای ناطق نوری» بود. حق هم همین است که حساب اشخاص ذلت‌پذیری مانند مشارالیه از حساب چهره‌های انقلابی و دلسوزی مثل «آقای ناطق نوری» جداست. به همین دلیل انتظار این بود که شخص مزبور به طور کلی طرد و دست او از کلیه مناصب و مراکز رسمی کشور قطع گردد و حتی انتظار می‌رفت نماینده دیگری - شاید بدون اطلاع از عمق ماجرا - که از بلندگویی مجلس از فرد یاد شده حمایت کرد نیز برای جبران هم که شده نطق خود را تصحیح می‌کرد و تبری خود را از همکار خاطی خود اعلام می‌نمود.</p> <p>متأسفانه اکنون شنیده می‌شود نماینده خاطی قرار است در زمره همراهان «آقای ناطق نوری» به مسکو سفر کند! بسیار بعید می‌دانیم گنج‌بند شدن این فرد در هیئت همراه رئیس مجلس شورای اسلامی با اطلاع و موافقت ایشان باشد. قطعاً ایشان به چنین فرد ذلت‌پذیری جایزه و نشان نخواهد داد؛ اما این نکته بسیار مهم است که چگونه چنین فردی می‌تواند به عنوان یکی از همراهان «آقای ناطق نوری» عازم سفر شود و از این طریق تلاش کند خود را تطهیر نماید! انتظار این است که «آقای ناطق نوری» همان‌طور که در سخن، حساب خود را از این فرد وامثال او جدا کرده‌اند، در عمل نیز چنین کنند و اجازه تطهیر شدن و مطرح شدن به کسی که دل در گرو دشمنان انقلاب دارد ندهند.</p>			

آی دزد!

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۴	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: —
<p>گفته‌اند روزی عده‌ای دزدی را تعقیب می‌کردند و او نیز برای آن که رد گم کند و مردم را به اشتباه بیندازد، هم صدا با تعقیب‌کنندگان خود، فریاد می‌زد «آی دزد!»</p> <p>یک نماینده مجلس شورای اسلامی که اخیراً به دلیل مذاکره‌ای رسوا با یک مأمور انگلیسی در لندن، مورد عتاب و طرد مسئولین قرار گرفته و پرونده‌ای سیاه دارد، دیروز در یکی از روزنامه‌های عصر، به مناسبت ماجرای دادگاه می‌کونوس مقاله‌ای منتشر کرده و به آلمان و اروپا توییده است. انتشار این مقاله با نام این نماینده خاطی، همان داستان «آی دزد!» را تداعی کرد، به خصوص که یکی از محورهای مهم مذاکرات او با آن مأمور انگلیس که گفته می‌شود مرتبط با «سیا» نیز هست، ماجرای می‌کونوس بود. نماینده خاطی به آن مأمور انگلیس که با حساسیت زیاد ماجرای می‌کونوس را در این مذاکره دنبال می‌کرد، اطمینان داده است که اگر دادگاه می‌کونوس حکمی صادر کند برای آلمان مشکلی در ایران پیش نخواهد آمد. جالب است که همین شخص با این چراغ سبزی که به غرب در ماجرای می‌کونوس داده، اکنون علیه دادگاه می‌کونوس و اروپا مقاله می‌نویسد!</p> <p>روشن است که این روزها در بجزوچه ماجرای می‌کونوس، تلاش این نماینده خاطی و معدود حامیان او بر این است که او را تطهیر کنند و از آب گل‌آلود فعلی ماهی مقصود را که بازسازی شخصیت به شدت ضربه خورده و رسوای این نماینده است بگیرند. اما آنان این نکته را فراموش</p>			

کرده‌اند که بر سر اصول نمی‌شود با کسی معامله کرد. آنها باید مطمئن باشند که این پرونده نه تنها با این تشنات، بسته نخواهد شد، بلکه هر تحرکی در جهت تطهیر این نماینده خاطی موجب حساس تر شدن غیرتمندان خواهد گردید. درست است که این روزها ماجرای جنجالی میکونوس اجازه مطرح شدن سایر مسائل را نمی‌دهد. ولی اگر قرار باشد کسانی از این ماجرا برای بستن پرونده افراد خاطی سوءاستفاده کنند، غیرتمندانی نیز وجود دارند که نه تنها اصل پرونده، بلکه تلاش‌هایی که در جهت دست‌کاری آن صورت می‌گیرد را نیز مطرح نمایند و دست‌هایی را که در صدد هستند با جعل متن دوم، متن اول مذاکرات ذلت‌بار لندن را از گردونه خارج کنند را نیز افشا نمایند. اگر تاکنون بنا به ملاحظاتی پرداختن به مسائل مختلف مذاکره ذلت‌بار لندن به تعویق افتاده، این ملاحظات نباید مجوز سوءاستفاده کسی شود. این پرونده سیاه هر روز قطورتر می‌شود و برای متهم این پرونده هیچ چاره‌ای جز تسلیم در برابر مجازاتی به سنگینی جرمی که مرتکب شده است وجود ندارد.

آداب اسلامی و مذاکره با انگلیس!

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۶

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: -

«آقای محمد جواد لاریجانی» نماینده مجلس، دیروز در گفتگو با روزنامه کیهان درباره مذاکره‌اش با یک مقام انگلیسی گفت: «این مذاکرات یک نشست رسمی و با موافقت مقامات رسمی کشور به منظور دریافت پیام مقامات انگلیسی بوده است. کیهان نوشت: «وی ضمن انتقاد از پخش چنین شایعاتی، از دولت و وزارت امور خارجه خواست متن کامل مذاکرات را برای آگاهی مردم منتشر کند». «لاریجانی» حرکت برخی از مطبوعات را در مخدوش کردن چهره سیاسی خود خارج از آداب اسلامی دانست و افزود: «متن شکایتی را علیه روزنامه‌هایی که آغازگر این جو بوده‌اند تنظیم کرده‌ام». در این گفتگو مشخص شده است موضوع پیام مقامات انگلیسی چه بوده و کدام مقام رسمی کشور با چنین دیدار و مذاکره‌ای موافقت کرده است. همچنین روزنامه همشهری دیروز از قول حجت‌الاسلام حسینیان از مؤسسان جمعیت دفاع از ارزش‌ها در مورد مذاکره «لاریجانی» در لندن نوشت: موضوع از سه جهت قابل قضاوت است:

۱- محتوای مذاکره که طبق آنچه منتشر شده است، بسیار تکان‌دهنده است. او خیال کرده است که اکنون سال ۱۳۲۰ است که سفارت انگلیس برای ما وزیر و وکیل تعیین کند. چنین برخوردی از موضع ضعف واقعاً در خور شأن یک انسان آزاده نیست، چه این که فردی نماینده یک ملت انقلابی و مسلمان باشد. فتوای تاریخی امام در مورد «سلمان رشدی» یک مسئله سیاسی نیست که بین دیپلمات‌ها به معامله گذاشته شود و تسخیر لانه جاسوسی، بزرگ‌ترین ارزشی بود که انقلاب به ارمغان آورد و ما امریکارا در دنیا تحقیر کردیم.

۲- اگر این مسائل موضع شخصی ایشان بوده است ما حرفی نداریم، هر کس آزاد است عقیده خود را بگوید.

۳- اما اگر این موضع یک شخصیت حقوقی است، این را باید یک مصیبت تلقی کنیم، خصوصاً که اخیراً مصاحبه با رادیو «بی.بی.سی» توسط بعضی از شخصیت‌ها هم موضوع را به شدت مشکوک کرده است و ما همه این برخوردها را یک ضد ارزش می‌دانیم و انتظار داریم مسئولین از خود حساسیت نشان دهند.

در همین زمینه «حجت‌الاسلام ناطق نوری» رئیس مجلس در مصاحبه‌ای پس از بازگشت از سفر روسیه گفت: «این که کسی طرفدار یک جناح است یک بحث است، اما این که هر چه می‌گوید حرف بنده یا جناح است و او نماینده جناح است این حرف درستی نیست... من خودم اعلام کردم که سخنگو ندارم و موضع من مشخص است». رئیس مجلس در ادامه گفت: «ایشان (لاریجانی) اعتقاد دارند بحث‌هایی که آنجا شده و این‌گونه تفسیر می‌شود حرف من نیست و من حرف برای گفتن دارم. ایشان از حرف‌های خودشان دفاع می‌کنند و باید حرف‌های ایشان را هم بشنوند و استدلال‌هایشان را ببینید. توصیه من این است که این را از جریانات سیاسی و مسائل انتخابات دور کنید که شایبه‌ای پیدا نشود».

روزنامه جمهوری اسلامی ضمن تأکید بر این نکته که حساب «آقای ناطق نوری» از سخنان «آقای لاریجانی» در مذاکرات لندن جداست و اصولاً این موضوع نباید با انتخابات ریاست جمهوری مرتبط شود، برخلاف نظر «آقای لاریجانی»، برخورد روزنامه‌ها با اقدام وی را منطبق با آداب اسلامی می‌داند و آمادگی خود برای گفتگوی صریح با هر کس که حرفی برای دفاع دارد و انعکاس کامل متن آن را اعلام می‌نماید.

درخواست دفتر تحکیم وحدت از وزارت امور خارجه

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۳۱

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن‌های اسلامی دانشجویان دانشگاه‌های سراسر کشور (دفتر تحکیم وحدت) در اولین نشست ماهانه خود در دانشگاه شهید بهشتی با صدور قطعنامه‌ای خواستار اعلام موضع رسمی وزارت امور خارجه در قبال گفتگوی غیرمسئولانه و تأسف‌بار یکی از نمایندگان مجلس شورای اسلامی با یک دیپلمات انگلیسی شد.

در این قطعنامه پنج ماده‌ای که دیروز انتشار یافت، همچنین از مطبوعات کشور خواسته شده است که در مواجهه با این‌گونه مسائل از خودسانسوری و سکوت پرهیز نمایند. در این قطعنامه همچنین با اشاره به انتخابات آتی ریاست جمهوری، بر برگزاری سالم انتخابات تأکید و اعلام شده است که دانشجویان مسلمان با حساسیت کامل موارد تخلف از جمله غوغاسالاری، استفاده غیرقانونی و غیرشرعی از امکانات دولتی را پیگیری خواهند کرد.

مصاحبه مخدوش!

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۲/۱	نوع مطلب: مصاحبه	نویسنده: -
<p>- شنیده ایم حضرت تعالی ملاقات و مذاکره ای داشتید در لندن و در آنجا فرموده اید که من اصولاً با این کارهایی که بعضی آدم‌های غیر مسئول علیه «سلمان رشدی» می‌کنند هیچ موافق نیستم. آیا واقعاً شما این مطلب را فرموده اید؟</p> <p>- اولاً بنده نفرموده‌ام، بلکه عرض کرده‌ام. ثانیاً اصولاً این مطلب مربوط به آن نسخه اول است که مخدوش است.</p> <p>- سؤال دیگر این است که جنابعالی ظاهراً فرموده اید اروپایی‌ها تا دیر نشده مشکل «سلمان رشدی» را با دولت فعلی حل کنند چون دولت بعدی به این کارها نمی‌تواند بپردازد. آیا این درست است؟</p> <p>- این هم مربوط به نسخه اول است و مخدوش است.</p> <p>- به به، چقدر خوب و قانع‌کننده جواب می‌دهید. درباره اشغال سفارت امریکا چطور؟ آیا این درست است که شما فرموده اید من از همان اول، اشغال سفارت امریکا را قبول نداشتم؟</p> <p>- به شما گفتم که نفرمودم، بلکه عرض کردم. ضمناً «بنده» عرض کردم نه «من». دیگر این که این هم اصولاً مخدوش است، چون مربوط به همان نسخه اول است.</p> <p>- خیلی ممنونم که جواب‌های صریحی می‌دهید. حالا لطفاً بفرمایید قضیه لیبرال چیست؟ آیا این درست است که به شما نسبت می‌دهند که گفته‌اید لیبرال‌هایی مثل بنده هیچ وقت با کارهایی مثل اشغال سفارت امریکا موافق نیستند؟</p> <p>- شما که خودتان اهل حرف حساب هستید، چرا این چیزها را باور می‌کنید؟ واقعاً شما باورتان می‌شود که ماها در عین حال که لیبرال هستیم بیایم این چیزها را به زبان بیاوریم؟! متأسفانه باید عرض کنم این هم از همان نسخه اول است که مخدوش است.</p> <p>- بسیار خوب، حالا به آخرین سؤال بنده جواب بدهید، لطفاً این را هم مثل جواب‌های قبلی‌تان طوری بیان کنید که مردم بتوانند راحت قبول کنند و هیچ جای شک و شبهه‌ای باقی نماند. سؤال آخر این است که این جریان همکاری ایران و انگلیس و امریکا در خلیج فارس که شما پیشنهاد کرده‌اید و گفته‌اید می‌تواند این همکاری طوری باشد که منافع امریکا هم تأمین بشود، چیست؟ این یکی را حضرت عباسی من خودم توی نسخه دوم هم دیده‌ام، همان نسخه‌ای که خودتان دست و پا کرده‌اید و برای ما فرستاده‌اید.</p> <p>- حالا که این طور شد، بگذار خیالت را راحت کنم آقا جان. اصلاً این نسخه دوم هم مخدوش است!</p> <p>- متشکرم آقای دکتر!</p> <p>- من هم از شما متشکرم که به من، ببخشید به بنده، کمک کردید تا ثابت کنم که مخدوش است!</p>			

سه هزار پرونده مشکوک!

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۰	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: -
<p>... بر همین اساس باید گفت که این هشدار رهبری، تصادفی نیست و نشان می‌دهد که ایشان در جمع بندی مسائل دوران هشت ساله زمامداری و رهبری و زعامت‌شان، مشخصاً این نکته را بیش از سایر مسائل، نیازمند بذل توجه و دقت و حساسیت دانسته‌اند که تا این اندازه روی آن تمرکز فرموده‌اند. امروز همه نیروهای انقلاب و همه کسانی که دل در گرو عزت و اقتدار روزافزون اسلام و انقلاب و کشور دارند، بایستی در پشت سر رهبری برای تعمیق این طرز تفکر و جا انداختن ضرورت مقابله با این دو آفت بزرگ، تلاش کنند و با مظاهر و مصادیق آن از جانب هر کس در هر پست و مقام و موقعیتی که باشد، مقابله جدی و بازدارنده‌ای داشته باشند.</p> <p>از دیدگاه ما هم طراحان رویای «مذاکره مستقیم با امریکا» مطر و دند و بایستی کنار زده شوند و هم کسانی که در ذهن بیمار و معوج خود، به «مذاکرات پشت پرده» با اجانب دلخوش کرده‌اند و در نهایت ضعف و ذلت و زبونی، در صدد سوءاستفاده از این فرصت‌ها برای «گرا» دادن به دشمن و تأمین اهداف پست خود برآمده‌اند. بعضی‌ها تصور نکنند که به رخ کشیدن سه هزار فقره مذاکره هم نقطه قوتی برای آنها محسوب می‌شود. اتفاقاً پس از افشای ماهیت ذلت‌بار مذاکرات شرم‌آور لندن باید به این فکر بیفتیم که مبادا آن سه هزار فقره مذاکره هم از همین دست باشد و در آن موارد هم «استانداردهای امنیت ملی کشور» رعایت نشده باشد. بدین ترتیب ما با سه هزار پرونده مشکوک مواجهیم که بایستی مراکز تصمیم‌گیرنده با دقت و وسواس و صدا البته به دور از هرگونه پیشداوری و حب و بغض خطی و جناحی، به بررسی این سه هزار پرونده مشکوک بپردازند تا روشن شود که از این بابت چه نظمات و ضرباتی متوجه انقلاب و نظام کشور شده است؟</p> <p>ملت ما، این انقلاب و نظام را ارزان به دست نیاورده که اجازه بدهد برخی انسان‌های ضعیف‌النفس در نهایت ذلت و حقارت، آن را به ارزانی در معرض حراج قرار دهند و به دشمن کینه‌توزی که ۱۵۰ سال سابقه استعماری در منطقه دارد، «گرا» بدهند و برای کسب وجهه سیاسی خود و جناح خود به حقیرانه‌ترین شیوه‌های ممکن متوسل شوند و آن حقارت‌های دوران قاجار را در ذهن‌ها احیا کنند. در تاریخ، ثبت و ضبط است که وقتی برخی انسان‌های ضعیف‌النفس دوران قاجار به اجانب متوسل می‌شدند و به آنها پیام می‌فرستادند تا بلکه برای کسب وجهه آنها کاری بکنند، نمایندگان قدرت‌های خارجی و مشخصاً انگلیسی‌های شورور، در ابتدای کار با نهایت حیرت و ناباوری و با تعجب از مخاطب خود سؤال می‌کردند که مگر در ایران کاری از دست ما ساخته است که با تقویت و حمایت دولت فخریه انگلیس، بتوان کاری از پیش برد؟ آن عجز و</p>			

لایه حقیرانه‌ای که در مذاکرات شوم لندن شد. باید از همین زاویه مورد توجه جدی قرار گیرد و یقیناً «نیک براون» هم در آن لحظات با نگاه حیرت‌انگیزی به مخاطب حقیر خود می‌نگریسته و احیاناً در ذهن خود این سؤال را مرور می‌کرده و برای یافتن پاسخ آن قطعاً وسوسه شده که آیا در ایران اسلامی از انگلیسی‌های شرور، کاری برمی‌آید؟

ملت، مراکز تصمیم‌گیرنده و همه نیروهای انقلاب لازم است با برخورد جدی و قاطع خود نشان دهند که پاسخ این سؤال قطعاً منفی است و در اینجا هیچ چیزی به نفع استکبار و دشمنان انسانیت تغییر نکرده و نخواهد کرد. یک نکته جدی هم لازم است به کسانی که فردا به محاکمه خطاکاران و مجموعه این سه هونز پرونده مشکوک رسیدگی می‌کنند، قویاً گوشزد شود که اگر همین امروز به این مسائل رسیدگی کنند، قطعاً یکی دو نفر متهم بیشتر وجود ندارد و بایستی حساب این افراد معلوم الحال و ذلت‌پذیر و بی‌ریشه را از حساب جناح‌ها جدا کرد و البته خود این جناح‌ها هم بایستی از چنین افراد مفلوک‌تری بجویند. اما اگر در بررسی این مسائل مسامحه و دفع‌الوقت شود، بیم آن می‌رود که قبح ذلت‌پذیری و خودباختگی از میان برود و این آفت خودباختگی، تسری یابد. دیدیم که در آن ماجرای شوم و آن رؤیای باطل مذاکره مستقیم با امریکا، عنصر خودباخته دیگری هم وسوسه شد که جدول زمانی بهبود روابط ایران و امریکا تا سال ۲۰۰۰ را هم تدوین کند و به هر وسیله‌ای متوسل شود تا ثابت کند «ما هم هستیم». یعنی «اناشریک»! که فردا اگر امتیازی برای بازکنندگان راه مذاکره مستقیم با امریکا به کسی داده شد، او هم به خاطر ارائه جدول زمانی آن، بی‌نصیب نماند. البته آن بازی شوم به هم خورد. ولی تودهنی قاطعی که رهبر معظم انقلاب با آن بیان متین و محکم به طراحان «رؤیای مذاکره مستقیم» زدند، بعداً توسط بعضی خودی‌ها، اثراتش مهار شد و ای کاش نمی‌شد که دیگر هیچ کس برای تکرار چنان مهملائی وسوسه نشود.

نامه سرگشاده انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تربیت مدرس به رئیس قوه قضائیه

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی | تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۷ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

سلام علیکم؛ با آرزوی موفقیت و بهروزی برای حضرت تعالی پیر و افشای سند مذاکرات «آقای محمدجواد لاریجانی» با «نیک براون» - مدیرکل خاورمیانه‌ای وزارت خارجه انگلیس - و طرح مسائل متونی بعد از آن بر آن شدیم تا ضمن بیان بعضی سؤالات و خواست‌ها و ان‌شاءالله شنیدن پاسخ لازم، موجب تنویر افکار عمومی جامعه انقلابی شویم.

پس از افشای سند مذاکرات، همه فعالان سیاسی کشور منتظر بودند که صحت و سقم این سند توسط مراجع ذیصلاح اعلام شود، ولی وزارت امور خارجه از موضع‌گیری صریح در این مورد خودداری نموده است. با این حال بعضی موضع‌گیری‌ها و نیز برخوردها با شخص «آقای لاریجانی»، افکار عمومی را متقاعد ساخت که اصل خبر مذاکرات و مطالب منتشره کاملاً موثق می‌باشد. سخنان ریاست محترم مجلس شورای اسلامی مبنی بر این‌که نامبرده سخنگوی ایشان نبوده است و نیز جلوگیری از سخنرانی در صداوسیما و حذف وی از لیست همراهان رئیس محترم مجلس در سفر به روسیه نمونه این خواهد است.

دانشجویان مسلمان و متعهد دانشگاه‌ها علی‌رغم مسجل شدن عملکرد «آقای لاریجانی» در لندن به خاطر مسائل و مصلحت‌های زمان انتخابات سکوت اختیار نمودند، ولی متأسفانه این سکوت مایه تجری خاطی جریان شده و ابتدا با مصاحبه‌های بی‌دروغی سعی در توجیه عملکرد خودش داشت و نهایتاً با طرح شکایت از بعضی دلسوزان انقلاب. قوه محترم قضائیه را به کمک طلبید. با این توضیح مختصر سؤالاتی مطرح می‌شود که جواب حضرت تعالی می‌تواند موجب روشن شدن اذهان علاقه‌مندان به عزت نظام اسلامی شود:

۱- با توجه به محتوای خفت‌بار این مذاکرات و با عنایت به تصریح خود «آقای لاریجانی» مبنی بر انجام مذاکرات متعددی از این قبیل مثل مذاکرات قبلی ایشان با «نیک براون» در تهران و مذاکرات انجام گرفته در خلال «اجلاس داوس»، آیا قوه قضائیه برای روشن شدن رسمی بودن یا عدم رسمیت مذاکرات وی، چگونگی و محتوای مذاکرات اقدام نموده است یا خیر؟ در صورت مثبت بودن جواب، نتیجه بررسی‌ها چه می‌باشد؟

۲- با عنایت به قوانین مجازات اسلامی و نیز تأکیدات مکرر حضرت امام خمینی (ره) و رهبر معظم انقلاب برای حفظ عزت نظام اسلامی به‌ویژه تأکید اخیر ایشان مبنی بر هوشیاری در برابر آفت انفعال به عنوان یکی از بزرگ‌ترین آفت‌های انقلاب، آیا قوه قضائیه به عنوان مسئول اجرای قوانین جزایی و مسئول برخورد با خاطیان و وظیفه خویش نمی‌داند با محاکمه فرد موردنظر، روزنه نفوذ دوباره استکبار جهانی را در کشورمان مسدود نموده و از تکرار حوادث ننگین سال‌های قبل از انقلاب اسلامی جلوگیری نماید؟

۳- اعلام طرح شکایت «آقای لاریجانی» از اساتید محترم دانشگاه، «آقای دکتر نجفقلی حبیبی» و «خانم دکتر وسمقی» و رسیدگی سریع قوه قضائیه موجب تعجب شده و سؤالاتی در اذهان دانشگاهیان به وجود آورده است. با این‌که طبق روال معمول بررسی شکایات، برای رسیدگی به شکایت بعضی افراد و سازمان‌ها از کسان دیگر ماه‌ها یا حتی سال‌ها تأخیر مشاهده می‌شود، مشخص نیست چه ضرورتی ایجاب کرد که قوه قضائیه در اسرع وقت با رسیدگی به پرونده فوق نتیجه دادگاه را در زمانی که بیش از چند روز به انتخابات سرنوشت‌ساز ریاست جمهوری باقی‌نمانده بود اعلام نماید؟ این عمل در حالی انجام گرفت که دانشجویان مسلمان پیرو خط امام (ره) با در نظر گرفتن مسائل زمان انتخابات برخورد شدیدتر با «لاریجانی» را در آن زمان موجب ایجاد شائبه سیاسی در اذهان عامه ملت دانستند و اکنون با پایان گرفتن انتخابات ریاست جمهوری و وظیفه خویش می‌دانند به نحو مقتضی با وی برخورد نموده و سکوت در برابر این‌گونه مذاکرات و عملکردها را جایز نمی‌دانند. به ویژه آن‌که نامبرده در مذاکرات لندن همزمان با طرح مسائل ننگین برای مصالحه در مورد «سلمان رشدی» و... فتح لانه جاسوسی امریکا توسط دانشجویان پیروخطر امام را زیر سؤال برده است.

انتظار داریم قوه قضائیه و به ویژه ریاست محترم آن با در نظر گرفتن مصالح عالیه نظام که همان سربلندی و عزت ملی و اسلامی در برابر استکبار جهانی می باشد، با اعلام موضع رسمی قوه قضائیه فرد خاطی را که یکی از مصادیق منفعلین در برابر استکبار می باشد بر سر میز محاکمه بنشانند و به مواردی از عملکرد وی از قبیل مذاکرات لندن، مخدوش نمودن سخنان امام (ره) در نوع برخورد حضرت ایشان با قضیه «سلیمان رشدی» و جعل یا افشای سند (سند دوم مذاکرات منتشره از سوی «آقای لاریجانی») رسیدگی نماید. بدیهی است این عمل موجب شادی روح امام (ره) و شهدای انقلاب و رضایت خاطر امت شهیدپرور و رهبر معظم انقلاب اسلامی و مایه سرخوردگی استکبار جهانی و عوامل وابسته یا ضعیف النفس داخلی خواهد شد. ان شاء الله

والعاقبة للمتقين - انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تربیت مدرس

«نیک براون»؛ کاردار جدید انگلیس در تهران!

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>گفته می شود دولت انگلیس، «نیک براون» را به عنوان کاردار جدید این کشور در تهران تعیین کرده است. هنوز از واکنش وزارت امور خارجه کشورمان در خصوص پذیرش یا رد این پیشنهاد اطلاع دقیقی در دست نیست، ولی به نقل از برخی منابع موثق، «نیک براون» ویزای سفر به تهران را از سفارت جمهوری اسلامی ایران در لندن دریافت کرده است. اگر مسئولان محترم وزارت امور خارجه در رابطه با سوابق کاری «آقای براون» دچار نسیان و فراموشی شده اند، ما جهت آگاهی تصمیم گیرندگان وزارت خارجه اعلام می کنیم ایشان همان نابغه ای است که آن مذاکره معروف را با «آقای محمدجواد لاریجانی» در آستانه انتخابات ریاست جمهوری انجام داد. مذاکره ای که پرونده اش هنوز مفتوح است و ملت ایران خواهان آگاهی از چند و چون و کم و کیف آن می باشد. همچنین تصور نمی کنیم تصمیم گیرندگان وزارت امور خارجه سوابق شغلی «نیک براون» از خلال مأموریت هایش در تهران را از یاد برده و از ارتباطات وسیع و گسترده او با جناح های سازشکار و لیبرال بی اطلاع باشند. البته به طور قطع و یقین این مسئله به خاطر ویژگی هایی که دارد نمی تواند در پس پرده پنهان مانده یا عمداً پنهان نگاه داشته شود، لذا اطمینان داریم که وزارت امور خارجه قبل از اعطای پذیرش به این گونه دیپلمات های جاسوس، به این نکته مهم توجه خواهد کرد که نباید خود را به «مذاکره لندن» پیوند بزنند، در غیر این صورت پای وزارت امور خارجه در سازماندهی این مذاکرات به میان کشیده خواهد شد. امیدواریم پاسخ صریح و صحیحی را از وزارت خارجه دریافت نماییم و افکار عمومی را در جریان واقعیت امر قرار دهیم.</p>			

اعلام حمایت چند انجمن اسلامی دانشجویی از برگزاری تجمع اعتراض آمیز علیه مذاکره لندن

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>چند انجمن اسلامی دانشجویی دیگر در اطلاعیه های جداگانه ضمن اعلام حمایت از برگزاری تجمع اعتراض آمیز علیه مذاکره لندن در مقابل ساختمان قوه قضائیه، خواستار محاکمه متهم اصلی این پرونده از سوی دستگاه قضایی کشور شدند.</p> <p>در همین رابطه انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه تهران ضمن حمایت از برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشگاهیان، از تمامی دانشجویان آگاه خواسته است تا به طور گسترده در این مراسم شرکت نمایند.</p> <p>همچنین انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه الزهرا (س) در اطلاعیه ای ضمن تأکید بر حضور گسترده در مراسم راهپیمایی دانشجویان و دانشگاهیان در مقابل ساختمان قوه قضائیه، از مسئولین قضایی کشور به خصوص رئیس محترم قوه قضائیه خواسته است تا پرونده مذاکره لندن در دادگاه مورد رسیدگی قرار گیرد.</p> <p>انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده علوم دانشگاه تهران نیز در اطلاعیه ای ضمن انتقاد از عملکرد قوه قضائیه در مورد پرونده مذاکره لندن، از دانشجویان دعوت کرده است تا به طور گسترده در مراسم تجمع اعتراض آمیز شرکت نمایند.</p> <p>مراسم تجمع اعتراض آمیز دانشجویان و دانشگاهیان به مذاکره لندن در روز سه شنبه هفته جاری (پس فردا) مقارن اذان ظهر در مقابل ساختمان قوه قضائیه برگزار خواهد شد.</p>			

برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشجویان

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>در پی عدم صدور مجوز تجمع اعتراض آمیز دانشجویان و دانشگاهیان در مقابل ساختمان قوه قضائیه، این مراسم در دانشگاه تهران برگزار می شود. برپایه این گزارش، انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران در پی عدم صدور مجوز توسط وزارت کشور برای برگزاری تجمع اعتراض آمیز در مقابل ساختمان مجتمع قضایی امام خمینی (ره)، طی اطلاعیه شماره ۳ خود اعلام کرد که به پاس احترام به قانون از سوی برگزارکنندگان این تجمع، مراسم مذکور روز سه شنبه (فردا) در محل دانشگاه تهران برپا خواهد شد. این اطلاعیه می افزاید: در این مراسم فریاد رسای دانشگاه انقلاب را به گوش مرعوبان و مسامحه کنندگان مذاکرات ذلت بار لندن رسانده و ناخشنودی خود را از عملکرد</p>			

دستگاه قضایی کشور و عدم صدور مجوز از سوی وزارت کشور ابراز خواهیم نمود.

انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده مدیریت دانشگاه تهران نیز با صدور بیانیه‌ای حمایت خود را از حرکت انقلابی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران در برپایی تجمع اعتراض آمویز اعلام و از قوه قضائیه خواسته است تا در جهت اجرای خواست مردم و مبارزه با آفت انفعال اقدام نماید.

انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی تهران نیز در بیانیه منتشره خود ضمن اشاره به عملکرد متفاوت قوه قضائیه در برخورد با مسئله مذاکرات لندن و معترضان به آن، از دانشجویان و دانشگاهیان دعوت کرده است تا در مراسم اعتراض آمویز روز سه‌شنبه هفته جاری فعالانه شرکت نمایند.

تجمع اعتراض آمویز دانشگاهیان

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

تجمع اعتراض آمویز دانشجویان و دانشگاهیان امروز بعد از اقامه نمازظهر و عصر در محل مسجد دانشگاه تهران برگزار می‌شود. انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران دیروز با انتشار اطلاعیه شماره ۴ خود ضمن اعلام مطلب فوق، اهداف این تجمع اعتراض آمویز را دفاع از ماهیت عدالت خواهانه، عزت ساز و ضد استکباری انقلاب اسلامی منطبق بر فرامین حضرت امام (ره)، اراده رهبری و خواست امت مسلمان و همچنین اعتراض به مذاکرات سیاه و ذلت بار لندن و افشای برخی از جریانات و اعتراض به عملکرد دوگانه مسئولان قضایی کشور بر شمرده است.

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تربیت معلم نیز از عموم مردم دعوت کرد تا در مراسم تجمع اعتراض آمویز امروز دانشگاهیان و دانشجویان مسلمان شرکت نمایند. برپایه این گزارش، انجمن اسلامی مذکور ضمن انتشار اطلاعیه‌ای با اشاره به قضاوت ناعادلانه قوه قضائیه در ارتباط با مخالفان مذاکرات لندن، خواستار به جریان افتادن پرونده «آقای محمدجواد لاریجانی» با «نیک‌براون» رئیس اداره خاورمیانه وزارت خارجه انگلیس گردیده است. این انجمن اسلامی، شرکت در مراسم تجمع اعتراض آمویز امروز را در راستای حفظ آرمان‌های والای حضرت امام خمینی (ره) ارزیابی نموده است.

● اعلام آمادگی دانشجویان برای شرکت در مناظره اتحادیه انجمن‌های اسلامی دانشجویان دانشگاه‌های سراسر کشور: دفتر تحکیم وحدت نیز دیروز با انتشار اطلاعیه‌ای خطاب به «آقای لاریجانی» با طرح این سؤال که آیا حاضرید در مناظره با دانشجویان هم از مذاکرات خود در لندن دفاع کنید؟ با اشاره به اظهارات اخیر «آقای لاریجانی» و اعلام آمادگی وی برای شرکت در مناظره، آمادگی فرد فرد اعضای انجمن‌های اسلامی دانشجویان را برای مناظره با عامل مذاکرات لندن در سیمای جمهوری اسلامی ایران را ابراز داشته‌اند.

انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده حقوق و علوم سیاسی دانشگاه تهران نیز دیروز با انتشار بیانیه‌ای از دانشجویان و مردم همیشه در صحنه دعوت کرده است تا در تجمع اعتراض آمویز امروز در دانشگاه تهران شرکت نمایند.

موضع‌گیری رئیس قوه مقننه

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

رئیس مجلس گفت: ماجرای «آقای لاریجانی» به قوه قضائیه مربوط است.

پس از اتمام نطق قبل از دستور نماینده ورامین، «آقای ناطق نوری» رئیس مجلس پس از قرائت تذکرات نمایندگان به مسئولین اجرایی کشور به سخنان «آقای قمی» اشاره کرد و متذکر شد: بنده همیشه درخواست کرده‌ام که جریانات سیاسی و کشمکش‌های گروهی و جناحی را حتی المقدور به مجلس نکشیم. وی گفت: ماجرای «آقای لاریجانی» که توضیحات آن را ایشان هم در کمیسیون و هم در مصاحبه‌هایشان داده‌اند و از خودشان دفاع نموده و دفاع هم می‌کنند ماجرای مبهمی نیست و آنچه را هم که گفته‌اند خودشان مسئولند نه رئیس مجلس و نه مجلس و نه خود ایشان به عنوان رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس و نه به عنوان نماینده مجلس و نه به عنوان نماینده بنده این سفر را رفته و این صحبت را کرده‌اند. رئیس مجلس گفت: این که حالا در انتخابات از این جریانات استفاده‌ها و بهره‌برداری‌هایی شده جای خود دارد و بحث‌های انتخاباتی جای خودش را داشته است.

«آقای ناطق نوری» با اشاره به اعلامیه و بیانیه جمعی از دانشجویان و اتحادیه اسلامی دانشجویان و اعلام راهپیمایی گفت: بنده این جریانات را یک جریانات سیاسی و جو فشار می‌دانم و این صحبت‌ها را هم در همین راستا می‌بینم. وی تأکید کرد: اگر ایشان (لاریجانی) کاری برخلاف قانون مرتکب شده قوه قضائیه و محاکم قضایی باید به آن رسیدگی کنند و افراد می‌توانند بروند و شکایت کنند، اگر جرمی و خلافی مرتکب شده با آن برخورد شود. اما این که بخواهند با جوسازی و غوغا سالاری اقدامی کنند، این نه زبینه مجلس است و نه زبینه ما و شماسست و از این نوع مذاکرات را هم، دیگران صریح و بدتر داشته‌اند که از کنارش گذشته‌اند و گذشته‌ایم و هیچ برخوردی هم این‌گونه نبوده است. وی افزود: مجدداً درخواست می‌کنم مجلس و فضای آن را دچار این غوغا سالاری‌ها و جوسازی‌ها نکنیم و اگر می‌خواهیم اقدامی قانونی انجام دهیم بیرون از مجلس آن را انجام دهیم و قوه قضائیه هم باید به آن رسیدگی کند.

رئیس مجلس گفت: این مسئله را به بیرون بکشانیم و اگر اینجا جو فشار راه بیندازیم چه چیزی را حل خواهد کرد جز این که فضای مجلس را مسموم کنیم و فشار ایجاد نماییم. وی گفت: با توجه به نکته‌ای که «آقای قمی» به آن اشاره کردند و آن این که بحث آینده کشور، مسائل کشور و مسائل دولت و کابینه و انتخاب وزرا در پیش است، در شرایط حساس کنونی ما باید هر چه می‌توانیم تشنج‌زدایی کنیم نه این که بیاییم تشنج‌زدایی کنیم که این نه به نفع کشور و نه به خیر و صلاح نظام است.

بر پایه این گزارش پس از سخنان رئیس مجلس «آقای قمی» با استناد به ماده ۷۷ آیین‌نامه داخلی مجلس خواستار سخنرانی مجدد به مدت ۱۰ دقیقه شد. «آقای قمی» مدعی بود که به وی توهین شده است و باید از خود دفاع نماید که رئیس مجلس با درخواست وی موافقت نکرد که در این لحظه برخورد لفظی بین «آقای قمی» با دو تن از نمایندگان پیش آمد و مجلس را متشنج نمود که با تذکرات پی‌درپی «آقای ناطق نوری» غائله خاتمه یافت.

به گفته برخی از نمایندگان پس از مدت‌ها این اولین تشنج در مجلس بوده است. به گزارش خبرنگار ما «آقای قمی» نماینده ورامین در جمع خبرنگاران در این رابطه متذکر شد: بنده در پایان نطق پیش از دستور که با استفاده از وقت «آقای الیاسی» انجام گرفت به جو ایجاد شده بر ضد «آقای لاریجانی» به خاطر مذاکرات ایشان در لندن اشاره کردم و پیشنهاد نمودم که یک جلسه غیرعلنی با حضور ایشان و وزیر اطلاعات و وزیر خارجه برای بررسی این موضوع تشکیل شود. وی گفت: «آقای ناطق نوری» متعاقب سخنان بنده برخلاف آیین‌نامه داخلی به ایراد سخن پرداختند و بنده را متهم به غوغاسالاری نمودند و گفتند که باید این موضوع خارج از مجلس انجام شود و بنده بر اساس ماده ۷۷ آیین‌نامه داخلی مجلس تقاضای ده دقیقه وقت برای دفاع از خودم را از ریاست مجلس نمودم که این تقاضا در حالی صورت گرفت که عده قلیلی از نمایندگان با ایجاد سروصدا، جو جلسه را بر هم زدند.

موضوع‌گیری رئیس قوه قضائیه

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>«آیت‌الله یزدی» رئیس قوه قضائیه در یک کنفرانس خبری پیرامون استقلال قوه قضائیه، موفقیت‌آمیز بودن قانون تأسیس دادگاه‌های عام، پرونده «فرج سرکوهی»، نحوه ادامه کار کانون وکلا، رسیدگی به جرایم شرکت‌های آلمانی فروشنده سلاح‌های شیمیایی به عراق و موضع قوه قضائیه پیرامون مذاکرات سیاسی «آقای لاریجانی» در لندن مسائلی را مطرح کرد.</p> <p>«آیت‌الله یزدی» در مورد این که آیا تاکنون شکایتی از مذاکره «لاریجانی» در لندن به قوه قضائیه رسیده است، گفت: مذاکره «لاریجانی» در لندن مربوط به قوه قضائیه نیست، ولی «لاریجانی» از دو نفر به اتهام نشر اکاذیب، تهمت و افترا شکایت کرد که مطابق قوانین به این شکایت رسیدگی و حکم صادر شد و هم‌اکنون پرونده در دادگاه تجدیدنظر استان تحت رسیدگی است.</p>			

توضیح پیرامون دو خبر

منبع: روزنامه جمهوری اسلامی	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>اداره ارتباطات و اطلاعات قوه قضائیه، در خصوص خبر مربوط به اظهارات ریاست محترم قوه قضائیه درباره مذاکرات «آقای محمدجواد لاریجانی» در لندن با توجه به تیتیر خبر روزنامه جمهوری اسلامی، توضیحاتی ارائه داده است که متن آن از نظر خوانندگان گرامی می‌گذرد:</p> <p>سردبیر محترم روزنامه جمهوری اسلامی - با سلام، احتراماً در خصوص دو خبر «رئیس قوه قضائیه: مذاکره لاریجانی در لندن مربوط به قوه قضائیه نیست» و «رئیس مجلس: ماجرای آقای لاریجانی به قوه قضائیه مربوط است» توجه شما را به مطالب ذیل معطوف می‌دارد:</p> <p>از این که در نظامی زندگی می‌کنیم که مسئولانش با صداقت مسائل را تبیین و تشریح می‌نمایند، باید بر خود ببالیم و خود نیز راه آنها را طی طریق نماییم و در نقل گفتارهای اشخاص خصوصاً مسئولین نظام بایستی کاملاً با ظرافت، دقت و حساسیت عمل کرد تا خدای ناکرده مطالب ناصواب و نامربوط به خوانندگان القا نشود (و همان‌گونه که می‌دانید صداقت و امانت در نقل اخبار در شرع مقدس اسلام از اهمیت قابل توجهی برخوردار است)، ولی متأسفانه در صفحه ۳ روزنامه جمهوری اسلامی روز چهارشنبه چهارم تیر ماه ۱۳۷۶ شماره ۵۲۲۵ دو تیتیر فوق‌الذکر به گونه‌ای صفحه‌بندی و طرح شده که گویا رئیس دو قوه مقننه و قضائیه در رابطه با یک مسئله دو نظر ضد داده‌اند و حال این که مطلبی را که رئیس محترم قوه قضائیه مطرح کرده است، بحث مذاکره «آقای لاریجانی» در لندن است که ماهیتاً مذاکره وی سیاسی است و مربوط به قوه قضائیه نیست ولی مطلبی که «آقای ناطق نوری» ریاست محترم مجلس اظهار داشته است، بحث شکایت از «آقای لاریجانی» در دادگاه است و سخنان «آقای ناطق نوری» طبق متن همان خبر درج شده از ناحیه وی به شرح ذیل است:</p> <p>«اگر (لاریجانی) کاری بر خلاف قانون مرتکب شده، قوه قضائیه و محاکم قضائیه باید به آن رسیدگی کنند و افراد می‌توانند بروند و شکایت کنند، اگر جرمی و خلافی مرتکب شده با آن برخورد شود» و حال این که تیتیری را که برای فرمایشات ایشان انتخاب کردند، بحث «ماجرای آقای لاریجانی...» است و آنچه که از ماجرا به ذهن متبادر است همان مذاکره است و با توجه به متن خبر چاپ شده که در بالا نیز ذکر شده است، به نظر می‌رسد رئیس محترم مجلس شورای اسلامی چنین مطلبی نگفته که خبرنگار آن روزنامه آن را به صورت تیتیر و با درشت‌نمایی خاص مطرح نماید. در هر حال کذب و یا کذب نبودن آن تیتیر بستگی به روابط عمومی مجلس شورای اسلامی دارد، ولی آنچه که مربوط به ما می‌باشد این</p>			

است که این دو تیترا با این نحو ذکر کردن در آن روزنامه، بیش از این که افکار عمومی را منحرف نماید، نتیجه‌ای نداشته و لازم است ضمن تذکر لازم به خبرنگار آن روزنامه که در نقل گفتار صداقت و امانت لازم را اعمال نماید، دستور فرمایند این مطلب را طبق قانون مطبوعات در آن روزنامه به چاپ برسانند.

سید ناصر حسینی - رئیس اداره ارتباطات و اطلاعات قوه قضائیه

روزنامه رسالت

ملاحظه و فایده

منبع: روزنامه رسالت	تاریخ: ۱۳۷۶/۱۱/۳۰	نوع مطلب: سرمقاله	نویسنده: محمدجواد لاریجانی
<p>۱- در تاریخ ۲۴ بهمن ماه ۱۳۷۵ هنگامی که از محل سفارت جمهوری اسلامی ایران در لندن عازم فرودگاه برای بازگشت به میهن عزیز بودم جمعی از رسانه های غربی از طریق سفارت تقاضای گفتگوی کوتاهی درباره مسائل ایران به مناسبت سالگرد انقلاب اسلامی کردند. به بخش هایی از این مصاحبه توجه نمایید:</p> <p>- سؤال: انقلاب اسلامی وارد نوزدهمین سال خود شده است؛ موقعیت خود را چگونه ارزیابی می کنید؟</p> <p>- جواب: «خود» برای ما و انقلاب به هم بافته شده است، امروز امواج بیداری اسلامی در همه جا و در غرب هم تحرک دارد. طبیعی است که ما از این گستردگی بیداری استقبال کنیم و رسالت خود را در آینده هم بر این اساس تنظیم نماییم.</p> <p>- سؤال: آیا فکر نمی کنید ایران امروز در انزوای شدیدی افتاده؟ چرا؟</p> <p>- پاسخ: برای برخی ملاک روابط خارجی ارتباط با امریکاست. مطابق این ملاک ما منزوی هستیم! اما اگر واقع بین باشیم، امروز موقعیت ما به مراتب بهتر از گذشته است. دنیا فهمیده است که جمهوری اسلامی هسته صلبی دارد و در دنیا منافع خود را با حساب و کتاب و جدیت دنبال می کند. البته من نمی گویم ما همواره در پیشبرد مقاصد خود بهترین راه را برگزیده ایم. این سؤالی درباره کارآمدی دستگاه دیپلماسی ماست، من درباره نتیجه صحبت می کنم، ایران اسلامی نه دیروز و نه امروز و نه فردا منزوی نبوده و نخواهد بود.</p> <p>- سؤال: در انتخابات ایران چه مسائلی مطرح است؟ غالباً به نظر می رسد دعوا بر سر موضوعات جدی نیست؟ خود شما از چه کسی حمایت می کنید و چرا؟</p> <p>- پاسخ: من از «آقای ناطق نوری» حمایت می کنم؛ زیرا ایشان را آشناتر به مسائل جامعه به خصوص مسائل اقتصادی می دانم. همچنین ایشان در مورد اموری که به نظر من اساسی است هم تصویر روشنی دارند، مانند نقش مردم در ساختار اقتصادی، امنیت سرمایه گذاری، سیاست منضبط پولی و جایگاه دولت و حدود دخالت آن در فعالیت های اقتصادی و...</p> <p>- سؤال: «آقای هاشمی» هم همین سیاست ها را کم و بیش داشتند. فرق «آقای ناطق نوری» و «آقای هاشمی» در چیست؟</p> <p>- پاسخ: هم مشترکات دارند و هم تمایزات. در اصول یکی هستند، به خصوص در این که توسعه باید بامشارکت مردم صورت گیرد. اما در برخی سیاست ها افاضاً از لحاظ اولویت، من تفاوت هایی را می بینم. شاید وضعیت در این تفاوت ها دخیل باشد. مثلاً در واگذاری امور به مردم (خصوصی سازی) به نظر من در عین این که «آقای هاشمی» بدان معتقد بودند اما بیشتر به انجام پروژه های مهم زیربنایی اولویت می دادند. «آقای ناطق»، من از مواضع ایشان چنین می فهمم که به این امر عنایت ویژه دارند. البته خصوصی سازی در جهان سوم تجربه موفق نبوده و بی ثباتی های فراوانی به همراه داشته؛ شاید حساب و کتاب دقیق تر در توفیق آن مؤثر باشد یا سیاست منضبط تر پولی و استقلال بانک مرکزی از موارد دیگر باشد. من معتقد هستم دولت امروز ما بزرگ و ورم کرده است و باید آن را به اندازه واقعی آورد.</p> <p>- سؤال: سیاست ایران در خاورمیانه چرا جنگ جویانه است؟ چرا با صلح مخالف هستید؟</p> <p>- پاسخ: به نظر من سیاست امریکا و غرب در مورد مذاکرات جاری علیه حقوق بشر و منشور سازمان ملل متحد است؛ از یک سو قبول دارند که ملت فلسطین وجود دارد و از سوی دیگر حاضر نیستند کمترین حقوق اولیه یک ملت را به او بدهند! یهودیان مهاجر از «منهاتان نیویورک» آمده اند و همه جور امتیاز دارند اما فلسطینی یا آواره است یا در منطقه ای زندانی و از کمترین حقوق مدنی برخوردار نیست. منشور سازمان ملل به هر ملتی حق می دهد تا با هر وسیله ای که می تواند حقوق مدنی و اساسی خود را کسب نماید.</p> <p>۲- مصاحبه فوق، اگرچه کوتاه بود انعکاس وسیعی داشت و بیش از ۲۰ رسانه غربی (مکتوب و تصویری) از آن نقل کردند و عمده تاً روی مطرح شدن مسائل مهم در انتخابات تکیه کردند. اما یک رسانه عصبانی بوده است و آن رادیو فارسی رژیم صهیونی بود. در گزارشی عنوان و محور بحث خود را «حمله شدید لاریجانی به آقای هاشمی» عنوان کرد!</p> <p>۳- نتیجه: برخی دوستان ما در مطبوعات داخل کشور سرکار گذاشته شده اند!</p>			

تسامح مدنی

منبع: روزنامه رسالت	تاریخ: ۱۳۷۵/۱۲/۹	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: یونس ادیانی
<p>تسامح، انواعی دارد که در این جا ناظر به مفهوم مدنی انتخابات است: در این فرآیند، تسامح به معنی نوعی از شناخت مدنی و وسعت نظر اجتماعی است، این مفهوم با تغافل ناسازگار است و آن را ناشی از تسامح نداشتن و یا سستی بنیادهای خردی می دانند. در جامعه مدنی، اصل تسامح عقلانی داشتن است و کسی که از این قلمرو بیرون باشد، هر چه که داشته باشد، دست کم از اندیشه مدنی فاصله دارد و به همین جهت همیشه وضع موجود را وضع مطلوب می داند و تصور هر نوع بازسازی را دشمنی می پندارد و گمان دارد که هر کسی در اندیشه با ما نیست بر ماست و تصور این نکته که شاید برای ما باشد برایش دشوار است.</p>			

«دکتر محمد جواد لاریجانی» با طرح مباحثه برهانی انتخابات، بسیاری از ناآشنایان به انتخابات را ناخشنود کرده و برنامیدی پیروان تک محوری سیاسی افزوده است. ژرف بینی سیاسی و فراست مدنی ایشان، چیزی نیست که با ناسزاها و هیاهویی از میان برود و مهم آن است که دوستان توجه نمایند که حریم مباحثه عقلانی را محفوظ نگه بدارند. نوشتاری نیش آلود که در پاره‌ای از مطبوعات انتشار یافته، به جای طرح درست مصاحبه که صهیونیست‌ها را نگران کرده، نادانسته به تعبیراتی دشمنی گستر روی آورده و به رغم ادعای بلندپروازانه، خلایق و هنری در آنها به چشم نمی‌خورد. پیشنهاد این است که چنین جدالی را میمون بداریم و به گونه شناختی آن را دنبال کنیم تا شاید در این کشاکش، فهم بدیعی از انتخابات پدید آید و یا به آگاهی مدنی مردم افزوده شود. نوشتاری که در مطبوعات به جای استدلال با ناسزا همراه بوده، گویا اغلب از سر غیرت دینی و انقلابی و پاره‌ای با دشمنی بوده است. سخن این است که طرح هر موضوع نوظهور، چنین نوازی را در پی دارد و ناقصه به درستی فهم نشود، چنین کشمکش‌ها جریان خود را حفظ خواهد کرد.

در قلمرو مدنی، ریشه‌یابی ماجرا برای داووزی اصل است و این سخن در ابعاد وسیع پیشینه دینی دارد. تا زمانی که چیزی را نمی‌دانیم، خموشی برتر از گویایی است. در مقابل، ارباب و اتهام، دو فرهنگ غربی است که به جهت سستی اندیشه، در پاره‌ای اذهان رخنه کرده است. شگردهای دینی در مباحثه، یاری جستن به ابزار منطق عقلانی است که آن به تسامح دینی می‌انجامد و به جهت فراست عقلانی از تغافل دوری می‌جوید. همیشه باید به سخن عقل گوش فرا داد که آن با ظرافت‌ها و حکمت‌های شریعت همساز است و از احساس‌های بی‌پایه و حدس‌های نسنجیده دوری جست که آن بر آتش دشمنی‌ها دامن می‌زند و با دشنام‌های دوستان، دشمنان در این کارزار سود می‌برند. در تسامح مدنی، مهم آن است که از اندیشه نباید هراسان شد و دانست که استدلال منطقی، رخنه‌ای نادرست در شیوه حل موضوع انتخابات ایجاد نمی‌کند و آن به واقع، صحنه را به درستی آراسته می‌سازد تا برترین نامزدها انتخاب شوند.

تحول فهم انتخابات و تحول طرح آن، مناقشه‌ای در کردار حکومتی نیست؛ بلکه آن به ژرف بینی و بازسازی در مدل جدید توجه دارد. اگر بنا باشد که همه نماینده‌ها - قانون‌گذاری، اجرایی، دادگری - یکسان ببینند و عمل کنند، تحول هماهنگ حکومتی معنی ندارد. فراموش نکنیم که یکسان انگاری، غیر از هماهنگی مبنایی و اصولی است. سخن «لاریجانی» در مصاحبه لندن، ناظر به بخش نخست است. ایشان در این نکته مناقشه نکرده که «آقای ناطق‌نوری» با «آقای هاشمی رفسنجانی» در مبانی و اصول حکومت اسلامی هماهنگ نیست، بلکه سخن این است که چنانچه «آقای ناطق‌نوری» رئیس جمهور شود، در پاره‌ای از مواضع کارگزاری از قبیل اقتصادی و فرهنگی و امور زیربنایی ساختاری، همانند «آقای هاشمی رفسنجانی» عمل نمی‌کند. این سخن، نه نقد نظام و عملکرد ریاست محترم جمهوری، که به واقع طرح منطقی نظام و تبیین عملکرد کارگزاری در ابعاد کلان بوده است. وانگهی، هر کسی چنانچه بخواهد رئیس جمهور شود و یا در هر مورد دیگر نمایندگی مردم را بپذیرد، ناگزیر باید یک نوع طرح هماهنگ و خردپسند داشته باشد که همان توجه عقلانی برای نامزدشدنش باشد.

در جامعه ما، هم مردم و هم نماینده برای اطاعت و حکمرانی، نیاز به توجه عقلانی دارند. مثلاً رئیس جمهوری که کارگزاری نظام را بر عهده گرفته است، باید یک نوع توجه عقلانی برای خود داشته باشد. مردم نیز، توجه عقلانی برای اطاعت‌پذیری نیاز دارند. اگر رئیس جمهور جدید نسبت به رئیس جمهور پیشین هیچ تفاوتی در نوع پروسه حکومتی نداشته باشد، چه توجه عقلانی برای برگزاری انتخابات وجود دارد که مردم به آن تمایل پیدا کنند. پیداست که نایب‌کسانی در نحوه اداره حکومتی عیب نیست.

دیدگاه «مهندس مرتضی نبوی»

منبع: روزنامه رسالت

نویسنده: -

تاریخ: ۱۳۷۵/۱۲/۱۳ نوع مطلب: خبر

«آقای مهندس مرتضی نبوی» نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی در نطق پیش از دستور خود در جلسه روز گذشته مجلس اظهار داشت: چرا بعضی از مطبوعات و دوستان دنبال بهانه می‌گردند که آب را گل آلود کنند؟ آیا از آب صاف نمی‌توانید ماهی بگیرید؟ «جناب آقای دکتر محمد جواد لاریجانی»، نماینده مردم تهران، ریاست مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی، نایب رئیس کمیسیون سیاست خارجی، این سیاستمدار فرزانه متعهد و استاد محقق و اندیشمند که در داخل کشور و در سطح جهان چهره شناخته شده نظام اسلامی است و دهها کتاب و مقاله برای تبیین نظام اسلامی، ولایت فقیه، سیاست خارجی نظام به زبان‌های زنده دنیا نوشته، اخیراً برای معالجه یکی از اعضای خانواده خود به یک کشور غربی رفته بود و در آنجا به مناسبت سانگرد انقلاب اسلامی مصاحبه‌ای با ایشان انجام شد که در بیش از ۲۵ رسانه دنیا انعکاس داشت. یکی از خبرگزاری‌ها و رادیوی رژیم صهیونیستی هم مطابق سلیقه خود و خصومت همیشگی بهره‌برداری خاصی از آن کرد. حالا اگر قرار است در رسانه‌های داخلی به آن استناد شود، آیا باید به اصل مصاحبه مراجعه کرد یا همین برداشت‌ها را مینا قرار داده و به یک شخصیت شناخته شده حمله کرد؟ این حمله را ارگان شهرداری تهران آغاز کرد. آن همه به بهانه دفاع از سردار سازندگی. متن کامل این مصاحبه در روزنامه رسالت ۲۷ ۱۳۷۵/۱۱ چاپ شده و هر کس بخواهد می‌تواند آن را مطالعه کند. کجای این مصاحبه زیر سؤال بردن خدمات ریاست محترم جمهوری است؟ جمله «آقای لاریجانی» این است: «در واگذاری امور به مردم به نظر من در عین این که «آقای هاشمی» بدان معتقد بودند اما بیشتر به انجام پروژه‌های مهم زیربنایی اولویت می‌دادند».

کسانی که امروز مدعی آزادهای سیاسی شده‌اند، آیا نظرشان این است که شخصیت والای «جناب آقای هاشمی» و خدمات ارزنده سازندگی ایشان مانع از این است که بعضی عملکردها و سیاست‌های اجرایی دولت یا بعضی دستگاه‌ها مورد نقد قرار گیرد؟ یادشان رفته از این تریبون مجلس چوب لای چرخ دولت گذاشته می‌شد یا در روزنامه‌های خود سیاست‌ها و برنامه دولت را شکست خورده اعلام می‌کردند و ادعا می‌شد وضع بدتر شده است؟! اما ارگان شهرداری تهران، اولاً غیرقانونی و با استفاده از بیت‌المال منتشر می‌شود و این مسئله را مجلس شورای اسلامی

و وزارت ارشاد هم اعلام کرده است، ولی معلوم نیست چرا مراجع قانونی جلوی انتشار غیرقانونی آن را نمی‌گیرند؟ ثانیاً تبلیغ به نفع یکی از کاندیداهای محترم ریاست جمهوری در سطح کشور توسط ارگان شهرداری در راستای کدام وظیفه شهرداری تهران است؟ لطفاً آن را ورق بنویسید، مطلب روشن می‌شود. ثالثاً، تخریب شخصیتی مثل «آقای دکتر لاریجانی» توسط ارگان شهرداری در راستای کدام وظیفه شهرداری تهران است؟

بعضی از نمایندگان محترم از تریبون مجلس و برخی مطبوعات نوشته‌اند چرا در خارج مصاحبه کرده‌اید و چنین و چنان گفته‌اید؟ بد نبود این عزیزان اول به اصل مصاحبه مراجعه کنند و بعداً قضاوت می‌کردند. اشکال در چیست؟ در این که ایشان در دفاع از انقلاب با رسانه‌های خارجی مصاحبه کرده‌اند؟ بعید است این مسئله محل اشکال باشد؛ زیرا مسئول طراز اول کشور هم از تریبون‌های موجود استفاده می‌کنند تا پیام انقلاب را به گوش جهانیان برسانند. آیا ایراد به نحوه انعکاس آن در رادیو اسرائیل و «رویتر» است؟ مگر شما در داخل مطلبی می‌گویید یا چیزی می‌نویسید، آنها از آن سوءاستفاده نمی‌کنند؟ به بولتن‌ها مراجعه کنید و ببینید روزی نیست رادیو اسرائیل از انتقادات وارد و ناوارد شما و روزنامه‌های همفکر شما علیه نظام سوءاستفاده نکند؟ پس در داخل و خارج حرف زدن چه فرقی دارد؟

«مهندس نبوی» افزود: یکی از آقایان مسئله «سلمان رشدی» را، بهانه حمله به شخصیت ارزنده نظام قرار داد؟ آیا «آقای دکتر لاریجانی» با حکم قتل «سلمان رشدی» مخالفت کرده است؟ یا کسانی که می‌گفتند ما مسلمان توری نیستیم؟ بیان سیاست نظام که توسط بزرگان دیگر هم انجام شده چه اشکال دارد؟ آیا سیاست خارجی شما این است که دولت برای اجرای حکم قتل «سلمان رشدی» کماندو به خارج اعزام کند؟ «آقای لاریجانی» همین را گفته است که دولت کماندو نمی‌فرستد؟ یادتان هست از همین تریبون مجلس در بحران خلیج فارس یکی از دوستان شما «صدام» را «خلد بن ولید» اعلام کرد و پیشنهاد داشت نظام پشت سر «صدام» قرار گیرد؟ لطفاً قدری بیشتر راجع به سیاست خارجی مورد نظر خود سخن بگویید تا استفاده بیشتری کنیم. البته بهتر است گروه‌ها و جریان‌ها و اشخاص بیشتر از سیاست‌های اقتصادی و فرهنگی و اجتماعی و برنامه‌های خود سخن به میان آورند و به نقد نظر دیگران بپردازند، وگرنه تخریب شخصیت‌ها و گروه‌ها که نه دردی دوا می‌کند و نه رشدی برای مردم می‌آورد؟ این روش‌ها شایسته نظام مقدس اسلامی ما نیست. «آقای دکتر لاریجانی» آن زمانی که چوب لای چرخ دولت گذاشته می‌شد در داخل و خارج دفاع می‌کرد و نقد دلسوزانه هم همیشه از همه متوقع است. حالا اگر از خدمات شایسته «آقای دکتر لاریجانی» در راه‌اندازی مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی تقدیر نمی‌شود پیشکش، لاف‌سراش را نشکنید؟ آیا همه ما از خدمات ارزنده پژوهشگران مرکز پژوهش‌ها تقدیر نمی‌کنیم، آیا صدها گزارش پژوهشی مرکز در زمینه برنامه و بودجه و طرح‌ها و لوایح تحسین برانگیز نبوده؟ آیا مجله مجلس پژوهش باعث افتخار مجلس شورای اسلامی نیست؟ آیا این مرکز که به پشتیبانی نمایندگان مجلس به خصوص ریاست محترم مجلس شورای اسلامی و با همت و تجارب ارزنده «آقای دکتر لاریجانی» راه‌اندازی شده، مجلس را وارد مرحله جدیدی از قانون‌گذاری نکرده و اطلاعات و نظرات کارشناسی آن نمایندگان را از انحصار کارشناسی دولت خارج نساخته تا در کنار نظرات کارشناسانه دولت و سازمان برنامه از سایر نظرات اساتید و محققان هم با خبر شوند و با خبر ویت بیشتر تصمیم بگیرند. آیا خود شما از خدمات مرکز سود نچسته‌اید؟ آن وقت چطور است که برای یک تسویه حساب سیاسی همه این خدمات «آقای لاریجانی» را نادیده می‌گیرید و پیشنهاد عزل او را از این تریبون مطرح می‌فرمایید.

راستی شما دوستان که نسبت به یک مصاحبه این قدر حساسیت نشان می‌دهید و معلوم است برای چه؟ چرا در مقابل مسائل مهمی مثل تهاجم به مبانی نظام و انقلاب ساکت هستید؟ وقتی شبه روشنفکران، حکومت دینی و مدیریت فقهی و ولایت فقیه را زیر سؤال می‌برند، دمی بر نمی‌آید؟ تازه وقتی شخصیتی مثل «حضرت آیت‌الله مهدوی کنی» هشدار می‌دهند، علیه این شخصیت مصاحبه‌ها می‌شود، تحلیل‌ها نوشته می‌شود؟ آیا این است دفاع از مهم‌ترین میراث حضرت امام (رضوان الله تعالی علیه)، یعنی ولایت مطلقه فقیه. این است دفاع از خط امام؟ چرا این دوستان و مطبوعات نسبت به این مسائل مهم احساس تکلیف شرعی نمی‌کنند؟ از این تریبون بر سر آنها فریاد نمی‌کشند؟ آیا این مطالبی که در تبیین ولایت مطلقه فقیه گفته می‌شود همان است که حضرت امام فرمودند؟ اگر اختیارات ولایت فقیه با آن آزادی سیاسی ادعایی غرب فرق داشته باشد، باید آزادی سیاسی به شکل غربی را اصل قرار داد؟ لطفاً قدری بیشتر راجع به تهاجم فرهنگی صحبت کنید. وجود دارد یا خیر؟ جدی هست یا نه؟ این تهاجم کجا را هدف قرار داده است؟ مردم می‌خواهند نظر شما را صریح و روشن در مورد ولایت مطلقه فقیه و تهاجم فرهنگی یا تسامح فرهنگی بدانند؟ باز هم نگوید طرفداری انحصاری از ولایت فقیه! خیر آنها که از عنوان «خط امام» استفاده می‌کنند شایسته است بیش از هر کس مدافع «ولایت مطلقه فقیه» باشند.

دیدگاه رئیس قوه مقننه

منبع: روزنامه رسالت

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: —

... رئیس مجلس شورای اسلامی یادآور شد: درباره موضوع «آقای لاریجانی» تا آنجا که من خبر دارم ایشان برای معالجه فرزندشان به خارج رفتند و یک دیدار رسمی در سفارتخانه ترتیب داده و گزارش نهایی را هم سفارتخانه تهیه کرده و ایشان اعتقاد دارند تفسیری که از بحث‌هایی که از آنجا شده است درست نیست. باید حرف‌های ایشان را هم بشنوید و استدلال‌های‌شان را ببینید. به نظر من موضوع مقداری رنگ سیاسی پیدا می‌کند و این که این موضوع تکثیر شده و پخش شود ممکن است معانی و تفاسیر مختلفی پیدا کند. توصیه من این است که این را از جریانات سیاسی و مسائل انتخابات دور کنید که شائبه‌ای پیدا نشود و برای روشن شدن بیشتر قضیه با خود «آقای لاریجانی» مصاحبه کنید.

حکم دادگاه

منبع: روزنامه رسالت	تاریخ: ۱۳۷۶/۲/۳۱	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>به دنبال شکایت «آقای دکتر محمد جواد لاریجانی» از «آقای نجفقلی حبیبی» دبیر و یکی دیگر از اعضای انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه‌ها، نامبردگان طی حکمی به جرم نشر اکاذیب و تشویش اذهان عمومی هر یک به دو ماه حبس تعزیری و پرداخت یک میلیون ریال محکوم شدند. در بخشی از این حکم که مربوط به اتهامات آقای نجفقلی حبیبی می‌باشد آمده است: «نجفقلی حبیبی» از بیانیه منتشره تحت عنوان نامه گشاده انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه با استفاده از عبارات مستهجن مانند ماجرای فضاحت‌بار ملاقات «آقای لاریجانی» و مرتبط بودن با بیگانگان و درود به مجلس باغفلت و دسیسه و حافظ منافع غرب و غیره مبادرت به هتک حرمت و توهین و انتشار اکاذیب نموده است. صرف نظر از این که خروج و انتشار این اسناد از وزارت امور خارجه و تخلفات مسئولین ذی‌ربط جرم مستقلی است که به لحاظ اعلام از ناحیه مقامات ذی‌ربط دادگاه فارغ از رسیدگی است.</p> <p>در این حکم که علیه «آقای نجفقلی حبیبی» و یکی دیگر از اهانت‌کنندگان به «آقای لاریجانی» صادر شده، آمده است: با عنایت به شکایت و اظهارات متهمین و مدافعات وکیل مدافع آنان توجیحات و مدافعات متهمین در نبودن قصد اضرار و عدم تعرض به حیثیت شاکي و نقد رکن عادی اهانت را غیر دارد فاقد توجیه قانونی دانسته و آن قسمت از اظهارات عنهما در مقاله و بیانیه که فوقاً اشاره شد موهن و اهانت‌آمیز و نشر اکاذیب علیه شاکي است و دادگاه مجرمیت آنها را محرز تلقی و با انطباق عمل آنها با مواد ۶۰۹ و ۶۹۸ قانون مجازات اسلامی هر یک از متهمین موصوف را در خصوص اهانت و هتک حرمت با رعایت بند ۵ ماده ۲۲ قانون مجازات اسلامی به یک میلیون ریال جزای نقدی و در خصوص نشر اکاذیب به دو ماه حبس تعزیری محکوم می‌نماید که با استناد ماده ۴۶ قانون مجازات اسلامی کیفر اشد قابل اجراء است. رأی صادره به تجویز بند ۵ ماده ۱۹ قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب قابل تجدید نظر در دادگاه تجدید نظر تهران در فرجه مقرر می‌باشد.</p> <p>گفتنی است «آقای دکتر محمد جواد لاریجانی» از آقایان «بهزاد نبوی» عضو شورای مرکزی سازمان مجاهدین انقلاب اسلامی و «ابوالفضل فاتح» عضو دفتر تحکیم وحدت نیز به دلیل تشویش اذهان عمومی و نشر اکاذیب شکایت کرده است.</p>			

غوغاسالاری!

منبع: روزنامه رسالت	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>در شرایطی که پس از انتخابات ریاست جمهوری دست‌اندرکاران مسائل سیاسی، مردم و جامعه را به سوی تفاهم و همدلی هدایت می‌کنند، متأسفانه دیروز در مجلس شاهد ایجاد تشنج آفرینی بودیم. «آقای قمی» نماینده مردم ورامین موضوع مذاکرات «دکتر لاریجانی» با یک مقام وزارت خارجه انگلیس را مطرح و خواستار تعیین رئیس جدید برای مرکز پژوهش‌ها شد. رئیس مجلس شورای اسلامی در توضیح سخنان نماینده ورامین گفت: مذاکرات «دکتر لاریجانی» جریان مبهمی نیست و خودشان هم توضیح داده‌اند. خود ایشان مسئول مذاکرات انجام شده هستند و از سوی مجلس و یا مرکز پژوهش‌ها هم این مذاکرات را انجام نداده‌اند. در انتخابات از این موضوع استفاده و بهره‌برداری تبلیغاتی شد. اطلاعاتی و صحبت‌هایی که الان در این ارتباط انجام می‌شود، نوعی وارد کردن جو فشار است. اگر کسانی تصور می‌کنند ایشان کار خلافی کرد، بروند شکایت کنند تا قوه قضائیه رسیدگی و برخورد کند، اما این که بخواهند با غوغاسالاری کار را به پیش ببرند آن دیگر زبینه مجلس و مورد رضایت خدا نیست. شما می‌دانید کسان دیگری هم از این مذاکرات و شاید بدتر از آن را داشتند که از کنار آن گذشتید. من تقاضا می‌کنم در شرایط حساس فعلی کشور تریبون مجلس را به بحث‌هایی که مربوط به مجلس هم نیست نکشاند و بگذارید فضای مجلس آرام و به سوی تفاهم پیش برود.</p> <p>پس از سخنان رئیس مجلس، نماینده ورامین خواستار وقت برای پاسخ به اظهارات رئیس مجلس شد که «آقای ناطق نوری» اعتراض او را وارد ندانست، اما «آقای قمی» همچنان به ریاست مجلس اعتراض می‌کرد. «آقای جمشیدی» نماینده بهشهر که در نزدیکی «آقای قمی» بود گفت: آقا بنشین و وقت مجلس را نگیر، که وی پاسخ داد شما که ضد خط امام هستید چرا این حرف را می‌زنید؟ «آقای جمشیدی» در این هنگام عصبانی شد و گفت: من که ۱۰ سال اسیر دشمن یعنی بوده و شهید داده‌ام، آیا من ضد خط امام هستم، خجالت نمی‌کشی که این اتهام را می‌زنید؟ مشاجره لفظی بین «آقای قمی» و «آقای جمشیدی» با وساطت تنی چند از نمایندگان و تذکر رئیس مجلس پایان یافت.</p>			

برگزاری تجمع دانشجویی در دانشگاه تهران

منبع: روزنامه رسالت	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>جمع محدودی از دانشجویان عضو انجمن‌های اسلامی علوم پزشکی و دانشگاه تهران، روز گذشته (سه شنبه) در اعتراض به مذاکرات «دکتر جواد لاریجانی» در لندن و عملکرد قوه قضائیه در مسجد دانشگاه تهران تجمع کردند. براساس این گزارش، یکی از اعضای دفتر تحکیم وحدت با بیان خطر بروز اندیشه لیبرالیسم در جامعه گفت: بعد از دوران دفاع مقدس که جامعه می‌بایست دوران سازندگی را تجربه می‌کرد، عرصه برای</p>			

رشد اندیشه‌های لیبرالیستی فراهم گردید، زیرا این دوران، دوران چرب و شیرینی بود. وی ادامه داد: تجربه دوران سازندگی علی‌رغم موفقیت‌هایی که برای انقلاب اسلامی به ارمغان آورد، آفتی را نیز بر پیکره انقلاب وارد کرد. «فاتح» اظهار داشت: سرعت دوران سازندگی به گونه‌ای بود که شاید اندیشه‌های جوان ما از گسترش و رشد اندیشه‌های غیر انقلابی و متحجرانه غافل شد.

این گزارش حاکی است، در پایان این تجمع قطعنامه‌ای از سوی یکی از اعضای انجمن اسلامی برای حاضران قرائت شد. گفتنی است دفتر تحکیم آمادگی خود را برای انجام مناظره با «آقای لاریجانی» با انتشار اطلاعیه‌ای اعلام کرده است. «آقای لاریجانی» نیز قبلاً پیشنهاد مناظره در این خصوص را داده بود. «آقای لاریجانی» طی گفتگویی با خبرنگار ما گفت: من بی‌صبرانه منتظره تعیین وقت و مکان مناظره از سوی دوستان هستم.

وی افزود: امیدوارم این مناظره به روشن شدن مسئله کمک کند و جریان اطلاع‌رسانی در این مورد را از حالت یک سویه خارج نماید.

اظهارات «آقای قمی»، نماینده ورامین

منبع: روزنامه رسالت

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

«قمی»، نماینده ورامین در مجلس در نطق پیش از دستور خود اظهار داشت: چند ماه قبل از عید از ریاست مجلس خواستم که نسبت به قضیه ریاست مرکز پژوهش‌های مجلس تجدید نظری بکنند و در این ارتباط عرض می‌کنم که «آقای ناطق نوری» به عنوان رئیس مجلس یک جلسه غیر علنی تشکیل بدهند و آقایان «ولایتی» و «فلاحیان» وزیر اطلاعات تشریف بیاورند و قضیه این پرونده را روشن کنند و الان التهاب در کشور ایجاد شده، دانشجویان و بسیاری از جریان‌ها نسبت به این قضیه مسئله دارند و قوه قضائیه آمد و «آقای دکتر نجفقلی حبیبی» و «خانم دکتر وسمقی» را متهم کرد. واقعاً ما به عنوان نمایندگان مجلس بدانیم این اسناد مخدوش است یا یک واقعیتی است و مجلس یک تصمیمی بگیرد.

رئیس مجلس شورای اسلامی پس از نطق «آقای قمی»، نماینده ورامین علیه «دکتر جواد لاریجانی» گفت: من همیشه در خواست کرده‌ام که جریانات سیاسی و کشمکش‌های گروهی و جناحی را حتی المقدور به اینجا نکشیم. آنچه مهم است و مسلم است، این است که ماجرای «آقای لاریجانی» که توضیح آن را هم در کمیسیون و هم در مصاحبه داده‌اند و خودشان هم دفاع کرده‌اند و دفاع هم می‌کنند، جریان مهمی نیست و بیان کرده، اشاره کرده و توضیح هم داده است. آنچه که گفته‌اند، خودشان هم مسئول هستند نه رئیس مجلس و نه مجلس و نه ایشان به عنوان رئیس مرکز پژوهش‌ها و نه به عنوان نماینده از طرف بنده این سفر را رفته‌اند یا این صحبت را کرده‌اند. این که حالا در انتخابات از این جریان استفاده‌هایی شد، بهره‌برداری‌هایی شد، جای خود دارد. بحث‌های انتخابات بود و جای خودش را داشت و به هر حال استفاده کردن‌های گروه‌ها از فرصت بود.

وی ادامه داد: حالا آقایان، جمعی از دانشجویان، اتحادیه انجمن‌های اسلامی هم اعلامیه بدهند یا اعلام راهپیمایی بکنند و این جریانات را هم یک جریانات سیاسی و یک جو فشار می‌دانم و این صحبت‌ها را هم همچنین در این راستا من می‌بینم. اگر ایشان کاری انجام داده، خلاف قانون مرتکب شده، محاکمی باید رسیدگی کنند. قوه قضائیه هست، افراد هم می‌توانند شکایت بکنند. ایشان هست. آقایان هم هستند. اگر جرمی، تخلفی مرتکب شده‌اند، اهلاً و سهلاً برخورد بکنند، اما این که با غوغا سالاری و جوسازی بخواهند کاری را اقدام بکنند، این زبیده نیست. نه زبینه مجلس است و نه زبینه ما و شما و نه به نظر من مرضی خداوند هست.

«ناطق نوری» تأکید کرد: از این نوع مذاکرات و شبیه این مذاکرات دیگران هم داشتند. صریح‌تر و بدترش را داشتند. از کنارش هم گذشتید و گذشتیم. هیچ برخوردی اینطوری‌ها هم نبود. بنابراین درخواست می‌کنم باز هم مجلس و فضای عمومی مجلس را دچار این غوغا سالاری و جوسازی‌ها نکنید. اقدامی دارید، بیرون قانونی می‌خواهید بکنید، انجام دهید، قوه قضائیه باید رسیدگی کند، بکند. نباید بکند، نکنند. اینها را بیرون بکشیم، اینجا جو فشار راه بیندازیم، اینجا چه چیزی را حل می‌کند که فضا را فضای مسمومی بکنیم و فشارها را راه بیندازیم و بعد هم با توجه به نکته‌ای که خودتان اشاره کردید، آینده کشور، مسائل کشور، دولت و کابینه، انتخاب وزراء، اداره کشور در شرایط حساس کشور، ما هر چه بتوانیم تشنج زدایی بکنیم، بهتر است.

دعوت «دکتر لاریجانی» به قبول حکم دادگاه یا انجام مناظره

منبع: روزنامه رسالت

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

«محمد جواد لاریجانی» نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی گفت: من به عنوان یک شهروند سیاسی هیچ سندی را قبیل از این که مجوز آن از ارگان‌های رسمی گرفته شود، نمی‌توانم اعلام کنم، این خلاف قانون است. وی روز چهارشنبه در مصاحبه با خبرنگار امور مجلس خبرگزاری جمهوری اسلامی، گفتگوهای خود در لندن با «نیک براون» دیپلمات انگلیسی را «مذاکراتی ساده، معمولی و بسیار رایج دیپلماتیک» خواند و افزود: این مذاکرات در حضور چشم‌های نظام انجام شده و دارای گزارش مشروع است.

عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس تشریح کرد: مطالبی که تاکنون در این خصوص دستاویز گروه‌های سیاسی قرار گرفته، هیچ‌کدام پایه و اساس ندارد و بیشتر برای استفاده و یا به عبارتی سوءاستفاده سیاسی است. «لاریجانی» گفت: کسانی که طرفدار بحث هستند باید وارد بحث شوند و آنهایی که معتقد به بحث در این مورد نیستند باید مناقشه را به یک محکمه ببرند. وی در خاتمه افزود: معنا ندارد که افراد نه محکمه را قبول داشته باشند و نه طرفدار مباحثه باشند. به عقیده بنده این یک مشی غوغا سالاری است.

اظهارات نماینده نائین

منبع: روزنامه رسالت

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۲

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

دیروز نماینده نائین که اخیراً در انتخابات میان دوره‌ای وارد مجلس شده است در نطق پیش از دستور خود به مذاکرات «دکتر لاریجانی» با «نیک‌براون» انگلیسی اشاره کرد و گفت: پیشنهاد می‌کنم تا زمانی که ابعاد و جوانب موضوع روشن نشده، مصلحت ایجاب می‌کند ریاست مجلس فرد دیگری را مسئول مرکز پژوهش‌ها قرار دهد.

این مطلب در شرایطی گفته می‌شود که ریاست مجلس هفته گذشته توضیحات کافی به این مسئله دادند. نکته قابل توجهی که این نماینده محترم و دیگر افرادی که در گذشته و یا آینده قصد تکرار این مسئله را دارند باید قبول کنند، این است که چند ماه است این مذاکرات دستاویزی برای حمله به یک فرد با سابقه شده است. به قول نشریه ارزش‌ها، «ماجرای دیدار و مذاکره «دکتر لاریجانی» لقمه لذیذی بود که در رقابت‌های سیاسی موجود، نصیب مخالفان جناح راست شد» و این روزها به خوبی شاهدیم که تمامی جریانات به نحوی از این موضوع برای کوبیدن رقیب خود استفاده می‌کنند. در توضیحاتی که ریاست مجلس هفته گذشته بیان کردند به این موضوع اشاره شد که هر کس فکر می‌کند در جریان مذاکرات «آقای لاریجانی» تخلف و یا خیانتی صورت گرفته، به قوه قضائیه شکایت کند تا پس از بررسی با متخلف برخورد کنند. علی‌رغم این پیشنهاد روشن، هنوز تاکنون فردی از اعتراض‌کنندگان به خود جرأت نداده تا این موضوع را از مجاری قانونی خود پیگیری کند و این سؤال همچنان بدون پاسخ باقی مانده است؟ ظاهراً دوست دارند این مسئله از هر طریق به غیر از مجاری اصلی آن پیگیری شود.

الزایمر یا تغافل!

منبع: روزنامه رسالت

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲۱

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: جعفر بارفروش

عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان:

*...مذاکرات جناح «لاریجانی» ماهیتاً بی سابقه نیست.

*...مذاکرات مذکور حاکی از آن است که در ماهیت چنین تفکری دفاع از ارزش‌های انقلاب وجود ندارد.

*... (این مذاکرات) یک واقعه یا حادثه نیست، بلکه نمایی از اندیشه است که در جامعه ماریشه دوانده و رشد کرده است.

و اما چند نکته:

۱- بیماری «الزایمر» که فراموشی گذشته‌ها را در برابر دارد چندی است دامنگیر برخی سیاستمداران کهنه کار امریکا شده است و البته با نوع مشابهش که «تغافل» نامیده می‌شود تفاوت نجومی دارد که البته این نوع اخیر آن مدتی است که بدجوری پبله کرده به بعضی تازه به سیاست رسیده‌های داخلی!

۲- خواننده گرامی: لطفاً به یک کلمه «ماهیتاً» و دو کلمه «ماهیت» و یک کلمه «ریشه» در نقل و قول‌های فوق‌الذکر توجه فرمایید.

و اما بعد... آقای عضو شورای مرکزی... به فرض غیر محال اندیشه‌ای که «آقای لاریجانی» در مذاکرات خود ارائه کرده است، «ماهیتاً» با اهداف و تفکرات انقلاب اسلامی ناسازگار است، اما آقای عزیز! نباید فراموش کنیم که «ریشه» مسموم است. همان ریشه‌ای که در هیئت دولت‌های سابق و از جانب یکی از تئوریسین‌های لاحق جریان سیاسی شما در بدنه تفکر انقلاب غرس شد و اتفاقاً آن روز هیچ یک از همین غوغاییان امروز که مشغول چیدن سفره شما بودند به هیچ وجه خطر «انقلاب ستیزی» را ندیدند و البته به عبارتی واقعی‌تر ندیده گرفتند.

ما که هر چه تفحص کردیم تا ببینیم کجای ماهیت موضع سابق که ناگفته نماند در مرکز تصمیم‌گیری نظام صادر شد با ماهیت دیدگاه امروزی آن تفاوت دارد که شمار را بر آن داشت تا دیروز را به سکوتی وحشتناک بگذرانید و اما امروز برای همه ارکان حکومت خط و نشان بکشید؛ از «جناح لاریجانی» گرفته تا «قوه قضائیه» و «صدا و سیما» مورد اهانت و غیر منطقی‌ترین بی‌مهری‌های شما قرار گرفته‌اند.

کارشناس مطلع در علم «سیاست پزشکی» معتقدند این بیماری «الزایمر» نیست، بلکه بدترین نوع «تغافل» است، یعنی چشم‌پوشی نسبت به تمامی اهداف انقلاب اسلامی در راستای منافع گروهی! ولی تحت شعارهای پرجاذبه دفاع از آمارن‌های انقلاب اسلامی!

پذیرش منطقی

منبع: روزنامه رسالت

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲۲

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: -

آخر چطور است که یک بنده خدا که با حفظ اعتقاد در دین و مذهب خویش، مذاکرات البته ناسازگار با اصول انجام داده، شده بهانه‌ای برای لجن‌مال کردن هر ارکان یا سازمانی که حضرات بر سر منافع گروهی خود با آن پدر کشتگی دارند و علتی شده برای عقده‌گشایی و انواع هتاک‌ها، ولی وقتی منادی سکولاریسم، سخنان موهن و دین برانداز خود را فریاد می‌زند، همین آقایانی که ظاهراً برای حفظ آرمان‌های نظام آب و آتش می‌زنند، کم‌ترین واکنشی از خود نشان نمی‌دهند که تازه به نوعی به حمایت از ایشان بر می‌خیزند. گویی اینها واقعاً بر این باورند که «نه تشیع حق است و نه تسنن». در عین حال زیاد سخت نمی‌گیریم؛ زیرا هر چه باشد این بندگان خدا که مشخص نکردند کدام یک از مواضع امام (ره) را نمی‌پسندند!!

روزنامه سلام

بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران به مناسبت سالگرد صدور حکم ارتداد «سلمان رشدی»			
منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۵/۱۱/۲۵	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>در بیانیه انجمن دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران، آمده است: ما با ابراز انزجار از زمره‌های محافظه کارانه عناصر مرعوب که این روزها جهت خوشایند غرب و محافل غرب‌گرا از گوشه و کنار به گوش می‌رسد و محکومیت شدید جریاناتی که سعی در محو استحاله روح و اهداف انقلابی این حکم از حافظه ملل مسلمان دارند و به همراه انتقاد از سکوت مبهم و نامفهوم برخی رسانه‌ها و نهادهای مسئول داخلی در این خصوص، از مسئولین گرانقدر نظام مقدس جمهوری اسلامی به عنوان جدی‌ترین نظام حامی نهضت‌های توحیدی و اسلام ناب محمدی (ص) مصرانه می‌خواهیم با الهام از رهبری معظم انقلاب فارغ از دیپلماسی حاکم بر جهان در صدد تحقق حکم انقلابی آن رهبر فرزانه که همانا بخش مهمی از میراث جاودانه اوست برآیند.</p>			

بازتاب یک مصاحبه			
منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۵/۱۲/۲۸	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: حامد افتخاری
<p>اخیراً شنیده‌ایم «آقای محمدجواد لاریجانی» غیر از مصاحبه معروف خود در لندن که با واکنش‌های شدیدی در داخل کشور مواجه شد، در بهمن ماه گذشته دیداری نیز با آقای «نیک براون» از سیاستمداران برجسته انگلیسی داشته‌اند. گفته می‌شود مواضع نامبرده در این گفتگو بسیار شنیدنی است، به ویژه در پیرامون تسخیر لانه جاسوسی امریکا و حکم ارتداد «سلمان رشدی» و جایزه روبه افزایش «بنیاد پانزده خرداد» برای اجرای حکم مذکور! (العهدۃ علی الروای) (ارزش‌ها ۷۵/۱۲/۲۰).</p> <p style="text-align: center;">«دهان‌ها باز و چشم‌ها بسته است»</p> <p>خبر مصاحبه مطبوعاتی «آقای لاریجانی» را در لندن (احتمالاً هاید پارک) خواندیم و جای بسی تأسف است که می‌شنویم یکی از مسئولین نظام به خصوص جناحی که به هنگام انتخابات مجلس چهارم شعار حمایت از «هاشمی» را پیشه کرده بود در پایان دوران پرافتخار ریاست جمهوری ایشان یکه‌تازی کرده و در پیش اغیار با این استدلال که می‌خواهیم بنا به سنت و فرهنگ غرب (البته ایشان تحصیلات و دوران شکوهمند مبارزات خود را در ولات فخمیه طی کرده‌اند) سرمایه‌گذاران خارجی را گول زده و نسبت به ریاست جمهوری احتمالی آینده خوشبین سازیم!! سخنان گوه‌ربار «آقای لاریجانی» بیشتر شبیه به طنز در مطبوعات بیگانه یا شوخی با مردم خوش‌باور ماست!! چگونه است که هرکس دم از انتقاد مجلسیان هم جناح ایشان نگشاید تضعیف مجلس تلقی می‌شود، ولی ایشان بی‌مهابا و برخلاف دستورات اکید مقام معظم رهبری آن هم در کانون توطئه‌گران «سلمان رشدی» به زور به دنبال دوستان مهربان و سرمایه‌گذار می‌گردند؟</p> <p>با اطمینان صددرصد و بنا به تجربیات تاریخی می‌توان گفت تکیه بر بیگانگان و به خصوص سرمایه‌داران بین‌المللی راه به چاه می‌برد و سرمداران کفر که همه چیز را در اقتصاد، آن هم به شکلی بسیار ابتدایی و مبتنی بر بازار خلاصه می‌کنند هرگز خیر جامعه‌ای از بند رسته را نخواسته و راهشان با راه جوامعی همچون ایران که حداقل از دوران مشروطه تا انقلاب شکوهمند اسلامی مردم ایران همواره استقلال را در زمره اهداف اولیه خود داشته متفاوت و با سخنان نه چندان خوشایند من و ایشان دل خوش نمی‌کنند. پندهای گوه‌ربار امام (ره) را فراموش نکنیم که با این مضمون فرمود: «ای غرب زدگان، ای فرنگ برگشته‌ها به مردم خود تکیه کنید و چشم امید از بیگانگان برنید تا طعم خوش استقلال را بچشید».</p>			

بیانیه انجمن اسلامی دانشکده مدیریت			
منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۱۶	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده مدیریت دانشگاه تهران در مورد مصاحبه «آقای محمد جواد لاریجانی» در لندن بیانیه‌ای صادر کرده‌اند که در قسمت‌هایی از آن آمده است:</p> <p>«... آری اگر ملت ایران از همه اصول و موازین اسلامی و انقلابی خود عدول کند و خانه عزت و اعتبار پیامبر و ائمه معصومین علیهم‌السلام را با دست‌های خود ویران نماید آن وقت ممکن است جهان‌خواران او را به عنوان یک ملت ضعیف و فقیر و بی‌فرهنگ به رسمیت بشناسند ولی در همان حدی که آنها آقا باشند و ما نوکر...»</p> <p>قسمی از پیام استقامت امام خمینی (ره): ۶۷/۴/۲۹</p> <p>خداوندا تو شاهد باش که امروز علی‌رغم ریخته‌شدن خون‌های بسیاری از عزیزان امت اسلام و خون‌دل خوردن‌های امام رضوان‌الله تعالی</p>			

علیه، این فریادگر همیشگی مبارزه با کفر و شرک و نفاق و فریادهای مکرر رهبر معظم انقلاب اسلامی هنوز هستند کسانی که به دنبال برقراری ارتباط با بیگانگان و شکسته شدن حرمت و پایمال شدن عزت این انقلاب و ملت آن هم با توجیه «توجه به مصالح نظام» می‌باشند. خدایا تو خود می‌دانی، آن روز در حالی که خمینی کبیر در جهت خشتی نمودن توطئه امریکا و انگلیس و حفظ عزت اسلام و مسلمین و دفاع از حریم پیامبر اکرم (ص) حکم به ارتداد و واجب القتل بودند نویسنده منفور آیات شیطانی صادر نمود، عده‌ای با نام دفاع از ام‌القری اسلامی با صدور این حکم مخالفت نمودند و همانان امروز با نام مصلحت نظام در صدد دعوت از سرمایه‌گذاران خائن انگلیسی و سایر دول استکباری برمی‌آیند. به راستی اینان به مصلحت کدام نظام سخن می‌گویند؟ نظام اسلامی که معمار بنا و طراح ارکان و اصول آن امام خمینی (ره) بوده و حافظ همان اصول و ادامه دهنده همان راه رهبر معظم انقلاب خامنه‌ای قهرمان است و یا نظامی که ساخته و پرداخته برخی اذهان پوسیده دنیای سیاست‌بازان امروزی است. مصلحت نظام مابه فرموده امام راحل (ره) در شعار نه شرقی و نه غربی و در دفاع از محرومین و مستضعفین در داخل و خارج از کشور نهفته است. آنجاکه حضرتش فرمود: «شعار نه شرقی و نه غربی ما شعار اصولی انقلاب اسلامی در جهان گرسنگان و مستضعفین بوده ... و ذره‌ای هم از این سیاست عدول نخواهد شد ...».

همچنین توجه همه دلسوختگان و دوستداران نظام اسلامی مان را در هر مرتبه‌ای که هستند به خطر بدعت‌هایی که امروز و خدای ناکرده در پی این روزها احتمال آن می‌رود معطوف داشته و خواهان پیگیری همه جانبه و هوشیارانه امت همیشه در صحنه و مسئولین تاحصول به اطمینان می‌باشیم. بدعت‌هایی که متأسفانه امروز شاهد شروع آنها هستیم و خطر ادامه یافتن و روبه و عادت و عادی شدن آنها به شدت سلامت جامعه اسلام و نظام اسلامی را تهدید می‌نماید، از جمله برداشت‌های سلیقه‌ای و جناحی از واژه‌های مقدسی مانند ولایت فقیه، مصلحت نظام و ...، انحصار تفسیر و معنی نمودن و حتی طرح تملک آنها به هواداران یک جناح خاص و نیز اظهارات و مرادفات مشکوک مکرر، تصور این که کاندیدای ریاست جمهوری باید دارای مقبولیت از دیدگاه بیگانگان باشد، معامله‌ای که شاید امروز عده‌ای حاضرند به خاطر رسیدن به قدرت بر سر اصول انقلاب اسلامی با جهان‌خواران بنمایند و ... همه و همه حاکی از آفات بسیار و خدای ناکرده لطمات جبران ناپذیری است که متوجه انقلاب اسلامی در این برهه حساس از تاریخ آن می‌باشد.

بر ملت عزیز خصوصاً دانشجویان و دانشگاهیان و مسئولان بزرگوار است که هوشیارانه مقابل این تفکرات و بدعت‌ها بایستند و منادیان دعوت از بیگانگان نیز تجربه دولت موقت را فراموش ننمایند و بدانند که فرزندان انقلابی خمینی کبیر (ره) و رهبر معظم انقلاب اسلامی حضرت آیت‌الله خامنه‌ای همچون گذشته در صحنه حاضر و ناظرند.

بازتاب یک مصاحبه

منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۱۹	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>اخیراً گزارش مذاکرات «آقای محمد جواد لاریجانی» نظریه پرداز بزرگ جناح راست استی با یک مقام انگلیسی در لندن درباره مسائل سیاسی داخلی ایران و موضوع انتخابات ریاست جمهوری در سطح محدود و دست به دست و سینه به سینه در محافل نقل می‌شود. نشریه ارزش‌ها، ارگان جمعیت دفاع از ارزش‌های انقلاب اسلامی در یکی از شماره‌های اسفند ماه ۱۳۷۵ به صورت کلی به برخی محورهای این مذاکرات اشاره کرد. در تازه‌ترین بازتاب این مصاحبه و مذاکرات کذایی، کار و کارگر (۱۳۷۶/۱/۱۶) در ستون ویژه خود درباره این ماجرا چنین نوشته است: سه نکته بدون مهر محرمانه در حاشیه مصاحبه «آقای لاریجانی»!!</p> <p>بعد از ماجرای مصاحبه «آقای دکتر جواد لاریجانی» در انگلیس، برخی جراید خیر گفتگوی ایشان با یک مقام سیاست خارجی انگلستان را به صورت جسته و گریخته منتشر کردند، وقتی از راوی با اصرار در این زمینه سؤال کردیم و بعد از سؤال پیچ‌های فراوان راوی فقط سه نکته و خبر را کوتاه گفت:</p> <p>۱- می‌گفت: وقتی کپی صدم اصل گفتگو را در چند صفحه از فردی غیر مسئول دریافت کردیم، جمله چاپ شده در زیر تمامی اوراق مبنی بر «واجب بودن حفظ اسرار» و مهور بودن به مهر محرمانه روی هر برگ نظرم را جلب کرده و به عادت قدیم به نظر رسید در این پدیده «اصل تضاد هر چیز از درون خودش است» کاملاً صادق است. این نکته را هم بگویم که برخی احتمالات ماه‌های آتی! در «بیرون روی» این اوراق محرمانه بی تأثیر نبوده است.</p> <p>۲- قبل از واکنش جناح‌های مؤتلف و گروه‌های غیر همسواز سویی اعلام شد که هیچ کس حق سخنگویی ندارد.</p> <p>۳- شنیده شده است جناح اصلی دیگر، قصد پاسخگویی و اقدامات متقابل را داشته‌اند، لکن دو تن از مؤثرترین جناح قبل از هرگونه اقدام به رایزنی و مشورت پرداخته‌اند که حاصل آن مصلحت به عدم پاسخگویی بوده است.</p>			

اگر جای آن کاندیدا بودم ...

منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۱۹	نوع مطلب: گزارش	نویسنده: خبرنگار سلام در ساری
<p>مسئولیت ریاست جمهوری باید در اختیار کسی قرار گیرد که همکاران و هیئت دولت و کابینه‌اش انسان‌های انقلابی و حزب‌اللهی باشند. «حجت‌الاسلام والمسلمین سیدعلی اکبر محتشمی» که به دعوت کانون حزب‌الله ساری به مازندران سفر کرده بود طی سخنانی در جمع اقشار</p>			

مختلف مردم ساری که در مسجد جامع این شهر گرد آمده بودند گفت: ریاست جمهوری مهم‌ترین جایگاه بعد از مقام معظم رهبری در نظام اسلامی است به همین خاطر این مسئولیت باید در دست کسی باشد که همکاران، یاران و اعضاء هیئت دولتش انسان‌های وارسته، انقلابی، زجر کشیده و حزب‌اللهی باشند. وی افزود: همه از محرومیت زدایی و عدالت اجتماعی و استقلال کشور در عرصه بین‌المللی حرف می‌زنند، اما باید دید کسانی که برنامه‌های مشابه را در ارتباط با تبلیغات اعلام می‌کنند سابقه و پیشینه سیاسی اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی آنان چه بوده است. آن کسی که درد و غم و رنج پابره‌ها و گرسنه‌ها و مستضعفین را به جان خریده و عمرش را در این راه گذاشته باید سیاست اقتصادی عدالت اجتماعی را اجرا کند.

اگر من به جای آن کاندیدای مورد علاقه بودم، که صدبار از خدا می‌خواهم که نباشم، توی دهن چنین مؤید و معرف و رأی جمع‌کننده‌ای می‌زدم و او را از خود طرد می‌کردم. اگر من بودم، چنین فرد بی‌هویتی را از مجلس شورای اسلامی بیرون می‌کردم، نه این که از پشت تریبون مجلس یک نماینده محترمی بیاید و به دفاع از او برخیزد. این باعث شرمندگی و سرافکنندگی مجلس خواهد شد. حالا تا امروز آن چیزهایی که به صورت کشف و روی تلکس‌های خبرگزاری‌ها آمده است و مصاحبه آشکار این فرد بوده به سمع و نظر شما مردم رسید. آن مطالبی که پشت پرده در کشورهای خارجی از سوی برخی عناصر فریب خورده یا مزدور و مرعوب اتفاق می‌افتد چیزهایی است که ما خبر نداریم و آنهایی که خبر دارند باید رسیدگی و برخورد کنند.

اقدام بی سابقه نظریه پرداز راست سنتی

منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۳	نوع مطلب: نگاه روز	نویسنده: -
<p>سلسله مصاحبه‌های برخی دوستان و به خصوص رئیس قوه مقننه با رادیو استعماری انگلیس و اقدام بی سابقه نظریه پرداز راست سنتی در انجام مذاکره با یک مسئول سیاست خارجی انگلیس که محتوای آن بر حسب شنیده‌ها، ابراز برانگیز از برخی مواضع اصولی انقلاب اسلامی است، آیا می‌توانست به عنوان یک خاکریز مستحکم در برابر شرارت‌های تازه آلمان مؤثر واقع شود؟ آیا این تحرکات ناپسند دشمن را برای انجام کار خود آسوده خاطر نمی‌ساخت؟</p>			

دیدگاه «مهندس مرتضی نبوی»

منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۳۰	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>«مرتضی نبوی»، عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام می‌گوید: این مجمع فقط کاربرد مشورتی دارد و در هر حال رئیس جمهور، دومین مقام سیاسی کشور بعد از ولی فقیه محسوب می‌شود. وی روز جمعه در جمع طرفداران تشکل‌های همسو با جامعه روحانیت در کرمان افزود: عده‌ای قصد ایجاد شبهه‌ای را در اذهان عمومی دارند که مجمع تشخیص مصلحت دومین مرکز تصمیم‌گیری در مملکت است. وی در واکنش به انتقاداتی که درباره مذاکره «دکتر محمد جواد لاریجانی» با یک مقام وزارت خارجه انگلیس مطرح شده گفت: به نظر من نباید از یک مذاکره سیاسی رسمی که جنبه محرمانه داشته است برای خدشه‌دار کردن جناح طرفدار آقای ناطق نوری استفاده کرد. «نبوی» اضافه کرد: متن منتشر شده درباره مذاکرات «لاریجانی» با مدیر کل آسیای وزارت امور خارجه انگلیس مخدوش است، اما در عین حال اگر بخواهیم از جنبه اعتقادی به صحبت‌های ایشان نگاه کنیم ضعف‌ها و اشکالاتی وارد است.</p>			

نامه سرگشاده انجمن اسلامی مدرسان دانشگاه‌ها به نمایندگان مجلس

منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۳۱	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه‌ها با ارسال نامه‌ای سرگشاده برای نمایندگان مجلس شورای اسلامی با انتقاد از مذاکره «دکتر لاریجانی» با دیپلمات انگلیسی در لندن، خواستار برکناری وی از سمت‌های مدیریت مرکز پژوهش‌های مجلس و مرکز تحقیقات فیزیک نظری شدند. در این نامه آمده است:</p> <p>ماجرای فضاقت بار ملاقات و مذاکره «محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» مدیر خاورمیانه‌ای وزارت خارجه انگلیس، در خوش‌بینانه‌ترین فرض، مصداقی بارز و در عین حال کم‌نظیر از نگرش فوق است. بر همین اساس تأمل در ماجرا و عبرت‌آموزی از آن و انجام اقدامات مناسب برای مقابله با این‌گونه خطرات را وظیفه مبرم همه جریان‌هایی می‌دانیم که به اصل «استقلال» و «عزت اسلامی» به عنوان گرانقدرترین هدف و دستاورد انقلاب می‌نگرند. به همین منظور با مروری بر متن مذاکرات انجام شده توجه همگان را به نکات ذیل معطوف می‌داریم.</p> <p>۱- متن مذاکرات حاکی از آن است که ملاقات افشا شده تنها جزئی از تماس‌ها و ارتباط‌های مکرر «لاریجانی» با مقام‌های امریکایی و انگلیسی است و به احتمال زیاد در سایر آن تماس‌ها نیز مواضع مشابه وجود داشته است که اطلاع از آن برای صیانت از مواضع انقلاب کاملاً ضروری است. یکی از مصداقی آن، شرکت «آقای لاریجانی» در «اجلاس داوس» است که بنا به اظهار خودشان ۳۰۰ امریکایی در آن حضور داشتند، ظاهراً در میان آنان عناصری چون رئیس مجلس نمایندگان نیز بوده‌اند که پس از این اجلاس، خشن‌ترین مواضع ضد ایرانی را اتخاذ نموده</p>			

است. باتوجه به این که احتمال تماس و ارتباط «آقای لاریجانی» با آنها کاملاً متصور است، این ابهام وجود دارد که مقامات مسئول تا چه حد از اصل این روابط و محتوای آن اطلاع داشته‌اند. لذا از مسئولین ذی ربط و نمایندگان محترم مجلس انتظار می‌رود و به همه آن موارد رسیدگی و حتی الامکان افکار عمومی را در جریان نتایج آن قرار دهند.

۲- «آقای لاریجانی» در این مذاکرات کوشیده است علایق مربوط به دفاع از حکم امام در مورد «سلمان رشدی» مرتد را که موضع عمومی ملت ماست و حتی از حمایت جهانی امت اسلامی نیز برخوردار است، به عنوان موضع جناحی خاصی از روحانیت ایران یعنی مجمع روحانیون مبارز محدود نموده و موضع خود و ریاست محترم مجلس را که تلویحاً موضع جناح حاکم معرفی می‌کند، غیر از آن می‌داند و تصریح می‌کند که رئیس محترم مجلس برای دفاع صریح از حکم امام تحت فشار هستند ولی ایشان احتمالاً سکوت خواهند نمود.

۳- «آقای لاریجانی» برخلاف دستور مقام معظم رهبری که مانع از تحقق انتظارات اتحادیه اروپا مبنی بر اخذ تعهد کتبی از ایران برای عدم اقدام در مورد «سلمان رشدی» شده بودند. به مقام ارشد انگلیسی توصیه می‌کند اتحادیه اروپا برای اخذ تعهد در آخرین ماه‌های دولت «جناب آقای هاشمی رفسنجانی» اقدام نماید و به این ترتیب هم میزان اعتقاد و التزام خود را به مواضع امام و مقام معظم رهبری نشان می‌دهد هم عدم صداقت خود در حمایت از «جناب آقای هاشمی» را؛ چرا که به گمان خود، خطر این اقدام را متوجه دولت «آقای هاشمی» نموده، دولت مورد نظر خویش را از آفت آن مصون می‌دارد.

۴- «لاریجانی» پس از اشاره به دنبال کردن سیاست‌های خصوصی سازی هر چه بیشتر توسط دولت مورد حمایت خویش، که در تعقیب اظهارات آشکار خود با خبرنگاران انگلیسی اعلام کرده بود، به ارائه اطلاعات مورد درخواست طرف انگلیسی در اختلاف نظر مجلس و دولت درباره قیمت پایه نفت اقدام می‌نماید.

۵- در قسمتی دیگر، «لاریجانی» از لزوم همکاری ایران، امریکا و انگلیس برای روی کار آوردن میانه‌روها و در عراق سخن می‌گوید و معتقد است با این اقدام منافع غرب تأمین می‌شود، این نیز شاهد دیگری بر این مدعاست که امثال ایشان تأمین منافع غرب را وظیفه ما دانسته، صلاح ما را در تحقق این منافع جستجو می‌کند.

۶- در پایان این ملاقات وی از یکی دیگر از اصول محکم انقلاب که امام آن را انقلابی بزرگ‌تر از انقلاب اول نامیده است، برائت می‌جوید و صریحاً مخالفت خود را با اقدام دانشجویان مسلمان پیرو خط امام در اشغال لانه جاسوسی امریکا اعلام نموده در این عرصه نیز سعی می‌کند، این موضع استکبار ستیزی انقلاب را به جناح روحانیون مبارز که به تعبیر ایشان فعلاً منزوی است منتسب نموده، کلیت نظام و به ویژه حاکمیت فعلی و دولت آینده مورد نظر ایشان را مخالف آن قلمداد می‌نماید.

۷- در پی این اظهارات است که «لاریجانی» در پاسخ به استمراج طرف انگلیسی در مورد واکنش احتمالی ایران در پی صدور حکم دادگاه آلمانی، با تصریح این نکته که حتی اگر حکم شدیداً بر خلاف انتظار ایران باشد، به آنان اطمینان می‌دهد که این حکم عواقب ناگواری برای آنان در پی نخواهد داشت و آنها را از عدم تکرار حوادثی مشابه اشغال سفارت امریکا، یا تعرض به دیپلمات‌های آلمانی یا هر اقدام خشونت‌بار دیگر آسوده خاطر می‌سازد. اینجاست که می‌توان حدس زد اقدامات و توطئه عوامل امریکا و صهیونیست‌ها در ماجرای اخیر دادگاه آلمانی از چراغ سبزهایی از این نوع نیز بی‌تأثیر نبوده است.

انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه‌ها انتظار اقدامات زیر را دارد:

الف- در مورد شخص «آقای لاریجانی» از ساحت مقدس مجلس و فرد فرد نمایندگان محترم آن می‌خواهیم در درجه اول بدون فوت وقت امکان دسترسی ایشان به اطلاعات و مدارک حساسی را که به مدد مدیریت مرکز پژوهش‌های مجلس برای ایشان فراهم است قطع نماینده و مسئولیت‌های مشابه دیگری از قبیل ریاست مرکز تحقیقات فیزیک نظری را که ممکن است به عنوان فرصتی برای سوء استفاده محسوب می‌شود از ایشان سلب نمایند. در مرحله بعد، از نمایندگان محترم می‌خواهیم که بر اساس وصیت حضرت امام و تأکید مقام معظم رهبری مبنی بر اخراج عناصر وابسته و منحرفی که ممکن است به غفلت یا دسیسه وارد مجلس شده باشند، اقدام قانونی به عمل آورند.

ب- از کلیه افراد و جریاناتی که «لاریجانی» در خلال این مذاکرات کوشیده است تا به نوعی آنها را همسو و همراه با مواضع خود نشان دهد، به ویژه از روحانیت معظم که افتخار پیشتازی و رهبری حرکت‌های بیگانه ستیزی را در کارنامه درخشان خود ذخیره دارد، می‌خواهیم برائت و انفصال خود را با ایشان صریحاً اعلام نموده تا خدای ناکرده برای آیندگان و جریان‌های کم اطلاع، شائبه تأیید و همسویی با آن مواضع پیش نیاید.

ج- از شخص ریاست محترم مجلس نیز می‌خواهیم مواضع صریحی در قبال مسائل مطرح شده به ویژه موضوع حکم امام درباره «سلمان رشدی» مرتد اتخاذ نمایند و اجازه ندهند ابهامات مورد اشاره در مواضع سال گذشته ایشان که در سوییچ مطرح شد شائبه مذکور را تقویت نماید، به خاطر داشته باشیم که در متن مذاکرات، هر نوع سکوت یا طفره رفتن از موضوعات، یا بیان کلیاتی از این سنخ که مواضع من معلوم است، به منزله تأیید و همسویی با مواضع «آقای لاریجانی» معرفی شده است.

بیانیه دانشجویان دانشگاه صنعتی امیرکبیر

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۲/۴

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی امیرکبیر با صدور بیانیه‌ای خواستار اعلام موضع وزارت امور خارجه پیرامون مذاکرات «محمد جواد اردشیر لاریجانی» با «نیک براون» شد.

در بخشی از این بیانیه آمده است: علی‌رغم انتشار متن مذکور با مشخصات اسناد وزارت امور خارجه که طبعاً برای گروه‌ها و تشکل‌های سیاسی قابل استناد می‌باشد، تاکنون آن وزارتخانه از هرگونه اظهار نظری پیرامون این موضوع خودداری می‌کند. این که وزارت امور خارجه از تکذیب این متن خودداری می‌ورزد به‌خوبی روشن است که حتی مسئولین وزارت خارجه نیز از چند و چون آن بی‌اطلاع‌اند و فرض آخر این که آقایان مسئله‌ای به این اهمیت را که زنگ خطری برای استقلال و سربلندی ملت ایران است، چندان جدی و با اهمیت تلقی نمی‌کنند که حتی پیرامون آن اظهار نظر کنند. به‌راستی این شیوه برخورد مسئولین وزارت امور خارجه را بر چه می‌توان حمل کرد؟ اگر این مذاکره به‌خواست و امر آقایان صورت گرفته که بدا به حال آنان که به امید حفظ عزت و اقتدار ایران به چنین مسئولانی دل سپرده‌اند!! و اما اگر چنین مذاکره‌ای صحت ندارد، چرا مسئولین وزارت امور خارجه آن را تکذیب نمی‌کنند؟ بنابراین با توجه به اهمیت موضوع ضمن تقبیح سکوت معنی‌دار متولیان امر خواهان اعلام موضع سریع و صریح ایشان می‌باشیم.

در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: سکوت و بی‌موضع وزارت اطلاعات به‌عنوان یکی از حافظان امنیت ملی کشور تحقیقاً از صحت و یا عدم صحت این مذاکره مطلع بوده، باید در قبال این موضوع به ملت ایران پاسخگو باشد. با فرض صحت چگونه ممکن است از طرف دولت ایران در یک مذاکره رسمی مواضعی بامضمون آمده در سند منتشر شده اظهار شده باشد که همه مواضع رسمی نظام جمهوری اسلامی مغایر با آن بوده است؟ در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: مسئله عمیق‌تر نوع حضور و دخالت قوه قضائیه در قبال این موضوع می‌باشد. به‌راستی چرا هیچ‌گونه اقدامی جهت روشن شدن وضعیت این اسناد و برخورد با خطای آن قوه صورت نمی‌گیرد؟ و اگر این اسناد متقن و مستند هستند، چرا به‌جای خطایان، دلسوزان و نیک خواهان محاکمه و تنبیه می‌شوند؟

بیانیه جمعی از دانشجویان دانشگاه شاهد

منبع: روزنامه سلام | تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۵ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: —

سابقه افاضات «آقای محمد جواد لاریجانی» در گشودن باب مذاکره با امریکا و اندر تمایز حکم دولتی از فتوی، در مورد «رشدی» مرتد و این اواخر که ضمن ستودن عملکرد رهبران طالبان با حضور آنان آینده روشنی را برای افغانستان تصویر می‌نمودند و بر همه ما روشن است و مسئله‌ای نیست که کتمان‌پذیر و قابل توجیه باشد. گفته‌های اخیر ایشان با «براون» مبنی بر این که حکم سلمان رشدی مصرف داخلی دارد و مادر برابر آن موضع نمی‌گیریم، این جمله امام راحل را به ذهن متبادر می‌سازد که «ترس من از این است که تحلیل‌گران امروز ده سال دیگر برکرسی قضاوت بنشینند و بگویند...».

در ادامه نامه آمده است: فرمایش دیگر ایشان که می‌گوید: «من با تسخیر لانه جاسوسی از همان ابتدا مخالف بودم»، موضع مخالفت با حضرت امام (ره) که آن را انقلابی بزرگ‌تر از انقلاب اول می‌دانستند قرار نمی‌گیرد؟ اساساً آیا چنین مذاکرات غیر رسمی که مورد تأیید دولت هم نمی‌باشد آن هم در مورد مسائل داخل کشور و مسئله مهم و حساسی چون انتخابات ریاست جمهوری با توجه به موضع انفعالی «آقای لاریجانی» در برابر «براون» مخدوش کردن استقلال میهن اسلامی و زیر پا گذاشتن ارزش‌ها و اصولی که شهدای انقلاب اسلامی و ۸ سال دفاع مقدس به خاطر آن خون خود را نثار کردند نمی‌باشد؟ آیا گفته‌های ایشان در مورد صدور حکم موهن دادگاه میکونوس و اطمینان خاطر دادن به «براون» در مورد عدم برخورد با سفارت آلمان چراغ سبزی برای صدور این حکم تلقی نمی‌گردد؟

لازمه صیانت انقلاب و حفظ حرمت خانواده‌های شهید، شکستن سکوت و محاکمه ایشان می‌باشد و روشن است که در غیر این صورت موجبات تکرار و گسترش چنین جریانات خزنده و سنت شکنی فراهم می‌شود. ما دانشجویان دانشگاه شاهد به‌عنوان واران رسالت شهدا در کنار دیگر دانشجویان، ضمن اعتراض به سکوت مراجع قضایی، بر لزوم محاکمه و سلب نمایندگی وی که خود را در مذاکره با «براون»، لیبرال معرفی می‌کند (واقف‌العقلا علی انفسهم جائز) تأکید کرده و به مصداق فرموده مقام رهبری مبنی بر اخراج افراد لیبرالی که آنتن‌های خود را به سوی غرب تنظیم کرده‌اند پیگیری این امر را وظیفه واجب خود و امت حزب‌الله می‌دانیم.

نصایح «دکتر لاریجانی» به دانشجویان

منبع: روزنامه سلام | تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۹ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: —

«تلك حدود الله فلا تعتدوها و من يتعد حدود الله فاولئك هم الظالمون» (البقره - ۲۲۹)
شماری از تشکل‌های سیاسی که در دانشگاه‌های کشورمان فعالیت دارند، همزمان با انتخابات دوره هفتم ریاست جمهوری و پس از آن دست به تحرکات نادرست و غیر قانونی متعددی علیه اینجانب در محیط‌های مقدس دانشگاهی زده‌اند. در این زمینه لازم دیدم نکاتی را به اطلاع اساتید بزرگوار و دانشجویان عزیز برسانم:

۱- انتظاری که از فعالیت‌های سیاسی در محیط‌های علمی می‌رود این است که موشکافانه و اساساً مبتنی بر مباحثه و مناظره باشد، نه این که در حصار بیانیه‌های سر تا پا کذب و جوسازی‌ها و «زنده‌باد- مرده‌باد»ها بیفتند!

۲- اساتید گرامی و دانشجویان عزیز بدانند که متون مخدوشی که همراه با اطلاعیه‌های متعدد این گروه‌ها در تیراژ میلیونی در کشور پخش شده، هیچ مطلب درست و قابل استنادی ندارد. این نحوه عمل باعث و هن محیط‌های مقدس علمی گردیده و بی‌تردید عاملان آن باید در مقابل ملت و

پیشگاه قانون و از همه مهم تر در محضر عدل الهی پاسخگو باشند.

۳- این گونه اقدامات نادرست، آشکارا مخالف قانون و شرع انور است. متأسفانه این اشخاص، نظام قضایی کشور را فقط تا آنجا قبول دارند که آنان را تأیید نماید! از این گونه رفتارها به آسانی می توان دریافت که برخی تشکلات سیاسی کشور اساساً هیچ بخشی از نظام را قبول ندارند. آنان می گویند این طور وانمود کنند که در پس پرده، مصالح نظام به اجانب فروخته شده و در حالی که ارگان های نظام از آن مطلع بوده اند، اما همگی بی تفاوت نشسته و تنها این آقایان اند که دلشان برای مملکت می سوزد!

۴- به فرزندان عزیزم در دانشگاه ها به عنوان یک خدمتگزار کوچک دانشگاهی توصیه می کنم که خدا را در همه اعمال خود ناظر بدانند، حدود الهی را همواره رعایت کنند. قدر نظام اسلامی و نعمت مشارکت مردمی و آزادی را بدانند و تلاش کنند که محیط دانشگاه ها در نظر مردم محیطی باشد که در آن موشکافی، بحث و مناظره و آزادی مبنای داورهای و رفتارها باشد نه جوسازی، غوغاسالاری و ایراد اتهامات ناروا و ارباب و ارباب. و قانالله و ایاکم.

العبدالقانی - محمد جواد لاریجانی

اطلاعیه شماره (۲) انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران

منبع: روزنامه سلام

نویسنده: -

نوع مطلب: خبر

تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۳۱

انجمن اسلامی دانشجویان تهران و علوم پزشکی تهران با صدور اطلاعیه شماره (۲) خود، به اظهارات اخیر «محمد جواد لاریجانی» درباره اعتراض محافل دانشگاهی و دانشجویی نسبت به مذاکرات لندن پاسخ داد و به برگزاری تجمع اعتراض آمیز سوم تیرماه در مقابل ساختمان مجتمع قضایی امام خمینی (ره) تأکید کرد. این انجمن در اطلاعیه خود ضمن اشاره به ضرورت اظهار ندامت و عذرخواهی «لاریجانی» از پیشگاه خداوند بزرگ، رهبری معظم انقلاب و ملت شریف ایران خاطر نشان کرده است: اطلاعیه اخیر شخص مزبور، متأسفانه سراسر حکایت از اصرار خاطی بر گذشته خود دارد و نشانی از اعتراف به گناه و اعتذار و انابه در آن به چشم نمی خورد و عکس العمل قوه قضائیه نیز در قبال آن سؤال برانگیز است.

در بخشی از این اطلاعیه آمده است: اگر حقیقتاً متون منتشر شده از مذاکرات لندن، سراپا کذب و تحریف می باشد، چرا هیچ یک از نهادهای مسئول انقلاب از جمله وزارت محترم امور خارجه این متون را تکذیب یارد نمودند؟ و به راستی آنچه حتی از سوی دوستان و نزدیکان فکری و جناحی ایشان مذاکراتی غیر مسئولانه و واجد انحراف اعتقادی نامیده شده است، اگر مستند بر متون منتشره نیست، مورد استناد آن چه می باشد و اشاره بر کدام مذاکرات دارد؟ این اطلاعیه می افزاید: انجمن اسلامی یعنی همان ها که انقلاب دوم را آفریدند و بر تحقق اهداف و آرمان های انقلاب پای فشرده، اصرار بر پیاده شدن اندیشه ها و فرامین حضرت امام و رهبری از جمله اجرای حکم اعدام «سلیمان رشدی» مرتد می نمایند. اگر چه توسط کسانی نظیر «آقای لاریجانی» به ضدیت با نظام و انقلابی که بدان عشق می ورزند، متهم شوند. اهانت اخیر نامبرده به فرزندان انقلاب در انجمن های اسلامی لکه سیاه دیگری به پرونده تأسف برانگیز ایشان افزوده، ان شاءالله در فرصت مناسب پاسخ آن را دریافت خواهند نمود. در بخش دیگری از اطلاعیه این انجمن آمده است: «آقای لاریجانی» سعی کرده به نوعی مسئولان انقلاب آگاه و مؤید محتوای مذاکرات لندن جلوه داده شوند، که این خود خیانتی بزرگ تر به انقلاب تلقی می گردد.

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران در اطلاعیه شماره (۲) خود، پاسداری از آزادی و مشارکت مردمی را ملازم با دفاع از اصول و ارزش های ماندگار انقلاب اسلامی و عزت و اقتدار مسلمین در مواجهه با نظام سلطه جهانی دانسته، با تأکید مجدد بر تجمع اعتراض آمیز روز سه شنبه سوم تیرماه، همه دانشجویان و دانشگاهیان را به برگزاری هر چه باشکوه تر این تجمع که نمایانگر عمق انزجار ملت مسلمان و قهرمان ایران نسبت به جریانات لیبرال و متحجر خواهد بود فراخواندند.

مصاحبه «دکتر وسمقی»

منبع: روزنامه سلام

نویسنده: -

نوع مطلب: مصاحبه

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱

سلام: تحلیل شما درباره ماجرای مذاکره و مطالب عنوان شده توسط «آقای لاریجانی» با «نیک براون» چیست؟
«خانم وسمقی»: در مقاله ای که در روزنامه سلام چاپ شد و مورد اعتراض و شکایت «آقای لاریجانی» قرار گرفت، به نقد و بررسی برخی ابعاد و مطالب عنوان شده در مذاکره پرداختیم، اما فکر می کنم مهم تر از این مذاکره و مطالب عنوان شده در آن بررسی زمینه هایی است که چنین مذاکراتی را امکان پذیر می سازد. «آقای لاریجانی» در دادگاه گفتند که سیاست بازی شطرنج است. بله، اما ما سیاستمدارانی می خواهیم که بازی شطرنج سیاست را خوب بلد باشند. کسانی که از اول بازی، کیش می شوند، به درد این بازی نمی خورند.
سیاست خارجی در نظام اسلامی ما به منزله دروازه این کشور و نظام است که این دروازه باید محکم باشد و هرگز به روی دشمنان اسلام و استقلال ایران نباید باز شود.

رجال سیاسی ما باید معتقد به مبانی فکری و سیاسی اسلام و متخلق به خلق و خوی اسلامی باشند تا در برابر بیگانگان بتوانند دارای موضعی متناسب با نظام اسلامی و مصالح و منافع ایران و مردم مسلمان این کشور باشند. در غیر این صورت با تلاش های مستمر بیگانگان برای رخنه در این نظام و شکستن ارزش های اصولی ما که موجب شکوه و عظمت انقلاب اسلامی و ایران است، مسلماً حرکت خزنده و خطرناک وابستگی

دوباره به قدرت‌های استعماری می‌تواند تهدیدآمیز باشد. به عنوان مثال شما ببینید چرا دولت‌های غربی با هم متحد می‌شوند و در مقابل فتوای امام خمینی از «سلمان‌رشدی» حمایت می‌کنند و این فتوا را یک مانع بزرگ در مقابل روابط دوستانه خود با ایران می‌شمارند؟ آیا آنها واقعاً حامی رشدی هستند؟ هدف، شکستن مواضع و احکام اسلامی است. مواضعی که در مقابل دشمنان اسلام سد و مانع محسوب می‌شود. باشکستن این موانع و مواضع، اسلام می‌شکند. در مذاکره مذکور می‌بینیم که «آقای لاریجانی» اصلاً به این مبانی توجهی ندارد و یا مقابله با امریکا و مواضع استکباری و استعماری آن که موجب عظمت نظام اسلامی و توجه مستضعفین جهان به ایران است. «آقای لاریجانی» به راحتی می‌گوید که من با اشغال سفارت امریکا مخالف بودم و یا سخنان و مواضعی از این قبیل که با اصول سیاست خارجی ما مغایرت دارد.

سلام: به نظر شما این قبیل مذاکرات چه تأثیری بر منافع و امنیت ملی کشور دارد؟

«خانم و سقمی»: همان‌طور که قبلاً نیز عرض کردم، سیاست خارجی، دروازه کشور ماست و رجال سیاسی دروازه‌بانان این کشور. اگر این دروازه به روی دشمنان باز شود مسلم است که منافع و امنیت ملی کشور به خطر خواهد افتاد. مطمئناً این دروازه یک‌باره باز نمی‌شود. دشمنان دائماً می‌کوشند با فشار آوردن و عقب‌راندن این دروازه رابازکنند. این نوع مذاکرات زمینه‌ساز این‌گونه فتوحات است. اگر رجال سیاسی ما در برابر خواسته‌های نامشروع و غیر معقول غرب نرمش و انعطاف از خود نشان دهند و در برابر تهدیدات آنان از اصول و مبانی پایین بیایند، طبیعتاً آنان همواره برای دستیابی به اهداف خود از روش اعمال فشار و زور استفاده خواهند کرد، ما نمی‌گوییم که آداب دیپلماسی را نباید رعایت کرد، بلکه منظور ما این است همان‌طور که آنان بر مواضع ناحق خود پافشاری می‌کنند و از یک موضع برتری جویانه می‌کوشند برخوردار کنند، این موضع برتری جویانه حق ماست که هم مسلمانیم هم مواضعمان برحق است و هم غرب به رابطه با ما بیشتر نیازمند است تا ما به رابطه با غرب. ما می‌گوییم که رجال سیاسی ما بیشتر از این قدر مبانی سیاسی و اسلامی و موقعیت ایران را بدانند.

سلام: نظر شما درباره شکایت «آقای لاریجانی» و روال رسیدگی قوه قضائیه به این موضوع چیست؟

«خانم و سقمی»: همان‌طور که اطلاع دارید، پس از نوشتن مقاله و نقد مذاکره «آقای لاریجانی» و چاپ آن در روزنامه سلام، ایشان همان روز یعنی در تاریخ ۳۱ فروردین اقدام به شکایت کرد. و همان‌طور که در مقدمه رأی دادگاه نیز آمده بود در تاریخ سوم اردیبهشت ماه یعنی سه روز بعد شکایت به دستور ریاست قوه قضائیه به رئیس دبیرخانه قوه قضائیه، دادگاه ویژه‌ای در محل دبیرخانه قوه قضائیه برای رسیدگی به شکایت آقای دکتر لاریجانی تشکیل می‌شود، درحالی که این‌گونه شکایات در دادگاه‌های عمومی رسیدگی می‌شود که البته فقط این دو شکایت مورد رسیدگی قرار گرفت. در تاریخ چهاردهم احضاریه برای ما صادر شده و پانزدهم به من ابلاغ شد. مابه محل دبیرخانه رفتیم و تعجب کردیم از این که محل تشکیل دادگاه در دبیرخانه است! رئیس دبیرخانه فرمودند که من در این باره تصمیم نمی‌گیرم. «آقای یزدی» به من ابلاغ کرده‌اند و من انجام می‌دهم. به هر حال چند روز بعد ما و شاکی برای محاکمه به دبیرخانه دعوت شدیم و دادگاه به صورت غیر علنی تشکیل شد. «آقای حبیبی» از رئیس دبیرخانه خواسته بودند که تشکیل دادگاه را به زمان بعد از انتخابات موکول کنند، اما ایشان پاسخ داده بودند که زمان را نیز با ریاست قوه قضائیه هماهنگ کرده‌اند. در فاصله کوتاهی پس از تشکیل جلسه محاکمه، رأی صادر می‌شود، یعنی دو روز قبل از انتخابات. البته ما نیز رأی صادره را در مطبوعات دیدیم. رأی پیش از ابلاغ به ما به خبرگزاری ابلاغ شده بود و حتی قبل از درج آن در روزنامه‌های ما رادیو اسرائیل و دیگر رادیوهای بیگانه خبر محکومیت ما را اعلام کرده بودند و حتی رادیو اسرائیل از هول، دو ماه حبس را دو سال اعلام کرده بود! اینها درحالی است که رأی صادره قطعی نیز نبوده، بلکه قابل طرح در دادگاه تجدید نظر است. قوه قضائیه که در هر شرایطی باید مستقل عمل کند و مروج عدالت باشد متأسفانه همسو با منافع یک جناح خاصی و صرفاً به خاطر بهره‌برداری سیاسی آن جناح این‌گونه عمل کرد و رأی صادر کرد که واقعاً قابل اعتراض است. اگر چه در این بازی شطرنج نیز مانند آن مذاکره، کیش و مات شدند.

سلام: «آقای لاریجانی» در مطبوعات ادعا کرده است که سند موجود جعلی است، آیا در دادگاه نیز چنین ادعایی کرده است؟

«خانم و سقمی»: ایشان در متن شکواییه ادعایی نکرده بود و مقدمه رأی صادره هم گویای آن است که ادعای ایشان درست نیست. در دادگاه شفاهاً ادعا کرده، ولی مسلماً با وجود قراین واضحی چنین ادعایی صحیح نیست.

سلام: پرونده شما اکنون در چه مرحله‌ای است؟

«خانم و سقمی»: ما خواهان رسیدگی مجدد پرونده در دادگاه تجدید نظر شده‌ایم. از قوه قضائیه می‌خواهیم که تکلیف این پرونده را روشن سازد و برای مردم بیان کند که آیا ما با دفاع از ارزش‌های اسلام و انقلاب به نشر اکاذیب و تشویق اذهان عمومی پرداخته‌ایم؟!

بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه امیرکبیر

منبع: روزنامه سلام	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی امیر کبیر با صدور بیانیه‌ای خواستار اعلام موضع وزارت امور خارجه پیرامون مذاکرات «محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» شد. در بخشی از این بیانیه آمده است: علی‌رغم انتشار متن مذکور با مشخصات اسناد وزارت امور خارجه که طبعاً برای گروه‌ها و تشکل‌های سیاسی قابل استناد می‌باشد، تاکنون آن وزارتخانه از هر گونه اظهار نظری پیرامون این موضوع خودداری می‌کند. این که وزارت امور خارجه از تکذیب این متن خودداری می‌ورزد، به خوبی روشن است که حتی مسئولان وزارت خارجه نیز از چند و چون آن بی‌اطلاع‌اند و فرض آخر این که آقایان مسئله‌ای به این اهمیت را که زنگ خطری برای استقلال و سربلندی ملت ایران است، چندندان جدی و با اهمیت تلقی نمی‌کنند که حتی پیرامون آن اظهار نظر کنند. به راستی این شیوه برخورد مسئولان وزارت امور خارجه را بر چه می‌توان حمل کرد؟ اگر این مذاکره به خواست و امر آقایان صورت گرفته که بدابه حال آنان که به امید حفظ و عزت و اقتدار ایران به چنین مسئولانی دل</p>			

سپرده‌اند!! و اما اگر چنین مذاکره‌ای صحت ندارد، چرا مسئولان وزارت امور خارجه آن را تکذیب نمی‌کنند؟ بنابر این با توجه به اهمیت موضوع ضمن تنبیح سکوت معنی دار متولیان امر خواهان اعلام موضع سریع و صریح ایشان می‌باشیم.

در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: سکوت و بی‌موضع‌ی وزارت اطلاعات به عنوان یکی از حافظان امنیت ملی کشور تحقیقاً از صحت و یا عدم صحت این مذاکره مطلع بوده، باید در قبال این موضوع به ملت ایران پاسخگو باشد. با فرض صحت، چگونه ممکن است از طرف دولت ایران در یک مذاکره رسمی موضوعی با مضمون آمده در سند منتشر شده اظهار شده باشد که همه مواضع رسمی نظام جمهوری اسلامی مغایر با آن بوده است؟

در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: مسئله عمیق‌تر، نوع حضور و دخالت قوه قضائیه در قبال این موضوع می‌باشد. به راستی چرا هیچ‌گونه اقدامی جهت روشن شدن وضعیت این اسناد و برخورد با خاطی از طرف آن قوه صورت نمی‌گیرد؟ و اگر این اسناد متقن و مستند هستند، چرا به جای خطایان، دلسوزان و نیک خواهان محاکمه و تنبیه می‌شوند؟

اطلاعیه شماره (۳) انجمن اسلامی دانشگاه تهران

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

همان‌گونه که انتظار می‌رفت، خبر برگزاری تجمع اعتراض آمیز پیرامون مذاکرات سیاه و فضاخت بار لندن و چگونگی عملکرد مسئولان قوه قضائیه در این خصوص، موج دامنه‌دار حمایت ائتلاف آگاه و متعهد دانشگاهی و مردمی را به دنبال داشت و آنچه درون مایه اصلی عمده حمایت‌ها و همراهی‌ها از این تجمع اعتراض آمیز را شکل داده است، همانا اوج انزجار و تنفر دل‌های دردمند نسبت به جریان‌ات مرعوب و ذلت‌پذیر به همراه استدعای بی‌حد مبنی بر برپایی دادگاه‌های عادلانه و انقلابی، همچنین کفتری به بزرگی ضربه‌ای که انقلاب اسلامی از سوی این جریان‌ات بی‌مایه سست عنصر متحمل گردیده، می‌باشد. اینک این امید در دل‌ها زنده گردیده است که خشم عمیق و واکنش ارزشی و شدید صورت پذیرفته از سوی محافل دانشگاهی و برخی رسانه‌ها طومار لیبرالیسم رسوا و تحجر خود فروخته، منطبق بر فرامین امام رضوان... تعالی علیه رهبری معظم انقلاب برای همیشه در سرزمین شهیدان در هم پیچیده شود. اما به استحضار می‌رساند پس از پیگیری‌های مکرر جهت اخذ مجوز از وزارت کشور، متأسفانه مسئولان ذی‌ربط بدون ارائه هیچ توضیحی مخالفت خود را با برگزاری این تجمع در مقابل ساختمان مجتمع قضایی امام خمینی به این انجمن اعلام نموده‌اند. حال آن‌که بر آگاهان پوشیده نیست که عدم صدور مجوز از سوی وزارت کشور در تعارض آشکار با اصول مصرح قانون اساسی و نوعی مقابله و مواجهه با خواست انقلابی دانشجویان و دانشگاهیان دردمند مسلمان می‌باشد.

ما ضمن اعتراض شدید به چگونگی مواجهه وزارت کشور در این مورد و درخواست رسیدگی موضوع فوق‌الذکر (عدم صدور مجوز) از سوی نمایندگان محترم مجلس شورای اسلامی، صراحتاً اعلام می‌داریم که عدم صدور مجوز دانشگاهیان را از انجام وظیفه اعتقادی و انقلابی خود منصرف نخواهد نمود. و اگر تغییری در محل برگزاری تجمع صورت پذیرد، صرفاً به منزله احترام به قانون از سوی برگزار کنندگان تجمع می‌باشد، ضمن آن‌که تفسیر وزارت کشور از قانون را به دلیل معارضه با ماهیت قانون اساسی به هیچ وجه نپذیرفته و از طرق قانونی تا حصول نتیجه موضوع را پیگیری خواهیم نمود. امید فراوان داریم با پیگیری و مساعی دلسوزان انقلاب امکان برگزاری تجمع در محل مجتمع قضایی امام خمینی ممکن شود و در هر حال ضمن اصرار و پافشاری بر اصولی که دلیل و محتوای تجمع مذکور را شکل می‌دهد، از عموم دانشجویان و دانشگاهیان دعوت می‌نماییم روز سه‌شنبه مورخ ۷۶/۴/۳ با حضور همه جانبه در محل دانشگاه تهران این امکان را فراهم آورند تا به بهترین شکل ممکن فریاد رسای دانشگاه انقلاب را به گوش مرعوبان ذلت‌پذیر و مسامحه‌کنندگان در قبال آن رسانده، اعتراض خود را به عملکرد مسئولان قوه قضائیه در این خصوص، همچنین عدم صدور مجوز از سوی وزارت کشور اعلام نمایند.

درخواست «دکتر لاریجانی» از وزارت امور خارجه

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

در پی اعتراضات گسترده تشکلات دانشجویی دانشگاه‌های کشور نسبت به گفتگوهای «دکتر محمد جواد لاریجانی» با یکی از مقامات وزارت امور خارجه انگلیس و شکایت وی از دو تن از اساتید دانشگاه و محکومیت آنها از سوی دادگاه، وی روز گذشته در گفتگو با خبرنگار پارلمانی سلام به سؤالاتی در خصوص اعتراضات دانشجویان و تحصن آنها در مقابل قوه قضائیه، سکوت وزارت خارجه و پایان این پرونده پاسخ گفت. «لاریجانی» در مورد این سؤال که در مقابل اعتراضات دانشجویان چه پاسخی خواهد داشت، گفت: از بحث و بررسی موشکافانه در دانشگاه‌ها استقبال می‌کنم، اما متأسفم که به جای بحث و گفتگو، شعارهای «مرده باد، زنده باد» و بگیر و ببند مطرح است. کارهایی که اصلاً در افق دانشگاه‌ها نیست. وی با انتقاد از این برخوردها، به دانشجویان توصیه کرد که به برگزاری جلسات گفت و شنود و بررسی کارشناسانه بپردازند و برای حضور در این مباحث در هر زمان، مکان و با هر گروهی اعلام آمادگی کرد.

«لاریجانی» با تأکید بر این که مدعی انجام بهترین نوع مذاکرات نیست، افزود: مذاکرات مانند نقاشی است و هیچ نقاشی در دنیا به خاطر نقاشی‌های بد سرزنش نمی‌شود. وی ادامه داد: اگر بحث کارشناسانه انجام دهیم، نقاط ضعف و اشکال مذاکره روشن خواهد شد. وی از

گشوده شدن بحث و مباحثه در کشور اظهار خوشنودی کرد و گفت: ممکن است که مباحث مهمی در کشور اتفاق بیفتد، اما راجع به آن بحث نشود. وی علت موضع گیری های اخیر دانشجویان در دانشگاه ها را بی تجربگی و نیت خستگی آنان دانست و افزود: سیاسی بودن، آداب و فن دارد و باید زمینه های رشد ساختارهای مدنی در فضای دموکراسی و مشارکتی مردم فراموش شود. وی با تأکید بر این که بزرگان و صلحای قوم باید این موضوع را برای عزیزان ما در دانشگاه ها توضیح دهند، گفت: وجود حساسیت در دانشگاه ها، مطبوعات و مردم قابل اهمیت است؛ چرا که هر وقت این حمایت ها کم رنگ شود، کشور ما را اجانب خواهند برد.

«لاریجانی» در پاسخ به این سؤال که چرا وزارت خارجه نسبت به این مذاکره که به گفته وی با هماهنگی آنان صورت گرفته، سکوت کرده است، گفت: وزارت خارجه و تمامی ارگان های رسمی که در جریان مذاکرات بودند، باید پاسخگوی مردم باشند و ذهن آنان را نسبت به فضای روشن کنند. وی گفت: اگر وزارت خارجه در طول انتخابات احساس می کرد که توضیح در این خصوص نوعی مداخله در انتخابات است، امروز که انتخابات تمام شده باید اقدام کند. وی اظهار داشت: در این خصوص وزارت خارجه ممکن است مصالح خود و نظام را مدنظر داشته باشد.

«لاریجانی» در پاسخ به این سؤال که فکر می کنید نهایت پرونده مذاکره شما با لندن چه خواهد شد، گفت: پایان این پرونده سیاسی هر چه بشود خوب است؛ چرا که برای نظام برکاتی خواهد داشت. وی افزود: آنها می توانند تقاضای بازنگری کنند و سر و زیر پرونده را بازبینی خواهد کرد.

اطلاعیه وزارت امور خارجه

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

«محمد جواد لاریجانی» روز دوشنبه در گفت و گو با خبرنگار پارلمانی سلام، از وزارت امور خارجه و تمامی ارگان های رسمی که در جریان مذاکرات لندن بودند خواست تا پاسخگوی مردم باشند و ذهن آنان را نسبت به فضای روشن کنند. در همین زمینه اداره کل اطلاعات و مطبوعات وزارت امور خارجه توضیح زیر را در رابطه با سخنان «لاریجانی» به روزنامه ارسال کرد. متن اطلاعیه وزارت خارجه چنین است:

احتراماً در خصوص مصاحبه مورخ ۱۳۷۶/۴/۲ آن روزنامه با جناب «آقای محمد جواد لاریجانی» و دیگر مطالبی که درباره مذاکرات ایشان با یک مقام وزارت خارجه انگلیس مطرح و گاه از وزارت امور خارجه جمهوری اسلامی ایران نیز نام برده می شود، نکات ذیل را جهت روشن شدن افکار عمومی متذکر می گردد:

- ۱- سفر «آقای لاریجانی» به لندن یک سفر شخصی بوده و وزارت امور خارجه در سازماندهی آن نقشی نداشته است.
- ۲- ملاقات «آقای لاریجانی» با یک مقام وزارت خارجه انگلیس به درخواست طرف انگلیسی صورت گرفته است و از آنجا که انجام چنین ملاقات هایی یک امر متعارف در چارچوب فعالیت های دیپلماتیک می باشد، سفارت جمهوری اسلامی ایران در لندن ضمن انتقال این درخواست به «آقای لاریجانی»، انجام آن را مورد تأیید قرار داده است.
- ۳- در خصوص محتوا و نحوه انجام مذاکره فوق الذکر با توجه به این که ایشان نماینده محترم مجلس شورای اسلامی و عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس هستند، دیدگاه های مطرح شده در این ملاقات به ابتکار شخصی ایشان طرح گردیده است و مواضع رسمی تلقی نمی گردد. بدیهی است وزارت امور خارجه تنها مسئول مذاکراتی است که یا توسط مقامات این وزارتخانه و یا بر اساس مأموریت محوله از سوی این وزارت صورت می گیرد.

اعلام آمادگی دفتر تحکیم وحدت برای مناظره با «دکتر لاریجانی»

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

اتحادیه انجمن های اسلامی دانشجویان دانشگاه های سراسر کشور (دفتر تحکیم وحدت) با صدور اطلاعیه ای برای مناظره با «دکتر لاریجانی» اعلام آمادگی کرد. متن کامل این اطلاعیه به شرح زیر است:

نظر به اهمیت شفاف سازی فضای سیاسی کشور بالاخص در ارتباط با مذاکرات شرم آور «محمد جواد لاریجانی» با «نیک براون» در لندن و با توجه به این که متأسفانه قوه قضائیه نه تنها برخورد مناسب در برابر این جرم سیاسی آشکار از خود نشان نداده، بلکه در اقداماتی تأسف آور، معترضین به این مجرم را با اتهامات واهی به پای میز محاکمه کشانده و با عنایت به انتشار اطلاعیه اخیر «آقای لاریجانی» که اصرار بر عمل حقارت بار خود دارد و اعلام آمادگی جهت مناظره در این زمینه نموده است، بدین وسیله به اطلاع امت مسلمان و قهرمان و آگاه ایران می رساند که اتحادیه انجمن های اسلامی دانشجویان دانشگاه های سراسر کشور (دفتر تحکیم وحدت) آمادگی فرد فرد اعضای انجمن های اسلامی دانشجویان را جهت مناظره با «آقای محمد جواد لاریجانی» در سیمای جمهوری اسلامی ایران و یا هر مکان دیگری که امکان اطلاع رسانی عمومی داشته باشد، اعلام می دارد.

بروز تشنج در مجلس

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴

نوع مطلب: خبر

نویسنده: —

با درگیری چند تن از نمایندگان مجلس، جلسه علنی مجلس شورای اسلامی دیروز دقایقی را در تشنج به سر برد. به گزارش خبرنگار پارلمانی سلام، «محمد قمی» نماینده ورمین، در جلسه دیروز پنج دقیقه وقت سخنرانی پیش از دستور داشت که سخنان وی در خصوص کابینه آینده رئیس جمهوری منتخب و ماجرای مذاکرات «لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی موجب اعتراض رئیس و تنی چند از نمایندگان مجلس شد که در نهایت با بروز درگیری شدید نظمی بین تنی چند از نمایندگان خاتمه یافت.

«قمی» در سخنان خود به موضوع مذاکره «لاریجانی» با «نیک براون» پرداخت و از رئیس مجلس خواست تا در خصوص ریاست «لاریجانی» بر مرکز پژوهش‌های مجلس تجدید نظر کند. وی از «آقای ناطق نوری» خواست تا با تشکیل یک جلسه غیر علنی و دعوت از وزرای خارجه و اطلاعات، موضوع این مذاکره را روشن نماید. نماینده مردم ورامین به بروز جو التهاب در کشور اشاره کرد و گفت: دانشجویان و بسیاری از جریان‌ها، نسبت به این قضیه واکنش نشان داده‌اند. «قمی» در پایان به محاکمه دو تن از اساتید دانشگاه‌های تهران اشاره کرد و افزود: مابه عنوان نمایندگان مجلس باید بدانیم این اسناد مخدوش است یا واقعیت دارد.

پس از سخنان «قمی»، «حجت الاسلام والمسلمین ناطق نوری» به ایراد سخنانی در پاسخ به اظهارات نماینده مردم ورامین پرداخت. رئیس مجلس گفت: تاکنون «آقای قمی» چندین بار در این خصوص صحبت کرده‌اند و من همیشه درخواست کرده‌ام که جریانات سیاسی و کشمکش‌های سیاسی و کشمکش‌های گروهی و جناحی را حتی المقدور به مجلس نکشانیم. وی اظهار داشت: آنچه که مهم و مسلم می‌باشد این است که ماجرای «آقای لاریجانی» که آن را در کمیسیون و در مصاحبه‌ها توضیح داده‌اند و خودشان دفاع کرده و دفاع می‌کنند، جریان مبهمی نیست. «آقای ناطق نوری» افزود: ایشان نه از طرف رئیس مجلس و مجلس و یا به عنوان رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس به این سفر رفته‌اند و نه به عنوان نماینده از طرف مجلس یا بنده صحبت کرده‌اند. رئیس مجلس با اشاره با این که قضیه مذاکرات «لاریجانی» یک قضیه برای بهره‌برداری تبلیغاتی در انتخابات بود، گفت: به هر حال بحث‌های انتخاباتی جای خودش را دارد و از فرصت‌های به دست آمده استفاده شد و درست نیست حالا نیز این قضیه در مجلس مطرح شود. رئیس مجلس اعتراض دانشجویان و بیانیه‌های انجمن‌های اسلامی و دانشجویان را یک جریان سیاسی و جو فشار خواند و افزود: این صحبت‌ها را هم در همین راستا می‌بینیم. «آقای ناطق نوری» گفت: اگر آقای «لاریجانی» کاری کرده است و خلاف قانون مرتکب شده است، باید رسیدگی و محاکمه شود و با وجود قوه قضائیه افراد می‌توانند شکایت کنند و اگر جرمی و یا خلاقی مرتکب شده‌اند، برخورد شود. وی جو سازی و غوغا سالاری را زینده مجلس خواند و گفت: دیگران نیز از این نوع مذاکرات بدتر و صریح‌تر داشته‌اند که از کنارش گذشتید و هیچ برخوردی نیز از این گونه نکردیم. رئیس مجلس از نمایندگان خواست تا این گونه قضایا را در بیرون از مجلس مطرح کنند و گفت: ایجاد جوهای فشار مشکلی را حل نمی‌کند. «ناطق نوری» با اشاره به وضعیت حساس کشور در خصوص دولت آینده و اداره کشور در شرایط حساس اظهار داشت: در شرایط حساس کنونی باید بیاییم تشنج‌زدایی کنیم، نه تشنج‌زایی و این را به نفع کشور و نظام نمی‌دانیم.

ابهام در بی‌ابهامی

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: —

دیروز پس از نطق یکی از نمایندگان مجلس که بنا بر حق طبیعی خود به یکی از مهم‌ترین بحث‌های سیاسی روز، یعنی مذاکره معروف تنوری پرداز جناح راست با یکی از مقامات وزارت خارجه انگلیس پرداخته بود، مجلس شاهد جار و جنجال و حوادثی بود که از نظر ما ایجاد آن در صحن مجلسی که سعی می‌شود آرام و بی‌دغدغه اداره شود، قدری عجیب بود. عجیب‌تر از آن موضع‌گیری «جناب آقای ناطق نوری» بود که پس از ایراد نطق نماینده، آن را به غوغا سالاری و جو سازی در مجلس متهم نمود و گفت: در جریان آن مذاکره مسلماً ابهامی وجود ندارد. به نظر می‌رسد این موضع «آقای ناطق نوری»، موضع‌گیری جدیدی است که پس از روزها بحث پیرامون موضوع آن مذاکره شفاف می‌شود و از همین منظر هم مهم تلقی می‌شود و به جاست شخصیت‌ها و گروه‌هایی که موضوع برایشان جدی و با اهمیت است، این رویکرد جدید را نیز در نظر بگیرند.

در این مختصر، اجمالاً به چند سؤال که برای آنان که مذاکره مذکور برایشان ابهام آفرین بوده می‌پردازیم و امیدواریم که ریاست محترم مجلس که موضوع برایشان «مسلماً ابهامی ندارد»، پیرامون این سؤالات نیز ابهامات را برطرف کنند! آیا این مذاکره با آن محتوای ذلت‌باری که از آن تاکنون به جامعه راه یافته به طور رسمی صورت گرفته؟ اگر پاسخ مثبت است، توسط چه ارگانی انجام گرفته است؟ اگر این مذاکره رسمی نبوده، آیا کاملاً شخصی بوده و یا از جانب جناح راست راهبری شده است؟ آیا محتوای بحث خفت‌بار مذاکره یکی از افراد مؤثر جناحی که «آقای ناطق نوری» نیز به آن مربوط است، مورد تأیید آن جناح و «آقای ناطق نوری» هست؟ آیا مسائلی که در مذاکره مطرح شده، مثل سعی در خفیف جلوه دادن فتوای قتل «سلمان رشدی» نیز «آقای ناطق» و یا جناح ایشان، مورد پذیرش ایشان است؟ آیا طرح نگرانی از پیروزی احتمالی یکی از نامزدها و ارتباط آن با تسخیر لایه جاسوسی بی‌ابهام است؟ آیا فرصت طلبی در تخریب چهره نامزد جناح رقیب نزد بیگانگان و به خصوص انگلیسی‌ها هیچ ابهامی ندارد؟ و اساساً آیا نوعی تعامل پنهانی با بیگانگان در هر سطحی سؤال برانگیز نیست؟

آیا با وجود اطلاع از حداقل جزئیات فاش شده، حمایت همه جانبه یک جناح از وی و سعی بر تطهیر این فرد، آن هم در سطح ریاست مجلس و یا در حد یک نطق پر شور و یا ادامه تئوری پردازی وی در سطح جراید، سؤال برانگیز نیست؟ و آیا اساساً سعی بر تطهیر این فرد، یک حرکت جناحی محسوب نمی شود؟ آیا محاکمه دور از عرف دو تن از اساتید دانشگاه ها که تنها اعتراضات دلسوزانه خود را مطرح کرده اند، بدون ابهام است؟ و آیا مسکوت ماندن شکایت های علیه مذاکره کننده هیچ سؤال برانگیز نیست؟ و آیا... اینها بخشی از ابهاماتی بود که تاکنون در خصوص آن مذاکره مطرح شده و همان طور که گفته شد سلام به عنوان یک روزنامه، آمادگی کامل دارد تا رئیس محترم مجلس با بهره مندی از این تریبون، اگر قضیه تا این حد بی ابهام است، کمی وقت بگذارند، سؤالات را پاسخ گویند و مشکل را برای همیشه رفع کنند!

بحث سیاسی در مجلس ممنوع!

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴ | نوع مطلب: گزارش خبری | نویسنده: —

دیروز هنگامی که «محمد قمی» نماینده مردم ورامین در مجلس شورای اسلامی در وقت پنج دقیقه ای پیش از دستور، به جریان مذاکرات «لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی ایراد می گرفت و از ریاست مجلس می خواست تا قضیه این مذاکرات را روشن نماید، نمی دانست که در پایان سخنان خود با جواب کوبنده ریاست مجلس و انبوهی دشنام از طرف نمایندگان مخالف روبه رو می شود. چرا که اگر چنین پایانی را تصور می کرد، هیچ گاه به محکمه ای که خود متهم آن می شد، وارد نمی گردید.

دیروز پس از سخنان رئیس مجلس که در پاسخ به اظهارات «آقای قمی» صورت گرفت، سبلی از دشنام ها و ناسزاها نثار نماینده مردم ورامین شد که چرا وی در مجلس بحث های سیاسی و موضوعاتی که جنبه تبلیغاتی برای انتخابات ریاست جمهوری داشته است، مطرح می کند. دیروز خط و نشان کشیدن های سیاسی پر رنگ تر شده بود و کمی مانده بود تا به صورت برخورد فیزیکی بیشتر نمایان شود که با وساطت و پادرمیانی های مکرر ریاست محترم مجلس نمایندگان شاکی از بابت طرح موضوع مذاکرات «لاریجانی» ثانیه ای سکوت کردند، اما هنوز اولین ناطق دستور جلسه سخنرانش به چند جمله نرسیده بود که مجدداً فریاد «محمد حسن جمشیدی» نماینده مردم به شهر در اثبات دفاعیات ایشان از «آقای لاریجانی» جو مجلس را متشنج کرد و این فریادها تا زمان تهدید ایشان به خروج از صحن مجلس همچنان ادامه داشت. در نهایت ایشان با وساطت دوستان و اطرافیان آرام گرفتند ولی همچنان معتقد بودند که «جای آقای قمی در مجلس نیست».

نماینده ورامین دیروز پس از کشمکش های جلسه صبح مجلس طی گفتگویی اظهار داشت: طبق قانون هر نماینده ای می تواند یک وقتی بگیرد و قبل از دستور سخنرانی کند و من هم پنج دقیقه وقت گرفتم و در انتهای نطقم به جو ایجاد شده بر ضد «آقای لاریجانی» اشاره کردم و پیشنهاد دادم که یک جلسه غیر علنی با حضور وزرای اطلاعات و خارجه و با حضور ایشان برای بررسی موضوع تشکیل شود. اما «آقای ناطق نوری» متعاقب سخنان بنده برخلاف آیین نامه داخلی به ایراد سخن پرداخت و ضمن نقد سخنان من، بنده را متهم به غوغاسالاری کرده و گفتند باید موضوع خارج از مجلس مطرح شود. بنده بر اساس ماده ۷۷ آیین نامه داخلی مجلس درخواست ۱۰ دقیقه برای دفاع از خود کردم که این درخواست در حالی صورت گرفت که عده ای از نمایندگان از جمله «جمشیدی» و «رسولی نژاد» با ایجاد سروصدا جلسه را به هم زدند.

اظهار نظر رئیس قوه قضائیه

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: —

رئیس قوه قضائیه در مورد سؤال خبرنگار روزنامه رسالت شکایتی مبنی بر این که آیا تا به حال شکایتی نسبت به مصاحبه «لاریجانی» در لندن به قوه قضائیه رسیده است، گفت: مصاحبه «لاریجانی» در لندن به دستگاه قضایی مربوط نمی شود، ولی «لاریجانی» از دو نفر به اتهام نشر اکاذیب، تهمت و افترا شکایت کرد که به این شکایت مطابق قوانین رسیدگی و رأی صادر شد.

خبرنگار قضایی سلام از «آیت الله یزدی» پرسید: شما فرمودید مصاحبه «لاریجانی» یک مسئله قضایی نیست، ولی از آنجا که یکی از پیامدهای این مصاحبه مطرح شدن پرونده هایی در دستگاه قضایی و به دنبال آن اعتراض جمعی از دانشجویان را در پی داشته است، بفرمایید موضع گیری قوه قضائیه در برابر این مصاحبه چیست و چه پاسخی برای دانشجویان دارید؟

«آیت الله یزدی» گفت: مسئله تظاهرات به وزارت کشور مربوط است و اگر دانشجویان اعتراض دارند، می توانند شکایت کنند. البته قوه قضائیه فقط مسئول رسیدگی به شکایت شاکیان است و مسئولیتی غیر از این ندارد.

«آیت الله یزدی» در مورد مطلب نامه سرگشاده در روزنامه سلام گفت: در هیچ مسئله حقوقی، نامه سرگشاده قابل قبول نیست، چرا که باید دارای امضا باشد تا بتواند پاسخگوی مسائل بعدی نیز باشد. «آیت الله یزدی» گفت: دستگاه قضایی وظیفه ندارد در مورد مصاحبه «آقای لاریجانی» اظهار نظر کند و من هم در مقامی نیستم که بخواهم در مورد این مصاحبه موضع گیری کنم، ولی اگر چنانچه افرادی مثل آقای لاریجانی یا بزرگ تر از ایشان آمدند و شکایت کردند، آن هم به اتهام افترا اما مسئول رسیدگی هستیم.

سخنان عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران دیروز (سه شنبه) در تجمع اعتراض آمیز دانشجویان به مذاکرات «محمدجواد لاریجانی» در لندن و عملکرد قوه قضائیه گفت: «لاریجانی» در مذاکرات ذلت بار خود به انقلاب و ارزش های انقلاب اسلامی اهانت کرده است و به جای آن که در دادگاه قضایی اهانت کنندگان به انقلاب محاکمه شوند، معترضان به اهانت کنندگان ارزش های انقلاب در محکمه ای ویژه محاکمه می شوند و بداین کار قوه قضائیه به عنوان پناهگاه ملت، اجرای عدالت را خدشه دار کرده است.

به گزارش خبرنگار سلام، «دکتر ابوالفضل فاتح» عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران در تجمع اعتراض آمیز دانشجویان به مذاکرات «محمدجواد لاریجانی» با «نیک براون» در انگلیس و عملکرد قوه قضائیه که با حضور جمع کثیری از دانشجویان و دانشگاهیان دانشگاه های مختلف در مسجد دانشگاه تهران برگزار شد، افزود: از مهم ترین مسائلی که امام راحل مکرراً به ملت ایران متذکر می شدند خطر وجود جریانات درونی بود که عمق انقلاب و ماهیت عدالت خواهانه انقلاب را به درستی درک نکرده بودند. امام راحل لیبرالیسم و اندیشه های واداده غربی و تحجر را به عنوان تیغه های قیچی تلقی می کردند که اسلام ناب را هدف قرار داده اند و در صدد قطع ریشه های اسلام ناب هستند. وی افزود: مذاکرات جناح «لاریجانی» ماهیتاً بی سابقه نیست. نامه «رجایی خراسانی» به رهبری معظم انقلاب و توصیه های مطرح شده در آن، مطرح شدن بحث مذاکره مستقیم با امریکا و گسترش بحث تسامح و تساهل در انقلاب اسلامی از نمونه های نظیر مذاکرات جناح «لاریجانی» است. به محتوای مذاکرات «لاریجانی» رجوع کنید و ببینید که در آن مسائل اساسی انقلاب نظیر تسخیر لانه جاسوسی، حکم اعدام «سلمان رشدی»، دادگاه میکونوس آلمان، هم پیمانی با امریکا و انگلیس برای پیشبرد بعضی اهداف در منطقه نشانه گرفته شده است و محتوای این مذاکرات سیاه و ذلت بار حاکی از آن است که در ماهیت چنین تفکری دفاع از ارزش های انقلاب وجود ندارد.

عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران ادامه داد: ما نباید برای هضم شدن در دیپلماسی امروز جهان در دفاع از ارزش ها و مقدسات انقلاب اسلامی شانه خالی کنیم. در حالی که شخص مذاکره کننده در لندن به نوعی از دولت انگلیس برای دفاع از همفکران خود در داخل استمداد می طلبد و در عین حال به تقد فرامین حضرت امام در مقابل بیگانگان می پردازد و این امر و محتوای این مذاکرات سراسر حکایت از جلوه های اندیشه ای دارد که با ماهیت انقلاب اسلامی سازگاری ندارد. «ابوالفضل فاتح» با بیان این مطلب که انقلاب اسلامی با بشارت عدالت در دل های ملت ایران رونق گرفت، افزود: وای به حال روزی که مشاهده شود منادیان عدالت و دستگاه هایی که باید عدالت را اجرا کنند در مواجهه با مهم ترین مسائلی که انقلاب و ارزش های انقلاب اسلامی را تهدید می کند، وارد بحث های سیاسی، خطی و جناحی شوند و این امر تا به آن جا کشیده شود که یکی دو روز قبل از انتخابات و براساس خواسته های یک جناح، محکمه ای ویژه ترتیب داده شود و معترضان به فردی که به انقلاب توهین کرده است، محاکمه شوند و حکم دادگاه خارج از نوبت اعلام شود.

عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران با اشاره به عدم صدور مجوز برای تجمع در مقابل مجتمع قضایی امام خمینی (ره) از سوی وزارت کشور اظهار داشت: وزارت کشور در مکاتباتی که با آنان داشتیم بدون ارائه هیچ دلیلی با تجمع در مقابل قوه قضائیه مخالفت کرد. باید از وزارت کشور پرسید که شما با چه چیزی موافق هستید؟ دانشجویان چه بگویند که شما موافقت کنید؟ وی افزود: وزارت امور خارجه هم پس از مدت ها سکوت امروز به جای این که محتوای چنین مذاکراتی را محکوم کند و بگوید که چنین شیوه ای مرام انقلاب اسلامی نیست، می گوید که ما نبودیم و اعلام برائت می کند. از صدا و سیما هم که خود را مدعی مبارزه با لیبرالیسم و تحجر می داند باید پرسید که چرا در مقابل چنین جریان خطرناک علیه انقلاب سکوت کرده است؟ آیا لیبرالیسم فقط در زمان قبل از انتخابات مطرح بود؟ «فاتح» افزود: آنچه «لاریجانی» انجام داده یک واقعه یا حادثه نیست. بلکه نمایی از اندیشه ای است که در جامعه ما ریشه دوانده و رشد کرده است.

عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران افزود: قوه قضائیه از جمله دستگاه هایی است که مستقیماً توسط رهبری انقلاب منصوب می شود و این دستگاه باید از توانمندی بسیار بالایی برخوردار باشد که از حیثیت رهبری و انقلاب به خوبی دفاع کند و در عملکرد خود باید این دقت را داشته باشد؛ چرا که خطای آن به حیثیت انقلاب لطمه وارد می کند. وی از دستگاه قضایی خواست که در اثر زدوبندهای جناحی، سیاسی و با مسامحه و تساهل قضایا را به سمتی پیش نبرند که ملت ایران در دفاع از انقلاب و اسلام و اجرای عدالت احساس ناامیدی کنند و به دنبال آن انقلاب در تحقق اهداف اولیه خود با کاستی جدی مواجه شود.

وی با اشاره به اهانت های ناروایی که در ایام انتخابات از سوی برخی محافل سیاسی با اهداف جناحی به بیت امام وارد شد، افزود: آنچه که ما را نسبت به عملکرد قوه قضائیه متأسف کرد برخورد های دوگانه این دستگاه بود که در قبال اهانت های ناروا به بیت امام هیچ حرکتی را انجام نداد، اما همین دستگاه در مورد اعتراض به مذاکرات «لاریجانی» دادگاه ویژه تشکیل داد. وی افزود: متأسفانه در رأی گیری که برای انتخاب اعضای کمیسیون سیاست خارجی مجلس صورت گرفت، «محمدجواد لاریجانی» ۵ رأی از یازده رأی را برای سمت نایب رئیس دوم این کمیسیون کسب کرد، اما به نفع فرد دیگر کنار رفت و این مسئله نشان می دهد که هنوز نمایندگانی در مجلس شورای اسلامی وجود دارند که معتقدند «لاریجانی» به درد سفارت انقلاب می خورد. آیا این فاجعه نیست؟

لازم به ذکر است در پایان این تجمع قطعنامه ای از سوی انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران صادر شد. در بخشی از این قطعنامه با اشاره به این مطلب که مذاکرات انجام شده با هیچ یک از مبانی ارزشی انقلاب در سیاست داخلی و خارجی مطابقت نداشته و علاوه بر تعدی به حریم معنوی اندیشه های حضرت امام (ره) به استقلال نظام لطمه وارد کرده، آمده است: ما دانشجویان و دانشگاهیان با

اعتراض به عملکرد قوه قضائیه در خصوص مذاکرات لندن خواستار محو کامل چنین تفکراتی از صحنه سیاسی کشور هستیم و از قوه قضائیه می‌خواهیم که مناسبات خود را به گونه‌ای درخور انقلاب تنظیم کند که ضمن جلوگیری از محاط شدن دستگاه قضایی در دایره جریان‌های سیاسی و رعایت کامل عدالت اسلامی، افرادی که جسارت شکستن حدود اعتقادات سیاسی امت مسلمان را بنمایند، در برابر عدل حکومت اسلامی مصون و مسرور نباشند.

بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده علوم پایه دامغان

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده علوم پایه دامغان با صدور بیانیه‌ای از رئیس قوه قضائیه خواستار برخورد جدی با «لاریجانی» و از رئیس مجلس خواهان بررسی و تجدید نظر در اعتبار نامه فرد مذکور شد. در بخشی از این اطلاعیه آمده است در روزهای آغازین سال ۱۳۷۶ و قبل از برگزاری انتخابات هفتمین دوره ریاست جمهوری شاهد انتشار متن مذاکره «آقای محمدجواد اردشیر لاریجانی» با «نیک‌براون» انگلیسی در سطح کشور بودیم. در این مذاکره خفت بار «لاریجانی» با حرکت انفعالی که از سوی ایشان مسبوق بر سابقه می‌باشد، پاره‌ای از ارزش‌های نظام را می‌رود شمرده یا محدود به مکان و زمان خاصی نموده است. به دنبال این ماجرا، تأسف بارتر این که مسئولین قوه قضائیه نیز به جای برخورد با فرد مذکور و دفاع از حریم ولایت، با دوستان ولایت که محکوم کننده این رسوایی بزرگ بوده‌اند برخورد قضایی می‌نماید. که این خود باعث تجری این فرد شده به طوری که مجدداً در تاریخ ۱۳۷۶/۳/۷ به نظریه‌پردازی پرداخته و در خصوص برخورد با گروه طالبان نسخه سازش تجویز می‌نماید. ایشان به لحاظ عدم برخورد شایسته به همین جا بسنده نکرده و در تاریخ ۱۳۷۶/۳/۲۹ در پاسخ به اعتراض دانشجویان مسلمان که سربازان مقام عظمای ولایت و آینده سازان فردای انقلاب اسلامی باشند، آنها را متهم به قبول نداشتن هیچ یک از بخش‌های نظام می‌نماید، در حالی که خود ایشان مهم‌ترین و مقدس‌ترین بخش نظام اسلامی یعنی ولایت و رهبریت را به زیر سؤال برده است.

بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران با صدور بیانیه‌ای اعلام کرد: تجمع و اعتراض هفته گذشته انجمن‌های اسلامی دانشجویان تا اقصای تمامی مذاکرات سیاه و کیفر عوامل لیبرال و متحجر ادامه خواهد یافت. در این بیانیه آمده است: رئیس مجلس شورای اسلامی در جلسه علنی سه‌شنبه گذشته در واکنش به اعتراضات اخیر انجمن‌های اسلامی دانشجویان با وارد کردن اتهام جوسازی و فشار سیاسی به حرکت دانشجویی، سخن از مذاکراتی بدتر از مذاکرات سیاه لندن به میان آورده است که به زعم وی از کنار این مذاکرات به سادگی عبور شده است.

در بخشی از این بیانیه آمده است: اتهام جوسازی و فشار سیاسی به حرکت اسلامی و انقلابی دانشجویان از سوی رئیس مجلس ناشی از عدم شناخت صحیح وی از ماهیت حرکت دانشجویی و اتهامی غیرواقع‌گرایانه، غیرمنطقی و به نوعی جانبداری از «لاریجانی» تلقی می‌گردد... با عنایت به آنچه در پهنه آموزش عالی کشور نسبت به حرکت دانشجویی اعمال گردیده است از جمله سیاست‌های حاکم بر آموزش عالی، نوع مواجهه وزارت کشور، عملکرد دوگانه قوه قضائیه در محکمه کشاندن اساتید متعهد دانشگاه، عدم مسئولیت‌پذیری در قبال خواست انقلابی دانشجویان و سخنان اخیر رئیس قوه مقننه و ... همه و همه شناخت نادرست از ماهیت دانشگاه انقلاب و عدم اعتقاد به نظارت مردمی در نزد بسیاری از مسئولان و جریان‌های سیاسی کشور را گواهی می‌دهد. تأسف‌انگیزتر آن که رئیس مجلس به جای برخورد قاطعانه با مذاکرات سیاه لندن از مذاکراتی یاد می‌کند که بدتر از این بوده و لکن از کنار آن عبور شده است!

در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: اولاً چرا مردم در جریان مذاکرات گذشته قرار نگرفته‌اند؟ آیا این خود دلیلی مبرهن بر عدم اعتقاد به نظارت مردم نمی‌باشد؟ ثانیاً: به چه حق و با چه حجتی با مذاکرات یاد شده برخورد قاطعانه و انقلابی صورت نگرفته است؟ ثالثاً: رئیس مجلس با استناد به عدم واکنش نسبت به مذاکرات سیاه‌تر گذشته، با توجه به شرایط کنونی کشور، عبور از کنار مذاکرات شرم‌آور لندن را تجویز می‌نماید. آیا این خود عذر بدتر از گناه نمی‌باشد؟ به راستی چه تضمینی وجود دارد که در آینده نیز مذاکراتی تلخ‌تر و مفتضحانه‌تر واقع نشود و باز با بهانه قرار دادن شرایط و حساسیت‌های زمانی در قبال آنها نیز عکس‌العملی صورت نپذیرد؟

ما با اظهار تأسف از سخنان رئیس مجلس و پاسخ غیرمنطقی ریاست قوه قضائیه (که در فرصت مناسب به آن نیز خواهیم پرداخت) و با ابراز نگرانی از این که کسانی که باید در صف مقدم مبارزه با چنین جریان‌های قرار بگیرند اینک در صدد توجیه برآمده‌اند، نظارت مردمی را ملازم با حفظ سلامت نظام دانسته، مسئولان محترم را به اعتقاد بر این نظارت و قرار دادن مردم در جریان امور به همراه مسئولیت‌پذیری و ارائه پاسخ درست و قانع‌کننده به مردم فرا می‌خوانیم.

در پایان ضمن دعوت همگان به وحدت و همدلی و رجوع همه جانبه به اندیشه‌ها و سیره حضرت امام به عنوان برترین تفسیر از اسلام ناب محمدی (ص) و ایمان و اقتدار به رهبری معظم انقلاب به عنوان استوارترین ضامن یکپارچگی داخلی و حفظ عزت و کرامت اسلام و مسلمین، مجدداً اعلام می‌نماییم هفته گذشته انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران، آغاز راهی است که ان‌شاءالله تا

افشای تمامی مذاکرات سیاه امروز و گذشته و کیفر عوامل لیبرال و متحجر آن و تاکسب ضمانت قطعی بر عدم وقوع چنین مذاکراتی در آینده ادامه خواهد یافت. والسلام.

بیانیه‌های انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف و انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تبریز

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۸

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف با صدور بیانیه‌ای هر گونه سهل‌انگاری در امور بررسی مذاکرات «لاریجانی» را موجب تشویق اجانب در جهت نفوذ و سیطره منافع کشور و دلگرمی عناصر بی‌اراده و بی‌شخصیت جهت تکرار این گونه اعمال داشته است. در بخشی از این بیانیه آمده است: جای بسی تأسف و تعجب است محافل که همواره در سالیان اخیر با تفاسیر متعدد خود در جستجوی دست‌های پنهان استکبار جهانی در پس هر نطق و نوشته‌ای بوده‌اند، چگونه است که تاکنون با گذشت بیش از سه ماه از انجام مذاکره «محمدجواد لاریجانی» با «نیک‌براون» انگلیسی، سر بر آستان سکوت و یا توجیه نهاده‌اند، مذاکره‌ای که پس از انتشار رسوایی‌اش بحدی بود که حتی دوستان و همفکران «آقای لاریجانی»، علی‌رغم دفاع جانانه در سخن مقدس مجلس از ایشان در یک اقدام توجیه‌گرانه دیگر آن را یک موضع شخصی و دارای اشکالات عقیدتی خوانده، شخص وی را مسئول اظهاراتش نامیدند و سعی در جدا کردن حساب خود از وی نمودند!!

در بخش دیگری از این بیانیه خطاب به «لاریجانی» آمده است: ایشان ضمن دادن نسبت کذب به حضرت امام در مورد فتوای «سلمان رشدی»، از قول امام و وظیفه دولت را بدون در نظر گرفتن حکم، ادامه مشی گذشته مبتنی بر محاسبات دیپلماتیک خواند که البته با واکنش هوشیارانه «مهندس موسوی» این توطئه نیز ناکام ماند. پیشنهاد اخیر مشارالیه در جهت به رسمی شناختن طالبان و تعریف از لیاقت‌ها و رشادت‌های فرماندهان این گروه مزدور و واپس‌گرا نیز از همین منظر قابل تحلیل است. در ادامه این بیانیه، انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف ضمن محکوم نمودن اظهارات «محمد جواد لاریجانی» در گفتگو با «نیک‌براون» بر طرح چند سؤال پرداخته است:

۱- پیگیری پرونده «آقای لاریجانی» از صحن علنی مجلس شورای اسلامی و عزل ایشان از کلیه مناصب حکومتی، به همراه بررسی ۳۰۰۰ مذاکره مشکوک گذشته وی از وظایف نمایندگان محترم شورای اسلامی و مسئولان اجرایی کشور محسوب می‌گردد.

۲- جرم سیاسی «محمد جواد اردشیر لاریجانی» مطابق اصل ۱۶۸ قانون اساسی بایستی با تشکیل دادگاه صالحه علنی به دقت پیگیری شود تا از این پس مرعوبین و قاتلین تر نزدیکی به استعمار جرأت کوچک‌ترین معاشات با متجاوزان و دشمنان را پیدا نکنند.

۳- ملت مسلمان ایران با کمال شگفتی شاهد است که به جای متهم اصلی این رسوایی، دبیر انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه‌ها به همراه یکی از اساتید محترمه دانشگاه بر صندلی اتهام نشستند و حکمی غیر عادلانه بر ایشان صادر گردید. مصرانه از دستگاه قضایی کشور خواهان لغو حکم مزبور و تشکیل هر چه سریع‌تر دادگاه «آقای لاریجانی» می‌باشیم.

۴- دانشجویان مسلمان دانشگاه‌ها قطعاً اصول معیارهای انقلاب اسلامی را بر هر مصلحت دیگری مقدم می‌دارند و به عنوان چشمان نگران انقلاب، عملکرد مسئولین ذی‌ربط و نحوه برخورد ایشان با این پرونده را با دقت و حساسیت پیگیری خواهند نمود.

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تبریز و علوم پزشکی نیز با صدور بیانیه‌ای ضمن انتقاد شدید از این مذاکره اعلام کرد: متأسفانه بعد از افشای متن مذاکرات شرم‌آور «آقای محمد جواد لاریجانی» با «نیک‌براون» انگلیسی که در آن به حوادث مهمی از تاریخ سراسر افتخارآمیز و روشن جمهوری اسلامی حمله شده و کلیات آن زیر سؤال رفته است، از سوی هیچ ارگان و مسئول ذی‌ربطی توضیحات کافی و درخور توجهی به امت حزب‌الله داده نمی‌شود و به نوعی بر سر این صحبت‌های مفتضحانه سرپوش گذاشته می‌شود.

در این بیانیه آمده است: انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تبریز و علوم پزشکی ضمن درک شرایط حساس زمان مذاکره که کشور در تب و تاب انتخابات ریاست جمهوری بود، ضمن عرض تأسف و مسکوت گذاشته شدن و عدم پیگیری این قضیه از سوی مسئولین ذی‌ربط، مجلس شورای اسلامی، وزارت امور خارجه که تاکنون نیز ادامه پیدا نموده است، خواستار توضیح و محاکمه «آقای محمد جواد لاریجانی» به اتهام تضعیف چهره و عزت جمهوری اسلامی در خارج از کشور و اهانت آشکار به مقدسات نظام و فتوای تاریخ حضرت امام (ره) بوده و موارد ذیل را متذکر می‌شویم.

۱- مذاکرات «محمد جواد لاریجانی» در لندن موجبات وهن نظام جمهوری اسلامی ایران و مخدوش نمودن هویت ملی اسلامی نظام گردید. ما ضمن محکوم نمودن این مذاکرات، از مسئولان قوه قضائیه مصرانه می‌خواهیم با به جریان انداختن پرونده مذاکرات لندن در تشکیل هر چه سریع یک دادگاه سیاسی در رسیدگی به این جرم سیاسی که حرکتی علیه ارزش‌ها و منافع ملی نظام می‌باشد اقدام عاجل نمایند.

۲- انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تبریز و علوم پزشکی خواستار تشکیل کمیته‌ای از نمایندگان محترم مجلس شورای اسلامی برای بررسی این پرونده می‌باشد.

یک سؤال از وزارت امور خارجه

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۱

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: —

جزئیات مسئله مذاکره «آقای جواد اردشیر لاریجانی» با یک مقام وزارت خارجه انگلیس همچنان در پرده‌ای از ابهام است. اگر چه وی از ابتدای افشای ماجرا سعی کرده بود نقطه نقل توجهات عمومی را از شخص خود دور سازد، لیکن اوضاع به تریبی پیش رفت که هر چه پازل‌های این مذاکره مرتب‌تر می‌شد، مسئولیت آن نیز بیشتر بر دوش او سنگینی می‌کرد، به طوری که در روزهای گذشته رؤسای قوای مقننه و قضائیه از منظر فوق تأکید کرده‌اند که اگر جرمی به وقوع پیوسته، نامبرده باید در محاکم قضائی محاکمه شود. چند روز قبل از این اعلان نیز وزارت امور خارجه - به عنوان نماینده قوه مجریه - در پاسخ به اظهارات «لاریجانی» که سعی کرده بود توپ را به زمین آن وزارت بیاندازد و سهمی از این ماجرا را نیز نصیب مسئولان آن کند - به طور رسمی بر این نکته که «لاریجانی» به عنوان شخص خودش با مقام انگلیسی مذاکره کرده صحه گذارد. خوشبختانه علی‌رغم شبهه افکنی‌هایی که تا دیروز مطرح می‌شد و سعی می‌نمود با رسمی جلوه دادن آن مذاکره، کانون توجهات را از فرد «لاریجانی» و یا یک جناح خاص منحرف کند، امروز دیگر با موضع‌گیری مسئولان از دو قوه کشور در این خصوص، چنین ترفندی طرح نخواهد بست. در نتیجه امروز ما با موضوعی مواجهیم که یک فرد (و شاید هم افرادی) آن را به وجود آورده است، لیکن چون فرد مذاکره‌کننده نماینده مجلس و نایب رئیس کمیسیون خارجی، رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس و عضو دبیرخانه شورای عالی امنیت ملی بوده، بی‌تردید هر گونه مشاوره‌اش برای اجانب بسیار بسیار ذی‌قیمت بوده و خواهد بود و به همین دلیل هم هست که دلسوزان انقلاب و نظام، علی‌رغم تهدید به شکایت و حتی حکم زندان آن را پیگیری کرده و ضمناً خواهان تبری جویی سران جناح راست از چنین مذاکره‌هایی هستند.

همان‌طور که گفته شد، وزارت خارجه در واکنش به اظهارات «لاریجانی»، توپ را مجدداً به زمین او بازگرداند، لیکن نکته‌ای که در واکنش وزارت خارجه بدان پرداخته نشد و مهم باقی ماند، پاسخ به این سؤال بود که با توجه به این که سند اصلی این مذاکره در اختیار وزارت خارجه است و متن با متون افشا شده احتمالاً تنها بخشی از محتوای حقیقی آن است، نظر آن وزارت در خصوص سندهای منتشر شده چیست؟

از نظر ما توجیهی در خصوص به تعویق افتادن پاسخ این سؤال از سوی وزارت خارجه پذیرفته نیست، چون اولاً مذاکره شخصی بوده و نه از سوی مجاری رسمی حکومتی، در نتیجه اظهارات یک فرد علی‌القاعده نباید تلقی طبقه‌بندی و محرمانه داشته باشد. ثانیاً آنچه از محتوای آن مذاکره تاکنون به بیرون درز کرده، نشان از آن دارد که مذاکره‌کننده در گفت و گویش با مقام انگلیسی به مسائل اساسی انقلاب و نظام اشاره داشته، در نتیجه اهمیت موضوع، راه را بر هر شبهه‌ای در خصوص کتمان کردن محتوای مذاکره می‌بندد. مسئولان وزارت خارجه باید محتوای چنین مذاکره‌هایی را از صدر تا ذیل در اختیار افکار عمومی قرار دهند تا راه برای هرگونه فرصت‌طلبی احتمالی مسدود شود. ثالثاً به هر حال مسئولان وزارت خارجه نیز در این ماجرای خاص مورد سؤال‌اند که چرا با مشاهده چنین مذاکره‌ای، در اسرع وقت گزارش مشروح آن را در اختیار مسئولان مربوطه نگذاشته، به گونه‌ای که مذاکره‌کننده پس از گذشت ماه‌ها همچنان این فرصت را در اختیار داشته باشد که نقطه تمرکز مذاکره را از خود دور کرده و به این و آن و حتی به وزارت خارجه معطوف دارد؟

مذاکرات لندن از زاویه دیگر

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۱

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: —

مذاکرات لندن این روزها به دلایل گوناگون ابعاد گسترده‌تری یافته و همفکران «آقای لاریجانی» نیز گروه‌های رقیب را متهم به سوء استفاده سیاسی از این قضیه می‌کنند. مخالفان جناح راست نیز طرح آن را وظیفه ملی و انقلابی خویش می‌دانند. آنچه مسلم است یکی از کارکردهای احزاب، نظارت سیاسی بر رفتارهای گروه‌های رقیب است، خصوصاً وقتی این گروه‌ها دست به اصلاحات درونی نزنند و یا مانع از بروز اخبار خطاهای خود برای مردم شوند. طبعاً مذاکرات لندن نیز از این قاعده مستثنی نیست. تاکنون از زوایای مختلفی با مذاکرات لندن مخالفت شده است، که البته رایج‌ترین آنها نقد محتوای مطالب مطرح شده پیرامون مسائلی از قبیل «سلمان رشدی»، لانه جاسوسی و امثالهم است. همچنین این مذاکرات با نامه‌ی یکی دیگر از اعضای سابق جناح راست پیرامون مذاکره با امریکا مقایسه گردیده است. نگارنده این ستون معتقد است، اصولاً مقایسه این مذاکرات با آن نامه، قیاس مع الفارق است و از طرفی مفاد مطالب مطرح شده پیرامون مسائل فوق نسبت به نکات اساسی‌تر چندان اهمیتی ندارد، لذا از دو جهت زیر، این مذاکرات نقد و بررسی می‌شود:

۱- باید این سؤال پاسخ داده شود که اگر «آقای لاریجانی» به مطالب گفته شده در مورد «سلمان رشدی» و لانه جاسوسی باور داشته‌اند، چرا ابتدا آنها را با ملت و جامعه ایران در میان نگذاشته‌اند؟ آیا فکر می‌کردند، کارگزاران انگلیسی محرم‌تر از مردم ایران و حتی همفکران‌شان در جناح راست هستند؟ شاید در پاسخ گفته شود در ایران «هوچیگری» حاکم است و هر کس بخواهد آزادانه مطالبی را بگوید، فوراً «هو» می‌شود و لذا امکان طرح مسائل خلاف رویه جاری وجود ندارد. شاید این استدلال درست باشد، اما در عین حال نباید فراموش شود که همه‌گروه‌ها کمابیش این چنین عمل می‌کنند. مگر دوستان «آقای لاریجانی» از این روش بر علیه دیگران استفاده نکرده و نمی‌کنند؟! اما آیا این رفتار هوچیگرانه جناح راست می‌توانست مجوزی باشد تا دیگران بروند پرده دل‌شان را برای مأموران انگلیسی باز کنند؟! شاید در پاسخ این استدلال گفته شود که این صحبت‌ها برای فریب دادن مأموران انگلیسی بوده، در جواب باید گفت: چنین موردی هنگامی قابل پذیرش است که مذاکره‌کننده از طرف

دولت گفتگو کند و موضوع نیز به نفع مجموعه حکومت و کشور باشد، نه این که علیه یک گروه سیاسی و له گروه سیاسی دیگر. بنابراین طرح چنین مسائلی مطلقاً در خارج از کشور و به ویژه در مذاکرات غیر علنی با مأموران انگلیسی به صلاح و توجیه پذیر نیست.

۲- از نکته فوق مهم تر، اهداف مذاکره است. هر کس با حداقل درک سیاسی متوجه می شود که طرف مذاکره کننده قصد جلب حمایت و همدلی مأمور انگلیسی را از یک گروه و علیه گروه دیگر دارد، تا از طریق حمایت های فرامرزی معادلات سیاسی داخلی نیز تغییر یابد و این خطرناک ترین عنصری است که در این مذاکرات وجود داشته است. در واقع عصاره انقلاب اسلامی، پاسخی دندان شکن به کلیه طرفداران دیدگاه هایی بود که اراده بیگانگان را در تعیین مسیر سیاست و حاکمیت داخلی ایران مؤثر می دانستند. و این گرانباترین میراث امام خمینی (ره) بوده و هست و خواهد بود و دفاع از آن و افشای حرکات مخالف آن، وظیفه ای ملی، اسلامی و انسانی است. به دوستان جناح مقابل نیز توصیه می شود، شما هم هر کجا چنین حرکتی دیدید با کمال افتخار آن را افشا کنید و بدانید با این کار که ملازم با حفظ استقلال سیاسی این کشور است در جهت منافع خودتان هم برداشته اید و یقیناً هیچ افتخاری بالاتر از صیانت از استقلال کشور نیست. به دو نکته مهم نیز در این راستا باید اشاره شود:

اول این که قبل از برگزاری انتخابات عده ای از مخالفان مذاکرات لندن پذیرفته بودند که بحث پیرامون آن چندان مطرح نشود؛ چرا که طرح گسترده آن باعث ضربه خوردن جناح راست در انتخابات خواهد شد. این عده از مخالفان انتظار داشتند که پس از انتخابات، جناح راست خود رأساً با فرد مذاکره کننده برخورد خواهند کرد. اما به نظر می رسد این تحلیل خطا بوده؛ زیرا حمایت های جناح راست از «آقای لاریجانی» و پرخاش ایشان به مخالفان نشان می دهد که جناح راست قصد اعلان موضع بر علیه این مذاکرات را ندارد. متشفقانه باید عرض شود که جناح راست بیش از این اجازه ندهد که سایه «مذاکرات لندن» کل جناح راست را در برگیرد؛ زیرا که حمایت و یا سکوت در قبال این مذاکرات، خطرناک تر از اصل آن است؛ چرا که با این رفتار، چراغ سبزی برای این نوع حرکات داده خواهد شد و لذا باید به این عمل نیز پاسخ داده شود. دوم این که سخنان اخیر ریاست محترم قوه قضائیه در این رابطه نیز نکته جالبی است، ایشان اعلام کرده اند که مسئله مذاکرات «لاریجانی» قضایی نیست، بلکه سیاسی است. متأسفانه باید گفت که قضایی بودن یا نبودن این مسئله چیزی نیست که قبل از رسیدگی بتوان اعلام کرد. در جریان شکایت «آقای لاریجانی» از دو نفر از اساتید دانشگاه، آن دو نیز خواستار رسیدگی و روشن شدن مسئله مذاکرات لندن شدند و طبعاً تا تعیین صحت و سقم ادعاهای مدعی و مدعی علیهما، امکان قضاوت جامع و مانع وجود ندارد. بنابراین بهتر است که به ادعاهای مطرح شده علیه «آقای لاریجانی» نیز رسیدگی شود و اگر دادگاه تبرئه کرد، آن گاه چنین قضایاتی صورت گیرد.

متن مذاکره «دکتر لاریجانی» با «نیک براون»

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۵

نوع مطلب: خبر

نویسنده: —

آنچه پیش روی خوانندگان گرامی قرار دارد، متن مذاکره «محمد جواد اردشیر لاریجانی»، نماینده مجلس و نظریه پرداز جناح راست سستی است که در مورخه ۱۳۷۵/۱۱/۲۱ در لندن و در محل سفارت جمهوری اسلامی ایران برگزار شد. درباره متن این مذاکره مشکوک تاکنون نقدها و مصاحبه ها و اظهار نظرهای زیادی از ناحیه گروه ها و شخصیت های سیاسی منتشر شده که به رغم حمایت بی سرو صدا اما مستمر جناح راست از این اقدام «آقای لاریجانی»، جملگی بر محکومیت و رد این حرکت دلالت دارد.

در فضای پیش از انتخابات، موضوع مذاکره به ویژه متن انتشار یافته آن از آن رو که سبب تنش های بیش از حد سیاسی، اجتماعی نشود و انتخابات را تحت الشعاع قرار ندهد، از ناحیه «سلام» و اکثر تشکل های خط امام و علی الخصوص دانشجویان، سکوت گذاشته شد. در همین فضا بود که دو تن از اساتید دانشگاه به اتهام آن که در محکومیت این مذاکرات به «آقای لاریجانی» اهانت شده است به دادگاه کشیده شدند و جریان شکوائیه ادامه دارد (اگر چه گفته می شود با پس گرفتن شکایت از سوی «آقای لاریجانی» موضوع سکوت مانده است). درباره گزارش مذاکره تاکنون دو سند منتشر شده که برای اظهار نظر وزارت خارجه مکاتباتی با آن صورت گرفت اما متأسفانه تاکنون از اظهار نظر پیرامون تأیید یا تکذیب هر یک از دو سند خودداری شده است! لازم به ذکر است که خلاصه ای از متن مذاکره اوایل امسال در یکی از نشریات هفتگی منتشر شد.

«نیک براون» رئیس اداره خاورمیانه وزارت خارجه انگلیس به دنبال دیداری که در ایران داشته، درخواست کرد در محل سفارت به دیدن «آقای لاریجانی» بیاید، اهم مطالب:

«نیک براون»: اجلاس دوس را چطور ارزیابی می کنید؟ حضور امریکایی ها و تماس با طرف ایرانی به چه ترتیب بود؟

«لاریجانی»: حدود ۳۰۰ نفر از امریکا آمده بودند. به نظر می رسد اکثر شرکت کنندگان از سیاست خارجی امریکا نسبت به خاورمیانه انتقاد می کنند. سیاست خارجی این کشور در خاورمیانه با شکست رو به رو شده است. کمتر کسی از سیاست خارجی این کشور حمایت می کرد.

«براون»: امروز خبر بدی درباره «رشدی» دریافت نمودم که بنیاد ۱۵ خرداد جایزه ۲/۲ میلیونی را مجدداً مطرح نموده است البته می دانم که این بنیاد دولتی نیست، ولی قطعاً این خبر تأثیر بدی در ماجرا خواهد گذاشت. بحث های مربوط به «رشدی»، بین EU و ایران به مرحله انتظاری برای امضای وزارت خارجه ایران رسیده است. احتمالاً در مصاحبه مطبوعاتی جناب سؤالات مشابهی از سوی خبرنگاران مطرح شد. جواب شما چه بود؟

«لاریجانی»: مسئول بنیاد ۱۵ خرداد «آقای صانعی» است. ایشان یکی از اعضای مجمع روحانیون مبارز می باشند. مجمع روحانیون مبارز از کاندیداتوری «آقای خاتمی» حمایت کرده است. موضع گیری ۱۵ خرداد را باید یک نوع مانور تبلیغاتی برای مصرف داخلی دانست. تندروها می خواهند که به «آقای ناطق نوری» فشار آورده تا از مواضع قبلی خود عدول نماید. با مواضع «آقای ناطق نوری» و من هم آشنا هستید. ما تغییر

مواضع نداده‌ایم. حداکثر باید انتظار داشت که «آقای ناطق نوری» در برابر این فشارها سکوت اختیار نماید و گرنه نباید انتظار معجزه از ایشان داشت. بحث جدید «رشدی» در ایران را باید یک بحث داخلی برای انتخابات ریاست جمهوری دانست و به هیچ وجه یک بحث بین‌المللی نیست. امروز خبرنگاران هم سؤال‌هایی درباره «رشدی» مطرح نمودند که طبق روال معمول پاسخ دادم.

«براون»: جنابعالی معمولاً برخورد خوبی با رسانه‌ها داشته‌اید. بنابراین حتماً مصاحبه خوبی شده است. در هر حال امضای نامه‌ی مربوط به «رشدی» از سوی ایران بسیار مهم است. هر چه زودتر باید مسئله‌ی نامه حل و فصل گردد.

«لاریجانی»: اگر EU بتواند در زمان باقیمانده از دولت «آقای هاشمی» به توافق برسد، موقعیت خوبی خواهد بود. در حالی که موضوع «رشدی» اولویت درجه یک برای دولت بعدی نخواهد داشت. دولت بعدی درگیر مسائل مختلفی شده و فرصت کافی برای موضوع «رشدی» نخواهد داشت.

«براون»: جنابعالی از حامیان جدی «آقای ناطق نوری» بوده و در این جهت تلاش می‌نمایید. درباره «آقای ری شهری» تا حدی مطلعم. درباره «آقای خاتمی» بفرمایید.

«لاریجانی»: انتخابات جدی در پیش داریم. «آقای خاتمی» یک فرد فرهنگی و شخصیت برجسته‌ای است. در بین روشنفکران و هنرمندان هم طرفداران زیادی دارد. «آقای خاتمی» کاندیدای جناح تندرو می‌باشد. «آقای صانعی» رئیس بنیاد ۱۵ خرداد، هم جناح «آقای خاتمی» است که امروز درباره جایزه موضوعی را مطرح کرده است.

«براون»: تحمل «آقای خاتمی» نسبت به آزادی بیان و مطبوعات تا چه حد می‌باشد؟

«لاریجانی»: «خاتمی» شخصاً اهل تسامح و تحمل می‌باشد، ولی گروهی که وی را حمایت می‌کنند افراد تندروی هستند.

«براون»: آیا حجم پول بالای در گردش باعث نگرانی شماست؟

«لاریجانی»: بله، باید سیاست اقتصادی و پولی محکمی داشته باشیم. اقداماتی در جهت خصوصی انجام خواهیم داد.

«براون»: قیمت‌گذاری نفت و پیش‌بینی آن در مجلس چطور بود؟

«لاریجانی»: مجلس روی ۱۸ دلار بودجه را تنظیم کرد ولی دولت نظرش بر ۱۵ دلار بود.

«براون»: با بحث‌های حقوق بشر آشنا هستید؟ غرب نسبت به سرنوشت دو بهایی در ایران، «فرج سرکوهی» و کمیته نوپای حقوق بشر نگران است. از افرادی مثل جنابعالی انتظار می‌رود اقدامی انجام دهید.

«لاریجانی»: در کمیته حقوق بشر پارلمان گروهی موضوع «سرکوهی» را دنبال می‌کنند. گروهی از سازمان‌های مختلف درباره سرنوشت وی سؤال خواهند نمود. با خانواده «سرکوهی» در تماس می‌باشیم. شخصاً «فرج سرکوهی» را می‌شناسم. ماهم درباره سرنوشت «سرکوهی» نگران هستیم. درباره فشار روانی و فیزیکی علیه «سرکوهی» شنیده‌ام. اتهامات جاسوسی، فساد اخلاقی و جنسی و مالی علیه «سرکوهی» مطرح شده است.

«براون»: این موضوع که اگر کسی به دعوت یک دیپلمات آلمانی به منزل وی برود، دستگیر خواهد شد به نفع هیچ کس نیست. تظاهر به سفر «سرکوهی» به آلمان و روشن شدن موضوع که اصلاً ماجرا دروغ بوده است، کمکی به تفاهم و درک درست از ایران نخواهد کرد. اتهام جاسوس بودن «سرکوهی» نیز برای ما غیرقابل باور می‌باشد. کمیته حقوق بشر شما هم طفولیت خود را می‌گذرانند، ولی امیدوارم اقدام جدی درباره «سرکوهی» صورت گیرد.

«لاریجانی»: صرف نظر از این که عکس‌العمل غرب در قبال موضوع چیست، برای ما هم موضوع مهم بوده و با خانواده و افراد ذی‌ربط تماس مستقیم خواهیم گرفت. البته در همه جای دنیا باید بین برخوردهای افراطی و یا غیرقانونی را از سیاست‌های کلی دولت‌ها جدا نمود. سیاست کلی ما تضمین آزادی‌های اساسی است.

«براون»: اگر وزارت اطلاعات کار غیرقانونی نماید، باید با آن برخورد نمود و افراد ذی‌ربط تنبیه شوند.

«لاریجانی»: بله ما متخلف باید برخورد شود. البته باید یادمان باشد که ما در سرزمین شاهان زندگی می‌کنیم. سال‌های متمادی افراد در ایران احترامی نداشته‌اند، جامعه مدنی معنی و مفهومی نداشته است. چیزهای زیادی به صورت ابزار حکومت درآمده بود، ولی جامعه ما بعد انقلاب در حال تغییر بوده است. افراد احترام و جایگاه خود را خواهند داشت.

«براون»: حتماً با تاریخ انگلیس آشنا هستند. در حدود ۱۲۱۵ [۱۶۱۵] در انگلیس شورش برپا شد، بحث‌های مربوط به حقوق افراد مطرح گردید و قانون نانوشته انگلیس در نظر قرار گرفت و امروز در جهت تفسیر و تکامل در حرکت است.

«لاریجانی»: جامعه مدنی در ایران مانند یک نهال نوپایی است که باید مراقب آن بود. معتقدم در جهت درستی حرکت می‌کنیم.

«براون»: موضوع حرکت در جهت درست و نیز اصل وجود حرکت بسیار مهم است.

«لاریجانی»: وضع دولت، حزب محافظه کار و «جان میجر» را چطور می‌بیند؟

«براون»: از نظر تکنیکی باید بی طرفانه برخورد نمود و به صورت نماینده دولت حاکم عمل نمایم، ولی قطعاً نظرات شخصی درباره اوضاع داخلی دارم و پیروزی حزب محافظه کار در انتخابات آتی غیرممکن نیست، ولی بسیار بعید می‌باشد. نظر سنجی‌ها همه پیروزی حزب کارگر را پیش‌بینی می‌کنند. البته همیشه نظر سنجی‌ها را نباید نظر قطعی همه مردم دانست. ضریب خطا از جهات مختلف را نباید از نظر دور داشت. از سوی دیگر پیروزی با وضعیت فوق‌العاده برای حزب کارگر متصور نیست. بنابر این شکست محافظه کار فضاقت‌بار نخواهد بود.

«لاریجانی»: تغییر دولت چه اثراتی در سیاست خارجی خواهد داشت؟

«براون»: سیاست خارجی خصوصاً در منطقه خاورمیانه اولویت اصلی برای حزب کارگر نخواهد داشت. اروپا اهمیت خود را در سیاست خارجی خواهد داشت. تفاوت زیادی در نگرش اقتصادی و یا نظارت بر سیاست پولی نخواهد بود. حزب کارگر در سیاست‌های بهداشتی و

آموزش و پرورش با حزب محافظه کار متفاوت خواهد بود. در منطقه خلیج فارس همه دولت‌ها در حد خود برای دولت انگلیس مهم خواهند بود. مشکلات در بغداد را چگونه تفسیر می‌کنید؟

«لاریجانی»: فشار اصلی بر «صدام حسین»، فشار داخلی است. حزب بعث در جهت تثبیت خود با مشکلاتی روبه روست. «صدام» مشکلات خانوادگی دارد. البته این مشکلات، «صدام» را به زانو در نخواهد آورد. «صدام»، حتی با حفظ قصر خود دست از حاکمیت بر نخواهد داشت. ایران، انگلیس و آمریکا می‌توانند یک نوع سیاست دسته‌جمعی را در قبال عراق دنبال نمایند. نیاز به اعزام نیروی نظامی نیست. می‌توانیم به گروه‌های میانه‌روی عراقی کمک کنیم. به شکلی منافع غرب نیز تهدید نشود.

«براون»: نباید اجازه داد «صدام» صدور کالای غیرقانونی داشته باشد. «صدام» در منطقه ام‌القصر کارهایی می‌کند که صرفاً امکان کنترل آن از سوی ایران وجود دارد. اگر تحریم علیه «صدام» با مشکل روبه رو شود، عواقب خوبی نخواهد داشت. باید تلاش نمود تحریم لوٹ نشود. برخی از مواقع «صدام» برای حمل کالاهای خود از پرچم ایران استفاده می‌نماید. تقلب‌های «صدام» به همه ضربه خواهد زد.

«لاریجانی»: بعضاً گزارش‌هایی از UN دریافت نمودیم که عراق از پرچم ایران استفاده کرده، ولی پس از تلاش زیاد برای کنترل و به محض نزدیک شدن کشتی‌های ما بلافاصله پرچم را عوض کرده‌اند. البته این کار عراق در حد وسیع و قابل توجه نیست. از سوی دیگر عراق از طریق اردن و ترکیه سیاست تجاری فعال را دنبال می‌کند و برخی از مواقع ۴۰۰-۳۰۰ کامیون حمل و نقل در این کشورها گزارش شده است. بنابراین مخدوش کردن تحریم از جاهای دیگر صورت می‌گیرد.

«براون»: حجم مبادلات مهم است و منظور من از شکسته شدن تحریم از طریق حجم کم مبادلات نبود. ماجرای میکونوس برای ما خیلی مهم است. اگر ثابت شود که ایران در ماجرای میکونوس دخالت داشته عکس‌العمل ایران چه خواهد بود؟

«لاریجانی»: تاکنون برخوردهای توهین‌آمیزی با ایران صورت گرفته است. بنابراین نباید در انتظار مسئله حادثی بود. تاکنون برخوردها خیلی تند بوده است. موج انتقاد از ایران بالا گرفته و کمیته ویژه‌ای موظف به بررسی روابط ایران و آلمان شده است. قرار است گزارش‌هایی به مجلس داده شود. براساس گفته دولت ما، دولت ایران هیچ‌گونه نقشی در ماجرا نداشته است. بنابراین نتیجه دادگاه نباید علیه ایران باشد. ما به سیستم قضایی آلمان اعتماد داریم. روابط ما قبلاً آسیب دیده و فکر نمی‌کنم بیش از این لطمه‌ای به روابط وارد آید. البته نباید ماجرای اتهامات علیه ایران در انفجارات آرژانتین را فراموش نمود. همه تبلیغات علیه ایران بسیج شد، لی وقتی عدم دخالت ایران تأیید شد، کوچک‌ترین اشاره را در رسانه‌ها شاهد بودیم. تکرار موضوع را نباید منتفی دانست.

«براون»: اگر نتیجه دادگاه برعکس انتظارات شما باشد، عکس‌العمل چه خواهد بود؟

«لاریجانی»: قطعاً سفارت آلمان در تهران مورد تهدید واقع نخواهد شد. رابطه بیشتر آسیب خواهد دید، ولی به دیپلمات‌های آلمانی آسیبی نخواهد رسید.

«براون»: آیا به طور قطع شاهد عکس‌العمل خسونت بار از سوی ایران (علیه آلمان‌ها) نخواهیم بود.

«لاریجانی»: قطعاً خیر.

«براون»: اگر برخورد خسونت‌آمیز صورت گیرد، فاجعه خواهد بود.

«لاریجانی»: حمله به سفارت ما در بن به صورت مکرر انجام گرفته است، ولی ما با این کارها مخالفیم.

«براون»: من و شما به عنوان دیپلمات با این کار مخالفیم، ولی دیگران چی؟

«لاریجانی»: من نه اشغال سفارت آمریکا در تهران را تأیید می‌کنم و نه اذیت و آزار دیپلمات‌های ایرانی در اروپا. افرادی که از «آقای خاتمی» حمایت می‌کنند، از اشغال سفارت آمریکا در تهران حمایت نموده، آن را تأیید می‌کنند، ولی افراد لیبرالی مثل من آن را تأیید نمی‌کنند. معتقدم باید طبق اصول و مقررات بین‌المللی با مسائل برخورد نماییم.

«براون»: سابقه ایران در جریان اشغال سفارت آمریکا در تهران هیچ‌گونه احترامی را برای کنوانسیون وین باقی نگذاشت. اگر اقدامی علیه سفارت آلمان در تهران صورت گیرد، واقعاً فاجعه خواهد بود. من علیه هر اقدامی هستم که بین ما و شما جدایی بیندازد.

ملاحظات

۱- نفر دوم سفارت در ملاقات حضور داشت.

۲- «نیک براون» در مورد ماجرای میکونوس و «فرج سرکوهی» بسیار حساس بود.

۳- دو موضوع یاد شده دقیقاً به صورت نگرانی دولت انگلیس می‌تواند به حساب آید.

سرعت؛ شرط اول پیشرفت

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۷

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: -

یکی از انتقادات و شکایاتی که معمولاً مردم دارند، کنترل کار در نظام اداری و وجود کاغذ بازی و به قول معروف قرطاس بازی بیش از حد است. این امر دلایل گوناگونی دارد و مختص ایران نیز نیست. مردم همیشه شاکی هستند که چرا برای انجام یک امر کوچک اداری بارها و بارها باید مراجعه کنند. از این اتاق به آن اتاق بروند و در بسیاری از موارد هم برای اخذ یک امضا ساعت‌ها پشت در اتاق آقای رئیس چمباتمه بزنند تا جلسه ایشان تمام شود تا شاید گره از کار گشوده شود. علی‌رغم این واقعیات باید گفت در این وضعیت اسفبار اداری، هر از گاهی اقداماتی خیره‌کننده انجام می‌گیرد. که گرچه انگشت شمار است و شامل حال عده‌ای معدود می‌شود، لیکن چنان مبهوت‌کننده است که همه را به تعجب و

احسن گفتن و می‌دارد؟! یکی از این اقدامات اداری و خیره کننده، ماجرای نامه استقراض «آقای محمد جواد لاریجانی» خطاب به وزیر بازرگانی است و اما اصل ماجرا:

اندکی قبل از انتخابات مجلس پنجم، یعنی در تاریخ ۷۴/۱۱/۱۶ «آقای لاریجانی» نامه‌ای خطاب به «آقای آل اسحاق» مرقوم می‌دارد و در آن متذکر می‌شود که مرکز تحقیقات فیزیک نظری، یکی از مراکز علمی معتبر در منطقه محسوب می‌شود و در سال جاری (یعنی سال ۱۳۷۴) دو طرح مهم را آغاز کرده و از لحاظ بودجه با مشکل جدی مواجه شده است. پس از توضیحات بیشتر در پایان نامه مرقوم شده! «لذا متمنی است مبلغ ۴۵۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال به هر نحو که مناسب می‌دانید به مرکز مساعدت فرمایید. بدون شک کمک شما مساعدت ذی قیمتی برای اهداف علمی کشور خواهد بود.» در فاصله کمتر از یک روز، جناب وزیر در هاشم نامه دستور لازم را می‌دهند و بدون ذکر ماده قانونی و مجوزی، مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی را ملزم می‌کنند که به درخواست «آقای لاریجانی» لیبیک بگوید.

علی‌رغم این که در این نامه اثری از خیلی فوری یا آنی بودن مشاهده نمی‌شود و در واقع یک نامه عادی تلقی می‌شود و طبق عرف جاری حداقل روزها لازم بود تا نامه به دست وزیر بازرگانی برسد، ولی به سبب همان موارد انگشت شمار اقدامات اداری خیره کننده این نامه به سرعت به دست وزیر رسیده و ایشان مرقوم فرمودند! «بسمه تعالی... برادر گرامی «جناب دکتر نهاوندیان»، سلام علیکم و رحمة الله، با توجه به اهمیت موضوع، لطفاً دستور فرمایید در قبال اخذ چک و سند لازم به صورت وام کوتاه مدت مساعدت در رفع مشکل شود.» اما در ادامه ماجرا اتفاقات جالب تری رخ می‌دهند. در تاریخ ۱۳۷۴/۱۱/۱۷ یعنی یک روز پس از ارسال نامه اول خطاب به جناب وزیر، «آقای لاریجانی»، نامه‌ای خطاب به «آقای دکتر نهاوندیان» ارسال و می‌نویسد: «السلام علیکم و رحمة الله، پیرو درخواستی که خدمت «آقای آل اسحاق» وزیر محترم بازرگانی ارسال شد و مذاکره‌ای که با جنابعالی انجام گرفت، متمنی است مبلغ ۴۵۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال وام در اختیار مرکز تحقیقات فیزیک نظری و ریاضیات قرار دهید تا ان شاء الله در سال آینده تسویه گردد. قبلاً از جنابعالی تشکر می‌کنم. العبدالفانی دکتر محمد جواد لاریجانی.»

ملاحظه می‌شود که در فاصله کمتر از یک روز و پس از نوشتن نامه اول، جناب وزیر در هاشم نامه دستور لازم را می‌دهند و بدون ذکر ماده قانونی و مجوزی، مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی را ملزم می‌کنند که به درخواست «آقای لاریجانی» لیبیک بگوید و این نامه به فوریت به دست «آقای لاریجانی» می‌رسد و ایشان فی الفور با «آقای نهاوندیان» مذاکره می‌کند و نامه‌ای را خطاب به ایشان می‌نویسد و در همان روز در دبیرخانه معاونت طرح و برنامه مؤسسه مذکور ثبت و اندیکس می‌شود، با یک روز تعلل! یعنی در روز ۱۳۷۴/۱۱/۱۸ دستور پرداخت در هاشم نامه صادر می‌گردد.

مؤسسه مطالعاتی مذکور در نقش مؤسسه‌ای اعتباری، وامی به مبلغ مذکور را به صورت قرض الحسنه و بنا به درخواست «آقای لاریجانی» پرداخت می‌کند و در قبال آن چکی از حساب جاری ۹۰۰۹۰ بانک ملی نیاوران به همین مبلغ و به امضای «آقای لاریجانی» در سررسید ۱۳۷۵/۳/۳۱ به مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی تحویل می‌گردد. اما رخداد بزرگ‌تر در نظام اداری، نامه‌ای است که در تاریخ ۱۳۷۴/۱۱/۱۶ نوشته شده است، یعنی همان روزی که «آقای لاریجانی» خطاب به وزیر بازرگانی نامه اول را می‌نویسد و یک روز قبل از نوشتن نامه به «آقای نهاوندیان» در این نامه دستنویس که ظاهراً به امضای «آقای نهاوندیان» و خطاب به «سید مطهری»، معاون پشتیبانی مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی نوشته شده است که: «با سلام، پیرو دستور مقام عالی وزارت، مبلغ ۴۵۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال جهت مساعدت به پروژه‌های تحقیقی مرکز تحقیقات فیزیک نظری به صورت وام چهار ماهه به سررسید پایان خرداد ماه ۱۳۷۵ به آن مرکز پرداخت و اسناد لازم اخذ گردد.»

همان طور که مشاهده می‌شود، قبل از ارسال نامه «آقای لاریجانی» به «آقای نهاوندیان»، اقدامات لازم در این امر خیر و قرض الحسنه انجام شده بود.

در موعد مقرر (یعنی پایان خرداد ۱۳۷۵) چک به حساب گذاشته می‌شود. بانک، گواهینامه عدم پرداخت صادر می‌کند و توضیح می‌دهد که چک یک امضایم دارد و در ضمن موجودی هم وجود ندارد. علی‌رغم آن تحول اداری اولیه و سرعتی که قبلاً مشاهده شد، از این به بعد کارها به روال عادی بر می‌گردد.

پس از برگشت خوردن چک در ۱۳۷۵/۳/۳۱، در تاریخ ۱۳۷۵/۵/۲ نامه‌ای از طرف «آقای سید مطهری»، معاون پشتیبانی مؤسسه خطاب به «آقای لاریجانی» نوشته می‌شود و با قید «فوری» و با استفاده از «فاکس» یا همان «نمبر» ارسال می‌گردد. در این نامه قید می‌شود که: «سلام علیکم، احتراماً همان طور که استحضار دارید، در پایان بهمن ماه ۱۳۷۴ وامی به مبلغ ۴۵۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال برای توسعه شبکه اطلاع‌رسانی کامپیوتری آن مرکز به مدت ۴ ماه از مؤسسه درخواست شد، مؤسسه «به رغم مشکل نقدینگی خود» و در قبال اخذ یک فقره چک، مساعدت لازم را به عمل آورد. متأسفانه در سررسید، چک مزبور به دلیل نقص امضا و کسر موجودی برگشت شد و مضافاً با وصف پیگیری و مراجعات مکرر تاکنون این مشکل همچنان باقی است. لذا خواهشمند است با عنایت به مراتب فوق و نیاز مبرم این مؤسسه به مبلغ مزبور دستور فرمایید اقدامات مقتضی در مورد تسویه بدهی آن مرکز معمول گردد.» ظاهراً «آقای لاریجانی» موضوع را تحویل نمی‌گیرد، لذا حدود دو ماه بعد یعنی در تاریخ ۱۳۷۵/۶/۲۷ نامه دیگری خطاب به وی نوشته می‌شود و طی آن خواستار تکمیل امضا و پرداخت چک صورت می‌گیرد. مدیر مالی مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی در نامه‌ای خطاب به قائم مقام مؤسسه «آقای اعرابی» توضیحات زیر را منعکس می‌کند:

* پرداخت وام به دستور مقام عالی وزارت یعنی «آقای آل اسحاق» و نیز «آقای نهاوندیان» سرپرست مؤسسه بوده است.

* در مقابل وام، چکی به همان مبلغ اخذ شده است.

* چک به علت نقص امضا و موجودی برگشت خورد.

* مراتب مرتباً تعقیب و سه بار مراجعه حضوری شد و مسائل به اطلاع مسئول مربوطه «آقای مهربان» در مرکز تحقیقات فیزیک نظری رسید، هیچ اقدامی به عمل نیامد و «آقای مهربان» نیز حاضر به امضای چک نشد و (صاحب امضای دوم چک، «آقای مهربان» است).

در ادامه نامه چند سؤال مطرح می شود؟

* چرا چک را با ناقص امضا تحویل داده اند؟

* چرا در پاسخ به این سؤال کوچک که یک امضا دارد و بدون مهر است، گفته اند: حساب مربوط به کمک های مردمی است. (ظاهراً چنین حسابی با یک امضای «آقای لاریجانی» وجود دارد که باید پیگیری شود).

* «آقای مرتضی مهربان» که چک مرکز تحقیقات فیزیک نظری را تحویل داده اند (و خودشان صاحب امضای دیگر هستند) چک مؤسسه مطالعات و پژوهش های بازرگانی را تحویل گرفته اند.

به جز پرسش هایی که در این نامه مطرح شده، پرسش های اساسی تری نیز وجود دارد که مطرح نشده است:

* پول اخذ شده به کدام حساب رفته؟

* پول اخذ شده صرف چه اموری شده است؟

* مبنای دستور پرداخت این پول به صورت وام چیست؟

* چرا پول مسترد نشده و اگر تاکنون مسترد شده، کی و چگونه بوده است؟

* چه رابطه ای میان وزارت بازرگانی و مؤسسه مطالعاتی آن با «آقای لاریجانی» وجود دارد؟

* آیا عالماً و عامداً چک را به لحاظ امضای ناقص تحویل داده اند؟

و بالاخره تاکی این بی قانونی ها باید ادامه یابد و چه کس رسیدگی می کند؟ آیا این پرونده هم قضائی نیست؟ آیا اگر کسی آن را مطرح کند، باید متهم به آن شود که قصد سوء استفاده علیه یک جریان سیاسی را دارد؟ ظاهراً آنقدر عجله بود که «آقای لاریجانی»، عنوان مرکز تحت امر «آقای نهبان» را به غلط مرکز تحقیقات بازرگانی نوشته و نمی دانست که عنوان اصلی مؤسسه مطالعات و پژوهش های بازرگانی است و اگر این خطا از فرد دیگری اتفاق می افتاد، احتمالاً نامه به علت عدم شناسایی اعاده می شد!

پاسخ به یک خواننده

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۱۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

یکی از خوانندگان سلام: نمی دانم شما چرا این قدر به مسئله مذاکره «آقای لاریجانی» با انگلیسی ها دامن می زنید؟ این را بدانید که مردم خواهان ارتباط با کشورهایی همچون انگلیس و آلمان و فرانسه هستند و شما هرچه قدر به این مسئله دامن بزنید؟ مطمئن باشید که تفر مردم از شما بیشتر می شود.

سرویس سیاسی: درباره مذاکرات «آقای لاریجانی» با «نیک براون» باید به این خواننده محترم عرض کنیم که موضوع این مذاکره با داشتن روابط با کشورهای غربی نظیر آلمان، فرانسه و انگلیس کاملاً متفاوت است. هیچ فرد عقلی در کشور منکر ضرورت بر خورداری از یک رابطه متقابل و مبتنی بر احترام متقابل با کشورهای اروپایی یا سایر کشورهای جهان (غیر از امریکا و اسرائیل غاصب) نیست، بلکه آنچه که ماهیت دو موضوع را از یکدیگر متمایز می سازد، عنصر ضرورت حفظ استقلال کشور از یک سو و از دیگر سو خدشه ای است که از خلال مذاکره فوق بر این اصل وارد آمده است. یقیناً این خواننده محترم یا هر کسی که احتمالاً مثل ایشان در این حادثه فکر می کنند، نمی پستند که استقلال کشورشان به هر شکل و تحت هر توجیه و بهانه ای مخدوش شود و رخنه ای در آن ایجاد شود که خدای ناکرده حکومت ما را همچون حکومت های دوران قاجار ملعبه دست بازیگران سیاسی وابسته به پایتخت های اروپایی یا امریکا سازد و کار به آنجا رسد که بیگانگان به جای مردم درباره صلاحیت نامزدهای ریاست جمهوری، وکلای مجلس و سیاست های کلی کشور نظر بدهند و اعمال سلیقه کنند. خدا چنین روزی را نصیب کشور و مردم ما نسازد.

موضوع برخورد با مذاکره «آقای دکتر لاریجانی» با «نیک براون» دقیقاً با همین انگیزه از سوی «سلام» دنبال شده و اهمیت آن تا حدی است که آن را از یک مسئله سیاسی جناحی فراتر می دانیم و به عقیده ما اثرات سوء آن متوجه امنیت و منافع ملی کشور و نظام است.

چه نیکو بود خود شخصیت های محترم جناح مقابل که «آقای لاریجانی» منتسب به آنهاست، در این باره پیشقدم می شدند و برخورد و موضع صحیحی در قبال آن اتخاذ می کردند. به ویژه آن که اینک انتخابات را پشت سر گذاشته ایم، اما متأسفانه هیچ حرکتی از سوی این برادران در محکوم کردن اقدام «آقای لاریجانی» به چشم نمی خورد که به عکس آن را موضوع بی اهمیت جلوه می دهند، اما این که خواننده در پیام خود گفته است، هر قدر به این مسائل دامن بزنیم، نفرت مردم از ما بیشتر خواهد شد. باید بگوییم چنین چیزی نیست. در برابر پیام شما ده ها پیام تلفنی و ده ها نامه دریافت کرده ایم که عکس قضاوت شما را دارند و این پیام ها و نامه ها را پیش از انتخابات به دلیل سوء و مخربی که می توانست برای نامزد مورد علاقه «آقای لاریجانی» داشته باشد پرهیز نمودیم. اما اکنون بر خود فرض می دانیم که این پرونده مفتوح شود و به سرانجامی برسد که دیگر هرگز شاهد تکرار حوادث مشابه در آینده نباشیم و کسی به خود جرأت ندهد چه شخصاً و چه طبق رهنمود جناحی، مواضع داخلی نظام را نزد بیگانگان به بیع و شراع بگذارد! چنین باد.

۴۵۰ میلیون ریال وام یا ربا؟!

منبع: روزنامه سلام

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲۲ | نوع مطلب: مقاله | نویسنده: -

اشاره: به دنبال مطلبی درباره ماجرای چک ۴۵۰ میلیون ریالی در سلام مورخه ۷۶/۴/۱۷، جوابیه‌ای از سوی مرکز تحقیقات فیزیک نظری واصل شد. جای تقدیر و همچنین تعجب است قبل از آن‌که وزارت بازرگانی به عنوان مدعی اصلی که تاکنون در برابر این مسئله سکوت کرده و توضیحی درباره علت این اقدام سریع‌السریر و نتیجه کار (معلوم کردن دریافت یا عدم دریافت وام پرداختی به مرکز تحقیقات فیزیک نظری) نداده، این مرکز به ارائه توضیح اقدام کرده است. ذیلاً متن نامه و نکات پیرامون آن از نظر خوانندگان محترم می‌گذرد:

روزنامه محترم سلام

با سلام، در پاسخ به مقاله مندرج در صفحه ۹ مورخ سه شنبه ۱۷ تیر ماه ۱۳۷۶ تحت عنوان «سرعیت؛ شرط اول پیشرفت» لازم است مطالب ذیل را به استحضار برسانیم. لطفاً طبق قانون مطبوعات جوابیه را در اولین شماره در همان صفحه منعکس نمایید.

۱- همان گونه که از مشخصات چک، پیداست، مبلغ مزبور به حسابی دولتی واریز شده است.
۲- علی‌رغم توضیحات مندرج در متن مقاله، تصویر چک، وجود دو امضا را نشان می‌دهد. تغافل از این موضوع و همچنین عدم قید تومان یا ریال در عنوان مقاله نشانه بارزی از بی‌اعتباری ادعا و شتابزدگی در قضاوت یا به عبارتی سرعت برای پیشرفت در تخریب است!
۳- مبلغ مزبور برای توسعه و تجهیز شبکه خدمات کامپیوتری و خرید کتب و مجلات علمی به کار رفته است.
۴- ارائه خدمات متقابل پژوهشی و شبکه‌ای از جانب مرکز، مبنای پذیرش و موافقت با تقاضای وام بوده است.
آقای مدیر مسئول: خداوند در سوره مبارکه مائده می‌فرماید: «ولایجر منکم شنتان قوم علی الا تعدلوا اعدلوها اقربالللقوی» (و اندارد شمارا کین قومی بر آن داد نکنید، دادگری کنید که آن نزدیک‌تر است به پرهیزگاری). وظیفه هر فرد مسلمان رعایت اخلاق اسلامی است و وظیفه شما در حالی که اجازه طبع و انتشار مطالب را دارید و عده‌ای از مردم روزنامه شما را می‌خوانند، شدیدتر است. نوشتن عناوین جنجالی و بیان اظهارات شبهه‌انگیز بدون بررسی صدق و کذب آن، خارج شدن از عدالت و اخلاق اسلامی است که ما دائماً اجتناب از آن را توصیه نمودیم.
۱- «آقای لاریجانی» تصور کرده‌اند اشکال ماجرای چک ۴۵۰ میلیون ریالی این است که گویا پول به حساب غیر دولتی وارد شده، در حالی که اشکال اصلی کار، نحوه پرداخت و مجوز قانونی آن است و این که یک‌روز قبل از موافقت جناب وزیر بازرگانی دستور پرداخت وام صادر می‌شود!

در هر حال ادعای واریز شدن پول دریافتی به حساب دولتی بدون ارائه سند بانکی است.
۲- «آقای لاریجانی» رئیس مرکز تحقیقات فیزیک نظری و ریاضیات ظاهرأ به دلیل انتشار متن مذاکرات لندن آن قدر پریشان هستند که متوجه نشده‌اند ادعای یک امضا داشتن چک نه مربوط به «سلام» بلکه از سوی بانک و همچنین مستند به گزارش مدیر امور مالی مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی عنوان شده است که با استناد به مکاتبات مربوطه در گزارش سلام درج شده است.
خوب بود در جراید، «آقای لاریجانی» کمی صداقت به خرج می‌دادند و به این نکته روشن و بدیهی اذعان می‌کردند و در ارائه پاسخ عجله به خرج نمی‌دادند. لذا برای این که حافظه ایشان را یاری کنیم، تصویر چک اول با یک امضای وی را تقدیم می‌کنیم. همین چک ۷ ماه بعد مزین به امضای دوم (امضای «آقای مهربان») می‌شود!

۳- در نامه «آقای نعیم آبادی» مدیر امور مالی مؤسسه نیز آمده است که پس از مراجعات مکرر و حضوری، موضوع نقص امضای چک با «آقای مهربان» (صاحبان امضای دوم چک «آقای لاریجانی») مطرح شده اما وی حاضر به امضا چک نبوده و علاوه بر آن، چک بدون مهر نیز بوده است! و در توضیح دلیل این کار نیز عنوان می‌شود حساب مربوط به «کمک‌های مردمی» است و لذا یک امضا دارد! معلوم نیست فلسفه وجود حساب کمک‌های مردمی در جایی مثل مرکز تحقیقات فیزیک نظری چیست؟ آیا مؤسسه با ارائه کمک‌های مردمی اداره می‌شود؟ آیا مؤسسه پژوهش‌های بازرگانی به جای وام دولتی کمک مردمی در اختیار می‌گذارد؟! همچنین به تیرم مطلب که ریال یا تومان قید نشده، اشکال وارد شده که از دریافت‌کنندگان چک می‌خواهیم مرحمت نموده آن را به یمن سرعت در کارشان و دقت در امانت داری‌شان درست تفسیر کنند. محل خرج وام مزبور بدون ارائه هیچ سندی راه‌اندازی شبکه و خرید کتاب و نشریه اعلام شده است که رسیدگی در این باره را به بازرسان ذی صلاح واگذار می‌کنیم.

۴- در مورد بند چهارم پاسخ روابط عمومی مرکز تحقیقات فیزیک نظری باید گفت: ارائه خدمات متقابل پژوهشی از جانب مرکز به عنوان مبنای پذیرش تقاضای وام امری شبهه‌انگیز بوده و در واقع «ربا» محسوب می‌شود!
در پایان ضمن تقدیر از نصایح اخلاقی «آقای لاریجانی»، خوب است ایشان بالاخره معلوم نمایند وام دریافتی تأدیبه شده یا خیر؟ و عاقبت این چک بی‌محل و مخدوش به کجا ختم شده است؟

روزنامه کار و کارگر

«نجفقلی حبیبی»: حکم دادگاه علیه بنده قابل تجدید نظر است

منبع: روزنامه کار و کارگر

تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۸

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

«دکتر نجفقلی حبیبی» گفت: حکم دادگاه علیه بنده قابل تجدید نظر می‌باشد. دبیر انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه‌ها دیروز در جمع اعضای انجمن های اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران، گفت: شکایتی که علیه بنده صورت گرفته بود، در دادگاهی ویژه مورد بررسی قرار گرفت که نهایتاً به دو ماه زندان محکوم شدم و این حکم نیز قابل تجدید نظر می‌باشد.

دبیر انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه‌ها افزود: شکایتی که علیه بنده صورت گرفته بود، خارج از نوبت و آن هم در دبیرخانه قوه قضائیه مورد رسیدگی قرار گرفت. وی افزود: دادگاه پس از صدور حکم آن را به صورت دست نویس در اختیار خبرگزاری جمهوری اسلامی قرار داد و قبل از این که حتی خود بنده از حکم اطلاع پیدا کنم، رادیو اسرائیل نتیجه حکم دادگاه را در پایان همان روز اعلام نمود.

متن اعتراضیه «خانم دکتر صدیقه و سمعی»

منبع: روزنامه کار و کارگر

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

اشاره

مطلبی که در پی آمد، متن اعتراضیه «خانم دکتر صدیقه و سمعی» به حکم دادگاه (شکایت «آقای محمد جواد لاریجانی») است. در شماره های قبل متن حکم دادگاه و نیز دفاعیه «خانم دکتر و سمعی» چاپ شد. لازم به ذکر است که مطالبی در مورد پس گرفتن شکایت «آقای لاریجانی» از «خانم دکتر و سمعی» و «آقای دکتر نجفقلی حبیبی» در یکی از روزنامه ها عنوان شده، اما قوه قضائیه تاکنون در این مورد اظهار نظری نکرده است.

مدیر کل محترم دبیرخانه قوه قضائیه

سلام علیکم؛

احتراماً عطف به رأی شماره ۱۷۶ مورخ ۷۶/۲/۳۰ که تحت همان کلاسه و به صورت ویژه رسیدگی و منجر به صدور حکم محکومیت اینجناب «صدیقه و سمعی» مستند به مواد ۶۰۹ و ۶۹۸ قانون مجازات اسلامی گردید، با توجه به نکات ذیل اعتراض و تقاضای تجدید نظر می‌کنم.

الف- شیوه رسیدگی

۱- علی‌رغم وجود تشکیلات مفصل محاکم عمومی تهران و اختصاص بخش اعظم مجتمع ویژه دادگستری تهران برای رسیدگی به پرونده‌های مهم مخصوصاً مسائل مربوط به استناداران و فرمانداران و نمایندگان مجلس و با عنایت به تساوی و عدالت در رسیدگی های کیفری برای کلیه متدافعين فارغ از مناصب آنان، برای اولین بار دبیرخانه قوه قضائیه با ابلاغ ویژه ریاست محترم قوه قضائیه به این پرونده رسیدگی نموده است و علی‌رغم کندی جریان دادرسی در محاکم عمومی که در اکثر موارد از یک سال نیز تجاوز می‌کند، در ظرف زمانی حدود دو هفته از زمان طرح شکوائیه تا تشکیل جلسات دادرسی منجر به صدور حکم محکومیت می‌گردد و این خود اماره قوی بر حساسیت ویژه مسئولان محترم قوه قضائیه به دعوی مطروحه می‌باشد.

به عبارت دیگر، قوه قضائیه که علاوه بر رعایت تساوی و عدالت، مکلف به حفظ استقلال خود از سایر قوا و به طریق اولی پرهیز از ورود به اختلاف نظرات جناح های سیاسی موجود در جامعه است، به صورت ویژه و با تأکید این که مراحل دادرسی قبل از اختتام انتخابات ریاست جمهوری منجر به صدور حکم گردد، اقدام می‌نماید. ممکن است رسیدگی ویژه و تسریع در صدور حکم در بدو امر نه تنها فاقد ایراد بلکه امری پسندیده نیز باشد، ولو این که فقط در یک مورد باشد و لکن نتیجه بعدی آن به شرح ذیل اصل اقدام را نیز تحت الشعاع قرار خواهد داد:

در تاریخ ۱۳۷۶/۲/۳۰ رأی محکومیت صادر گردیده و در تاریخ ۷۶/۳/۳ حسب گواهی مأمور ابلاغ به وکیل منتخب اینجناب ابلاغ می‌گردد. در حالی که بلافاصله بعد از صدور رأی (و در همان روز) قبل از ابلاغ قانونی رأی، مراتب به خبرگزاری جمهوری اسلامی منعکس گردیده و در روزنامه های رسالت و جمهوری اسلامی و نیز اخبار و ابرار و اطلاعات در تاریخ های ۳۰ لغایت ۲۳/۳ ۷۶ خبر محکومیت اینجناب چاپ شد و در همان شب نیز تعدادی از رادیوهای بیگانه از جمله صدای رژیم صهیونیستی و رادیو «مونت کارلو» خبر مذکور را در سراسر کشور پخش می‌نمایند. بنابه مراتب مذکور با توجه به این که اینجناب در مقام انتخابات ریاست جمهوری بیانگر نکاتی بوده‌ام که با نظرات اعلامی از طرف کاندیدای دیگر که مورد عنایت ویژه شاکي و محکوم له بود مغایرت داشت، ناخواسته اقدامات مرجع رسیدگی کننده به شیوه مذکور را نیز مرتبط با مسائل سیاسی زمان انتخابات و تأثیر گرفته از آن می‌دانم تا محکومیت به شیوه مذکور در اسرع وقت به سمع سایر منتقدان مذاکره «آقای محمد جواد اردشیر لاریجانی» با نماینده وزارت خارجه انگلیس رسیده و از طرح هر گونه مطلب انتقادی از بیم محکومیت سریع السیر اجتناب نمایند. کما این که به علت تسریع در رسیدگی نام وکیل منتخب اینجناب نیز در مقدمه رأی حذف گردیده است.

۲- بنا بر تصریح اصل ۱۶۵ قانون اساسی و ماده ۲۴۱ قانون آیین دادرسی کیفری، کلیه محاکمات علنی است، مگر مواردی که مربوط به حقوق خانواده و یا بر خلاف عفت و اخلاق و نظم عمومی باشد. بدیهی است در موارد استثنای قاضی دادگاه در جهت ممانعت از ورود دیگران مکلف است بدو اقرار غیر علنی بودن دادرسی را صادر نماید. علی‌هذا، این که دعوی مطروحه با هیچ یک از موارد مستثنی شده منطبق نبوده، دادرسی را به شیوه غیر علنی انجام دادند که به لحاظ تخلف از قانون اساسی و آیین دادرسی کیفری به کیفیت رسیدگی به پرونده نیز اعتراض می‌نماید.

۳- علی‌رغم این که شاکي پرونده «آقای محمد جواد اردشیر لاریجانی» شکوائیه های تنظیمی خود صراحتاً و کتباً به اینجناب با استعمال الفاظ

موهن اهانت نموده و در جلسه دادرسی نیز در این رابطه شکایت گردیده، مع هذا قاضی محترم رسیدگی کننده علی رغم تکلیف به رسیدگی توأمان و رعایت بی طرفی، هیچ گونه ورودی به شکایت مطروحه مقابل ننموده و لهذا ضمن طرح مجدد شکوائیه به طرفیت ایشان به دلیل اهانت، به عدم رعایت بی طرفی قاضی محترم رسیدگی کننده از این جهت نیز اعتراض می نماید.

ب - ماهیت رسیدگی

قاضی محترم رسیدگی کننده با استناد به مواد ۶۰۹ و ۶۹۸ از قانون مجازات اسلامی، شکوائیه مطروحه را تحت عنوان «اهانت مشدد» و «نشر اکاذیب» رسیدگی و با احراز القای شبهه و تشویق اذهان عمومی، جرائم مذکور را منتسب به اینجانب نموده و حکم صادر کرده است و در حالی که اولاً، هیچ یک از عبارات مندرج در مقاله مشمول الفاظ رکیک و موهن نمی باشد و صرفاً در مقام انتقاد از عملکرد فردی است که به عنوان سخنگوی نظام جمهوری اسلامی مطالبی من غیر حق در ارتباط با مسائل اصولی حاکمیت مطرح می نماید و ثانیاً، اهانت مشدد به فرض وقوع باید در حین انجام وظیفه و یا به سبب آن باشد، در حالی که مذاکره شاکی پرونده با «نیک براون» مدیرکل خاور میانه وزارت خارجه انگلیس با مأموریت رسمی شاکی نبوده و هیچ گونه هماهنگی قبلی فی مابین «آقای محمد جواد لاریجانی» و مجلس شورای اسلامی و یا سایر مراجع رسمی صورت نگرفته است. چنانچه صراحتاً در صدر مذاکره، که متن اصلی آن پیوست پرونده می باشد اشاره شده است: «نیک براون» رئیس اداره خاور میانه وزارت خارجه انگلیس به دنبال دیداری که در تهران داشته درخواست کرد در محل سفارت به دیدن آقای «لاریجانی» بیاید که حاکی از مذاکره غیر رسمی می باشد و حسب مورد با استعلام از مجلس شورای اسلامی و یا وزارت امور خارجه صدق ادعا ثابت خواهد شد. و لذا هیچ گونه انطباقی با اهانت مشدد یعنی اهانت در حین و یا به سبب انجام وظیفه ندارد و همچنین با توجه به فقدان هر گونه سوء نیت در ارتباط با ارائه مطالب موضوع شکوائیه، انطباق آن با بزه اهانت محل ایراد و اعتراض می باشد.

در ارتباط با نشر اکاذیب موضوع ماده ۶۹۸ قانون مجازات اسلامی ضروری است مطالبی بر خلاف حقیقت و به قصد اضرار به غیر و یا تشویش اذهان عمومی به کسی نسبت داده شود. در صورتی که کلیه نکاتی که مورد انتقاد واقع گردیده از متن مذاکرات انجام شده می باشد و خارج از مطالبی که در مذاکره مطرح گردیده هیچ گونه مطلب دیگری ذکر نشده و هیچ گونه قصدی نیز به اضرار به غیر وجود نداشته است. لازم به ذکر است که اینجانب با توجه به آزادی قلم که قانون اساسی آن را تضمین کرده است و نیز بر اساس وظیفه شرعی و قانونی امر به معروف و نهی از منکر به نگارش مقاله مذکور و نقد و بررسی متن مذکور که مفاد آن همه دوستان انقلاب و اسلام را آزرده و اینجانب نیز از نگارش این مقاله هدفی را جز دفاع از ارزش های اسلامی و انقلاب و دفاع از عزت اسلام و سربلندی ایران دنبال نکرده ام. لذا با عنایت به موارد مذکور با استناد به مواد ۱۸ و ۱۹ قانون دادگاه های عمومی و انقلاب به رأی صادره اعتراض نموده، تقاضای طرح پرونده در دادگاه تجدید نظر استان را می نماید.

باتشکر - صدیقه و سمدی

اظهارات رئیس قوه قضائیه

منبع: روزنامه کار و کارگر	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>رئیس قوه قضائیه در مورد سؤال خبرنگار روزنامه رسالت مبنی بر این که آیا تا به حال شکایتی از مصاحبه «لاریجانی» در لندن به قوه قضائیه رسیده است، گفت: مصاحبه «لاریجانی» در لندن مربوط به دستگاه قضائی نیست، ولی «لاریجانی» از دو نفر به اتهام نشر اکاذیب، تهمت و افترا شکایت کرد که مطابق قوانین به این شکایت رسیدگی و رأی صادر شد و هم اکنون پرونده در دادگاه تجدید نظر استان تحت رسیدگی می باشد. خبرنگار روزنامه سلام نظر رئیس قوه قضائیه را در مورد تظاهرات دانشجویان دانشگاه تهران در اعتراض به رأی دادگاه به نفع «آقای لاریجانی» سؤال کرد که رئیس قوه قضائیه در پاسخ گفت: مسئله تظاهرات به وزارت کشور مربوط است و دانشجویان نیز اگر اعتراضی دارند، می توانند شکایت کنند. آیت... یزدی گفت: دستگاه قضائی وظیفه ندارد در مورد مصاحبه «آقای لاریجانی» اظهار نظر کند.</p>			

تجمع اعتراض آمیز دانشجویان

منبع: روزنامه کار و کارگر	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>دانشجویان دانشگاه تهران دیروز در اعتراض به مذاکرات لندن که از سوی «محمد جواد اردشیر لاریجانی» نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی صورت گرفته است، مقابل مسجد دانشگاه تهران اقدام به تجمع کردند. به گزارش خبرنگار ما، در این تجمع اعتراض آمیز، «ابوالفضل فاتح» نماینده دفتر تحکیم وحدت با اشاره به هشدار حضرت امام (ره) نسبت به خطر نفوذ تحجر و لیبرالیسم در انقلاب اسلامی گفت: امام راحل چه در وصیت نامه سیاسی - الهی خود و چه در آرا و اندیشه هایش که مکرراً به مردم ایران متذکر می شدند، نسبت به مخاطراتی که انقلاب را تهدید می کند، واقف بودند. وی افزود: از مهم ترین مسائلی که ذهن امام را مشغول کرده بود، جریانات درون نهضت بود که عمق انقلاب و ماهیت عدالت خواهانه آن را به درستی درک نکرده بودند. وی با اشاره به این که تجربه دوران سازندگی در عین حال که دستاوردهایی به همراه داشته است، افزود: سرعت دوران سازندگی به گونه ای بود که آفتی را به دلیل غفلت در انقلاب پروراند که رشد تحجر و لیبرالیسم از آن جمله است. «فاتح» گفت: مذاکرات سیاه و ذلت بار جناح «لاریجانی» در لندن و افشای آن فرصتی را به ملت داد تا به بازنگری نسبت به آنچه که در برخی محافل سیاسی ما می گذرد، بپردازند. وی افزود: نگاهی به محتوای مذاکرات «لاریجانی» نشان می دهد که در ماهیت چنین تفکری دفاع از ارزش های انقلاب وجود ندارد و ما نمی توانیم بپذیریم که از انقلاب دوم بگذریم و در دیپلماسی امروز جهان هضم شویم. نماینده دفتر تحکیم وحدت با تأکید بر این که امام بارها فرمودند از هر آنچه که حتی شائبه کوچک وابستگی در آن می رود باید پرهیز کرد، گفت:</p>			

محتوای مذاکرات، سراسر حاکی از جلوه اندیشه‌هایی دارد که با ماهیت انقلاب اسلامی سازگاری ندارد و شخص مذاکره‌کننده به نوعی از دولت انگلیس برای دفاع از، همفکران خود در داخل استمداد می‌طلبد. وی با اشاره به اقدام قوه قضائیه در محکوم کردن معترضین به «اردشیر لاریجانی» گفت: «وای به روزی که مشاهده کنیم منادیان عدالت و دستگاه‌هایی که عدالت را باید اجرا کنند، در مواجهه با تهدیدات انقلاب وارد بحث‌های سیاسی و جناحی شوند.» «فاتح» با اشاره به ادعای صدا و سیما که خود را مدعی مبارزه با لیبرالیسم و تحجر می‌داند، از سکوت این سازمان در قبال مذاکرات لندن که تهدیدی برای انقلاب به شمار می‌رود، انتقاد کرد. وی افزود: آنچه «لاریجانی» انجام داده است یک واقعه یا حادثه نیست، بلکه نمایی از اندیشه رو به رشدی است که در جامعه ریشه دوانده است. نماینده دفتر تحکیم وحدت در پایان از قوه قضائیه خواست که به گونه‌ای عمل کند که خطای آنها به نام انقلاب و رهبری ثبت نشود و حرمت نهاد ولایت فقیه را حفظ نماید.

اظهارات رئیس قوه مقننه

منبع: روزنامه کار و کارگر

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴

نوع مطلب: خبر

نویسنده: —

نماینده ورامین از رئیس مجلس جهت تشکیل جلسه غیر علنی و بررسی مذاکرات «دکتر محمدجواد لاریجانی» با یک مقام وزارت امور خارجه انگلیس و سخنان «ناطق نوری»، رئیس مجلس به وجود آمد و برای دقایقی جو مجلس را متشنج ساخت. «محمد قمی» نماینده ورامین که پنج دقیقه وقت سخنرانی پیش از دستور داشت، در سخنان خود با اشاره به ماجرای مذاکرات «لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی، از «آقای ناطق نوری» خواست تا با تشکیل یک جلسه غیر علنی و دعوت از «ولایتی» وزیر امور خارجه و «فلاحیان» وزیر اطلاعات، موضوع این مذاکره را روشن کنند؛ چرا که این مسئله در بین دانشجویان مطرح شده و دو تن از استادان دانشگاه از طرف قوه قضائیه محکوم شده‌اند. نماینده ورامین تصریح کرد: ما به عنوان نماینده مردم در مجلس باید بدانیم اسناد این مذاکرات مخدوش است یا واقعیت دارد تا مجلس در این باره یک تصمیم بگیرد. «قمی» از رئیس مجلس خواست تا «لاریجانی» را از ریاست مرکز پژوهش‌های مجلس برکنار کند.

پس از سخنان نماینده ورامین، «آقای ناطق نوری» در پاسخ گفت: من همیشه از نمایندگان مجلس درخواست کرده‌ام که مسائل سیاسی را پشت تریبون مجلس نکشاند. وی افزود: آنچه مسلم است، ماجرای «آقای لاریجانی» با توجه به توضیحاتی که وی در کمیسیون و مصاحبه‌های خود داده است، جریان مبهمی نیست. رئیس مجلس گفت: «آقای لاریجانی» از طرف مجلس، رئیس مجلس، کمیسیون و یا مرکز پژوهش‌های مجلس به این سفر نرفته‌اند. این که در انتخابات از این جریان استفاده‌ها و بهره‌برداری‌هایی شد، بحث‌های انتخابات بود و مسائل خود را داشت و به هر حال گروه‌ها از فرصت‌ها استفاده کردند. حالا صحیح نیست این مسائل را به مجلس بکشانند. «آقای ناطق نوری» حرکت اخیر دانشجویان در اعتراض به قوه قضائیه و سخنان نماینده ورامین را ایجاد جو فشار توصیف کرد و گفت: اگر «آقای لاریجانی» خلاف قانون انجام داده است، افراد می‌توانند به قوه قضائیه شکایت کنند. اگر جرمی و خلافی مرتکب شدند، اهلاً و سهلاً، برخورد کنند، اما غوغا سالاری و جو سازی زینده مجلس و نمایندگان نیست و مورد رضایت خداوند هم نخواهد بود. رئیس مجلس افزود: بدتر از این نوع مذاکرات را دیگران هم در گذشته داشته‌اند و ما از کنارش گذشتیم، شما هم گذشتید. بهتر است فضای مجلس را دچار این غوغا سالاری نکنید. راه انداختن جو فشار چه مسئله‌ای را حل می‌کند؟ جز این که فضا مسموم شود. وی گفت: اگر قرار است اقدامی قانونی در این زمینه بکنید، بیرون از مجلس باید انجام شود و قوه قضائیه اگر باید رسیدگی کند، بکند، اگر نباید رسیدگی کند، نکند. «آقای ناطق نوری» سپس با اشاره به بخشی از سخنان «قمی»، نماینده ورامین گفت: با توجه به نکته‌ای که خودتان در سخنان خود اشاره کردید، از جمله مسائل دولت و کابینه آینده، بهتر است تشنج‌زدایی کنیم نه تشنج‌زایی. این مسئله به نفع کشور و به خیر و صلاح نظام است.

پس از سخنان رئیس مجلس، نماینده ورامین با بیان این که «آقای ناطق نوری» وی را متهم به غوغا سالاری و تشنج‌زایی نموده است، با استناد به ماده ۷۷ آیین‌نامه داخلی مجلس خواستار فرصت پاسخگویی به اظهارات رئیس مجلس شد. رئیس مجلس نیز در پاسخ گفت: توهینی نشده و من اجازه صحبت کردن به شما را نمی‌دهم. در این لحظه با اعتراض «جمشیدی» نماینده بهشهر و «رسولی نژاد» نماینده فیروزکوه و دماوند به «محمد قمی» نماینده ورامین، مجلس متشنج شد. نمایندگان دماوند و بهشهر بر سر نماینده ورامین فریاد می‌زدند که بشنین سرچایت و صحبت نکن.

در ادامه، «ذاکری» نماینده قوچان، «جادی» نماینده دشت آزادگان و «عباس محمدی» نماینده کردکوی و ترکمن وارد این درگیری لفظی شدند. در این بین، «ذاکری» نماینده قوچان با اعتراض به «آقای ناطق نوری» رئیس مجلس از وی خواست برای کنترل جلسه علنی نماینده‌ای را که علاوه بر درگیری لفظی با «محمد قمی»، همفکران و جناح فکری او را مورد توهین قرار داده بود، از ادامه سخن گفتن باز دارد. پس از دقایقی و در حالی که «آقای ناطق نوری» ده‌ها بار از نمایندگان مشاجره‌کننده درخواست کرد از کشمکش و ادامه بحث بپرهیزند، با پادرمیانی تنی چند از نمایندگان مشاجره لفظی نمایندگان پایان یافت و مجلس به حالت عادی بازگشت.

پس از آرامش

منبع: روزنامه کار و کارگر	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷	نوع مطلب: مقاله	نویسنده: —
<p>اگر دو جناح عمده مجلس شورای اسلامی پس از انتخابات ریاست جمهوری هفتم و در جریان انتخاب هیئت رئیسه مجلس در جوی آرام، کمترین برخورد و صف‌آرایی را در مقابل یکدیگر داشتند، در عوض در اولین هفته کاری مجلس پس از تعطیلات خرداد ماه دو موضوع جداگانه نمایندگان اقلیت و اکثریت را به واکنش واداشت. غائله جنجالی مذاکرات «لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی و عزل و نصب‌های جدید وزیر آموزش و پرورش برخی معاونت‌ها، مواردی بود که نمایندگان مجلس را به جنب و جوش واداشت.</p> <p>در قضیه اول، سخنان محمد قمی و درخواست او از رئیس مجلس مبنی بر برپایی یک جلسه غیرعلنی جهت روشن شدن جریان مذاکرات لاریجانی با نیک براون انگلیسی درگیری شدید لفظی نمایندگان طرفدار «حزب‌الله» (طیف راست) و «مجمع حزب الله» (طیف چپ و کارگزاران) را موجب گردید که با پا در میانی تعداد دیگری از نمایندگان از بروز درگیری فیزیکی نمایندگان دو جناح جلوگیری شد. با این حال نمایندگان مجمع حزب‌الله مجلس پا پس نهادند و این روزها درصدد با تقدیم درخواستی مکتوب به رئیس مجلس جلسه‌ای غیرعلنی جهت بررسی مذاکرات لاریجانی در لندن ترتیب دهند. این نامه در حال حاضر حدود ۳۰ امضا دارد.</p> <p>در قضیه دوم، حدود ۹۰ نماینده مجلس که جملگی آنان از جناح راست می‌باشند در نامه‌ای خطاب به رئیس جمهور خواستار جلوگیری از عزل و نصب‌های اخیر وزارت آموزش و پرورش شدند.</p> <p>باید منتظر ماند و دید در هفته جاری این دو خواسته نمایندگان طیف اقلیت و اکثریت که اکنون بر روی کاغذ آمده است، تا چه حد از سوی دو طرف پیگیری خواهد شد و چه فرجامی را رقم خواهد زد.</p>			

«دکتر لاریجانی»: یا مباحثه یا محکمه!

منبع: روزنامه کار و کارگر	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷	نوع مطلب: خبر	نویسنده: —
<p>«محمد جواد لاریجانی» نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی گفت: من به عنوان یک شهروند سیاسی هیچ سندی را قبل از این که مجوز آن از ارگان‌های رسمی گرفته شود، نمی‌توانم اعلان کنم، این خلاف قانون است. وی روز چهارشنبه در مصاحبه با خبرنگار امور مجلس خبرگزاری جمهوری اسلامی، گفتگوهای خود در لندن با «نیک براون» دیپلمات انگلیسی را «مذاکراتی ساده، معمولی و بسیار رایج دیپلماتیک» خواند و افزود: این مذاکرات در حضور چشم‌های نظام انجام شده و دارای گزارش مشروح است. عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس تصریح کرد: مطالبی که تاکنون در این خصوص دستاویز گروه‌های سیاسی قرار گرفته، هیچ‌کدام پایه و اساس ندارد و بیشتر برای استفاده و یا به عبارتی سوءاستفاده سیاسی است. «لاریجانی» همچنین اظهار داشت: از نظر من اگر نظام صلاح بداند، می‌تواند تمام متن مذاکرات لندن را منتشر کند، ولی مصلحت‌اندیشی در این مورد به ارگان‌های ذی‌ربط مربوط است و آنها مصالح نظام را تشخیص می‌دهند.</p> <p>عضو کمیسیون سیاست خارجی مجلس انتشار این مطلب در برخی از روزنامه‌ها که وی اعتراض و حرکت دانشجویان در این خصوص را «ناپخته» خوانده بود، رد کرد و اظهار داشت: من معتقدم این مسئله درست تفهیم و منعکس نشده است. وی در عین حال تأکید کرد: بنده معتقدم که دانشجویان را نباید نردبان اغراض سیاسی قرار داد. «لاریجانی» گفت: کسانی که طرفدار بحث هستند، باید وارد بحث شوند و آنهایی که معتقد به بحث در این مورد نیستند، باید مناقشه را به یک محکمه ببرند. وی در خاتمه افزود: معنا ندارد که افراد نه محکمه را قبول داشته باشند و نه طرفدار مباحثه باشند. به عقیده بنده این یک مشی غوغاسالاری است.</p> <p>«محمد جواد لاریجانی»، نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی حدود سه ماه پیش در لندن مذاکراتی را به درخواست «نیک براون» دیپلمات انگلیسی با وی انجام داد که بعد از افشای قسمت‌هایی از متن مذاکره، با اعتراض شدید برخی گروه‌ها و محافل دانشگاهی همراه شد.</p>			

روزنامه کیهان

مذاکره جنجالی!			
منبع: روزنامه کیهان	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>در جلسه علنی امروز مجلس شورای اسلامی، نماینده ورامین در نطق پیش از دستور خود با اشاره به مذاکرات «دکتر محمد جواد لاریجانی» در ۳۵۵۶۰ لندن گفت: من چندی پیش از رئیس مجلس خواستم که در ریاست مرکز پژوهش‌ها تجدید نظر بکند و با تشکیل یک جلسه غیر علنی و با حضور وزرای امور خارجه و اطلاعات این قضیه را روشن کند.</p> <p>رئیس مجلس پس از اظهارات مذکور از نمایندگان خواست که در فضای مجلس غوغاسالاری و جوسازی نکنند. وی گفت: ماجرای «آقای لاریجانی»، جریان مهمی نیست. آنچه گفته‌اند، خودشان مسئول هستند، نه رئیس مجلس و نه مجلس و نه ایشان به عنوان رئیس مرکز پژوهش‌ها.</p> <p>حجة الاسلام ناطق نوری افزود: اگر ایشان قانونی مرتکب شده افراد می‌توانند شکایت کنند و محاکم باید رسیدگی نمایند. وی گفت: از این نوع مذاکرات دیگران هم داشتند که صریح‌تر و بدتر هم بوده که ما و شما از کنار آن گذشتیم.</p> <p>در ادامه جلسه عده‌ای از نمایندگان به طرفداری و مخالفت با اظهارات رئیس مجلس به بحث و گفت‌وگو پرداختند.</p>			

توضیحات دو تن از نمایندگان مجلس			
منبع: روزنامه کیهان	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳	نوع مطلب: خبر	نویسنده: -
<p>در پی بحث و گفتگویی که پیرامون مذاکرات «دکتر لاریجانی» در جلسه علنی امروز مجلس شورای اسلامی صورت گرفت، خبرنگار ما با دو تن از نمایندگان در این زمینه گفتگو کرد که در ذیل می‌خوانیم:</p> <p>«محمد قمی» نماینده ورامین در گفتگو با خبرنگار ما گفت: طبق قانون هر نماینده‌ای می‌تواند از قبل وقت بگیرد و پیش از دستور مجلس، سخنرانی کند. من هم پنج دقیقه وقت گرفتم و با اشاره به جو ایجاد شده نسبت به «دکتر لاریجانی» به خاطر مذاکراتش در لندن پیشنهاد کردم که یک جلسه غیر علنی با حضور ریاست مجلس و وزرای اطلاعات و خارجه برای بررسی این موضوع تشکیل شود. وی گفت: «حجة الاسلام والمسلمین ناطق نوری» متعاقب سخنان من بر خلاف آیین نامه داخلی گفت: این موضوع باید خارج از مجلس بررسی شود. «قمی» افزود: بنده نیز بر اساس ماده ۷۷ آیین نامه داخلی مجلس درخواست ده دقیقه وقت برای دفاع از خود کردم و این درخواست در حالی صورت گرفت که عده‌ای از نمایندگان با ایجاد سرو صدا جو جلسه را بهم ریختند.</p> <p>همچنین «حجة الاسلام معلمی» نماینده قائم‌شهر و سوادکوه درباره جریان امروز مجلس شورای اسلامی در گفتگو با خبرنگار ما گفت: یکی از نمایندگان دو بار قبل از انتخابات و امروز در نطق پیش از دستور خود درباره مذاکرات «دکتر لاریجانی» در لندن سخنانی ایراد کرد و بر خلاف آیین نامه داخلی مجلس خواستار تشکیل جلسه غیر علنی برای رسیدگی به موضوع مذکور شد. وی افزود: رئیس مجلس شورای اسلامی نیز با توجه به این که درخواست مزبور را بر خلاف آیین نامه داخلی می‌دانست و حتی «آقای قمی» نیز در نطق خود اشاره‌ای به ماده یا موادی از آیین نامه نکرده بود، پیشنهاد فوق را غیر منطقی دانست و تأکید کرد که طرح این موضوع در مطوعات قبل از انتخابات باعث تنش‌هایی در جامعه شد و اکنون نیز انتخابات به پایان رسیده و در آستانه معرفی کابینه هستیم. طرح چنین موضوعی که اصلاً ربطی به مجلس ندارد باعث ایجاد تنش در مجلس شورای اسلامی می‌شود. «معلمی» به نقل از رئیس مجلس گفت: اجازه ندهید که این موضوع به غوغاسالاری تبدیل شود و بهتر است که در محاکم قضایی به این مسئله رسیدگی شود.</p>			

نیک!			
منبع: روزنامه کیهان	تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۳	نوع مطلب: طنز	نویسنده: -
<p>گفت: بالاخره ماجرای مذاکره «آقای محمد جواد لاریجانی» در لندن به کجا کشید؟ گفتم: حالا که دیگر مسئله کاملاً روشن شده و معلوم شد که چیزی نبوده است؟ گفت: چطور مگر؟ گفتم: مگر نشنیده‌ای که طرف مذاکره ایشان آقای «نیک براون» بوده که قرار است کاردار انگلیس در ایران بشود؟ گفت: ولی این خبر چه ربطی به موضوع دارد؟ گفتم: خوب معلوم می‌شود که اولاً، چون اسم طرف «نیک براون» بوده که قرار است کاردار انگلیس در ایران بشود؟ گفت: ولی این خبر چه ربطی به موضوع دارد؟</p>			

گفتم: خوب معلوم می شود که اولاً، چون اسم طرف «نیک» بود، «آقای لاریجانی» تصور کرده که طرف آدم خوبی است! ثانیاً، چون آن طفلکی قرار بوده به ایران بیاید، لذا می خواسته که درباره وضعیت مسکن، قیمت اجناس و این جور چیزها پرس و جوئی بکند!! که، به قول متداول در میان دیپلمات ها «پاسخ های مناسب» به ایشان داده شد!!
گفت: درباره وضعیت «ارز» و از این قبیل مسائل هم صحبتی شده بود؟
گفتم: نه! در این باره که قبلاً در جلسه کدایی در نیویورک، برخی از مسئولان سابق اقتصادی و لاحق بانکی پاسخ های لازم را داده بودند!

توضیح قوه قضائیه در مورد نامه «دکتر و سمقی» به «حضرت آیت الله یزدی»

منبع: روزنامه کیهان

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲۴

نویسنده: -

نوع مطلب: خبر

به دنبال درج نامه ای از «خانم دکتر صدیقه و سمقی» خطاب به رئیس قوه قضائیه در صفحه ۴ پنجشنبه مورخ ۱۳۷۶/۴/۱۲، توضیحاتی از طرف اداره کل روابط عمومی قوه قضائیه به دفتر روزنامه ارسال شده که عیناً درج می شود. لازم به ذکر است «خانم دکتر و سمقی» نیز توضیحاتی درباره مطالب روابط عمومی قوه قضائیه داده اند که آن هم از نظر خوانندگان گرامی می گذرد:

سر دبیر محترم روزنامه سلام
باسلام؛

احتراماً به جهت آگاهی افکار عمومی و در پاسخ به نامه «خانم صدیقه و سمقی» که در روزنامه سلام مورخ ۷۶/۴/۱۲ درج شده است، توجه خوانندگان محترم را به نکات ذیل الذکر جلب می نمایم:

در رابطه با بند ۱ این نامه اولاً، همان طور که در بیانات ریاست محترم قوه قضائیه نیز کاملاً روشن است، داعی رسیدگی به پرونده به صورت ویژه به لحاظ تقارن موضوع با زمان انتخابات ریاست جمهوری بوده است. ثانیاً، ارجاع پرونده به صورت ویژه، منحصر به این پرونده نبوده و پرونده های زیادی موجود است که بنا به مصالح نظام اسلامی و یا به خاطر دفاع از حقوق عامه و بنا به اختیارات قانونی ریاست محترم قوه قضائیه به صورت ویژه رسیدگی می شود. ثالثاً، بیان این مطلب «داعی جنابعالی برای رسیدگی ویژه به این پرونده به گونه ای که در تاریخ قضائی کشور نظیر ندارد» نیز بیانگر بی اطلاعی و یا کم اطلاعی نویسنده به تاریخ قضائی کشور است زیرا تاریخ قضائی نظام جمهوری اسلامی که مبتنی بر دقت و سرعت است در مواردی که مصلحت تشخیص داده شود، پرونده ها به صورت ویژه رسیدگی می گردد و سوابق امر در دادگستری جمهوری اسلامی بوده است. از این رو نویسنده نامه را به مطالعه تاریخ قضائی نظام جمهوری اسلامی دعوت می کنیم تا خود به سست بودن مطلب خود پی ببرد. رابعاً، یکی از معیارهای مدح و ذم، بنای عقلای عالم است و بنای عقلای عالم در مورد رسیدگی به پرونده ها سرعت و دقت است و جای تعجب است نویسنده که علی الظاهر دکتر نیز می باشد از این ناراحت است که چرا به پرونده های استانداران، فرمانداران و نمایندگان مجلس دیر رسیدگی شده و به پرونده وی زود رسیدگی شده است و از سرعت رسیدگی ناراضی است و واقعاً این برای عقلاً عالم جای تعجب است. خامساً، تشخیص مهم و ویژه بودن و یا ویژه نبودن از اختیارات رئیس قوه قضائیه است، نه تشخیص شما و وقتی که تشخیص داده شد که پرونده ای ویژه است، طبع دادگاه های ویژه، رسیدگی فوری و آتی به پرونده است.

امادر مورد بند ۲ نامه باید متذکر شد که: اولاً، یک فرد مؤمن و مسلمان باید با مدرک و مستند صحبت کند و صرفاً هر چه به ذهنش رسید ننگارد. ثانیاً، مسئولان قضائی کشور خود بهتر به مسائل قضائی آشنایی دارند که رأی غیرقطعی را نباید اعلام کرد. ثالثاً، قوه قضائیه رأی دادگاه را به خبرگزاری اعلام نکرده است و اگر قرار بود مطلبی اعلام شود باید از طریق اداره کل روابط عمومی قوه قضائیه صورت گیرد. رابعاً، به حکایت سوابق موجود در خبرگزاری جمهوری اسلامی نتیجه دادرسی از سوی قوه قضائیه به خبرگزاری داده نشده و ذکر این مطلب به نحو غیر واقع خود از مصادیق انتشار اکاذیب است و با استناد ماده ۱۷۵ قانون آیین دادرسی کیفری شاکمی می توانسته از محتویات پرونده و تصمیم دادگاه رونوشت اخذ نماید.

اما در مورد بند ۳ این نامه باید گفت که تشخیص علنی بودن محکمه به موجب قانون به عهده قاضی رسیدگی کننده به پرونده است نه تقاضای طرفین دعوا. در مورد بند ۴ و ۵ متضمن اعتراض به جرائم انتسابی و مجازات های تعیین شده است در مرجع تجدید نظر که محکوم درخواست نموده و رسیدگی خواهد شد.

اداره کل روابط عمومی قوه قضائیه

توضیحات خانم و سمقی

سر دبیر محترم روزنامه سلام

احتراماً در رابطه با جوابیه اداره کل روابط عمومی قوه قضائیه که با لحنی عامیانه و طعنه آمیز تنظیم شده است، نکاتی را متذکر می شوم: در جوابیه آمده است که به جهت تقارن موضوع با زمان انتخابات، پرونده به صورت ویژه رسیدگی شده است. حال اگر پرونده به نحوی از آنجا به انتخابات ربط داشته است، پس موضوع سیاسی می شود و در این صورت باید پرونده در یک دادگاه سیاسی رسیدگی شود و اگر با انتخابات ربط ندارد یعنی سیاسی نیست که شما نیز همین ادعا را دارید و بنا نیز بر این است که قوه قضائیه برخورد سیاسی نکند، لذا دیگر زمان انتخابات غیر انتخابات فرقی ندارد. اینجانب سؤال کرده ام: «داعی جنابعالی برای رسیدگی ویژه به این پرونده به گونه ای که در تاریخ قضائی کشور نظیر ندارد، یعنی تشکیل سریع دادگاه در دبیرخانه قوه قضائیه با ابلاغ ویژه جنابعالی چه بوده است و حال آنکه تشکیلات مفصل محاکم عمومی تهران و بخش اعظم مجتمع ویژه دادگستری تهران برای رسیدگی به پرونده های مهم، خصوصاً مسائل مربوط به استانداران، فرمانداران و

نمایندگان مجلس وجود دارد».

اولاً، اینجانب برای آن که سوء تفاهم نشود با آوردن لفظ «یعنی» منظور خود را از رسیدگی ویژه، به گونه‌ای که در تاریخ قضائی کشور نظیر ندارد، بیان کرده‌ام و پرواضح است که منظور رسیدگی به پرونده در دبیرخانه قوه قضائیه و تشکیل دادگاه در آن محل بوده است، لذا شما چگونه صدر جمله را خوانده‌اید و ذیل آن را که معنای صدر آن است، وانهاده‌اید؟ و روشن است که این برداشت از سؤال بنده، بیانگر بی‌اطلاعی از ذیل جمله است. همان گونه که در اعتراضیه خود نیز بیان کرده‌ام، مجدداً نیز تأکید می‌کنم که سرعت نه تنها نکوهیده نیست، بلکه آرزوی ما آن است که قوه قضائیه به همه پرونده‌ها در اسرع وقت رسیدگی کند. در رابطه اعتراض به شیوه عملکرد آن دادگاه داور به رسیدگی در دبیرخانه و سرعت در انتشار خبر قبل از طی تشریفات دادرسی می‌باشد.

ثانیاً، تاکنون چند پرونده در دبیرخانه قوه قضائیه رسیدگی شده است و چند بار دادگاه در آن محل تشکیل شده است؟ آیا این مسئله در تاریخ قضائی کشور سابقه دارد؟

ثالثاً، اگر بنای عقلای عالم در رسیدگی به پرونده‌ها، سرعت و دقت است، چرا در دادگاه تجدید نظر به بنای عقلا عمل نمی‌کنید؟ اکنون بیش از یک ماه است که اینجانب تقاضا کرده‌ام که پرونده در دادگاه تجدید نظر مطرح شود، اما هنوز پرونده به هیچ دادگاهی ارجاع نشده است و وقتی که مسئولان دادگاه تجدید نظر درباره علت تأخیر سؤال می‌کنم. پاسخ می‌دهند که ما موظف نیستیم این مسائل را برای کسی توضیح دهیم! آیا به زعم شما بنای عقلا فقط در زمان انتخابات، حجت است؟!

اگر شما برای صاحب پرونده و شخصی که برتی دادخواهی و دادرسی به دادگاه مراجعه می‌کند، موظف به توضیح نیستید، پس برای چه کسی موظف بر توضیح هستید؟ اینجانب اعلام می‌کنم که برای دفاع از عزت اسلام و آرمان‌های بلند امام (ره) و انقلاب حاضر به تحمل هر گونه مجازات و لو اشد از مجازات تعیین شده پیشین هستم، لذا شما با خاطری آسوده رأی دادگاه تجدید نظر را اعلام کنید.

رابعاً، شما آورده‌اید: «جای بسی تعجب است نویسنده که علی الظاهر دکتر نیز می‌باشد، از این ناراحت است که چرا به پرونده‌های استناداران، فرمانداران و نمایندگان مجلس، دیر رسیدگی شده و به پرونده وی زود رسیدگی شده است و از سرعت رسیدگی، ناراضی است و واقعاً این برای عقلای عالم جای بسی تعجب است». از کجای سؤال بنده، این برداشت شگفت‌انگیز را کرده‌اید؟! به نظر می‌رسد که خشم و غضب مانع از درک صحیح مطلب شده است. اگر شما از مقاله و اظهارات بنده در دادگاه نیز این گونه استنباط کرده باشید که از سوالات بنده و این گونه تفسیر و تعبیر کرده باشید، دیگر صدور چنان رأیی شگفت‌انگیز نیست. آیا عقلای عالم از سؤال من تعجب می‌کنند یا از برداشت شگفت آور شما؟ مگر آن که عقلای عالم فقط شما باشید و بس!

و اما در مورد اعلام رأی دادگاه به خبرگزاری، پرواضح است که خبرگزاری حق انتشار اخبار را از منابع غیر رسمی ندارد و قطعاً اعلام احتمالی خبر از سوی «آقای لاریجانی» نیز بدون اجازه دادگاه صادر کننده رأی و انتشار آن از سوی خبرگزاری بر خلاف قانون و رویه معمول خبرگزاری خواهد بود و به فرض اعلام خبر از سوی شاکی، خبرگزاری موظف است قبل از انتشار آن از مرجع ذی صلاح که همان قوه قضائیه است، استعلام نماید و با توجه به این که در همان روز صدور رأی یعنی ۱۳۷۶/۲/۳۰ خبر مذکور منتشر گردیده است، قطعاً زمانی نیز برای استعلام و پاسخگویی از طرف قوه قضائیه وجود نداشته است، مگر آن که در استعلام و پاسخگویی نیز از همان سرعت شگفت‌انگیز استفاده شده باشد! حال با توجه به این که همه قرائن حاکی از آن است که رأی صادره از سوی دادگاه به خبرگزاری اعلام شده است و با توجه به این که سؤال مطروحه من نیز بر اساس مبانی عقلی مزبور بوده است، چرا در مقام پاسخگویی سریعاً بنده را به نشر اکاذیب متهم می‌کنند؟ آیا این شیوه صحیح پاسخگویی از سوی یک مرجع قضائی است؟ یا باز می‌فرمایید که شما بهتر می‌دانید و ماهیج نمی‌دانیم!

و اما درباره علنی و غیر علنی بودن دادرسی، از آنجا که اصل بر علنی بودن دادرسی است، بدیهی است تشخیص دادگاه نیز برای غیر علنی بودن جلسان منحصر به تطبیق یکی از مصادیق استثنا شده از اصل مذکور با پرونده خواهد بود و آشکار است که پرونده مطروحه نیز هیچ‌گونه انطباق با مواردی که منجر به رسیدگی غیر علنی می‌شود، نداشته است. مگر آن که بفرمایید قاضی، خود قانون وضع می‌کند و یا به رأی خود قانون را تفسیر کنید چنان که سوالات مرا تفسیر کردید!

و اما درباره تحقیق پیرامون صحت و عدم صحت سند مذاکره که مورد استناد ما بوده و نیز مأموریت و عدم مأموریت «آقای لاریجانی» که هر دو مورد در ماهیت رأی صادر تأثیر قاطع خواهد داشت، شما تحقیق را به دادگاه تجدید نظر موکول کرده‌اید. آیا دقت در رعایت عدالت، ایجاب نمی‌کند که تحقیقات لازم پیش از صدور رأی انجام گیرد؟ با آن که سرعت زیاد مانع از تحقیقات و اجرای عدالت شده است؟ سرعتی که مورد مدح عقلای عالم است، سرعت توأم با دقت است. به ویژه در مسائل قضائی. هر چند که شما اینها را بهتر از ما می‌دانید و نیازی به تذکر نیست و اما «فان الذکری تنفع المومنین».

اگر چه مسئله برای همگان روشن است و نیاز به هیچ گونه تحقیقی نیست و وزارت امور خارجه نیز هر گونه ارتباط رسمی مذاکره را با آن وزارتخانه تکذیب کرده است، اما قوه قضائیه بدون توجه به این نکات در پاسخگویی و اقدامات بعدی نیز به همان شیوه گذشته ادامه می‌دهد. در پایان اشاره می‌کنم شما که از عقلای عالم و علمای عالمید، بهتر از ما می‌دانید که شیوه امیرالمؤمنین (ع) چگونه بود و وقتی مسلمانی به عملکرد یکی از والیان او اعتراض می‌کرد، چگونه پاسخ می‌داد و صحنه بر اشتباهات والیان خود نمی‌گذشت و با لحن شما سخن نمی‌گفت و باز بهتر می‌دانید که آن حضرت چگونه دادرسی و قضاوت می‌کرد. «حسبنا الله و نعم الوکیل، نعم المولی و نعم النصیر».

با احترام - صدیقه و سمقی

روزنامه همشهری

آغاز ماجرا		
منبع: روزنامه همشهری	تاریخ: ۱۳۷۵/۱۱/۲۸ نوع مطلب: خبر	نویسنده: —
<p>«خبرگزاری رویتر» در خبری که از لندن مخابره شده است به نقل از «محمدجواد لاریجانی» نایب رئیس کمیسیون روابط خارجی مجلس شورای اسلامی می‌گوید: از نامزد پیش‌تاز ایران برای انتخابات آینده ریاست جمهوری انتظار می‌رود در صورت برنده شدن برنامه اصلاحات اقتصادی را به اجرا گذارد. «لاریجانی» در یک کنفرانس مطبوعاتی در لندن گفته است: فکر می‌کنم اگر «ناطق نوری» در انتخابات برنده شود، برای اجرای برنامه اصلاحات اقتصادی مهم در موقعیت خوبی قرار خواهد داشت. وی افزود: «ناطق نوری» اقتصاد را جانی تازه خواهد بخشید، سیاست پولی محکمی را به اجرا خواهد نهاد، بر بانک‌ها نظمی محکم برقرار می‌کند و امنیت سرمایه‌گذاری را افزایش می‌دهد. «ناطق نوری» فعالیت اقتصادی بخش خصوصی را تشویق می‌کند، دولت را از فعالیت مالی و اقتصادی برکنار می‌دارد و از ابعاد دولت خواهد کاست. «لاریجانی» گفت: ما یک دستگاه دولتی آماس کرده و ناشایست داریم. کوچک کردنش فرایندی پر مرارت است اما اهمیت زیادی دارد. وی گفت: «ناطق نوری» با «رفسنجانی» فرق دارد؛ زیرا «ناطق» برنامه خصوصی‌سازی شرکت‌های دولتی را با سرعت بیشتری انجام خواهد داد. خصوصی‌سازی حوزه‌های است که «ناطق نوری» قصد دارد باشد و سرعتی بیش از «رفسنجانی» به پیش ببرد. وی گفت: «رفسنجانی» با خصوصی‌سازی مخالف نبود، اما آن را در اولویت قرار نداد. «ناطق نوری» طرفدار سیاست پولی محکم‌تری در مقایسه با سیاست «رفسنجانی» است. به نظر من این نیز جنبه مهمی از برنامه اقتصادی آقای «ناطق نوری» است. «رفسنجانی» ترجیح داده بر طرح‌های زیربنایی باشتاب بیشتری تأکید ورزد تا بر سیاست پولی کشور برنامه سخت‌گیرانه‌تری را اعمال کند. «لاریجانی» گفت: یک سیاست پولی منضبط‌تر اثرات پر دامنه‌تری خاصه بر نظام بانکی کشور دارد. اگر «ناطق نوری» انتخاب شود، بانک مرکزی استقلال بیشتری خواهد یافت. از او سؤال شد شایعه‌هایی در مورد وزیر خارجه شدن او در صورت انتخاب شدن «ناطق نوری» در میان است، «لاریجانی» که عضو شورای امنیت ملی نیز هست، گفت: به همین موقعیتی که در مجلس دارد راضی است. اینها مسائلی است که بعداً درباره‌شان تصمیم‌گیری می‌کنیم. بهتر است از همین حالا به آنها فکر نکنیم.</p> <p>● از عنصر مطلع و صاحب‌نظری همچون «آقای محمدجواد لاریجانی» انتظار نمی‌رود در چارچوب جلب حمایت و تأیید نامزد مورد نظر خود در انتخابات آینده ریاست جمهوری عملکرد مجموعه دستگاه اجرایی کشور و شخصیت ممتاز و برجسته‌ای مانند رئیس جمهور کنونی را مورد تردید قرار دهد. اگر چنین مصاحبه‌ای در درون مرزهای جمهوری اسلامی صورت گرفته بود، طرح‌نارسی‌ها و ضعف‌های احتمالی دستگاه دولت و شخص رئیس جمهوری چندان مورد اشکال و انتقاد نبود، اما طرح چنین مسائلی در یک کشور بیگانه و با توجه به به‌هجوم تبلیغی که به منظور تضعیف و تخطئه دولت جمهوری اسلامی و عملکرد اجرایی آن در سطح جهان جریان دارد و به ویژه در رسانه‌های کشور انگلیس آن هم توسط شخصیت مطلعی مانند «آقای محمد لاریجانی» چندان قابل هضم نیست. یادمان نرود علی‌رغم همه اختلاف‌ها و دیدگاه‌های گوناگون که در عرصه سیاست داخلی وجود دارد همه عناصر و جریان‌های سیاسی در برخورد با بیگانگان، باید از یک «موضع ملی» و مصلحت‌اندیشانه با مسائل برخورد کنند.</p>		

پاسداری از خدمات خادمان		
منبع: روزنامه همشهری	تاریخ: ۱۳۷۵/۱۱/۲۹ نوع مطلب: یادداشت روز	نویسنده: —
<p>نایب رئیس محترم کمیسیون خارجی مجلس شورای اسلامی در گفت و گویی در شهر «لندن» که خبرگزاری انگلیسی «رویتر» آن را نقل و به سراسر جهان مخابره کرده، پیرامون اولویت‌های رئیس جمهوری آینده ایران گفته است که دولت بعدی ایران باید برنامه اصلاحات اقتصادی را کشور اجرا کند. وی افزوده است که اگر جناح دلخواه ایشان در انتخابات آینده ریاست جمهوری پیروز شود، دولت آینده ایران اقتصاد کشور را جانی تازه خواهد بخشید، سیاست پولی محکمی را اجرا خواهد کرد، بر بانک‌ها نظم حاکم خواهد شد، امنیت سرمایه را خواهد افزود، بخش خصوصی را تقویت خواهد کرد، دولت را از تصدی در امور اقتصادی باز داشته و ابعاد آن را کوچک خواهد کرد. نماینده مجلس شورای اسلامی در این گفتگو همچنین تلویحاً از دولت کنونی انتقاد و ساختار دولت ایران را «آماس کرده و ناشایست» خوانده و از جمله، کوتاهی‌ها و اتهامات وارده بر دولت را عدم اتخاذ یک سیاست پولی محکم، جدی نگرفتن استقلال بانک مرکزی و در اولویت قرار ندادن فرایند خصوصی‌سازی عنوان کرده است.</p> <p>در حرکتی مشابه که خط یک تحرک سازمان یافته را به ذهن متبادر می‌کند، یکی از روزنامه‌های هم جناح عصر تهران، در یادداشتی تحت عنوان «واقع بینی»، ریاست محترم جمهوری را رسماً و علناً متهم به «گمان نادرست» از دستاوردهای انقلاب کرده و نوشته است که برخلاف اظهارات رئیس جمهوری به رسانه‌های بیگانه، انقلاب به همه اهداف خود نرسیده و ریاست محترم جمهوری با پاک کردن صورت مسئله واقعیات را نادیده انگاشته و به گونه‌ای دیگر جلوه داده‌اند.</p> <p>در تمام اظهارات، نکته جالب توجه اینجاست که این تحرکات آن هم در سطحی کاملاً بین‌المللی، درست در فرای تأکید حکیمانانه مقام معظم</p>		

رهبری مبنی بر لزوم هوشیاری در برابر «فتنه‌گری‌های دشمن» در انتخابات ریاست جمهوری صورت گرفته که در همان شماره همان روزنامه عصر به عنوان تیتیر نخست صفحه اول انتشار یافته است. دنیای سیاست، دنیای غربی است. در این دنیا، می‌توان هرگونه مصاحبه و انعکاس نظریات در رسانه‌های بیگانه حتی به صورت خشتی را محکوم کرد و توطئه و گناه خواند، اما در وقت «مقتضی» خود این همه رسانه داخلی - و در رأس آنها صدا و سیما - را رها کرد و به شهر لندن رفت و به انتقاد از دولت ایران پرداخت.

در اینجا هدف ما طرح این دوگانگی ناهنجار در شعارها و عملکردها نیست. هدف این گفتار، طرح غربی‌شگفتی است که خدمات دولت «آقای هاشمی رفسنجانی» - حتی در زمان ریاست جمهوری این سردار بزرگ سازندگی - بدان دچار آمده است. واقعیت این است که تمام وعده‌های نایب رئیس محترم کمیسیون سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی در مورد عملکردهای درخشان دولت مورد پسند ایشان، همان سیاست‌هایی است که در تمام ۸ سال گذشته فعالانه در دولت آقای هاشمی دنبال شد و در تمام ۴ سال گذشته دائماً مورد انتقاد و گله‌گذاری‌های بعضاً کسالت‌بار جناح مرتبط با ایشان قرار داشت. مثلاً در تمام ۸ سال گذشته، این دولت «هاشمی» بود که می‌خواست با سرعت بخشیدن به روندهای سرمایه‌گذاری و تولید، «اقتصاد را جانی دوباره بخشد» و به گواه اسناد رسمی چنین نیز کرد. اما در عین حال در تمام این مدت، جناح مورد نظر بر این سرعت و سمت و سو لگامی مؤثر زد: این «هاشمی» بود که «امنیت سرمایه» را پی می‌گرفت و متقابلاً گروهی دیگر جز ناامن کردن فضای سرمایه‌گذاری برای خود «رسالتی» دیگر نمی‌شناختند: این «هاشمی» بود که فعال کردن بخش خصوصی مولد و خصوصی‌سازی واقعی را دنبال می‌کرد و متقابلاً گروهی دیگر «بخش خصوصی» را تنها در دلالات و بازاربان و بازارگانان متجلی دیدند و می‌بینند و در عمل حرکت بخش خصوصی مردمی و مولد را چندان خوش نمی‌دارند: این دولت «هاشمی» بود که برای «کوچک کردن دولت» و بازداشتن آن از «آماس و ناشایستگی» به تعدیل نیروی انسانی پرداخت و در مقابل گروهی دیگر، سوار بر موج احساسات و با هدف درو کردن آرای مردم در برابر آن ایستادگی کردند...

پریش عمده گفتار حاضر از منتقدان محترم کنونی که حتی در زمان صدرات و حضور آن به وارونه جلوه دادن دستاوردهای شگرف آن پرداخته‌اند (و این اوج غربت این دولت است) این است که اگر این سیاست‌ها و رهنمودها لازم و بایسته است - که هست - پس چرا در تمام ۴ سال گذشته این چنین جانانه و فعالانه در صدد لگام زدن بر آن بودند؟ آیا جز این است که در زمان اجرای عملی این سیاست‌ها توسط «آقای هاشمی»، منتقدان از خرده‌گیری بر سختی‌های عمدتاً گریزناپذیر کار بهره برمی‌گرفتند و اکنون از ثمرات این سیاست‌ها بهره می‌جویند؟ به علاوه، اکنون که در زمان به ثمر نشستن خدمات ارزنده و شگرف دولت «آقای هاشمی رفسنجانی» ریاست محترم جمهوری بر این خدمات و معمار بزرگ آن چنین جفا روا داشته می‌شود، آیا امیدی هست که در آینده‌های دور و نزدیک این خدمات را پاس بداریم؟ اگر چنین نیست، ملتی که از فرزندان و مردان خدمتگزار خود به نیکی یاد نکند، آیا قادر به پرورش دوباره امثال آنها خواهد بود و آیا خود در معرض تکذیب و تردید آیندگان نخواهد ایستاد؟

پاسخ «دکتر لاریجانی» به مطلب کوتاه روزنامه همشهری

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۵/۱۱/۲۹ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: -

«محمد جواد لاریجانی» در پی درج مطلب کوتاه دیروز «همشهری» مطلبی به روزنامه فرستاده است که در بخشی از آن در پاسخ به انتقاد روزنامه از اظهارات ایشان در لندن، آمده است: در شماره دیروز روزنامه همشهری بخشی از مصاحبه حقیر با رسانه‌های غربی که در لندن انجام شده بود نقل و بر آن نقد گلابه‌آمیزی شده بود. همان‌طور که در خبر روزنامه محترم همشهری آمده است، این مصاحبه برای مخاطبین غربی انجام شده است و در فرهنگ غرب اگر بگوئیم دو مسئول یا شخصیت سیاسی «عین هم» هستند، نه خدمتی به آن دو کرده‌ایم و نه خدمتی به نظام سیاسی کشور! همچنین موارد اختلافی که ذکر کرده‌ام با توجه به مصالح نظام بوده است؛ یعنی با توجه به عواملی که می‌تواند سرمایه‌گذاری در ایران اسلامی را تشویق نماید. البته من تعجب نمی‌کنم که چرا برادران ما در روزنامه ناراحت شده‌اند؛ خوب می‌دانم که «مختلف بودن» هنرمندی می‌خواهد و با شعار، کار تمام نمی‌شود. ما همه باید در این امر تمرین کنیم. ضمناً برای حیثیت خارجی نظام بهترین «موضع ملی» این است که دنیا ایران را محل رقابت اندیشه‌ها و برهان‌های مختلف ببیند و نظاره کند که چگونه مردم از میان‌گرایش‌ها گزینش می‌کنند.

اعدلوا، هواقرب للفقوی

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۵/۱۲/۱ | نوع مطلب: یادداشت روز | نویسنده: -

درباره آنچه نایب رئیس کمیسیون خارجی مجلس شورای اسلامی، در گفتگوی خود در لندن، پیرامون فرق میان دولت کنونی و دولت احتمالی آینده بیان داشته است که متضمن جفا بر یکی از خدوم‌ترین چهره‌های انقلاب بود، برخی از مطبوعات کشور، از سر قدرشناسی و پاسداشت خدمت خادمان و به امید نفعی که همدارها و تذکارها برای مؤمنان دارد، یادداشت‌هایی نگاشتند. گمنامی و مظلومی طلایه‌داران و سرداران، گویی به سنتی دیرین در جوامع ما بدل شده است. بیان آنچه «هاشمی» برای انقلاب، از همه وجودش مایه گذاشته است، حدیث مکرر عشق‌ورزی قهرمانی است، به انقلابی که مرهون تلاش اوست یا به بیان رهبر فقید، زندگی و حیاتش ملازم بقای نهضت است. ساحت او، عرصه سیمرغی است که بی‌گمان جولانگاه هر شب‌پره‌ای نخواهد بود. وانگهی، قیاس میان آنچه در دهه سازندگی رقم

خورده است، با آنچه هنوز نیامده است و معلوم نیست چگونه خواهد بود، اساساً قیاس باطلی است، هر چند که اصولیان، اصل قیاس را هم باطل دانسته‌اند!

تخطئه و انتقاد هم هنر چندانی نمی‌خواهد. برای کسی که منحنی سینوسی حرکتش بین تهران و پایتخت‌های غربی تا بی‌نهایت ادامه دارد و فراوانی مقالات و افاضاتش در مطبوعات سر به آسمان می‌ساید و در عوض، در صحنه عمل، در طول این سال‌ها...؟! شرح کشفی در باب ضعف‌های خادمان صدیق انقلاب بافتن، توش و تلاش ویژه‌ای نمی‌خواهد، اما خوش بود، گرمحک تجربه آید به میان. به رغم اهمیت آنچه گفته شد، هدف اصلی ما از نگارش این مقال، ملاحظاتی دیگر است، باشد که فواید و منافعی بر آن مترتب شود: نخست آن که جناب «آقای لاریجانی» در پاسخ نخست خود به گله دردمندان همشهری - در حاشیه درج خبر گفتگوی ایشان در جمع مطبوعات غربی - بر موضع خود پای فشرده‌اند و به رسم معهود، به توجیه گفته‌هایشان پرداختند اما در سرمقاله دیروز روزنامه جناحی‌شان، با تشبث به عصبانیت رادیوی رژیم صهیونیستی، برآشفته‌اند و محملی ساخته و پرداخته‌اند و بر دوستان مطبوعاتی‌شان تاخته‌اند. راستی اگر بولتن‌های ویژه رسانه‌های بیگانه - که ایشان برخلاف دوستان مطبوعاتی از آنها بهره می‌برند و ملات مقاله‌های روزنامه‌شان را از آن تهیه می‌کنند - به یاری ایشان نمی‌آمد، چه دستاویزی برای حمله به برادران ایمانی‌شان می‌یافتند. ایشان راست می‌گفته‌اند و دروغ عمل کرده‌اند که «مختلف بودن هنرمندی می‌خواهد و با شعار کار تمام نمی‌شود و ما همه باید در این امر تمرین کنیم» و لابد عناصر دلسوز خودی را بازیچه دیگران قلمداد کردن، بخشی از این هنر است. به نظر ایشان، آیا دنیا باید از این منظر، «ایران را محل رقابت اندیشه‌ها و برهان‌های مختلف ببیند و نظاره کند که چگونه مردم از میان گرایش‌ها گزینش می‌کنند»؟

دوم آن که رادیوی صهیونیستی، آیا جز از رهگذر بیانات شما، می‌توانست چنین خوراکی برای تبلیغات زهر آگین خود بیابد؟ طبعاً منطقی شما هم نمی‌پذیرد که فرض کنیم، محاسبات پیچیده‌ای در کار بوده است که دوستان شما در مطبوعات سرکار گذاشته شوند یا دست‌اندرکاران آن رادیو، از حمله شما به کسی عصبانی باشند. به راستی اگر چنین است، چرا نسبت مستقیم بیانات خود را با خوراک تبلیغاتی رادیوی صهیونیستی، در پیچ و خم اظهارات القاگر خود بردوش دیگران پنهان می‌کنید؟ بگذارید، از نقیض این گزاره استفاده کنیم. اگر دیگران چنین می‌کردند و رادیوهای بیگانه بیاناتشان را با آب و تاب، نقل می‌کردند، شما آنها را متهم به تهیه خوراک تبلیغاتی برای بیگانگان نمی‌کردید؟ «اعدلوا، هو اقرب للثقی».

سوم آن که فراتر از قضایای شکلی، درونمایه و محتوا و ماهیت کلام و بیان شما و لایه دوم پیامی که به غرب در آن گفت و گو داده‌اید، در این قیل و قال فراموش شده است. به نظر می‌رسد تخریب یکی از استوانه‌های انقلاب، برای دفاع از شخصیت دیگری - هر چند که در مرأی و مسمع بیگانگان هم باشد - چندان ناشایست نیست که دأب شما برای کسب و جبهه سیاسی نزد اغیار، برای نامزد مورد علاقه‌تان! در جستجوی رضایت غرب بودن، نه مرزهای خداوند است و نه سنت امام راحل و رهبر انقلاب و نه با عزت و شأن انقلاب و نظام سازگار است. هم استقلال ما را که بزرگ‌ترین افتخار ماست، خدشه دار می‌کند و هم لطمه بر چهره دولتمردان جمهوری اسلامی می‌زند. از آن مهم‌تر، آغاز فرایندی خطرناک است که با ارزش‌های انقلاب در تعارض است. با این همه، معلوم نیست که چرا محافل و مطبوعاتی که در دفاع از ارزش‌ها همواره داد سخن داده‌اند، این بار سکوت کرده‌اند و عجیب‌تر آن که همفکران این دوست عزیز وقتی در عرصه افکار عمومی داخل کشور، میدان‌دار مقابله و مخالفت با سیاست‌های خصوصی‌سازی دولت می‌شوند، چرا در عرصه افکار عمومی غربیان در مقدمه چنین هنگامه‌ای (انتخابات)، از خصوصی‌سازی و ضرورت تقویت بیشتر آن داد سخن می‌دهند. یک بام و دو هوا! چرا؟! حافظه تاریخی ملت ما هیچ گفته‌ای را فراموش نمی‌کند، آیا انصاف در یک‌رنگی نیست!؟

سخن آخر این که ای برادر عزیز! دوی ماراتنی که برای کسب قدرت زود آغاز شده است نفس‌گیر خواهد بود. زرم زلال حیات و جاودانگی، در زیر پای اسماعیل ناتوان جوشید و سعی هفت‌باره هاجر به سامان نرسید. بیایید، در زرم زلالی که میراث امام راحل و مرام رهبر محبوب امت ماست، تن و خرد فرسوده و فرو مرده از معادلات دنیایی را بشوید و پاس خدمت مخلوق بدارید که رضای خالق در آن است.

پاسخ «دکتر لاریجانی» به سرمقاله همشهری

منبع: روزنامه همشهری | تاریخ: ۱۳۷۵/۱۲/۴ | نوع مطلب: خبر | نویسنده: —

از سوی «آقای محمدجواد لاریجانی» نماینده محترم مجلس شورای اسلامی، در پاسخ به سرمقاله چهارشنبه گذشته «همشهری»، بعد از ظهر پنجشنبه پاسخی به روزنامه ارسال شده که از نظر تان می‌گذرد:

۱- سفر اخیر حقیر به انگلستان برای کمک به معالجه یکی از افراد خانواده اینجانب بوده که متأسفانه به کسالت سختی مبتلا شده‌اند. از درگاه خدای منان می‌خواهم که همکاران عزیز در روزنامه و خانواده‌های آنان همواره سالم و تندرست باشند.

۲- به عنوان یکی شهروند جمهوری اسلامی ایران حق و بلکه وظیفه خود می‌دانم که در انتخابات ریاست جمهوری فعال باشم و در این جهت نامزد مورد نظر را از میان بزرگوارانی که خود را در معرض گذاشته‌اند برگزینم و در راه معرفی آنان اقدام نمایم. معرفی برای ملت عزیز بدین خاطر است که آنان را قانع کنم که انتخاب من درست بوده و شاید بپذیرند و معرفی برای دنیا بدین خاطر است که اگر نامزد مورد نظر در انتخابات پیروز شد برای جهان چهره آشنایی باشد.

۳- در هر دو دوره نامزدی ریاست جمهوری «جناب آقای هاشمی رفسنجانی»، حقیر فعالیت‌های مشابهی کرده‌ام: ده‌ها سخنرانی در داخل برای تبلیغ آن بزرگوار نمودم و در فرصت‌های که در گفتگو با رسانه‌های دنیا به دست می‌آمد تا حد ممکن تلاش کرده‌ام افکار ایشان را به دنیا معرفی کنم.

۴- معتقد هستم برای سلامت نظام مدنی نوپای ما ضرورت دارد که همه بتوانند از وضعیت و جهاتی که فکر می‌کنند کاستی دارد، انتقاد کنند و برای وجه خارجی نظام ما هم بسیار مهم است که بدانند در کشور ما نسبت به انتقاد از وضعیت و مسئولین تسامح وجود دارد.

۵- البته من تعجبی نخواهم داشت اگر برادرانی در روزنامه با انتخاب من یا با نحوه کار من موافقت نداشته باشند و از آن انتقاد کنند. شگفتی من از این است که روزنامه‌ای که از ابتدا شعار خود را بر طرفداری از تسامح و کثرت‌گرایی گذاشته است، این چنین از کوره در رود و به جای نقد اصولی و سازنده و برادرانه، کینه‌توزانه عبارات سخیف و اتهامات زشت به کار برد. به یاد داستان مردی می‌افتم که... «قرار داده بود و چون فغان برمی‌آورد، می‌گفت: «ساکت باش. به خاطر حفظ عفت تو این کار شنیع را می‌کنم!»

۶- در انتهای سرمقاله اشاره‌ای شده بود که «ماراتان» انتخابات تازه شروع شده و مواظب باید بود که نفس‌ها بریده نشود. می‌گویم: نفس جانی خود دارد، فعلاً ترمز نبرید!

* عبارت زشتی که درج آن منافی عفت عمومی بود و حذف شد.

● نمی‌دانیم منظور برادرمان «آقای لاریجانی» از «نقد اصولی و سازنده و برادرانه» چیست؟ برای اطلاع ایشان یک‌بار دیگر انتقاد خود را از اظهارات ایشان در مصاحبه با خبرنگاران انگلیسی در قالب دو پرسش مطرح می‌کنیم:

۱- درحالی که طی سال‌های اخیر جناحی که جنابعالی از چهره‌های شاخص آن هستید، به انحای گوناگون منتقد سیاست‌های دولت در زمینه‌های «خصوصی‌سازی»، «سیاست‌های پولی» و... بوده است، چگونه مدعی می‌شوید که دولت کنونی در همان زمینه‌های به‌زعم شما مورد انتقاد، اهتمام کافی به خرج نداده است و نامزد جناح شما این سیاست‌ها را بهتر اجرا خواهد کرد؟

۲- حتی اگر بپذیریم که از عملکرد خود در این زمینه پشیمانید، چرا این تغییر دیدگاه را در داخل مطرح نمی‌کنید. آیا انگلیسی‌ها از مردم شریف و مسلمان ایران برای جناح شما محترم‌ترند؟

کلام آخر این که برای «جناب آقای لاریجانی» که تقریباً در همه زمینه‌ها اظهار می‌نمایند و رسالت آموزگاری در همه عرصه‌ها را نیز برای خود قائل‌اند، زبیده نیست در پاسخ به مطالب مطبوعات خودی، به جای پرداختن به محتوای نقد و پاسخ دادن به انتقادهایی که در روزنامه‌های داخلی مطرح شده است، تنها به گفتن و نوشتن عباراتی مثل «اسرائیل، دوستان مطبوعاتی را سرکار گذاشته است»، «بیاد داستان مردی می‌افتم...» و «ترمز نبرید»، اکتفا نمایند. عبارتی همچون «بالاخره در برخورد با غربی‌ها باید ملاحظاتی را رعایت کرد و مطابق ذائقه آنان سخن گفت» طبیعتاً مطابق با تسامح است که جزو مشرب سیاسی ایشان است، لکن شگفتی در این است که برخلاف گذشته، که ایشان مراعی «آداب و اخلاق» بوده‌اند، چرا این بار در پاسخ به مخاطبان ایرانی خود از رویه فارغ از نزاکت بهره‌جسته‌اند؟!

دیدگاه عضو جمعیت دفاع از ارزش‌ها

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

«حجت‌الاسلام والمسلمین حسینیان» عضو جمعیت دفاع از ارزش‌ها در جمع دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف و در پاسخ به سؤال دانشجویان در مورد ملاقات «محمد جواد لاریجانی» با «نیک‌براون» دیپلمات انگلیسی گفت: موضع از سه جهت قابل قضاوت است.

۱- محتوی مذاکره که طبق آنچه منتشر شده است، بسیار تکان‌دهنده است. او خیال کرده است که اکنون سال ۱۳۲۰ است که سفارت انگلیس برای ما وزیر و وکیل تعیین کند. چنین برخوردی از موضع ضعف و واقعاً درخور و شأن یک انسان آزاده نیست، چه این که فردی نماینده یک ملت انقلابی و مسلمان باشد. فتوای تاریخی امام در مورد «سلمان رشدی» یک مسئله سیاسی نیست که بین دیپلمات‌ها به معامله گذاشته شود و تسخیر لانه جاسوسی بزرگ‌ترین ارزشی بود که انقلاب به ارمغان آورد و ما امریکارا در دنیا تحقیر کردیم.

۲- اگر این مسائل موضع شخصی ایشان بوده است ما حرفی نداریم هرکس آزاد است عقیده خود را بگوید.

۳- اما اگر این موضع یک شخصیت حقوقی است، این را باید یک مصیبت تلقی کنیم، خصوصاً که اخیراً مصاحبه باراديو «بی.بی.سی» توسط بعضی از شخصیت‌ها هم موضوع را به شدت مشکوک کرده است و ما همه این برخوردها را یک ضدارزش می‌دانیم و انتظار داریم مسئولین از خود حساسیت نشان دهند.

پاسخ «دکتر لاریجانی»

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۱/۲۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

در پی درج سخنان «حجت‌الاسلام والمسلمین حسینیان» در همشهری دیروز، پاسخی از «محمد جواد لاریجانی» به روزنامه رسید که در آن آمده است: مذاکرات ایشان با نماینده دولت بریتانیا، مذاکراتی رسمی بوده است که به درخواست دولت انگلیس صورت گرفته و مشروح مذاکرات توسط وزارت امور خارجه تهیه و جزء اسناد رسمی می‌باشد. «لاریجانی» در پاسخ خود می‌گوید: مطالبی که به عنوان «اهم مطالب» این مذاکرات منتشر شده، مخدوش است. وی در مورد اظهارات «حجت‌الاسلام والمسلمین حسینیان» در جمع دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف می‌گوید: حقیر ضمن تکذیب مطالبی که «آقای حسینیان» با (اگر) و (اما) به اینجانب نسبت داده‌اند از درگاه خدای سبحان برای خود و ایشان طلب مغفرت می‌نمایم. ضمناً باید توجه داشت که در عقل عرفی پاسخ به سؤال برای رفع شبهه و روشن شدن اذهان و نزدیکی به واقع است، نه این که به عنوان

پاسخ مجموعه‌ای جدید از شبهات دامن زده شود. یادآور می‌شود «حجت‌الاسلام والمسلمین حسینیان» محتوای مذاکرات «لاریجانی» در لندن را تکان‌دهنده خوانده است.

تجمع اعتراض آمیز دانشجویان

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

در پی اعتراض گسترده محافل دانشگاهی و دانشجویی به مذاکره «محمد جواد لاریجانی» با مقامات انگلستان و نیز صدور حکم دادگاه علیه دو تن از استادان دانشگاه تربیت مدرس، بیانیه‌های متعددی از سوی این محافل در خصوص عملکرد قوه قضائیه منتشر شد. در اعتراض به این موضوع، دانشجویان اعلام کردند که فردا (سه‌شنبه) در مقابل ساختمان قوه قضائیه بعد از نماز ظهر و عصر تجمع خواهند کرد.

برگزاری تجمع اعتراض آمیز دانشجویان

منبع: روزنامه ایران

تاریخ: ۱۳۷۶/۳/۲۹

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

در پی انتشار بیانیه «دکتر محمد جواد لاریجانی» مبنی بر محکوم کردن اقدام‌های اخیر تشکل‌های سیاسی دانشگاهی درباره مذاکرات لندن، انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه تهران و علوم پزشکی تهران با صدور اعلامیه‌ای بار دیگر برگزاری تجمع اعتراض آمیز روز سه‌شنبه هفته آینده دانشجویان نسبت به این مذاکرات تأکید کرد. این نهاد دانشجویی ضمن فراخواندن همه دانشگاهیان به برگزاری هر چه با شکوه‌تر این تجمع «که نمایانگر عمق انزجار ملت مسلمان و قهرمان ایران نسبت به جریانات لیبرال و متحجر خواهد بود»، پاسداری از آزادی و مشارکت مردمی را ملازم با دفاع از اصول و ارزش‌های ماندگار انقلاب اسلامی دانسته و تمامی جریانات معارض با «ماهیت عزت آفرین و عدالتخواهانه انقلاب اسلامی» را محکوم کرده است. این اطلاعیه با رد ادعای «دکتر لاریجانی» مبنی بر مخدوش بودن متون منتشر شده از مذاکرات لندن، از مسئولان و دلسوزان انقلاب خواسته شده است تا با اعلام انزجار از محتوای این مذاکرات، «آخرین امیدهای مرعوبان غرب را به ناامیدی بدل کنند».

مرض سیاسی در حضيض دیپلماسی!

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲

نوع مطلب: مقاله

نویسنده: محمد امین شاهجویی

... ماجرای مذاکره شرم‌آور و خفت‌بار لندن که ظهور یک بیماری مزمن و مرض کهنه سیاسی است، نمونه‌ای از موارد یادشده است که حتی به روایت بعضی از دوستان مرتکب خطای آن، با اصول اعتقادی انقلاب اسلامی مغایرت دارد و با کمال تأسف ناتیج سوء فراوانی را تاکنون به همراه داشته است... اکنون چه شده است که بعضی به خود اجازه می‌دهند ذلت را امضا و ناموس نظام اسلامی را در معرض آسیب و طمع بیگانگان قرار داده و مصالح نظام را نادیده انگارند و در عین حال داعیه‌دار تبعیت از ولایت فقیه باشند. اکنون وظیفه همه ماست که یک صدا با پیروی از مقام معظم رهبری چنین عناصر بیمار، ضعیف ایمان و بیگانه با اصول اعتقادی نظام را طرد و آنان را به مردم معرفی کنید تا دیگر هرگز شاهد چنین خطای فاحش و تقصیر نامیمونی نباشیم و دست آنان را که در این راه پیش قدم شده‌اند به گرمی بفشاریم و اجازه ندهیم کیان اسلامی باز بچه دست بیگانگان با ارزش‌های اصیل اسلامی شود.

در پایان از مسئولین ذی‌ربط مخصوصاً وزارت محترم امور خارجه و قوه محترم قضائیه مصرانه می‌خواهیم که متن مذاکرات لندن را برای اطلاع عموم منتشر و از اسناد آن پرده بردارند و رسماً در قبال آن موضع گرفته و جرم متهم این پرونده را در دادگاه صالحه بررسی و حکم لازم را صادر فرمایند، زیرا ملت رشید و عزیز ایران در سایه مکتب نورانی اسلام خواستار استقرار و اجرای اقتدار و عزت و صلابت سیاسی در اوج ارزش‌ها و باورهای دینی است، نه خواهان و پذیرنده «مرض سیاسی در حضيض دیپلماسی» و به همین منظور نیز جانفشانی‌ها کرده و هیچ‌گاه از نثار مال و ایشار جان و دادن آبرو دریغ نورزیدند.

موضع‌گیری رئیس قوه قضائیه

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۴

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

رئیس قوه قضائیه در مورد سؤال خبرنگار روزنامه رسالت مبنی بر این که آیا تا به حال شکایتی از مصاحبه «لاریجانی» در لندن به قوه قضائیه رسیده است، گفت: مصاحبه «لاریجانی» در لندن مربوط به دستگاه قضایی نیست، ولی «لاریجانی» از دو نفر به اتهام نشر اکاذیب، تهمت و افترا شکایت کرد که مطابق قوانین به این شکایت رسیدگی و رأی صادر شد و هم اکنون پرونده در دادگاه تجدیدنظر استان تحت رسیدگی است. خبرنگار روزنامه سلام نظر رئیس قوه قضائیه را در مورد تظاهرات دانشجویان دانشگاه تهران در اعتراض به رأی دادگاه به نفع «آقای لاریجانی»

سؤال کرد که رئیس قوه قضائیه در پاسخ گفت: مسئله تظاهرات به وزارت کشور مربوط است، دانشجویان نیز اگر اعتراضی دارند، می توانند شکایت کنند. وی افزود: در هیچ مسئله حقوقی نامه سرگشاده قابل قبول نیست؛ چرا که باید دارای امضا باشد تا بتواند پاسخگوی مسائل بعدی نیز باشد. «آیت الله یزدی» گفت: دستگاه قضایی وظیفه ندارد در مورد مصاحبه «لاریجانی» اظهار نظر کند و من هم در مقامی نیستم که بخواهم در مورد این مصاحبه موضع گیری کنم.

بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف مذاکرات «لاریجانی» با «نیک براون» انگلیسی در لندن را محکوم کردند و خواستار پیگیری این پرونده شدند. در بخشی از بیانیه انجمن اسلامی دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف آمده است: جرم سیاسی «لاریجانی» مطابق اصل ۱۶۸ قانون اساسی باید با تشکیل دادگاه صالحه علنی به دقت پیگیری شود. در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: ملت مسلمان ایران با کمال شگفتی شاهد است که به جای متهم اصلی این رسوایی، دبیر انجمن اسلامی مدرسین دانشگاه هابه همراه یکی از اساتید محترم دانشگاه بر صندلی اتهام نشستند و حکمی غیر عادلانه بر ایشان صادر شد. مصرانه از دستگاه قضایی کشور خواهان لغو حکم مزبور و تشکیل هر چه سریع تر دادگاه «لاریجانی» هستیم.

اظهارات «دکتر لاریجانی»

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۷

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

«دکتر لاریجانی»: خلاف قانون انجام نمی دهم. مذاکرات من در لندن با «نیک براون» انگلیسی در حضور چشم های نظام انجام شده و دارای گزارش مشروح است. «محمد جواد لاریجانی» با بیان این مطلب به خبرگزاری جمهوری اسلامی، افزود: به عنوان یک شهروند سیاسی هیچ سندی را قبل از این که مجوز آن از ارگان های رسمی گرفته شود، نمی توانم اعلان کنم. این خلاف قانون است. وی گفت: معتقدم این مسئله درست تفهیم و منعکس نشده است. وی در عین حال تأکید کرد بنده معتقدم که دانشجویان را نباید نردبان اغراض سیاسی قرار داد.

بیانیه اتحادیه انجمن های اسلامی دانشجویان (دفتر تحکیم وحدت)

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۸

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

به دنبال سخنان «آقای ناطق نوری» که در مجلس شورای اسلامی گفته بود مذاکراتی بدتر از مذاکرات «لاریجانی» وجود داشته که با آن برخوردی صورت نگرفته است، اتحادیه انجمن های اسلامی دانشجویان با صدور بیانیه ای خواستار روشن شدن این موضوع شد. در بخشی از این بیانیه آمده است: از رئیس مجلس خواستار افشای مذاکرات افشانشده ای هستیم که حتماً ایشان با علم به آنها در سخنان خود به این موارد اشاره کرده اند. ذکر این مطلب که با علم به وجود چنین مذاکراتی از سوی مقامات ایرانی، ایشان و دیگران از آن گذشته اند، مطلبی است که دل عاشقان به اسلام و ایران را به درد می آورد. سکوت بی مورد در رابطه با کبان انقلاب و اصول نظام قطعاً خیانت به آرمان های بلند انقلاب اسلامی است. به راستی با چه حجت شرعی می توان از کسانی که بر سر مصالح ملی این کشور پای میزهای مذاکره گشاده دستی می کنند به راحتی گذشت؟ در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: نمایندگان محترم، شما که به عنوان ناظران منتخب مردم بر عملکرد دولت گرده امده اید چه شده است که حتی در حمایت از صف شکنان این جنگ نابرابر بر نمی خیزید. آیا در این میان عملکرد وزارت خارجه و وزارت اطلاعات برای شما جای سؤال و ابهام ندارد؟ به راستی نباید پرسید افرادی که مسئول امنیت ملی کشورند در این مورد به چه مشغول اند؟

پاسخ «دکتر لاریجانی» به اظهارات «حجة الاسلام حسینیان»

منبع: روزنامه همشهری

تاریخ: ۱۳۷۶/۴/۲۸

نوع مطلب: خبر

نویسنده: -

در پی درج سخنان «حجة الاسلام والمسلمین حسینیان» در «همشهری» دیروز، پاسخی از «محمد جواد لاریجانی» به روزنامه رسید که در آن آمده است. مذاکرات ایشان با نماینده دولت بریتانیا، مذاکراتی رسمی بوده است که به درخواست دولت انگلیس صورت گرفته و مشروح مذاکرات توسط وزارت امور خارجه تهیه و جزء اسناد رسمی می باشد. «لاریجانی» در پاسخ خود می گوید: مطالبی که به عنوان «اهم مطالب» این مذاکرات منتشر شده، مخدوش است. وی در مورد اظهارات «حجة الاسلام والمسلمین حسینیان» در جمع دانشجویان دانشگاه صنعتی شریف می گوید: حقیر ضمن تکذیب مطالبی که آقای حسینیان با (اگر) و (اما) به اینجانب نسبت داده اند، از درگاه خدای سبحان برای خود و ایشان طلب مغفرت می نمایم. ضمناً باید توجه داشت که در عقل عرفی پاسخ به سؤال برای رفع شبهه و روشن شدن اذهان و نزدیکی به واقع است. نه این که به عنوان پاسخ مجموعه ای جدید از شبهات دامن زده شود. یادآور می شود «حجة الاسلام والمسلمین حسینیان» محتوای مذاکرات «لاریجانی» در لندن را تکان دهنده خوانده است.