

## تعیین تاثیر چسبندگی هزینه ها بر رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری

سهیل هریوندی<sup>a</sup>، امیر خادم<sup>b</sup>

<sup>a</sup> دانشجوی ارشد دانشگاه آزاد اسلامی واحد بیرجند، رشته حسابداری گرایش حسابداری، دانشکده علوم انسانی (حسابداری) تلفن ۰۹۱۲۰۹۷۸۶۰۶  
کد ملی ۰۶۴۰۳۸۶۳۳۴

<sup>b</sup> دانشجوی ارشد دانشگاه آزاد اسلامی واحد بیرجند، رشته حسابداری گرایش حسابداری، دانشکده علوم انسانی (حسابداری) تلفن ۰۹۳۹۵۱۰۹۸۸۵  
کد ملی ۰۶۴۰۳۵۷۰۰۸  
*Amir\_khadem8@yahoo.com*

نویسنده مسئول: سهیل هریوندی (۰۹۱۲۰۹۷۸۶۰۶) *soheilharivandi8@gmail.com*

**چکیده:** هدف این مطالعه بررسی رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری با در نظر گرفتن چسبندگی هزینه ها در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می باشد. جامعه آماری پژوهش، کلیه شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار طی سال های ۱۳۹۶ - ۱۳۹۱ است. به منظور انتخاب نمونه آماری، از روش حذف هدفمند استفاده شده که پس از اعمال معیارهای مربوطه، تعداد ۱۰۹ شرکت به عنوان نمونه انتخاب شدند. در پژوهش حاضر سنجش محافظه کاری از مدل بیور و رایان، به منظور سنجش مالکیت نهادی از درصد سهام متعلق به سهامداران نهادی و جهت سنجش چسبندگی هزینه ها از لگاریتم هزینه های عمومی و اداری و تشکیلاتی استفاده شده است. جهت برآورد فرضیه های پژوهش از تحلیل رگرسیونی استفاده گردیده است. یافته ها نشان می دهد که چسبندگی هزینه ها بر رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری تاثیر مستقیم و معنی داری دارد.

**کلمات کلیدی:** مالکیت نهادی؛ محافظه کاری حسابداری؛ چسبندگی هزینه.

### ۱. مقدمه

در مفاهیم نظری گزارشگری مالی، خصوصیات مختلفی برای ارائه صورت های مالی ارائه شده است. شناخت هزینه متضمن ملاحظه این امر است که آیا شواهد کافی مبنی بر وقوع کاهش در حقوق صاحبان سرمایه قبل از پایان دوره مورد گزارش وجود دارد یا خیر. اعمال احتیاط موجب می گردد که برای شناخت هزینه در مقایسه با شناخت درآمد، به شواهد وقوع و میزان اتکاپذیری اندازه گیری کمتری نیاز باشد. این رویکرد موجب ایجاد عدم تقارن زمانی در شناسایی درآمدها و هزینه ها می شود که به طور کلی، از آن تحت عنوان محافظه کاری یاد می کنند [۱]. با جدا شدن مالکیت و مدیریت، مدیران به عنوان نماینده مالکان (سهامداران)، شرکت را اداره می کنند. با شکل گیری رابطه نمایندگی، تضاد منافع بین مدیران و سهامداران ایجاد می گردد؛ بدان معنا که ممکن است مدیران دست به رفتارهای فرصت طلبانه زده، تصمیماتی را اتخاذ نمایند که در جهت منافع آنها و عکس منافع سهامداران باشد. به همین دلیل یکی از وظایف مدیران پاسخگویی به سهامداران می باشد [۲].

مالکان نهادی در نظارت شرکت ها بر حقوق صاحبان سهام نگهداری شده توسط آنها نقش کلیدی دارند. عموماً این گونه تصور می شود که حضور سرمایه گذاران نهادی، ممکن است به تغییر رفتار شرکت ها منجر شود. این امر از فعالیت های نظارتی نشأت می گیرد که این سرمایه گذاران انجام می دهند بر اساس شواهد حاصل از تحقیقات پیشین نظیر نویسی و نایکر و کرن و همکاران [۳] تاثیر سرمایه گذاران نهادی بر رویه های اتخاذ شده شرکت مشابه باهم نبوده، انگیزه های یکسانی برای نظارت بر این رویه ها ندارند. بر این اساس، سرمایه گذاران نهادی را می توان به دو دسته منفعل و فعال تقسیم کرد. سرمایه گذاران نهادی منفعل دارای گردش پرتفوی بالایی بوده و استراتژی معاملاتی لحظه ای دارند. برای مثال، با یک خبر خوب سهام می خردند و باخبر بد سهام را می فروشند. برای این مالکان، قیمت جاری سهام بسیار مهم بوده، دارای دیدگاه کوتاه مدت و گذرا هستند و عملکرد جاری را به عملکرد بلندمدت شرکت ترجیح می دهند. بنابراین، انگیزه زیادی برای نظارت بر مدیریت و داشتن نماینده ای در هیات مدیره شرکت های سرمایه پذیر ندارند، زیرا بعید است که منافع این نظارت در کوتاه مدت نصیب آنها شود [۴].

در مقابل، سرمایه گذاران نهادی فعال، دیدگاه بلند مدت داشته، عملکرد بلند مدت شرکت را مد نظر دارند. بنابر این، انگیزه زیادی برای داشتن نماینده در هیات مدیره شرکت های سرمایه پذیر دارند. گردش پایین سبد سهام سرمایه گذاران بزرگ بیانگر انگیزه این سهامداران برای نگهداری سهام و تشویق مدیران به بهبود عملیات و افزایش ثروت سهامداران است. این سهامداران با نظارت فعالانه بر مدیریت و تصمیمات وی، انگیزه هایی را برای مسئولیت پذیری بیشتر مدیریت فراهم می آورند. المازان و همکاران [۵] دریافتند که هر چه سطح مالکیت نهادی فعال بیشتر شود، سطح نظارت بر مدیر و رویه های اتخاذ شده از سوی او بیشتر می شود. همچنین، محققانی نظیر چانگ و همکاران [۶] نشان دادند که حضور سرمایه گذاران نهادی فعال، سبب کاهش استفاده از رویه های غیر محافظه کارانه می شود. از سوی دیگر، چسبندگی هزینه به این معناست که افزایش هزینه ها در زمان افزایش فروش، بیشتر از کاهش همان مقدار هزینه ها در زمان کاهش فروش است. شرکت های دارای چسبندگی هزینه به دو گروه کارآمد (اخبار مثبت) و ناکارآمد (اخبار منفی) تقسیم می شوند. شرکت های دارای چسبندگی کارآمد به آن گروه از شرکت ها گفته می شود که فروش فعلی آنها کاهش یافته، اما انتظار می رود که فروش آنها در آینده نزدیک به سطح قبلی بازگردد. بنابراین، این شرکت ها از این نظر کارآمد هستند که تحمل هزینه های اضافی با اجتناب از هزینه های تعدیل منابع، منفعی برای شرکت در آینده به وجود می آورد. شرکت های دارای چسبندگی ناکارآمد به آن گروه از شرکت ها اطلاق می شود که فروش فعلی آنها کاهش یافته، اما انتظار می رود فروش آنها دچار کاهش بلندمدت شود. محافظه کاری مدیران در رابطه با افزایش یا کاهش سطح فعالیت موجب تغییرات سطح هزینه شرکت ها می گردد.

از طرفی دیگر، چسبندگی هزینه موجب عدم تقارن در افزایش و کاهش هزینه همزمان با تغییرات سطح فعالیت می شود؛ لذا سطح محافظه کاری تحت تاثیر چسبندگی هزینه است [۱]. با توجه به مطالب فوق، هدف پژوهش حاضر بررسی ارتباط بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری با در نظر گرفتن چسبندگی هزینه ها می باشد.

## ۲. مبانی نظری تحقیق:

### ۱.۲. مفهوم مالکیت نهادی

مالکیت نهادی در واقع مالکیت سهامداران نهادی یا بزرگترین سهامداران است. در نوشته‌های دانشگاهی بر اهمیت نقش سرمایه گذاران نهادی، تأکید شده است. وجود میانجی بزرگ، مانند یک سرمایه‌گذار نهادی، می تواند مشکلات کارگزاری را به دلیل توانایی برخورداری از مزیت صرفه اقتصادی ناشی از مقیاس و تنوع بخشی حل‌وفصل نماید [۷]. مطابق با تعریف سرمایه گذاران نهادی، سرمایه گذاران بزرگ نظیر بانک‌ها، شرکت های بیمه، شرکت های سرمایه گذاری و... هستند. عموماً این‌گونه تصور می شود که حضور سرمایه گذاران نهادی ممکن است به تغییر رفتار و رویه های شرکت ها منجر شود. این امر از فعالیت های نظارتی که این سرمایه گذاران انجام می دهند، نشأت می گیرد. نقش مالکان نهادی و ارتباط آنها با کیفیت سود شرکت های تحت تملکشان (شامل محافظه کاری سود) مبهم و ناشناخته است. از حیث تئوری، نهادها ممکن است انگیزه‌هایی برای نظارت فعال بر مدیریت داشته باشند [۸]. از جمله این انگیزه‌ها، آن است که به دلیل حجم ثروت سرمایه گذاری شده، نهادها احتمالاً سرمایه گذاری خود را به طور فعال مدیریت می کنند. محققان نشان دادند که سرمایه گذاران نهادی، ناظرانی فعال بر تصمیمات و رویه‌های اتخاذ شده از سوی مدیریت هستند و توان تنبیه مدیرانی را که در جهت منافعشان حرکت نمی‌کنند نیز دارا هستند. ماگ [۹] به این نتیجه رسید که استفاده سرمایه گذاران نهادی از توانایی‌هایشان برای نظارت بر مدیریت، تابعی از میزان سرمایه گذاری آن‌هاست. هرچه سطح مالکیت نهادی بیشتر باشد، نظارت بر مدیریت بهتر انجام می شود و این یک ارتباط مستقیم است. سرمایه گذاران نهادی از طریق جمع‌آوری اطلاعات و قیمت‌گذاری تصمیمات مدیریت به طور ضمنی و از طریق اداره نحوه عمل شرکت به طور صریح بر شرکت نظارت می کنند. بر اساس این نگرش سرمایه گذاران نهادی، سهامدارانی متبخر هستند که دارای مزیت نسبی در جمع‌آوری و پردازش اطلاعات هستند. در مقابل، هنوز اندیشمندان زیادی هستند که معتقدند نهادها به طور مؤثر بر شرکت نظارت نمی‌کنند، چراکه آنها از تجربه کافی برخوردار نبوده، از حضور مفت سواران ناخشنودند (ادامتی و همکاران، ۱۹۹۴) یا ممکن است سیاستمداران با مدیران کنار بیایند [۸]. همچنین کیم [۱۰] ادعان می دارد که سرمایه گذاران نهادی بزرگ به اطلاعات محرمانه که برای اهداف تجاری استخراج شده‌اند، دسترسی دارند. در چنین شرایطی، آنها ممکن است تمایل کمتری به تشویق مدیریت برای گزارش سود با کیفیت بالا داشته باشند [۱۱].

### ۲.۲. محافظه کاری در گزارشگری مالی

در حسابداری محافظه‌کاری مفهومی است که سابقه طولانی دارد. ثبت‌های تاریخی اوایل قرن پانزدهم میلادی درباره معاملات مشارکتی و تضامنی نشان می‌دهند که حسابداری در اروپای قرون‌وسطی محافظه‌کارانه بوده است. مفهوم محافظه‌کاری زمانی ایجاد شد که ترازنامه مهم‌ترین و اغلب تنها صورت مالی بوده است. اولین کاربرد صورت‌های مالی محافظه‌کارانه برای بانکداران و دیگر اعتباردهندگان بوده است. انگیزه آنان از کاربرد محافظه‌کاری اطمینان از آن بوده که سرمایه‌گذاری‌شان به‌گونه‌ای مناسب حفظ خواهد شد. از این رو، کم نمایی خالص دارایی‌ها مطلوب بود، به این دلیل که حاشیه ایمنی برای وام‌ها می‌شد. یکی از اصول کلیدی در حسابداری، محافظه‌کاری است که شرکت‌ها را به سمت برآورد زودتر زبان‌ها و هزینه‌ها و همچنین شناسایی با تأخیر سودها و درآمدها هدایت می‌کند. البته محافظه‌کاری یکی از اصول محدودکننده حسابداری است که محدودیت‌هایی را بر صورت‌های مالی تحمیل می‌کند. محافظه‌کاری با اینکه یکی از اصول محدودکننده است، اما علی‌رغم انتقادات فراوان همواره جایگاه خود را حفظ کرده است و حتی تحقیقات انجام‌شده نشان از افزایش محافظه‌کاری در گزارشات مالی می‌باشد. از سوی دیگر وجود مستمر محافظه‌کاری در گزارشگری مالی طی سالیان متمادی را می‌توان دلیلی بر مبانی بنیادین این اصل دانست. محافظه‌کاری در گزارشات مالی اگر به درستی درک شده و بکار رود می‌تواند منجر به حل بسیاری از مسائل نمایندگی و عدم تقارن اطلاعاتی شود. همچنین عکس این مطلب نیز صادق است، چون اگر محافظه‌کاری به درستی بکار نرود، سبب تشدید فاصله اطلاعاتی بین مدیران و تأمین‌کنندگان منابع شده و در نتیجه عدم تقارن اطلاعاتی را بیشتر خواهد کرد. از دیدگاه همه گروه‌های ذینفع در بازارهای مالی، اگر گزارشگری مالی محافظه‌کارانه‌تر باشد، مقایسه و تحلیل سری‌های زمانی صورت‌های مالی بی‌معنا و گمراه‌کننده بوده و فاقد محتوای اطلاعاتی برای استفاده‌کنندگان می‌باشد [۱۲].

### ۳.۲. چسبندگی هزینه

مطالعه رفتار هزینه نه تنها برای محققان آکادمیک بلکه برای آن‌هایی که فعالیت های حرفه ای شان مستقیماً با فعالیت‌های شرکت در ارتباط است دارای اهمیت است. در مدل رایج رفتار هزینه که در ادبیات حسابداری معمولاً پذیرفته شده است، هزینه‌ها بر حسب تغییرات در سطح فعالیت به عنوان ثابت و متغیر در نظر گرفته می‌شوند. در این مدل هزینه‌های متغیر به نسبت با تغییرات در محرک فعالیت در نوسان هستند. با این پیش‌فرض که اندازه تغییر در هزینه‌ها تنها به میزان تغییر در سطح فعالیت بستگی دارد و نه بر مسیر تغییر. اما برخی نویسندگان معتقد هستند هزینه‌ها با افزایش حجم فعالیت افزایش بیشتری دارند نسبت به کم

<sup>1</sup>- Maug

<sup>2</sup>- Admati et al

شدنشان به علت کاهش حجم فعالیت ها. رفتار هزینه توسط اندرسون و همکاران [۱۳]، به هزینه های چسبیده معروف شدند. به اعتقاد اندرسون و همکاران، هزینه ها هنگامی چسبیده هستند که مقدار افزایش در هزینه های مرتبط با افزایش حجم، بزرگتر از میزان کاهش هزینه های مرتبط با همان مقدار کاهش در حجم است. رواج هزینه های چسبیده، با یک مدل جایگزین از رفتار هزینه سازگار است که در آن مدیران آگاهانه منابع را در پاسخ به تغییرات حجم تعدیل می کنند. این مدل بین هزینه هایی که به طور اتوماتیک با تغییرات در حجم نوسان پیدا می کنند و هزینه هایی که به اختصاص منابع توسط مدیران تعیین می شوند تمایز قائل می شوند. هنگامی که درباره تقاضای آینده، عدم قطعیت وجود دارد و شرکت ها باید متحمل تعدیل هزینه شوند تا منابع اختصاص یافته را کاهش دهد یا بازگردانند. مدیران ممکن است وانمود به تأخیر در کاهش منابع اختصاص یافته کنند تا از تداوم کاهش تقاضا اطمینان پیدا کنند (مطمئن شوند). این بدان معنا است که چسبندگی مشاهده شده در یک دوره ممکن است در دوره بعد معکوس شود و در این چسبندگی هنگامی که در دوره مشاهده طولانی تر است کمتر اعلام شود. دلیل این ارتباط در این حقیقت نهفته است که اساس اغلب تصمیمات مدیریتی بر علم به این است که هزینه ها چگونه می توانند به عنوان یک تابع سطح فعالیت تغییر کنند همان گونه که گریسون و نورین [۱۴] به آن اشاره دارند تلاش برای تصمیم گیری بدون دانش کامل درباره هزینه های مرتبط و چگونگی تغییر آن ها نسبت سطح فعالیت ممکن است به فاجعه منجر شود. در ادبیات حسابداری دیدگاه های مختلف و متفاوتی درباره رفتار هزینه وجود دارد. هورن گرن و همکاران [۱۵] معتقدند هزینه ها تا هنگامی که سطح فعالیت تغییر می کنند بدون توجه به مسیر این تغییرات در سطح فعالیت (افزایش یا کاهش) عکس العمل نشان داده یا تغییر می کند. اما اندرسون و همکاران [۱۳] اظهار می دارند که هزینه ها با افزایش حجم فعالیت در مقایسه با مسیر دیگر تغییرات یعنی کاهش حجم فعالیت ها با شدت بیشتری تغییر می کنند. به عبارت دیگر هزینه ها رو به پایین چسبیده هستند.

#### ۴.۲. دلایل وقوع چسبندگی هزینه

یاسو کاتا و کاجی وارا [۱۶] دو فرضیه اصلی درباره دلایل وقوع چسبندگی هزینه مطرح کرده اند.

۱. فرضیه تصمیم آگاهانه

۲. فرضیه تأخیر در تعدیل هزینه

#### ۵.۲. فرضیه تصمیم آگاهانه

مطابق فرضیه تصمیم آگاهانه، چسبندگی هزینه ها نتیجه تصمیمات سنجیده مدیران است. برای مثال مطابق استدلال اندرسون و همکاران (۲۰۰۳)، چسبندگی هزینه ها به این علت رخ می دهد که مدیران، منابع مرتبط با فعالیت های عملیاتی را به طور سنجیده تعدیل می کنند. زمانی که مدیران، کاهش فروش را موقتی پیش بینی کرده و انتظار بازگشت فروش به سطح قبلی را دارند، حذف منابع متناسب با کاهش فروش و تحصیل مجدد آن در آینده، به افزایش هزینه ها و در نتیجه کاهش سود در بلندمدت منجر می شود. در مقابل، با وجود آن که حفظ منابع اضافی در دوره های کاهش فروش، به تحمل هزینه های بیشتر و در نتیجه، کاهش سود دوره جاری منجر می شود، موجب کاهش هزینه ها و افزایش سود در بلندمدت می شود، افزون بر این، اگر مدیران منابع مرتبط با فعالیت های عملیاتی را متناسب با کاهش فروش، کاهش دهند، تحصیل و آماده سازی مجدد منابع در آینده، نیازمند زمان است. بنابراین، چنانچه منابع و در نتیجه، هزینه ها متناسب با کاهش فروش کاهش یابد، شرکت فرصت های توسعه فروش را از دست می دهد؛ زیرا نمی تواند منابع لازم برای گسترش فروش را با سرعت کافی به منظور استفاده از فرصت ها به خدمت بگیرد. به همین علت، مدیران ناگزیرند برای انتخاب یکی از گزینه های کاهش هزینه ها از طریق حذف منابع با تحمل هزینه های بیشتر برای بهره برداری کامل از افزایش فروش آتی تصمیم گیری کنند و یکی از اساسی ترین علل چسبندگی هزینه ها، تصمیمات سنجیده مدیرانی است که می کوشند با توجه به پیش بینی فروش آتی، سود را در بلندمدت افزایش دهند [۱۶].

#### ۳. پیشینه تحقیق:

ژو و همکاران [۱۷] در پژوهشی به بررسی مدیریت سود، حاکمیت شرکتی و چسبندگی هزینه پرداختند. هزینه و چسبندگی هزینه یک مسئله مهم در حسابداری و تحقیقات اقتصاد است و تحقیقات قبلی نشان می دهد که چسبندگی هزینه نمی تواند از انگیزه های مدیران جدا شود. یافته های این پژوهش نشان می دهد که چسبندگی هزینه قابل توجهی در نمونه بدون مدیریت سود در مقایسه با مدیریت سود وجود دارد. وقتی که هزینه ها به R و D تبلیغات و سایر هزینه های عمومی تقسیم بندی می شوند، مشخص می شود که هزینه های کنترل مدیران عمدتاً با کاهش هزینه های عمومی است. همچنین حاکمیت شرکتی خوب می تواند چسبندگی را کاهش دهد اگرچه اثرات آن به اندازه تأثیر زیاد مدیریت سود نیست.

بانکر و همکاران [۱۸] به بررسی آثار چسبندگی هزینه در تحقیقات محافظه کاری پرداختند. آن ها به این نتیجه رسیدند که مدل محافظه کاری به اشتباه تأثیر تغییرات در چسبندگی هزینه را به عنوان تغییرات در محافظه کاری در نظر می گیرد. همچنین طبق نظر آنان تغییرات مقطعی در چسبندگی هزینه می تواند

<sup>3</sup>- Yasukata, K., & Kajiwara, T

<sup>4</sup>-Xue, S., et al

<sup>5</sup>-Banker, R., et al

بیانگر محافظه کاری باشد. در نهایت، نتیجه تحقیق آن‌ها نشان داد که چسبندگی هزینه آثار نامعلومی در تحقیقات محافظه کاری دارد. آن‌ها همچنین نشان دادند که بخش قابل توجهی از محافظه کاری شرطی تحت تاثیر چسبندگی هزینه است.

کاما و ویس (۱۹۹۶) در پژوهشی با عنوان «آیا اهداف سود و انگیزه های مدیریتی، چسبندگی هزینه ها را تحت تاثیر قرار می‌دهد؟» به این نتیجه رسیدند که مدیران انگیزه‌هایی برای اجتناب از زیان، کاهش سود و یا برآورده ساختن پیش‌بینی‌های سود تحلیل‌گران مالی دارند، تعدیلات رو پایین منابع مجازی را برای کاهش فروش در پیش می‌گیرند.

#### ۴. روش پژوهش:

این تحقیق از لحاظ جهت‌گیری‌های تحقیق، کاربردی می‌باشد. در مطالعات کاربردی نتایج حاصل از مطالعه در رفع نیازها و حل مشکلات به کار می‌آید، بنابراین هدف این نوع تحقیقات به‌کارگیری آن‌ها در حل مسائل و مشکلات خاص در جامعه می‌باشد. باید توجه داشت که این تحقیق درصدد تحلیل روابط بین متغیرها با استفاده از آزمون‌های آماری می‌باشد. بنابراین روش تحقیق، همبستگی است؛ یعنی بررسی وجود رابطه و همبستگی بین متغیرها از طریق رگرسیون. روش شناسی تحقیق نیز از نوع پس‌رویدادی است. تحقیقات پس‌رویدادی تحقیقاتی هستند که پژوهشگر با استفاده از رویدادهایی که در گذشته اتفاق افتاده‌اند، انجام می‌دهد.

تعداد ۱۰۹ شرکت از کل شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران از سال ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۶ انتخاب و اطلاعات آن‌ها جهت تحلیل در مدل تحقیق وارد شده است. (جدول ۱)

جدول ۱. نحوه انتخاب نمونه آماری پژوهش

شرح	تعداد شرکت‌ها
مجموع شرکت‌هایی که تا پایان سال ۹۶ عضو بورس می‌باشند.	۷۸۱
شرکت‌هایی که در طول سال مالی توقف فعالیت داشته‌اند.	(۱۴۰)
شرکت‌هایی که جزء شرکت‌های اعتباری، بیمه‌ای، سرمایه‌گذاری، بانکی و لیزینگ می‌باشند.	(۱۵۳)
تعداد شرکت‌هایی که اطلاعات آن‌ها در دسترس نمی‌باشد.	(۳۷۹)
تعداد کل شرکت‌های نمونه آماری پژوهش	۱۰۹

داده‌ها و اطلاعات مربوط به مبانی نظری پژوهش حاضر جزو داده‌های کتابخانه‌ای می‌باشد که با استفاده از مقالات و مطالعات پیشین جمع‌آوری شده است. همچنین داده‌های مربوط به متغیرهای پژوهش از پایگاه اینترنتی بورس اوراق بهادار تهران و نرم‌افزار اطلاعاتی ره‌آورد نوین جمع‌آوری شده و در نرم‌افزار Excel و نرم‌افزار ایویوز طبقه‌بندی گردیده‌اند. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از رگرسیون خطی استفاده گردید.

#### ۵. فرضیه تحقیق

چسبندگی هزینه‌ها بر رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری اثرگذار است.

#### ۱.۵. اندازه‌گیری متغیرها و مدل تجربی تحقیق

##### سنجش محافظه کاری حسابداری

یکی از معیارهای تخمین محافظه کاری، مدل بیور و رایان می‌باشد. تأکید این مدل بیشتر بر ارزش بازار سهام است. لازم به ذکر است که محافظه کاری معمولاً به کمتر از واقع نشان دادن ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام نسبت به ارزش بازار آن منجر می‌شود، در نتیجه شرکت‌هایی که محافظه کارانه تر عمل می‌کنند، دارای نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار کمتری هستند. به بیان دیگر نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار با محافظه کاری رابطه معکوس دارد که با ضرب این نسبت در عدد ۱- این رابطه مستقیم می‌شود.

$$\text{محافظه کاری} = \left( \frac{\text{ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام}}{\text{ارزش بازار حقوق صاحبان سهام}} \right) \times (-1)$$

<sup>6</sup>- Kama, I., & D. Weiss



### سنجش چسبندگی هزینه ها

محاسبه چسبندگی هزینه ها به پیروی از پژوهش شانگ ژو و یان هونگ [۱۷] با استفاده از لگاریتم هزینه های عمومی و اداری و تشکیلاتی اندازه گیری شده است. معادله این رابطه به شرح زیر می باشد:

$$\text{Log}\left[\frac{SGA_{it}}{SGA_{it-1}}\right]$$

در رابطه فوق  $SGA$  عبارت است از جمع هزینه های عمومی و اداری و تشکیلاتی.

### سنجش مالکیت نهادی

در پژوهش حاضر از درصد سهام متعلق به سهامداران نهادی به عنوان معیار سنجش مالکیت نهادی استفاده می شود.

### مدل انجام پژوهش

به منظور آزمون فرضیه های پژوهش از مدل زیر استفاده خواهد شد:

$$AC_{it} = \beta_0 + \beta_1 OWN_{it} + \beta_2 CS_{it} \times OWN_{it} + \beta_3 SIZE_{it} + \beta_4 CASH_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \beta_7 ROA_{it} + e_{it}$$

در مدل فوق

$OWN$  بیانگر درصد سهام متعلق به سهامداران نهادی است.

$AC$  نشان دهنده محافظه کاری می باشد.

$CS$  متغیر تعدیلگر و نشان دهنده چسبندگی هزینه ها است.

$SIZE$  بیانگر اندازه شرکت و برابر با لگاریتم مجموع دارایی های شرکت می باشد.

$CASH$  برابر با نسبت وجه نقد به مجموع دارایی های شرکت است.

$LEV$  نشان دهنده اهرم مالی و برابر با نسبت مجموع بدهی های بلند مدت به مجموع دارایی های شرکت است.

$PPE$  برابر با نسبت مجموع اموال، ماشین آلات و تجهیزات به مجموع دارایی های شرکت است.

$ROA$  بیانگر بازده دارایی های شرکت بوده و برابر با نسبت سود خالص به مجموع دارایی های شرکت است.

$e$  خطای استاندارد مدل می باشد.

۶. یافته ها:

### ۱.۶. یافته های توصیفی

نتایج تحلیل توصیفی داده ها شامل اندازه های تمایل به مرکزیت و پراکندگی متغیرهای پژوهش است که در جدول (۲) ارائه شده است. این آمار توصیفی مربوط به ۱۰۹ شرکت نمونه طی دوره زمانی ۶ ساله (۱۳۹۱ تا ۱۳۹۶) می باشد.

جدول ۲. آمار توصیفی مربوط به متغیرهای تحقیق

متغیر	میانگین	میانه	حداکثر	حداقل	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی
محافظه کاری	-۰/۰۷	-۰/۰۳	۰/۳۹	-۰/۶۴	۰/۱۱	-۲/۱۷	۶/۵۸
چسبندگی هزینه ها	۰/۰۶	۰/۰۶	۰/۶۷	-۰/۳۱	۰/۱۱	۰/۴۵	۳/۱۵
سهامداران نهادی	۷۴/۳۲	۷۸/۸۳	۹۹/۹	۷/۰۰	۱۷/۸۵	-۱/۱۶	۱/۲۲
اندازه شرکت	۱۴/۱۷	۱۴/۰۷	۱۸/۳۶	۱۰/۴۹	۱/۳۰	۰/۲۷	-۰/۲۴
نسبت وجه نقد	۰/۰۴	۰/۰۲	۰/۲۵	۰/۰۰۰۲	۰/۰۴	۲/۲۱	۵/۳۶
اهرم مالی	۰/۰۱	۰/۰۰۱	۰/۴۶	۰/۰۰۰	۰/۰۳	۸/۹۲	۱۰۱/۱۹
بازده دارایی ها	۰/۱۲	۰/۱۰	۰/۸۱	-۰/۳۶	۰/۱۵	۰/۵۷	۱/۵۹
نسبت دارایی ثابت	۰/۰۷	۰/۰۲	۰/۹۷	۰/۰۰۰۲	۰/۱۴	۳/۵۲	۱۳/۵۸

<sup>7</sup>- Shuang Xue & Yun HongI

در مطالعه توزیع یک جامعه آماری مقدار نماینده که اندازه‌ها در اطراف آن توزیع شده‌اند را مقدار مرکزی می‌نامند و هر معیار عددی را که معرف مرکز مجموعه داده‌ها باشد، معیار گرایش به مرکز می‌نامند. میانگین و میانه از متداول‌ترین معیارهای گرایش به مرکز هستند. انحراف معیار نیز به‌عنوان یکی از شاخص‌های پراکندگی‌شان می‌دهد به‌طور میانگین داده‌ها چه مقدار از مقدار متوسط فاصله‌دارند. بیشترین پراکندگی از میانگین مربوط به سهامداران نهادی و کمترین مربوط به اهرم مالی می‌باشد. کشیدگی معیاری از تیزی منحنی در نقطه ماکزیمم است.

#### ۲.۶. همسانی واریانس‌ها

بررسی آماره آزمون انجام‌شده برای مدل‌های پژوهش نشان می‌دهد که مقدار احتمال محاسبه‌شده کمتر از  $0/05$  می‌باشد در این تحقیق، جهت جلوگیری از بروز مشکل ناهمسانی واریانس هنگام تخمین مدل‌ها از این روش استفاده می‌گردد.

جدول ۳. نتایج حاصل از ناهمسانی واریانس

آماره بروش پاگان	مقدار احتمال	نتیجه آزمون
۲۸/۳۴	۰/۰۰۰	ناهمسانی واریانس

#### ۳.۶. همخطی مرکب

در این تحقیق برای بررسی وجود همخطی بین متغیرهای مدل از آماره عامل تورم واریانس  $VIF$  و تلورانس استفاده شده که نتایج آن در جدول (۴) ارائه شده است. زمانی که عامل تورم واریانس کوچک تر از ۵ و تلورانس نزدیک به ۱ باشد، نشان دهنده عدم وجود همخطی بین متغیرهای مدل است. همان گونه که در جدول (۴) مشاهده می‌گردد، میزان عامل تورم واریانس در کلیه موارد کمتر از ۵ و میزان تلورانس نزدیک به یک است. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که مشکل همخطی میان متغیرهای توضیحی هیچ‌یک از مدل‌ها، وجود ندارد.

جدول ۴. نتایج آزمون بررسی همخطی بین متغیرهای مستقل و کنترل

متغیر	عامل تورم واریانس	تلورانس
سهامداران نهادی	۱/۰۳	۰/۹۶
چسبندگی هزینه‌ها * سهامداران نهادی	۱/۰۲	۰/۹۸
اندازه شرکت	۱/۲۲	۰/۸۱
نسبت وجه نقد	۱/۰۳	۰/۹۶
اهرم مالی	۱/۱۹	۰/۸۴
بازده دارایی‌ها	۱/۰۶	۰/۹۳
نسبت دارایی ثابت	۱/۲۷	۰/۷۸

#### ۴.۶. ضریب همبستگی

ضریب همبستگی ابزاری آماری برای تعیین نوع و درجه رابطه یک متغیر کمی با متغیر کمی دیگر است. ضریب همبستگی، یکی از معیارهای مورد استفاده در تعیین همبستگی دو متغیر است. ضریب همبستگی شدت رابطه و همچنین نوع رابطه (مستقیم یا معکوس) را نشان می‌دهد. این ضریب بین ۱ تا -۱ است و در عدم وجود رابطه بین دو متغیر، برابر صفر است.

#### جدول ۵. آزمون ضریب همبستگی

متغیر	محافظة کاری	سهامداران نهادی	چسبندگی هزینه ها * سهامداران نهادی	اندازه شرکت	نسبت وجه نقد	اهرم مالی	بازده دارایی ها	نسبت دارایی ثابت
محافظة کاری	۱							
سهامداران نهادی	-۰/۰۱	۱						
چسبندگی هزینه ها * سهامداران نهادی	۰/۰۴	۰/۱۳	۱					
اندازه شرکت	-۰/۰۲	۰/۰۸	-۰/۰۰۳	۱				
نسبت وجه نقد	۰/۰۲	۰/۰۴	۰/۰۰۲	۰/۰۰۰۲	۱			
اهرم مالی	۰/۰۶	۰/۰۱	-۰/۰۰۱	-۰/۲۵	-۰/۰۰۱	۱		
بازده دارایی ها	-۰/۰۳	۰/۰۳	۰/۰۱	-۰/۱۷	۰/۱۵	۰/۰۵	۱	
نسبت دارایی ثابت	۰/۱۴	-۰/۰۶	۰/۰۲	-۰/۳۶	۰/۰۵	۰/۳۵	-۰/۰۲	۱

با توجه به نتایج ارائه شده در جدول ۴، همبستگی بین متغیرهای مستقل و کنترلی تا اندازه‌ای نیست که بتوان آن را به عنوان همبستگی شدید تلقی نمود. لذا می‌توان از آن چشم‌پوشی نمود و مدل ارائه شده برای مطالعه حاضر را با همی متغیرهای ذکر شده برای آن برآورد کرد.

#### ۵.۶. آزمون ریشه واحد پایایی

عدم کاذب بودن رگرسیون برآوردی را به روش‌های متفاوتی مورد بررسی قرار می‌دهند. عمدتاً نامانایی متغیرهاییا به عبارتی تصادفی بودن سری زمانی متغیرها منجر به کاذب شدن رگرسیون برآوردی می‌شود. پیش از برآورد مدل، لازم است ایستایی تمام متغیرهای مورد استفاده در تخمین‌ها، مورد آزمون قرار گیرد، زیرا نا ایستایی متغیرها چه در مورد داده‌های سری زمانی و چه داده‌های پانل، باعث بروز مشکل رگرسیون کاذب می‌شود. برای این منظور، از آزمون لوین، لی و چو استفاده می‌شود.

جدول ۶. نتایج حاصل از آزمون پایایی

متغیر	تفاضل	آماره	مقدار احتمال
محافظة کاری		-۵۷/۴۶	۰/۰۰۰
سهامداران نهادی		-۲۳/۹۱	۰/۰۰۰
چسبندگی هزینه ها * سهامداران نهادی		-۳۴/۸۴	۰/۰۰۰
اندازه شرکت	سطح	-۳۹/۷۵	۰/۰۰۰
نسبت وجه نقد		-۳۵/۳۱	۰/۰۰۰
اهرم مالی		-۵۴/۱۷	۰/۰۰۰
بازده دارایی ها		-۱۹/۷۶	۰/۰۰۰

تمامی متغیرها بر اساس روش لوین مورد استفاده، فرضیه صفر آزمون مبنی بر وجود ریشه واحد رد شده و بر این اساس متغیرهای مورد استفاده در این پژوهش در سطح مانا می‌باشند. لازم به یادآوری است از آنجاکه متغیرها در سطح، مانا می‌باشند لذا نیازی به آزمون هم انباشتگی برای آن‌ها نخواهد بود.

#### ۷. تعیین روش برآورد مدل‌های تحقیق

با توجه به روش مدل‌سازی داده‌های تلفیقی، ابتدا باید مشخص نمود که کدام یک از فروض یکسان بودن عرض از مبدأها یا متفاوت بودن آن برای مقاطع مختلف، می‌بایست اعمال گردد. بدین منظور از آزمون F لیمر استفاده می‌شود. در این آزمون فرضیه H0، نشان دهنده یکسان بودن عرض از مبدأها بوده و در مقابل فرضیه H1 بر ناهمسانی عرض از مبدأها دلالت دارد. چنانچه مقدار آماره F محاسباتی از مقدار بحرانی F جدول، بزرگ تر باشد فرضیه صفر رد شده و متفاوت بودن عرض از مبدأها برای مقاطع مختلف پذیرفته می‌شود. نتایج مربوط به آزمون F در جدول (۷) ارائه شده است:

جدول ۷. نتایج آزمون F لیمر برای مدل‌های تحقیق

آماره F	درجه آزادی	سطح معناداری	نتیجه آزمون
۱/۴۶	(۱۰۸،۵۳۸)	۰/۰۰۳	رد H0

نتایج این جدول نشان می‌دهد فرضیه صفر مبنی بر برابری عرض از مبدأها در مقاطع مختلف برای تمامی مدل‌ها رد می‌شود. پس از مشخص شدن این‌که عرض از مبدأ برای مقاطع مختلف یکسان نیست، باید روش مورد استفاده در برآورد مدل (اثرات ثابت یا تصادفی) تعیین گردد که بدین منظور از آزمون هاسمن استفاده می‌شود. در این آزمون فرضیه H0، مبنی بر سازگاری تخمین‌های اثر تصادفی در مقابل فرضیه H1، مبنی بر ناسازگاری تخمین‌های اثر تصادفی قرار می‌گیرد. بنابراین در صورتی که H0 پذیرفته شود روش اثرات تصادفی بر روش اثرات ثابت مرجح خواهد بود و در غیر این صورت، روش اثرات ثابت بر روش اثرات تصادفی برتری خواهد داشت. نتایج مربوط به آزمون هاسمن در جدول (۸) نشان داده شده است.

جدول ۸. نتایج آزمون هاسمن برای انتخاب بین اثرات ثابت و اثرات تصادفی

آماره $\chi^2$	درجه آزادی	سطح معناداری	نتیجه	روش تایید شده
۱۶/۹۲	۷	۰/۰۱	رد H0	اثرات ثابت

نتایج بیانگر آن است که در مدل فرضیه صفر رد شده، لذا مدل باید به روش اثرات ثابت برآورد گردد.

#### ۸. نحوه اندازه گیری محافظه گیری

محافظه کاری مشروط (مدل شیواکومار- اقلام تعهدی)

$$ACCRUAL_{it} = \alpha_0 + \beta_1 DCFO_{it} + \beta_2 CFO_{it} + \beta_3 DCFO_{it} * CFO_{it} + \varepsilon_{it}$$

ACCRUAL it = جمع اقلام تعهدی شرکت ز طی سال t سال مالی.

CFOit = جریان‌های نقدی عملیاتی شرکت ز طی سال t سال مالی.

DCFOit = متغیر مجازی که در صورت منفی بودن جریان‌های نقدی عملیاتی، برابر یک و در غیر این صورت صفر می‌باشد.

در این رابطه  $\beta_2$  همبستگی بین اقلام تعهدی و جریان‌های نقدی در هنگام وجود اخبار خوب و مطلوب  $\beta_2 + \beta_3$  همبستگی بین اقلام تعهدی و جریان‌های نقدی در هنگام وجود اخبار بد (نامطلوب) را اندازه‌گیری می‌کند. محافظه کاری به این معنی است که اقلام تعهدی به دلیل شناسایی سریع‌تر زیان‌های تحقق نیافته (اخبار بد با تأیید پذیری کمتر)، با احتمال زیادی منفی هستند؛ در نتیجه در هنگام وجود جریان‌های نقدی منفی، رابطه بین اقلام تعهدی و نقدی بیشتر از هنگام وجود جریان‌های نقدی مثبت خواهد بود.

#### ۹. نتایج آزمون فرضیه‌ها



جدول ۹. نتایج آماری آزمون مدل تحقیق

$$AC_{it} = \beta_0 + \beta_1 OWN_{it} + \beta_2 CS_{it} \times OWN_{it} + \beta_3 SIZE_{it} + \beta_4 CASH_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \beta_7 ROA_{it} + e_{it}$$

متغیر	ضریب متغیر	انحراف استاندارد	آماره T	سطح معنی داری
سهامداران نهادی	۰/۴۱	۴/۳۵E-۰۵	۲/۳۶	۰/۰۱۷
چسبندگی هزینه ها * سهامداران نهادی	۰/۳۴	۹/۸۸E-۰۵	۱/۹۸	۰/۰۳۹
اندازه شرکت	-۰/۰۰۰۸	۰/۰۰۰۷	-۱/۰۵	۰/۲۸
نسبت وجه نقد	۰/۰۰۹	۰/۰۲	۰/۴۲	۰/۶۷
اهرم مالی	-۰/۰۱	۰/۰۱	-۰/۹۲	۰/۳۵
بازده دارایی ها	-۰/۰۰۶	۰/۰۰۸	-۰/۸۱	۰/۴۱
نسبت دارایی ثابت	-۰/۰۱	۰/۰۰۵	-۱/۹۹	۰/۰۴
عرض از مبدأ	-۰/۰۵	۰/۰۱	-۵/۱۵	۰/۰۰۰
R2	۰/۴۵			
تعدیل شده R2	۰/۴۳			
F	۳/۸۵			
Prob	۰/۰۰۰			
آماره دوربین واتسون	۲/۲۸			

مقدار آماره F (۳/۸۵) در جدول بالا، نشان دهنده معناداری کلی مدل رگرسیونی برازش شده در سطح خطای ۱ درصد است. مقدار ضریب تعیین تعدیل شده مدل بیانگر آن است که حدود ۴۳ درصد از تغییرات متغیر وابسته توسط متغیرهای مستقل و کنترل مدل توضیح داده می شود. همچنین، مقدار محاسبه شده آماره دوربین واتسون نیز برابر با ۲/۲۸ بوده که با توجه به نزدیک بودن آن به عدد ۲ می توان دریافت که این آماره در ناحیه عدم وجود خودهمبستگی قرار دارد و مدل دچار مشکل خود همبستگی میان اجزای اخلاص نیست.

همان گونه که در جدول ۹ نیز ملاحظه می شود، مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر سهامداران نهادی کمتر از ۵ درصد است و در سطح خطای ۵ درصد معنادار می باشد لذا بین مالکیت نهادی و محافظه کاری رابطه معنی داری وجود دارد.

مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر چسبندگی هزینه ها \* سهامداران نهادی کمتر از ۵ درصد است و در سطح خطای ۵ درصد معنادار می باشد لذا چسبندگی هزینه ها بر رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری تاثیر معنی داری دارد.

مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر کنترلی اندازه شرکت بیشتر از ۵ صدم است لذا بین اندازه شرکت و محافظه کاری رابطه معنی داری وجود ندارد.

مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر کنترلی نسبت وجه نقد بیشتر از ۵ صدم است لذا بین نسبت وجه نقد و محافظه کاری رابطه معنی داری وجود ندارد.

مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر کنترلی اهرم مالی بیشتر از ۵ صدم است لذا بین اهرم مالی و محافظه کاری رابطه معنی داری وجود ندارد.

مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر کنترلی بازده دارایی ها بیشتر از ۵ صدم است لذا بین بازده دارایی ها و محافظه کاری رابطه معنی داری وجود ندارد.

مقدار احتمال آماره t مربوط به متغیر کنترلی نسبت دارایی ثابت کمتر از ۵ صدم و ضریب آن منفی است لذا بین نسبت دارایی ثابت و محافظه کاری رابطه معنی داری معکوسی وجود دارد.

## ۱۰. نتیجه گیری:

هدف پژوهش حاضر بررسی رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری با در نظر گرفتن چسبندگی هزینه ها در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال های ۱۳۹۶-۱۳۹۱ بود یافته ها حاکی از آن است که چسبندگی هزینه ها بر رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری حسابداری اثرگذار است. مقدار احتمال آماره  $t$  مربوط به متغیر چسبندگی هزینه ها \* سهامداران نهادی کمتر از ۵ درصد است و در سطح خطای ۵ درصد معنادار می باشد؛ همچنین ضریب آن مثبت است. لذا چسبندگی هزینه ها بر رابطه بین مالکیت نهادی و محافظه کاری تاثیر مستقیم و معنی داری داشته و دومین فرضیه پژوهش حاضر پذیرفته می شود. همچنین لازم به ذکر است که با توجه به ضریب متغیر چسبندگی هزینه ها \* سهامداران نهادی در مدل پژوهش، تغییرات متغیر وابسته یعنی محافظه کاری به میزان ۰/۳۴ از طریق چسبندگی هزینه ها \* سهامداران نهادی اتفاق می افتد. یافته های پژوهش حاضر مطابق با یافته های پژوهشگران داخلی همچون محمدی و زنجیردار [۱] می باشد. همچنین هم راستا با پژوهشگران خارجی چون بانکر و همکاران [۱۸]، می باشد. اما با یافته های محققانی همچون سان لیو [۲۰] مطابقت ندارد. با توجه به نتایج تحقیق که بیانگر اثرگذاری چسبندگی هزینه ها بر رابطه میان سهامداران نهادی و محافظه کاری حسابداری می باشد، به مدیران شرکتها پیشنهاد می گردد با در نظر گرفتن موضوع چسبندگی هزینه ها در بودجه بندی، برآورد منطقی نسبت به هزینه ها داشته باشند.

## منابع

- [1] زارع مهرجردی، ی.، حیدری میبیدی، م. (۱۳۹۶). بهینه سازی استوار مکان یابی تسهیلات - طراحی شبکه پایا در شرایط عدم قطعیت و در محیط رقابتی. نشریه مهندسی صنایع، ۵۱(۳)، ۳۲۷-۳۲۵.
- [2] Zare Mehrjerdi, Y., & Nadizadeh, A. (2013). Using greedy clustering method to solve capacitated location-routing problem with fuzzy demands. *European Journal of Operational Research*, 229(1), 75-84.
- [۱] محمدی، م.، زنجیردار، م. (۱۳۹۷). رابطه انواع مالکان نهادی، محافظه کاری حسابداری و چسبندگی هزینه. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۷(۲۸)، ۲۰۱-۲۱۴.
- [۲] مهرانی، س.، مرادی، م.، اسکندر، ه. (۱۳۸۹). رابطه نوع مالکیت نهادی و حسابداری محافظه کارانه. پژوهش های حسابداری مالی، ۲(۱)، ۴۷-۶۲.
- [3]. Cornett, M.M, Marcus, A.J., Saunders A., & Tehranian, H. (2007). The Impact of Institutional Ownership on Corporate Operating Performance. *Journal of Banking & Finance*, 31, 1771-1794.
- [4]. Potter, I. (1992). Historical Development of Local Governmental Accounting in Norway, *Financial Accountability and Management*, November 2006.
- [5]. Almazan, A., Hartzell, J., & Starks, L.T. (2005). Active institutional shareholders and cost of monitoring: Evidence from managerial compensation. Working paper, University of Texas at Austin.
- [6]. Chung, R., Firth, M., & Kim, J.B. (2002). Institutional monitoring and opportunistic earnings management. *Journal of Corporate Finance*, 8, 29-48.
- [7]. Diamond, D.W., & Rajan, R.G. (2011). Liquidity risk, liquidity creation, and financial fragility.
- [8]. Pound, J. (1998). Are large shareholders effective monitors?. an investigation Investment . *Brookings Papers on* (2), 141-195.
- [9]. Maug, E. (2013). Accrual Accounting and Budgeting: key Issues and Public Fund Digest, 4 (2).
- [10]. Kim, O. (1993). "Disagreements among shareholders Over a Firm's Disclosure Policy", *Journal Finance*, 2: 747 - 760.
- [۱۱]. دهقانی، ا. (۱۳۹۵). تأثیر مالکیت نهادی بر شفافیت شرکتی و ریسک اطلاعات". پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی، پردیس علوم تحقیقات شهر قدس، دانشکده مدیریت و حسابداری، گروه حسابداری.
- [12]. Givoly, D., & Hayn, C. (2000). The changing time-series properties of earnings, cash flows and accruals: Has financial reporting become more conservative? *Journal of Accounting and Economics*, 29(3), 287-320
- [13]. Anderson, M. C., Banker, R. D., & Janakiraman, S. N. (2003). Are selling, general, and Administrative Costs "Sticky"? *Journal of Accounting Research* 41(1), 47-63.
- [14]. Garison, R.H., Noreen, E.H. (2003). *Contabilidade Genercial*. Rio do janeiro.
- [15]. Horngren, C. T, Foster, G, & Datar, S. M. (2008). *A Managerial Emphasis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 9. Ed Rio de Janeiro: LTC.
- [16]. Yasukata, K., & Kajiwara, T. (2011). Are sticky costs the result of deliberate decision of managers? Available at SSRN: <http://ssrn.com/id=1444746>.
- [17]. Xue, S., & Hong, Y. (2016). Earnings management, corporate governance and expense stickiness. *China Journal of Accounting Research*, 9(1), 41-5.
- [18]. Banker, R., Basu, S., Byzalov, D., & Chen, J. (2014). The Confounding Effect of Cost Stickiness in Conservatism Research, Working paper, Fox School of Business, Temple University, Philadelphia, PA, United States.
- [19]. Kama, I., & Weiss D. (2013). Do Earnings Targets and Managerial Incentives Affect Sticky Costs? , *Journal of Accounting Research*, 51 (1): 201 - 224.
- [20]. Liu, S., (2019). Impact of Ownership Structure on Conditional and Unconditional Conservatism in China: Some New Evidence, *Journal of the Chinese Institute of Chemical Engineers*, <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2019.02.003>.