

بررسی و مقایسه عادت های مطالعه دانشجو معلمان پردیس علامه امینی تبریز براساس ویژگی های جمعیت شناختی

علیرضا حافظی

دانشجوی دکترای روانشناسی و آموزش کودکان با نیازهای خاص دانشگاه اصفهان - مدرس دانشگاه فرهنگیان -

پردیس علامه امینی تبریز

Alireza.hafeze@gmail.com

حسن انتظاری

اداره کل آموزش و پرورش استان آذربایجان شرقی

hassanentezari73@gmail.com

حسام پورشالچی

اداره کل آموزش و پرورش استان آذربایجان شرقی

pourshalchi@gmail.com

چکیده

هدف پژوهش حاضر، مقایسه عادت های مطالعه دانشجو معلمان پردیس علامه امینی تبریز براساس ویژگیهای جمعیت شناختی بوده است. به این منظور از روش نمونه گیری تصادفی خوشه ای - از هر رشته یک کلاس - انتخاب شدند، که در مجموع ۱۲۳ دانشجو معلمان انتخاب گردید. برای جمع آوری داده ها از پرسشنامه عادات مطالعه به همراه سوالاتی درباره مشخصات جمعیت شناختی و برای تجزیه و تحلیل داده ها از آزمون تی مستقل و تحلیل واریانس یک راه استفاده شد. نتایج نشان داد که فقط از نظر رشته تحصیلی در بین دانشجو معلمان در همه مولفه های عادت های مطالعه تفاوت معنادار وجود ندارد و لی در سایر ویژگی های جمعیت شناختی حداقل در چند مولفه این تفاوت معنادار است .

واژگان کلیدی : عادت های مطالعه، دانشجو معلمان، دانشگاه فرهنگیان، جمعیت شناختی

مقدمه

عاداتهای بد مطالعه یکی از علل مهم عقب ماندگی تحصیلی است. توان هر کسی برای پیشرفت تحصیلی کامل (به سختی درک می شود) بستگی به عوامل متعددی دارد. تلاش‌هایی در جهت رفع پیشرفت تحصیلی بالاتر از طرق بهبود کیفیت آموزش، موضوعات آموزشی، محیط های تحصیلی و غیره انجام گرفته است. در بخش دانشجویی نیز، تلاش‌هایی در جهت بهبود انگیزش، رغبت و عادات‌های کاری او انجام گرفته است بطوریکه او می‌تواند حداکثر توان خود را بکار برد.

عادات‌های مطالعه را می‌توان یک مسئله چند بعدی دانست؛ زیرا عادات‌های صحیح یا غلط مطالعه می‌تواند بر خود فریادگیرنده، یاددهنده و همچنین بر خانواده یادگیرنده به ویژه والدین، تاثیرات مثبت یا منفی مستقیم و غیرمستقیم بگذارد.

در بررسی انجام گرفته توسط فریدونی مقدم و چراغیان (۱۳۸۷) بر روی دانشجویان پرستاری آبادان اکثر دانشجویان عادات مطالعه نسبتاً مطلوب یا متوسط (یعنی مجموع نمرات آنها در محدوده ی ۶۰-۳۱ بوده است) داشتند به طوری که میانگین نمره ی آنها ۴۸/۲۶ از مجموع ۸۸ بود که این وضعیت نمی‌تواند وضعیت ایده آلی باشد. همچنین در بررسی انجام گرفته توسط کوشان و حیدری (۱۳۸۵) بر روی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی سبزوار نیز میانگین عادات مطالعه در دانشجویان دختر و پسر به ترتیب ۵۱/۴۸ و ۵۰/۸۷ از مجموع ۹۰ بود که این یافته‌ها لزوم توجه بیشتر به عادات‌های مطالعه‌ی دانشجویان در دانشگاهها را نشان می‌دهد. همچنین نتایج این پژوهش نشان داد که عمده مشکلات دانشجویان در حیطه‌های مختلف عادات مطالعه به ترتیب در زمینه‌های یادداشت برداری، انگیزش، یادگیری، وضعیت فیزیکی و برگزاری امتحانات می‌باشد. پیچیدگی فرایند مطالعه و خواندن به گونه‌ای است که یک جز واحد را نمی‌توان برای آن متصور شد، بنابراین صاحب نظران در توصیف این فرایند اجزای گوناگونی را برای آن در نظر گرفته‌اند. به این ترتیب در طراحی پرسشنامه‌های عادات مطالعه نیز این گوناگونی به چشم می‌خورد. در مطالعات مختلف بسته به ابزار مورد استفاده، اجزاء مختلفی از فرایند مطالعه را در واحدهای مورد پژوهش بررسی کرده‌اند. علی‌رغم این تفاوت‌ها در بررسی‌ها به نظر می‌رسد چند جزء در اغلب این ابزارها مشترک است و اکثر صاحب نظران نیز در مورد آنها اجماع نظر دارند که از جمله آنها یادداشت برداری حین خواندن و نیز انگیزه‌ی افراد برای مطالعه می‌باشد. نوریان و همکاران (۱۳۸۳) در مطالعه خود عمده مشکلات دانشجویان در زمینه عادات مطالعه را به ترتیب مدیریت زمان، تمرکز، سرعت خواندن، یادداشت برداری و درک مطالب عنوان نمودند. در مطالعه حیدری و کوشان (۱۳۸۵) نیز نمرات کسب شده در حوزه‌های مختلف مربوط به عادات‌های مطالعه دانشجویان شامل مدیریت زمان، وضعیت فیزیکی مطالعه، توانایی خواندن، یادداشت برداری، انگیزش یادگیری، حافظه، امتحانات و سلامت عمومی در حد متوسط بود. در مطالعه بو هلر و همکاران (۲۰۰۱) نیز مهم‌ترین مهارت‌های مطالعه مورد استفاده توسط واحدهای پژوهش به ترتیب یادداشت برداری از مطالب مهم، بر جسته نمودن مطالب مهم و طراحی سوال قبل از خواندن عنوان عنوان گردید و یکی از مشکلات عمده افراد تحت مطالعه در زمینه عادات‌های مطالعه، مدیریت زمان بود. نجی (Nnji) (۲۰۰۲) معتقد است زمان بندی (timing)، یکی از فاکتورهای اساسی برای مطالعه موثر می‌باشد. در مطالعه وی نیز اغلب دانشجویان در مدیریت زمان و زمان بندی برای مطالعه مشکل داشتند. همچنین دروسیس (Derosiss) و همکاران (۲۰۰۴) در مطالعه خود عمده مشکلات دانشجویان در زمینه عادات مطالعه را مدیریت زمان، برنامه ریزی برای خواندن و توانایی خواندن عنوان کردند. خدیوزاده و همکاران (۱۳۸۳) به انگیزش به عنوان یکی از راهبردهای اساسی مطالعه که می‌تواند روی یادگیری و نیز انتخاب روش‌های صحیح مطالعه تاثیر داشته باشد تاکید می‌کنند و در مطالعه آنها افرادی که شکست‌های تحصیلی بیشتری داشتند انگیزش یادگیری در آنها کمتر بوده است و راهبردهای مطالعه ضعیف‌تری داشتند و به طور کلی در مطالعه آنها بین نمرات انگیزش افراد شرکت کننده در پژوهش با دانشجویان آمریکایی تفاوت عمده‌ای وجود داشت. آرنولد و فیگنی ()

Arnold & feighny) نیز در مطالعه خود بر روی گروهی از دانشجویان پزشکی دریافتند که دانشجویانی که نمرات بالاتری در انگیزش پیشرفت دارند، نمرات بالاتری در امتحانات نیز کسب می کنند. روحانی و همکاران در مطالعه خود به بررسی مهارت های مطالعه دانشجویان دانشکدهی دندانپزشکی مشهد در سال تحصیلی ۸۸-۱۳۸۷ پرداختند. در این مطالعه توصیفی - مقطعی، ۱۹۰ نفر از دانشجویان دانشکدهی دندانپزشکی مشهد مورد پژوهش قرار گرفتند. یافته های تحقیق نشان داد که دانشجویان آگاهی کافی از مهارت های مطالعه ندارند. بیشترین مشکل دانشجویان در زمینه ی به خاطر سپاری و یادآوری مطالب، تمرکز حواس و مدیریت زمان بود. همچنین دانشجویان بر مرور و دوره ی مطالب خوانده شده اصرار ندارند. ۵۸ درصد دانشجویان با روش مطالعه فعلی بازده دارند؛ اما ۳۸ درصد دانشجویان با روش مطالعه فعلی خود احساس بازده کافی ندارند. همچنین در مطالعه زارع زاده و رسول آبادی (۱۳۹۳) بر روی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی کردستان معلوم شد که وضعیت مهارت ها و عادات مطالعه ی دانشجویان در حد متوسط و مشابه دانشجویان سایر دانشگاه های علوم پزشکی کشور است. در مطالعه ی ترشیزی و همکاران (۱۳۹۱) بر روی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی بیرجند نتایج به دست آمده چنین است؛ میانگین نمره عادات مطالعه دانشجویان $(45/07 \pm 7/81)$ از ۹۰ (حد اکثر) بود. ۳۲/۸ درصد از دانشجویان عادات مطالعه ضعیف، ۳۱/۱ درصد متوسط، ۱۴/۳ درصد خوب و ۲۱/۸ درصد از آنها عادات مطالعه عالی داشتند.

پژوهش حاضر نیز با محوریت اهمیت توجه به عادت های مطالعه یکی از پرتاثیرگذارترین اقشار جامعه یعنی معلمان آتی یا دانشجو معلمان فعلی انجام می شود. فرضیه این پژوهش به شرح زیر می باشد:

بین دانشجو معلمان از نظر ویژگی های جمعیت شناختی تفاوت معنی داری وجود دارد.

روش

روش تحقیق این پژوهش از نوع توصیفی گذشته نگر می باشد؛ زیرا پژوهشگران بدون دستکاری متغیرها به جمع آوری اطلاعات پرداخته اند. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه دانشجویان پردیس علامه امینی تبریز (پسران) می باشد. که از بین آنها به شیوه نمونه گیری تصادفی خوشه ای یک کلاس از هر رشته انتخاب گردید و در نهایت ۱۲۳ دانشجو معلم پسر به عنوان نمونه پژوهشی انتخاب شدند.

برای جمع آوری اطلاعات از پرسشنامه عادت های مطالعه استفاده شد. این پرسشنامه از ۴۵ سوال با گزینه های همیشه یا بیشتر اوقات بعضی اوقات، بندرت یا هرگز تشکیل شده است که عادت های مطالعه را در هشت حوزه می سنجد: ۱- تقسیم بندی زمان ۲- وضعیت فیزیکی ۳- توانائی خواندن ۴- یادداشت کردن ۵- انگیزش یادگیری ۶- حافظه ۷- برگزاری امتحانات ۸- تندرستی برای پاسخ همیشه یا بیشتر اوقات نمره ۲ داده می شود، نمرات ۱ و صفر به ترتیب برای پاسخهای « بعضی اوقات » و به « بندرت » یا « هرگز » نمره داده نمی شود. در مورد عبارت های شماره ۶، ۹، ۱۳، ۱۵، ۲۴، ۲۶، ۳۴، ۳۷، ۴۱ و ۴۲ وزن نمره گذاری وارونه می شود و صفر، یک و ۲ به ترتیب برای پاسخهای « همیشه » « بعضی اوقات » و « هرگز » داده می شود. حداکثر نمره بدست آمده ۹۰ است. نمره بالا نشانگر عادت های مطالعه خوب است.

برای این پرسشنامه پایایی قابل قبولی گزارش شده است: ضریب پایائی از طریق آزمون - آزمون مجدد (با فاصله ۴ هفته) روی نمونه ۲۰۰ نفری از دانشجویان پسر سال های پائین ۰/۸۸ بود. ضریب پایائی با فاصله سه ماه روی یک نمونه ۶۰ نفری از دخترانی

که در ترم های میانی تحصیلی می کردند ۰/۶۷ بود. در کاربرد روش دو نیمه کردن روی ۱۵۰ پسر ترم های پائینی و میانی، ضریب همبستگی بین سوالات فرد و زوج ۰/۶۵ بود.

البته به همراه پرسشنامه سوالاتی از مشخصات جمعیت شناختی نیز از آزمودنی ها پرسیده شده است. این سوالات درباره رشته تحصیلی، وضعیت تاهل، برنامه ریزی روزانه برای مطالعه، عادت های خاص برای مطالعه و تمایل به تغییر این عادت بوده است.

یافته ها

با توجه به طرح تحقیق و نوع فرضیه، برای تجزیه و تحلیل داده ها از آمار توصیفی و استنباطی، استفاده و بدین منظور از نرم افزار Spss نسخه ۱۹، کمک گرفته شده است.

برای بررسی فرضیه پژوهش یعنی مقایسه دانشجو معلمان از نظر عادت های مطالعه با توجه به ویژگی های جنسیت شناختی از آزمون t مستقل استفاده شد که نتایج آن از جداول شماره ۱ تا ۵ آمده است:

جدول شماره ۱: مقایسه عادت های مطالعه دانشجو معلمان بر اساس ویژگی های جمعیت شناختی: رشته تحصیلی

p	t	df	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد	رشته ها	مولفه های عادت های مطالعه
۰/۸۳۲	-۰/۲۱۳	۱۲۰	۲/۰۸	۱۰/۶۲	۱۰۱	علوم انسانی	تقسیم بندی
			۲	۱۰/۷۲	۲۲	غیر علوم انسانی	زمان
۰/۵۱۰	-۰/۶۶۱	۱۲۰	۲/۲۵	۱۳/۲۰۷	۱۰۰	علوم انسانی	فیزیکی
			۱/۷۳	۱۳/۵۴	۲۲	غیر علوم انسانی	
۰/۱۲۷	-۱/۵۳	۱۲۰	۲/۴۸	۱۶/۲۲	۱۰۰	علوم انسانی	توانایی
			۲/۶۶	۱۷/۱۳	۲۲	غیر علوم انسانی	خواندن
۰/۲۱۱	-۱/۲۵	۱۲۰	۱/۷۲	۵/۹۰	۱۰۰	علوم انسانی	یادداشت
			۱/۶۵	۶/۴۰	۲۲	غیر علوم انسانی	بررداری
۰/۴۵۴	-۰/۷۵۰	۱۲۰	۱/۸۸	۱۲/۹۵	۱۰۰	علوم انسانی	انگیزه
			۱/۴۸	۱۳/۲۷	۲۲	غیر علوم	

						انسانی	
۰/۵۴۳	-۰/۶۱۰	۱۲۰	۱/۴۷	۸/۲۸	۱۰۰	علوم انسانی	حافظه
			۱/۵۰	۸/۵۰	۲۲	غیر علوم انسانی	
۰/۰۹۳	-۱/۶۹	۱۲۰	۳/۰۸	۱۷/۸۰	۱۰۰	علوم انسانی	برگزاری امتحانات
			۲/۶۳	۱۹	۲۲	غیر علوم انسانی	
۰/۹۷۲	۰/۰۳۵	۱۲۰	۱/۴۳	۵/۶۹	۱۰۰	علوم انسانی	تندرستی
			۱/۰۴	۵/۶۸	۲۲	غیر علوم انسانی	
۰/۱۴۶	-۱/۴۶	۱۲۰	۱۰/۶۳	۹۰/۶۹	۱۰۰	علوم انسانی	نمره کل
			۹/۲۱	۹۴/۲۷	۲۲	غیر علوم انسانی	

نتایج جدول شماره ۱، نشان می دهد که بین آزمودنی های مورد مطالعه رشته های مختلف، از نظر عادت های مطالعه در هیچ یک در سطح ۰/۰۵ تفاوت معنی داری وجود ندارد.

جدول شماره ۲: مقایسه عادت های مطالعه دانشجومعلمیان براساس ویژگی های جمعیت شناختی: وضعیت تاهل

p	t	df	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد	متغیرهای جمعیت شناختی	مولفه های عادت های مطالعه
۰/۴۳۵	-۰/۷۸۳	۱۲۰	۲/۱۵	۱۰/۳۰	۲۰	متاهل	تقسیم بندی
			۲/۰۵	۱۰/۶۹	۱۰۲	مجرد	زمان
۰/۶۷۵	۰/۴۲۱	۱۲۰	۲/۶۲	۱۳/۴۵	۲۰	متاهل	فیزیکی
			۲/۰۸	۱۳/۲۲	۱۰۲	مجرد	
۰/۰۱۷	-۲/۴۲	۱۲۰	۲/۳۹	۱۵/۱۵	۲۰	متاهل	توانایی خواندن
			۲/۵۰	۱۶/۶۲	۱۰۲	مجرد	
۰/۰۱۰	-۲/۶۱	۱۲۰	۱/۴۴	۵/۱۰	۲۰	متاهل	یادداشت

			۱/۷۲	۶/۱۷	۱۰۲	مجرد	برداری
۰/۲۹۴	-۱/۰۵۳	۱۲۰	۲/۰۶	۱۲/۶۰	۲۰	متاهل	انگیزه
			۱/۷۷	۱۳/۰۶	۱۰۲	مجرد	
۰/۴۵۵	-۰/۷۴۹	۱۲۰	۱/۵۵	۸/۱۰	۲۰	متاهل	حافظه
			۱/۴۷	۸/۳۷	۱۰۲	مجرد	
۰/۱۱۳	-۱/۵۹	۱۲۰	۲/۷۱	۱۷	۲۰	متاهل	برگزاری امتحانات
			۳/۰۴	۱۸/۱۶	۱۰۲	مجرد	
۰/۳۱۸	-۱/۰۰۲	۱۲۰	۱/۱۸	۵/۴۰	۲۰	متاهل	تندرستی
			۱/۳۹	۵/۷۳	۱۰۲	مجرد	
۰/۰۵۲	-۱/۹۶	۱۲۰	۱۰/۷۹	۸۷/۱۰	۲۰	متاهل	نمره کل
			۱۰/۲۴	۹۲/۰۶	۱۰۲	مجرد	

نتایج جدول شماره ۲ نشان می دهد که از نظر وضعیت تاهل در بین آزمودنی های مورد مطالعه، فقط در مولفه های توانایی خواندن، یادداشت برداری و نمره کل تفاوت معنی دار وجود دارد و در بقیه موارد این تفاوت معنی دار نیست.

جدول شماره ۳: مقایسه عادت های مطالعه دانشجومعلمیان براساس ویژگی های جمعیت شناختی: برنامه ریزی برای مطالعه

p	t	df	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد	متغیرهای جمعیت شناختی	مولفه های عادت های مطالعه
۰/۰۰۲	۳/۰۹	۱۲۰	۲	۱۱/۶۷	۲۸	بله	تقسیم بندی
			۱/۹۹	۱۰/۳۵	۹۴	خیر	زمان
۰/۰۳۸	۲/۱۰	۱۲۰	۱/۸۲	۱۴	۲۸	بله	فیزیکی
			۲/۲۲	۱۳/۰۳	۹۴	خیر	
۰/۰۴۱	۲/۰۶	۱۲۰	۲/۲۵	۱۷/۲۵	۲۸	بله	توانایی خواندن
			۲/۵۷	۱۶/۱۳	۹۴	خیر	
۰/۱۱۰	۱/۶۱	۱۲۰	۱/۷۷	۶/۴۶	۲۸	بله	یادداشت برداری
			۱/۶۸	۵/۸۷	۹۴	خیر	

۰/۰۵۳	۱/۹۵	۱۲۰	۱/۹۵	۱۳/۶۰	۲۸	بله	انگیزه
			۱/۷۵	۱۲/۸۵	۹۴	خیر	
۰/۶۷۰	-۰/۴۲۷	۱۲۰	۱/۳۹	۸/۲۱	۲۸	بله	حافظه
		۱۲۰	۱/۵۱	۸/۳۵	۹۴	خیر	
۰/۳۹۴	۰/۸۵۵	۱۲۰	۳/۲۳	۱۸/۴۶	۲۸	بله	برگزاری امتحانات
			۲/۹۸	۱۷/۹۰	۹۴	خیر	
۰/۶۹۶	-۰/۳۹۲	۱۲۰	۱/۳۷	۵/۶۰	۲۸	بله	تندرستی
			۱/۳۷	۵/۷۲	۹۴	خیر	
۰/۰۲۴	۲/۲۸	۱۲۰	۱۰/۳۲	۹۵/۲۸	۲۸	بله	نمره کل
			۱۰/۲۹	۹۰/۲۲	۹۴	خیر	

نتایج جدول شماره ۳ نشان می دهد که از نظر برنامه ریزی برای مطالعه در بین آزمودنی های مورد مطالعه، در تقسیم بندی زمان، محیط فیزیکی، توانایی خواندن، انگیزه و نمره کل تفاوت معنی دار وجود دارد و در بقیه موارد این تفاوت معنی دار نیست.

جدول شماره ۴: مقایسه عادت های مطالعه دانشجویان براساس ویژگی های جمعیت شناختی: عادت های خاص برای مطالعه

p	t	df	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد	متغیرهای جمعیت شناختی	مولفه های عادت های مطالعه
۰/۰۰۰	۳/۷۰	۱۲۰	۱/۷۷	۱۱/۶۱	۳۹	بله	تقسیم بندی
			۲/۰۴	۱۰/۲۰	۸۳	خیر	زمان
۰/۷۸۳	۰/۲۷۶	۱۲۰	۲	۱۳/۳۳	۳۹	بله	فیزیکی
			۲/۲۵	۱۳/۲۱	۸۳	خیر	
۰/۰۱۵	۲/۴۷	۱۲۰	۲/۲۲	۱۷/۲۰	۳۹	بله	توانایی
			۲/۵۹	۱۶/۰۱	۸۳	خیر	خواندن
۰/۰۹۷	۱/۶۷	۱۲۰	۱/۸۰	۶/۳۸	۳۹	بله	یادداشت
			۱/۶۵	۵/۸۳	۸۳	خیر	بررداری

۰/۰۸۷	۱/۷۲	۱۲۰	۱/۸۸	۱۳/۴۳	۳۹	بله	انگیزه
			۱/۷۶	۱۲/۸۳	۸۳	خیر	
۰/۰۴۲	۲/۰۵	۱۲۰	۱/۱۴	۸/۷۱	۳۹	بله	حافظه
		۱۲۰	۱/۵۹	۸/۱۳	۸۳	خیر	
۰/۲۰۹	۱/۲۶	۱۲۰	۳/۱۲	۱۸/۵۳	۳۹	بله	برگزاری امتحانات
			۲/۹۸	۱۷/۷۹	۸۳	خیر	
۰/۳۸۵	-۰/۸۷۲	۱۲۰	۱/۲۹	۵/۵۳	۳۹	بله	تندرستی
			۱/۴۰	۵/۷۷	۸۳	خیر	
۰/۰۱۴	۲/۴۹	۱۲۰	۱۰/۳۷	۹۴/۷۶	۳۹	بله	نمره کل
			۱۰/۲۰	۸۹/۷۹	۸۳	خیر	

نتایج جدول شماره ۴ نشان می دهد که از نظر داشتن عادات خاص برای مطالعه در بین آزمودنی های مورد مطالعه، در توانایی خواندن، حافظه و نمره کل تفاوت معنی دار وجود دارد و در بقیه موارد این تفاوت معنی دار نیست.

جدول شماره ۵: مقایسه عادت های مطالعه دانشجویان بر اساس ویژگی های جمعیت شناختی: تمایل به تغییر عادت های خاص برای مطالعه

p	t	df	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد	متغیرهای جمعیت شناختی	مولفه های عادت های مطالعه
۰/۲۰۷	-۱/۲۶	۱۲۰	۲/۰۳	۱۰/۵۰	۸۷	بله	تقسیم بندی
			۲/۱۰	۱۱/۰۲	۳۵	خیر	زمان
۰/۵۸۹	۰/۵۴۲	۱۲۰	۲/۱۳	۱۳/۳۲	۸۷	بله	فیزیکی
			۲/۲۶	۱۳/۰۸	۳۵	خیر	
۰/۰۶۷	-۱/۸۵	۱۲۰	۲/۵۱	۱۶/۱۲	۸۷	بله	توانایی خواندن
			۲/۴۹	۱۷/۰۵	۳۵	خیر	
۰/۲۱۳	-۱/۲۵	۱۲۰	۱/۶۷	۵/۸۸	۸۷	بله	یادداشت
			۱/۸۱	۶/۳۱	۳۵	خیر	برداری

۰/۷۳۱	-۰/۳۴۴	۱۲۰	۱/۷۷	۱۲۰/۹۸	۸۷	بله	انگیزه
			۱/۹۵	۱۳/۱۱	۳۵	خیر	
۰/۶۶۹	۰/۴۲۹	۱۲۰	۱/۴۷	۸/۳۵	۸۷	بله	حافظه
		۱۲۰	۱/۵۱	۸/۲۲	۳۵	خیر	
۰/۴۳۷	-۰/۷۷۹	۱۲۰	۳/۰۳	۱۷/۸۹	۸۷	بله	برگزاری امتحانات
			۳/۰۷	۱۸/۳۷	۳۵	خیر	
۰/۰۵۰	۱/۹۷	۱۲۰	۱/۳۴	۵/۸۵	۸۷	بله	تندرستی
			۱/۳۸	۵/۳۱	۳۵	خیر	
۰/۴۵۳	-۰/۷۵۳	۱۲۰	۱۰/۲۲	۹۰/۹۳	۸۷	بله	نمره کل
			۱۱/۱۷	۹۲/۵۱	۳۵	خیر	

نتایج جدول شماره ۵ نشان می دهد که از نظر تمایل به تغییر عادات خاص برای مطالعه در بین آزمودنی های مورد مطالعه، فقط در مولفه تندرستی تفاوت معنی دار وجود دارد و در بقیه موارد این تفاوت معنی دار نیست.

براساس نتایج به دست آمده می توان گفت که فرضیه پژوهش که مبتنی بر تفاوت معنی دار بین آزمودنی ها از نظر ویژگی های جمعیت شناختی بوده است، رد می شود؛ زیرا در بسیاری از موارد این تفاوت در سطح ۰/۰۵ معنی دار نبوده است.

بحث و نتیجه گیری

نتایج تحلیل داده ها نشان داد که بین دانشجو معلمان از نظر عادت های مطالعه براساس ویژگی های جمعیت در رشته تحصیلی در هیچ یک از موارد تفاوت معنادار وجود ندارد ولی در ویژگی های دیگر در برخی از موارد تفاوت معنادار وجود دارد. مهمترین نکته پژوهش حاضر براساس یافته های به دست آمده را می توان در این جمله خلاصه کرد که عادت های مطالعه یک موضوع پیچیده و دارای ابعاد مختلف است که نیازمند بررسی و پژوهش های آتی می باشد که امید است پژوهش حاضر نقطه شروعی بر این امر مهم باشد. البته با ملاحظه نقش الگویی معلمان در پرورش افراد جامعه، اهمیت این موضوع دوچندان می شود به بیان بهتر اگر به دنبال تشویق و نهادینه کردن میزان و کیفیت مطالعه در جامعه هستیم، یکی از بهترین و کارآمدترین راهها تربیت معلمان با عادت های مطالعه بهینه می باشد.

منابع

- فریدونی مقدم ، مالک و چراغیان ، بهمن (۱۳۸۷)، عادت های مطالعه و ارتباط آن با عملکرد تحصیلی در دانشجویان دانشکده پرستاری آبادان . مجله مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی ، دوره ششم ، شماره اول ، صفحات ۲۸-۲۱ .
- یدالله زارع زاده، مسعود رسول آبادی(۱۳۹۴)، مهارتها و عاداتهای مطالعه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی کردستان و برخی عوامل مرتبط با آن، مجله‌ی توسعه‌ی پزشکی در علوم پزشکی، ۲۹-۳۷.

- ترشیزی و همکاران (۱۳۹۱)، عادت‌های مطالعه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی بیرجند، مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی، ۸۶۶-۸۷۶.
- کرمی، ابوالفضل، جزوه راهنمای اجرا و نمره گذاری پرسشنامه عادت های مطالعه.

- Koshan M, Heidare A. Survey of study habits in students of Sabzevar College of Medical Sciences. *J Sabzevar College of Medical Sciences*. 2006; 13: 185-9. [In Persian]
- Nickerson GT, Kritsonis WA. An analysis of the factors that impact academic achievement among Asian American, African- American, and Hispanic Students. Doctoral Forum. National Journal for publishing and mentoring doctoral student research 2006; 3(1): 1-4.
- Nourian AA, Mousavinasab N, Fahri A, Mohammadzadeh A. Medical student's study skills and habits in Zanjan University of Medical Sciences. *IJME* 2006; 6 (1): 101-7. [In Persian]
- Boehler ML, Schwind CJ, Folse R. Anevaluation of study habits of third-year medical students in a surgical clerkship. *Am J Sur* 2001; 181 (3): 268-71.
- Nneji LM. Study habits of Nigerian University students. Nigeria: Nigerian Educational Research & Development Council 2002: 490-6.
- Derossis AM, Rosa DD, Schwartz A, Hauge LS, Bordage G. Study habits of surgery residents and performance on American Board of Surgery In-Training examinations. *Am J Sur* 2004; 188 (3): 230-6.
- Khadivzade T, Seif AA, Valayi N. Relationship of students' study strategies with their personal characteristics and academic background. *IJME* 2004; 4 (2): 53-61. [In Persian]
- Arnold L, Feighny KM. Students' general learning approaches and performances in medical school: A longitudinal study. *Acad Med* 1995; 70 (8): 715-22.
- Rouhani A, Akbari M, Mamavi T. Evaluation of study skills among student of Mashhad Dental School in Academic Year. 2009 2008. *TebvaTazkieh*. 2010; 19(4) : 63-74.