



چهارمین کنفرانس مشعل و کوره‌های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم‌اندیشان انرژی کیمیا

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶ www.Koureh.ir

بازیافت انرژی برای فرآیند تولید ایزو پروپیل بنزن

حسن زارع علی آبادی^۱، مهدی منفرد راد^۲، مهلا حسینی^۳

۱- استادیار گروه مهندسی شیمی، دانشگاه مهندسی فناوریهای نوین قوچان

H_A_Zare@yahoo.com

چکیده

در فرآیند تولید کومن (ایزو پروپیل بنزن) خوراک که مخلوطی از پروپیلن تازه، بنزن و بنزن برگشتی از واحد تفکیک می باشد در دو مرحله، ابتدا بوسیله بخار فشار بالا به شدت ۱۸۲۴۰۰ کیلوگرم در روز تا دمای ۲۱۴ درجه سانتیگراد پیشگرم و سپس در کوره که از سوخت گازی به شدت ۱/۲۷ میلیون فوت مکعب استاندارد در روز (MMscfd) تغذیه می نماید به دمای نهایی ۳۵۰ درجه سانتیگراد می رسد. واضح است که مصرف انرژی در این واحد بسیار بالا بوده و علاوه بر بالا بودن هزینه تامین این میزان انرژی، استفاده از کوره منجر به انتشار حجم عظیمی از گازهای آلاینده می شود. در این نوشتار بازیافت انرژی برای فرآیند تولید کومن به روش Backward Heat صورت گرفته که نتایج بسیار خوبی نیز حاصل شده است. در این روش امکان بهره گیری از جریان محصول راکتور که دارای دمای بسیار مناسب ۳۵۲ درجه سانتیگراد می باشد برای استفاده بجای بخار فشار بالا و کاهش مصرف سوخت در کوره مذکور بررسی گردید و نتایج حاکی از آن می باشند که استفاده از روش Backward Heat در این فرآیند منجر به کاهش ۸۱/۳۱ درصدی مصرف سوخت کوره، کاهش ۸۳ درصدی تولید گازهای دودکش و بازیافت ۱۰۰ درصدی بخار فشار بالا می گردد. براساس برآورد اقتصادی انجام شده میزان سود حاصل از اعمال روش Backward Heat در فرآیند تولید کومن سالانه ۷۱۱۲۰۳ دلار خواهد بود.

کلمات کلیدی: بازیافت انرژی، کوره، روش Backward Heat، کاهش مصرف سوخت

۱ - استادیار گروه مهندسی شیمی، دانشگاه مهندسی فناوریهای نوین قوچان

۲ - دانشجوی کارشناسی ارشد مهندسی شیمی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد شاهرود

۳ - دانشجوی کارشناسی ارشد شیمی گرایش شیمی آلی، دانشگاه پیام نور واحد تربت حیدریه



چهارمین کنفرانس مشعل و کوره‌های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم اندیشسان انرژی کیمیا

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶ www.Koureh.ir

۱- مقدمه

بکارگیری روش‌های خاص به منظور تعیین راه حل موثر و اقتصادی یک مسئله در یک فرایند را بهینه‌سازی می‌گویند. بهینه‌سازی از عمده‌ترین ابزار تصمیم‌گیری در صنایع می‌باشد، بهینه‌سازی با انتخاب بهترین جواب یا راه حل از میان جواب‌های ممکن با بکارگیری روش‌های موثر کمی سر و کار دارد. البته رایانه و نرم‌افزارهای مرتبط با موضوع، محاسبات لازم را امکان‌پذیر و با حداقل هزینه انجام می‌دهند [۱]. حفظ انرژی در طراحی یک واحد شیمیایی همواره یکی از مهمترین موارد مورد توجه می‌باشد به علاوه تعیین کمترین مقدار انرژی گرمایی و سرمای مورد نیاز یک پروسه از اصلی‌ترین محاسبات برای تعیین مقدار ذخیره انرژی است بنابراین انتگرال‌های حرارتی (یکپارچه کردن انرژی) یکی از عوامل مهم در طراحی‌های اقتصادی می‌باشد [۲]. نام تکنولوژی پینچ برای پژوهشگران و دانشمندان فعال در عرصه بهینه‌سازی مصرف انرژی شناخته شده و آشناست. این تکنولوژی برای تحلیل و بررسی شبکه مبدل‌های حرارتی به منظور کاهش مصرف انرژی استفاده می‌شود. پژوهشگران به منحنی ترکیبی بعنوان ابزاری مهم در بازیافت انرژی پرداختند. تاکید آن‌ها بر نقطه پینچ بعنوان نقطه کلیدی در بازیافت انرژی بود و به همین علت نام تکنولوژی پینچ را برای آن انتخاب نمودند. تا به امروز تکنولوژی پینچ پیشرفت‌های زیادی نموده است و علاوه بر شبکه مبدل‌های حرارتی برای بهینه‌سازی برج‌های تقطیر و کوره‌ها استفاده می‌شود. انتگرال‌های حرارتی یک روش برای حداقل نمودن مصرف انرژی بر اساس معادلات ترمودینامیکی می‌باشد. این هدف با بهینه نمودن سیستم‌های بازیابی حرارتی، روش‌های تامین انرژی فرایند و شرایط عملکرد آن حاصل می‌شود. این تکنولوژی به نام‌های انتگرال‌های حرارتی، انتگرال‌های حرارتی یا انتگرال‌های حرارتی پینچ نیز معروف است. تکنولوژی پینچ در طراحی شبکه مبدل‌های حرارتی حداقل مصرف انرژی را تضمین می‌کند. آنالیز انرژی از قوانین اول و دوم ترمودینامیک بهره می‌گیرند تا بتوانند جریان انرژی را در سیستم محاسبه و نیز اجزاء غیر بهینه را مشخص کند [۳-۶].

۲- شرح واحد سنتز فرآیند تولید کومن (ایزو پروپیل بنزن)

خوراک ورودی به این فرآیند شامل بنزن (بنزن تازه و بنزن برگشتی از واحد جداسازی) و پروپیلن می‌باشد. پروپیلن و بنزن هر یک در پمپ‌های جداگانه‌ای به فشار ۳۱۵۰ کیلوپاسکال رسیده و در یک جمع‌کننده یکی شده و به منظور تغییر فاز از مایع به بخار وارد مبدل حرارتی E-801 می‌شوند. در این مبدل توسط بخار آب فشار بالا مخلوط بنزن و پروپیلن به دمای ۲۱۴ درجه سانتیگراد رسیده و به بخار تبدیل می‌شوند. در ادامه خروجی از مبدل مذکور وارد کوره H-801 شده و به دمای ۳۵۰ درجه سانتیگراد می‌رسد و وارد راکتور می‌شود (شکل شماره ۱). راکتور از نوع لوله‌ای بوده و دارای ۴۳۲ لوله بطول ۶ متر می‌باشد. به منظور کنترل دمای راکتور از جریان آب استفاده می‌کنند. خروجی از راکتور با دمای ۳۵۰ درجه سانتیگراد پس از خنک‌سازی به بخش تفکیک و خالص‌سازی کومن ارسال می‌شود [۷].

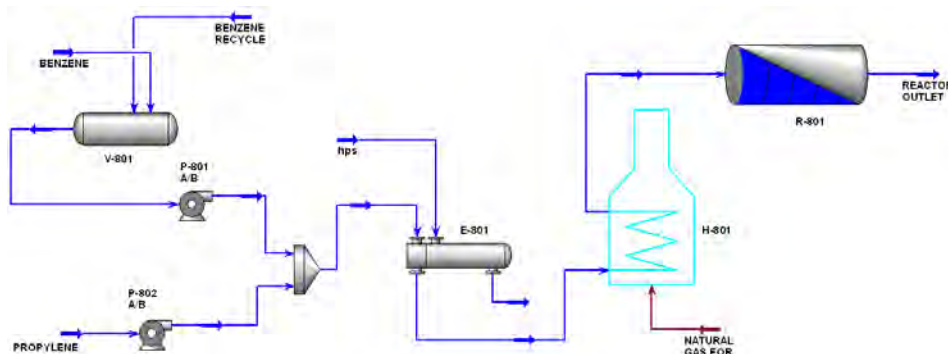


چهارمین کنفرانس مشعل و کوره‌های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم‌اندیشان انرژی کیمیا

www.Koureh.ir

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶



شکل ۱: شماتیک شبیه‌سازی واحد سنتز فرآیند تولید کومن

۳- بیان مسئله و ضرورت تحقیق

کوره‌ها در فرآیند‌های پتروشیمی و پالایشگاهی از مهمترین مصرف‌کننده‌های انرژی هستند. کاربرد مهم آن‌ها در کراکینگ حرارتی، پیش‌گرم کردن سیال فرآیند است. سیر صعودی قیمت انرژی در اواخر قرن بیستم باعث بوجود آمدن روش‌های بهینه‌سازی انرژی و صرفه‌جویی در مصرف سوخت شده است.

در بخش سنتز فرآیند تولید کومن به منظور پیش‌گرم نمودن پروپیلن از یک کوره (شکل شماره ۱) استفاده می‌شود [۷]. سوخت این کوره از گاز طبیعی (جدول شماره ۱) تامین شده که دبی قابل توجهی را به خود اختصاص می‌دهد. از طرفی با توجه به اینکه گازهای حاصل از احتراق گاز طبیعی در کوره به اتمسفر ارسال می‌شوند علاوه بر هدر رفت انرژی تخریب محیط زیست نیز صورت خواهد گرفت که این امر لزوم استفاده از روشی به منظور کاهش مصرف سوخت و در پی آن کاهش آلاینده‌های زیست‌محیطی (در این مورد خاص کاهش تولید گازهای گلخانه‌ای) را دوچندان می‌نماید. در حال حاضر به منظور تامین سوخت کوره فوق‌الذکر روزانه ۱/۲۷ میلیون فوت مکعب گاز مصرف می‌شود که محصولات حاصل از احتراق آن گازهای گلخانه‌ای از قبیل اکسیدهای نیتروژن، اکسیدهای گوگرد، بخار آب و منواکسید کربن می‌باشند که با توجه به بالا بودن دبی گاز مصرفی، میزان گازهای آلاینده نیز قابل توجه خواهد بود. هزینه تامین انرژی برای این فرآیند بصورت زیر محاسبه شده است:

هزینه بخار در مبدل‌های گرمایی + هزینه انرژی کوره = هزینه تامین انرژی در حالت فعلی (دلار در سال)

$E-801 \text{ Cost} + E-804 \text{ Cost} + E-806 \text{ Cost}$ = هزینه بخار در مبدل‌های گرمایی (دلار در سال)

$8000 \times \text{Steam Cost Per } 1000 \text{ kg of HPS} \times [\lambda] \times \text{دبی بخار در سه مبدل (kg/h)}$ = هزینه تامین بخار

$993714 = 14410 \times 8/62 \times 8000$ = هزینه تامین بخار (دلار در سال)

$8000 \times \text{قیمت هر گیگا ژول انرژی} [\lambda] \times \text{مصرف انرژی (Gj/h)}$ = هزینه انرژی کوره (دلار در سال)

$180024 = 7/501 \times 3 \times 8000$ = هزینه انرژی کوره (دلار در سال)

$1173738 = 180024 + 993714$ = هزینه تامین انرژی در حالت فعلی (دلار در سال)

جدول ۱: ترکیب سوخت گازی تزریقی به کوره

ترکیبات	کسر مولی
سولفید هیدروژن	۰/۰۰۰۰۰۲
دی‌اکسید کربن	۰/۰۰۰۱۵۰



چهارمین کنفرانس مشعل و کوره‌های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم‌اندیشان انرژی کیمیا

www.Koureh.ir

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶

نیترژن	۰/۰۰۱۴۷
متان	۰/۸۱۵۲۷۵
اتان	۰/۱۱۰۹۰۱
پروپان	۰/۰۴۷۹۹۷
ایزو بوتان	۰/۰۰۶۶۶۴
نرمال بوتان	۰/۰۱۲۲۲۳
ایزو پنتان	۰/۰۰۲۶۱۳
نرمال پنتان	۰/۰۰۲۱۴۷
نرمال هگزان	۰/۰۰۰۴۱۷
نرمال هپتان	۰/۰۰۰۰۸۲

۴- بازیافت انرژی به روش Backward Heat

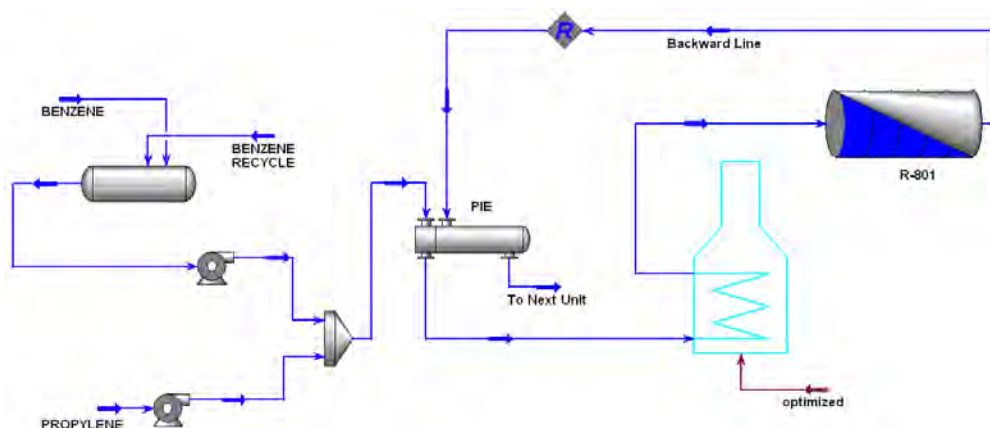
با توجه به شکل شماره ۱ بیشترین مصرف انرژی که از لحاظ زیست محیطی نیز تهدید جدی به شمار می‌آید در کوره پیشگرم کننده کومن می‌باشد. لذا می‌بایست روش ارائه شده در جهت کاهش مصرف سوخت در این تجهیز قرار گیرد. انتگرالیون حرارتی در این راستا عمل نموده و می‌تواند با صرف کمترین هزینه ممکن این هدف را میسر سازد. روشی که در این مقاله ارائه شده بر اساس انتگرالیون حرارتی به روش Backward Heat می‌باشد که در نهایت منجر به کاهش قابل ملاحظه مصرف سوخت گازی و در پی آن کاهش گازهای آلاینده می‌شود. پس از شبیه‌سازی واحد سنتز کومن، استفاده از انرژی گرمایی (دمای بالای این جریان) محصول خروجی (بخار) از راکتور بررسی گردید و مشخص شد که چنانچه خوراک پروپیلن قبل از ورود به کوره، به مبدل گرمایی PIE (طراحی در شکل ۳) وارد و با بخار خروجی از راکتور تبادل حرارت نماید (شکل شماره ۲) می‌تواند تا حد زیادی به پیش‌گرمایش خوراک کمک نموده که در نهایت منجر به کاهش قابل ملاحظه مصرف سوخت در کوره خواهد شد. بر اساس نتایج حاصل از شبیه‌سازی، در صورت استفاده از روش ارائه شده (شکل شماره ۲) میزان مصرف سوخت در کوره به میزان ۸۱/۳۱ درصد، میزان انتشار آلاینده‌ها ۸۵/۳ درصد و مصرف بخار فشار بالا ۵۲/۷۴ درصد کاهش خواهد یافت که قابل توجه بوده و چنانچه از دیدگاه محیط زیستی به آن نگاه شود منجر به کاهش تولید گازهای آلاینده و پیامدهای ناشی از آلودگی هوا از جمله، بارش باران‌های اسیدی، تخریب لایه ازن، وارونگی هوا و غیره خواهد شد.



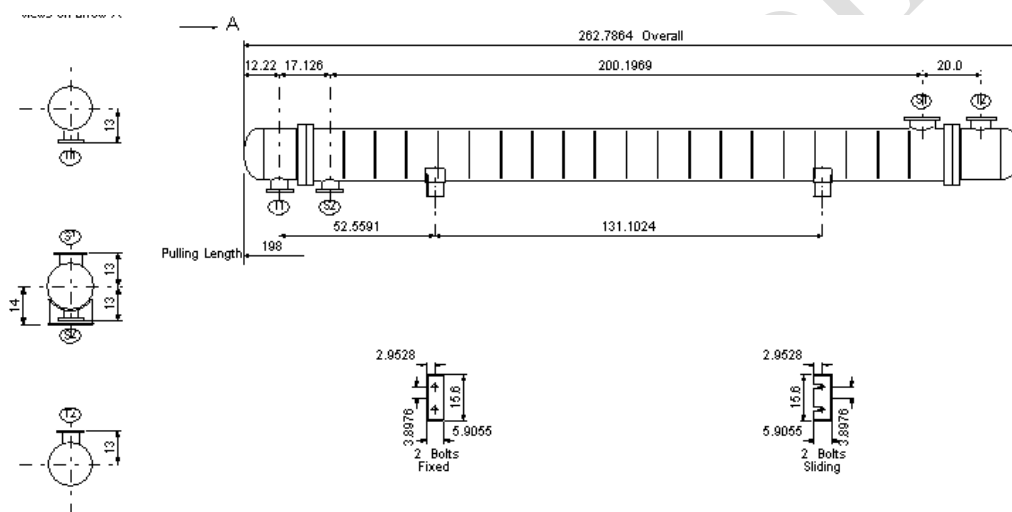
چهارمین کنفرانس مشعل و کوره های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم اندیشان انرژی کیمیا

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶ www.Koureh.ir



شکل ۲: بازیافت انرژی به روش Backward Heat



شکل ۳: شماتیک طراحی مبدل PIE با نرم افزار HTFS

۵- برآورد اقتصادی

۸۰۰۰ = دوره عملکرد سالیانه واحد صنعتی

هزینه تامین انرژی براساس طرح ارائه شده - هزینه تامین انرژی در حالت فعلی) = سود پروژه (دلار در سال)

هزینه بخار در مبدل های گرمایی + هزینه انرژی کوره = هزینه تامین انرژی در حالت فعلی (دلار در سال)

E-801 Cost + E-804 Cost + E-806 Cost = هزینه بخار در مبدل های گرمایی (دلار در سال)

۸۰۰۰ × Steam Cost Per 1000 kg of HPS × [λ] × دبی بخار در سه مبدل (kg/h) = هزینه تامین بخار

۹۹۳۷۱۴ = ۱۴۴۱۰ × ۸/۶۲ × ۸۰۰۰ = هزینه تامین بخار (دلار در سال)

۸۰۰۰ × قیمت هر گیگا ژول انرژی [λ] × مصرف انرژی (Gj/h) = هزینه انرژی کوره (دلار در سال)

۱۸۰۰۲۴ = ۷/۵۰۱ × ۳ × ۸۰۰۰ = هزینه انرژی کوره (دلار در سال)

۱۱۷۳۷۳۸ = ۱۸۰۰۲۴ + ۹۹۳۷۱۴ = هزینه تامین انرژی در حالت فعلی (دلار در سال)

هزینه بخار در مبدل های گرمایی + هزینه انرژی کوره = هزینه تامین انرژی براساس طرح ارائه شده (دلار در سال)



چهارمین کنفرانس مشعل و کوره‌های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم‌اندیشان انرژی کیمیا

www.Koureh.ir

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶

(E-801 Cost + E-804 Cost + E-806 Cost = هزینه بخار در مبدل های گرمایی (دلار در سال)

× ۸۰۰۰ × Steam Cost Per 1000 kg of HPS × دبی بخار در سه مبدل (kg/h) = هزینه تامین بخار

۴۶۹۶۱۷ = ۸۰۰۰ × ۸/۶۲ × ۶۸۱۰ × (دلار در سال) = هزینه تامین بخار

× ۸۰۰۰ × قیمت هر گیگا ژول انرژی [۸] × مصرف انرژی (Gj/h) = هزینه انرژی کوره (دلار در سال)

۳۳۷۰ = ۱/۴۰۴ × ۳ × ۸۰۰۰ = هزینه انرژی کوره (دلار در سال)

۴۷۲۹۸۷ = ۳۳۷۰ + ۴۶۹۶۱۷ = هزینه تامین انرژی براساس طرح ارائه شده (دلار در سال)

هزینه تامین انرژی براساس طرح ارائه شده - هزینه تامین انرژی در حالت فعلی = سود پروژه (دلار در سال)

۷۰۰۷۵۱ = ۱۱۷۳۷۳۸ - ۴۷۲۹۸۷ = سود پروژه (دلار در سال)

با توجه به اینکه در صورت استفاده از طرح پیشنهادی مبدل E-802 (شکل شماره ۲) و همینطور آب خنک کننده مصرفی

در این تجهیز نیز از فرایند کسر می‌گردد، لذا می‌بایست در محاسبه سود لحاظ گردد که بصورت زیر خواهد بود:

قیمت هر ۱۰۰۰ کیلوگرم از آب خنک کننده [۸] × دبی آب (kg) = هزینه تامین آب خنک کننده

۱۰۴۵۲ = ۲۶۱۳۰ × ۰/۰۴ = هزینه تامین آب خنک کننده (دلار)

که در نتیجه سود پروژه برابر خواهد بود با :

۷۱۱۲۰۳ = ۷۰۰۷۵۱ + ۱۰۴۵۲ = ۱۱۷۳۷۳۸ - ۴۷۲۹۸۷ = سود پروژه (دلار در سال)

هزینه سرمایه گذاری پروژه :

هزینه خرید مبدل گرمایی Process Integration Exchanger = هزینه سرمایه گذاری پروژه (دلار)

هزینه های مبدل مذکور با استفاده از نرم افزار تخصصی Aspen HTFS محاسبه شده اند (شکل شماره ۳):

Cost data	Dollar(US)
Labor cost	90617
Tube material cost	8740
Material cost (except tubes)	33750
<hr/>	
Total cost (1 shell)	26621
Total cost (all shells)	133105

شکل ۳: هزینه های مبدل گرمایی PIE

۱۳۳۱۰۵ = هزینه خرید مبدل گرمایی Process Integration Exchanger = هزینه سرمایه گذاری پروژه (دلار) مدت

زمان سود دهی پروژه :

سود پروژه / هزینه سرمایه گذاری = زمان سود دهی طرح (سال)

(روز) ۶۷/۳۸ = (ماه) ۲/۲۵ = (سال) ۰/۱۹ = ۱۳۳۱۰۵ / ۷۱۱۲۰۳ = زمان سود دهی طرح

۶- نتیجه گیری

با اجرای روش ارائه شده میزان انتشار گازهای گلخانه ای در سطح منطقه ای و ملی به میزان چشم گیری کاهش یافته و در ایجاد محیط زیستی پاک اثر گذار خواهد بود، که از منظر اجتماعی نیز موجب یک دور نای مثبت از واحد تولید کومن در اذهان عمومی خواهد شد. همچنین با بازیابی سوخت گازها ارسالی به کوره و بازیافت بخار فشار بالا سود مناسبی نصیب واحد



چهارمین کنفرانس مشعل و کوره‌های صنعتی

تهران، ۲۹ خرداد ۱۳۹۳ مجری: هم‌اندیشان انرژی کیمیا

تلفن تهران: ۸۸۶۷۱۶۷۶ www.Koureh.ir

تولید کومن می‌شود. از نظر اقتصادی انجام این پروژه مستلزم هزینه سرمایه گذاری خواهد بود که البته درآمدهای قابل حصول از انجام پروژه بیانگر این است که نرخ بازگشت سرمایه و سود پروژه برای واحد تولید کومن کاملا توجیه اقتصادی خواهد داشت.

منابع

- [1] Dumas J. Engineering and energy saving: energy efficiency in the cement industry. Appl Sci 1990:109-17.
- [2] Lowes TM, Bezant KW. Energy management in the UK cement industry. Appl. Sci.. In: Sirchis J, editor. Energy efficiency in the cement industry. London, England: Elsevier; 2011
- [3] Worell E, Martin N, Price L. Potential for energy efficiency improvements in the United States cements industry. Energy 2000;25(12):189-1214.
- [4] Liu F, Ross M, Wang S. Energy efficiency in China's cement industry. Energy 1995;20(7):669-81.
- [5] Engin T, Ari V. Energy auditing and recovery for dry type cement rotary kiln systems: a case study. Energy Convers Manage 2010;46:551-62.
- [6] Ziya Sgüt, Zuhul Oktay, Hikmet Karakoç, Mathematical modeling of heat recovery from a rotary kiln, Applied Thermal Engineering 30 (2010) 817-825.
- [7] <http://www.che.cemr.wvu.edu/publications>
- [8] <http://www.DOE.com>