

ارائه‌ی نمونه‌ای از بکار گیری روش تحلیل زبانی و مفهومی در تبیین دیدگاه آدلر در زمینه‌ی مفهوم آموزش و پرورش عمومی

سمیرا حیدری^۱، فاطمه زیبا کلام مفرد^۲

خسرو باقری^۳، محمود مهر محمدی^۴

بیان مسائله

مسئله‌ی این تحقیق را از دو بعد می‌توان مورد بررسی قرار داد. یکی از بعد روش شناختی که به طور اخص به رویکرد روش پژوهش تحلیلی می‌پردازد. بعد دیگر را می‌توان مسائله‌ای را که به عنوان نمونه، با مدد از این روش مورد بررسی قرار می‌گیرد در نظر گرفت.

تحلیل چه د رزمینه‌ی زبان و چه از لحاظ منطقی پیوسته خصوصیت اصلی فلسفه را تشکیل داده است. از زمان سقراط تا کنون تحلیل در پژوهش‌های فلسفی به کار می‌رفته است (شروعتمداری، 1378، 224). روش‌های تحلیلی را می‌توان به گونه‌های مختلفی تقسیم کرد که البته تداخل‌های اجتناب ناپذیری با یکدیگر دارند. روش پژوهش تحلیلی را می‌توان به دو روش منطقی فرارونده و روش زبانی و مفهومی تقسیم کرد. در فلسفه‌ی تعلیم و تربیت نمونه‌های بارزی از این دو روش را می‌توان در آثار هرست و پیترز ملاحظه کرد (باقری، 1389). در این تحقیق، چگونگی بکار گیری روش تحلیل زبانی و مفهومی در متون فنی و رسمی مد نظر است که متون آدلر به عنوان نمونه در نظر گرفته شده است.

در مورد بعد دوم مسئله، می‌توان به مفهوم آموزش و پرورش عمومی اشاره داشت. از دیدگاه صاحب‌نظرانی همچون میلر (1988)، آموزش و پرورش عمومی را به عنوان پارادایمی در برنامه درسی می‌توان در نظر گرفت (لوئیز، 1998، 294). در این مقاله فیلسوف و مربی قرن بیستم

S_heidari2001@yahoo.com

^۱- دانشجوی دکتری فلسفه‌ی تعلیم و تربیت دانشگاه تهران

f.ziba.m@gmail.com

^۲- دانشیار دانشگاه تهران

kbagheri4@yahoo.com

^۳- استاد دانشگاه تهران

Mehrmohammadi_tmu@hotmail.com

^۴- استاد دانشگاه تربیت مدرس



**سومین همایش انجمن فلسفه تعلیم و تربیت ایران
روش شناسی و روش‌های پژوهش در فلسفه تعلیم و تربیت**

مورتیمر جروم آدلر انتخاب شده است. او تلاش نموده است پارادایم آموزش و پرورش عمومی را در طرح پیشنهادی خود مطرح کند. آدلر دارای گرایشی عمومی در برنامه درسی است (مهر محمدی، 1390). ولی توصیف مستقیمی از دیدگاه او در باب آموزش و پرورش عمومی در دسترس نیست. در بعد دوم، این تحقیق در صدد است که ابتدا با بکار گیری نوعی مناسب از تحلیل زبانی و مفهومی، به وضوح بخشی مفهوم آموزش و پرورش عمومی بپردازد و به جمع بندی مناسبی در این زمینه دست یابد.

سؤالات تحقیق

- (۱) در تبیین مفهوم آموزش و پرورش عمومی براساس متون آدلر ، کاربرد روش تحلیل زبانی و مفهومی چگونه است؟
 - ۱-الف) شیوه‌ی تحلیل در بافت ، در تبیین مفهوم آموزش و پرورش عمومی براساس متون آدلر چگونه به کار می‌رود؟
 - ب) شیوه‌ی استفاده از تراویف کلمات و عبارات ، در تبیین مفهوم آموزش و پرورش عمومی براساس متون آدلر چگونه به کار می‌رود؟
 - ۱-ج) شیوه‌ی تحلیل بر حسب مفهوم متضاد ، در تبیین مفهوم آموزش و پرورش عمومی براساس متون آدلر چگونه به کار می‌رود؟
 - ۱-د) شیوه‌ی تحلیل بر حسب شبکه‌ی معنایی ، در تبیین مفهوم آموزش و پرورش عمومی بر اساس متون آدلر چگونه به کار می‌رود؟
- 2) براساس تحلیل سؤال (۱) ، چه تبیینی برای دیدگاه آدلر در زمینه‌ی آموزش و پرورش عمومی می‌توان ارائه داد؟



چارچوب نظری

روش‌های تحلیل را می‌توان به دو دسته‌ی تحلیل منطقی و تحلیل زبانی تفکیک کرد (باقری، ۱۳۸۹، ۱۳۵). در این تحقیق، روش تحلیل زبانی و مفهومی در زبان فنی و رسمی در نظر گرفته شده است.

در قلمروی فلسفه‌ی تعلیم و تربیت، فیلسوفان تحلیلی از روش تحلیل فرارونده در تحلیل‌های تربیتی خود به وفور استفاده کرده‌اند. تأکید بر کاربرد روش تحلیل فرارونده در فلسفه‌ی تعلیم و تربیت را می‌توان در تعبیر پژوهش مرتبه‌ی دوم ملاحظه نمود. این تعبیر حاکی از آن است که فلسفه‌ی تعلیم و تربیت به پژوهش تجربی و مرتبه‌ی اول نمی‌پردازد بلکه به بررسی شناخت‌های مرتبه‌ی اول روی می‌آورد و به این ترتیب، جایگاه مرتبه‌ی دوم می‌یابد (همان، ۱۴۶). در این نوع روش، در زمینه‌ی مورد نظر تحقیق، ابتدا به توصیف و سپس به تعیین شرط‌های لازم پرداخته می‌شود. در این باب، به عنوان مثال می‌توان، به تحلیل فراونده‌ی هرست در مورد برنامه درسی و تفکر مؤثر اشاره داشت که هرست ابتدا به توصیف هر کدام و سپس تعیین شرط‌های لازم هر یک پرداخته است (همان، ۱۴۸-۱۵۴).

از سویی، تحلیل‌های زبانی در تعلیم و تربیت می‌تواند به سه صورت تقسیم شود: تحلیل مفاهیم تربیتی در زبان عادی، تحلیل مفاهیم در زبان متعارف تعلیم و تربیت، تحلیل مفاهیم در زبان فنی و رسمی. در این تحقیق از میان انواع تحلیل‌های زبانی که ذکر شد، تحلیل مفاهیم در زبان فنی و رسمی انتخاب می‌شود. زیرا توسط این نوع تحلیل، می‌توان به تحلیل زبان اندیشمندان، نظریه‌پردازان و فیلسوفان تربیتی پرداخت (همان، ۱۷۰) و در این تحقیق بررسی متون آدلر مدنظر است.

طبق بررسی پیشینه‌ی تحقیق، از دیدگاه اندیشمندان مختلف تعبیرهای گوناگونی برای آموزش و پرورش عمومی وجود دارد که در مقاله به برخی از آنها پرداخته خواهد شد ولی محور اصلی بحث، دیدگاه آدلر در این زمینه است که با بستر فلسفی نوارسطوی به آموزش و پرورش عمومی نگریسته است. در مورد ابعاد گوناگون دیدگاه آدلر تحقیقات متعددی صورت گرفته است ولی در زمینه‌ی دیدگاه او در باب آموزش و پرورش عمومی تحقیق می‌سوطی به چشم نمی‌خورد. در جمع بندی تحلیل مورد نظر به تبیین آموزش و پرورش عمومی از دیدگاه آدلر خواهیم رسید.



سومین همایش انجمن فلسفه تعلیم و تربیت ایران
روش شناسی و روش‌های پژوهش در فلسفه تعلیم و تربیت

روش تحقیق

در این تحقیق از رویکرد و روش تحلیلی که خود به انواعی تقسیم می‌شود استفاده خواهد شد. همانگونه که ذکر شد در این تحقیق از روش تحلیل زبانی و مفهومی استفاده خواهد شد و دلیل این انتخاب به تفصیل توضیح داده خواهد شد. در واقع، روش تحقیق در این پژوهش با تکیه بر پیشینه‌ی تحقیق در سیر کار تبیین می‌شود و براساس آن تبیین، به بررسی مفهوم مورد نظر در پژوهش که آموزش و پرورش عمومی است پرداخته خواهد شد.

نتیجه گیری، بحث و پیشنهادها

با بکار گیری روش زبانی و مفهومی در متون فنی و رسمی برای وضوح بخشی مفهوم یا مفاهیم مورد نظر در پژوهش می‌توان به صورتبندی نوینی از آن مفهوم دست یافت. حال اینکه چنانی صورتبندی نوینی از مفهوم نسبت به آنچه در متون فنی و رسمی اصلی تا چه حد مطلوبیت دارد و اینکه بر اساس چه معیارهایی این مطلوبیت را می‌توان بررسی کرد جای بحث دارد و برای تحقیقات بعدی پیشنهاد می‌شود.

کلید واژه‌ها: پژوهش تحلیلی، روش تحلیل زبانی و مفهومی، متون فنی و رسمی، آموزش پرورش عمومی، مورتیمر جروم آدر

منابع

- 1- باقری ، خسرو وسجادیه ، نرگس و توسلی ، طیبه (1389). رویکردها و روش‌های پژوهش در فلسفه تعلیم و تربیت. تهران: پژوهشکده مطالعات فرهنگی و اجتماعی.
- 2- شریعتمداری، علی (1378). اصول و فلسفه تعلیم و تربیت . تهران : امیر کبیر.
- 3- کومبز . جی . آر و دانیل ، ال . بی (1387). پژوهش فلسفی، (ترجمه خسرو باقری). در شوبرت و همکاران، روش شناسی مطالعات برنامه درسی(صص 43-66). ترجمه محمود مهر محمدی و همکاران). تهران : انتشارات سمت.
- 4- یارمحمدیان، محمد حسین. (1390). اصول برنامه ریزی درسی. تهران: انتشارات یادواره کتاب .
- 5- Lewis, Theodore. (1988). Vocational Education as General Education. Curriculum Inquiry.28(3):23-46.