



بررسی تاثیر مدیریت سود و ساختار مالکیت بر رفتار چسبندگی هزینه های عمومی، اداری و فروش در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران

۱ محمد فاضلی دغاغله، آدکتر داریوش حسونند

۱ دانشجوی کارشناس ارشد حسابداری، واحد بروجرد، دانشگاه آزاد اسلامی، بروجرد، ایران

۲ گروه حسابداری، واحد خرم آباد، دانشگاه آزاد اسلامی، خرم آباد، ایران

چکیده:

یافته های پژوهش های اخیر درباره رفتار هزینه ها نشان داده است که هزینه ها متناسب با تغییرات فروش تغییر نمی کند. به عبارت دیگر، هزینه ها به تناسب با افزایش در فروش افزایش می یابد، اما به تناسب کاهش در فروش، کاهش نمی یابد، این رفتار نامتناسب هزینه ها، چسبندگی هزینه نامیده می شود. بر اساس تئوری نمایندگی از آنجایی که مدیران واحد های تجاری به دلیل وجود تضاد منافع با سهامداران و مشکلات نمایندگی ممکن است دست به انجام اقداماتی بزنند که موجب ایجاد رفتار نامتقارن در هزینه ها شود، انتظار می رود حاکمیت شرکتی به عنوان یک مکانیسم نظارتی منجر به کاهش رفتار نامتقارن هزینه های اداری، عمومی و فروش شود. نتایج این پژوهش که برای یک دوره ۶ ساله از ابتدای سال ۱۳۸۸ تا پایان سال ۱۳۹۳ با استفاده از اطلاعات ۱۶۰ شرکت پذیرفته شده در بورس ایران و با استفاده از داده های ترکیبی بدست آمده است، نشان داد که حاکمیت شرکتی قوی می تواند اقدامی موثر در جهت کاهش هزینه های نمایندگی و کاهش رفتار نامتقارن هزینه های اداری، عمومی و فروش باشد. همچنین نتایج حاکی از وجود رابطه مثبت بین مدیریت سود و چسبندگی هزینه های عمومی و اداری می باشد که مطابق استدلال اندرسون و همکاران (۲۰۰۳) می باشد.

واژه های کلیدی: حاکمیت شرکتی، مدیریت سود، هزینه های اداری، عمومی و فروش، رفتار چسبندگی هزینه ها.



مقدمه

چسبندگی هزینه‌ها یکی از ویژگی‌های رفتار هزینه‌ها نسبت به تغییرات سطح فعالیت است و بیانگر آن است که بزرگی افزایش در هزینه‌ها هنگام افزایش سطح فعالیت، بیشتر از بزرگی کاهش هزینه‌ها در هنگام کاهش در سطح فعالیت است. از طرف دیگر بر اساس تئوری نمایندگی مدیران ممکن است به انجام فعالیت‌هایی اقدام کنند که باعث شود منافع آنها بر منافع سهامداران ارجحیت یابد. مطابق یکی از فرضیه‌های ارائه شده، چسبندگی هزینه‌ها نتیجه تصمیمات مدیران است. هنگامی که فروش کاهش می‌یابد، برخی از مدیران، این کاهش را موقتی تصور کرده و انتظار بازگشت فروش به سطح قبلی را در آینده نزدیک دارند.

بنابراین در تصمیمی سنجیده، منابع مربوط به فعالیت‌های عملیاتی را در دوره‌های کاهش فروش حفظ می‌کنند؛ زیرا اگر منابع در پاسخ به کاهش فروش، حذف شده و در دوره‌های افزایش فروش، مجدداً تحصیل شوند، هزینه‌های شرکت در بلندمدت افزایش می‌یابد به عبارت دیگر زمانی که تقاضا افزایش می‌یابد مدیران تمایل دارند هزینه‌های اداری، عمومی و فروش را خیلی سریع‌تر افزایش دهند و زمانی که تقاضا کاهش می‌یابد تمایل دارند کاهش هزینه‌های اداری، عمومی و فروش را به تأخیر اندازند. با توجه به این مطالب، هدف این تحقیق بررسی تاثیر مدیریت سود و ساختار مالکیت بر رفتار نامتقارن هزینه‌های عمومی، اداری و فروش در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد.

مبانی نظری و پیشینه تحقیق

در مدل‌های سنتی رفتار هزینه‌ها در حسابداری مدیریت، هزینه‌های متغیر نسبت به تغییرات حجم فعالیت به‌طور متناسب افزایش یا کاهش می‌یابند. به این معنا که بزرگی تغییرات در هزینه‌ها تنها به بزرگی تغییرات در حجم فعالیت وابسته است و جهت تغییرات افزایش یا کاهش در حجم فعالیت تأثیری روی بزرگی تغییرات در هزینه‌ها ندارد (۱۰). اما نتایج پژوهش سابرامانیا (۱۵) در سال‌های اخیر بیانگر آن است که میزان افزایش در هزینه‌ها هنگام افزایش در سطح فعالیت، بیشتر از میزان کاهش در هزینه‌ها هنگام کاهش در حجم فعالیت است. چنین رفتاری از هزینه‌ها را "چسبندگی هزینه‌ها" می‌نامند. مدیران در تصمیمی سنجیده، منابع مربوط به فعالیت‌های عملیاتی را در دوره‌های کاهش فروش حفظ می‌کنند؛ زیرا اگر منابع در پاسخ به کاهش فروش، حذف شده و در دوره‌های افزایش فروش، مجدداً تحصیل شوند، هزینه‌های شرکت در بلندمدت افزایش می‌یابد به عبارت دیگر زمانی که تقاضا افزایش می‌یابد مدیران تمایل دارند هزینه‌های اداری، عمومی و فروش را خیلی سریع‌تر افزایش دهند و زمانی که تقاضا کاهش می‌یابد تمایل دارند کاهش هزینه‌های اداری، عمومی و فروش را به تأخیر اندازند.



مطابق استدلال اندرسون و همکاران (۷) چسبندگی هزینه‌ها به این علت رخ می‌دهد که مدیران، منابع مرتبط با فعالیت‌های عملیاتی را به طور سنجیده تعدیل می‌کنند. زمانی که مدیران کاهش فروش را موقتی پیش بینی کنند و انتظار بازگشت فروش به سطح قبلی را داشته باشند، حذف منابع متناسب با کاهش فروش و تحصیل مجدد آن در آینده، به افزایش هزینه‌ها

و در نتیجه کاهش سود بلند مدت منجر می‌شود. علاوه بر این، اگر مدیران منابع مرتبط با فعالیت‌های عملیاتی را متناسب با فروش، کاهش دهند، تحصیل و آماده سازی مجدد منابع در آینده، نیازمند زمان است. بنابراین، چنانچه منابع و در نتیجه هزینه‌ها متناسب با کاهش فروش کاهش یابد، شرکت فرصت‌های توسعه فروش را از دست می‌دهد (۵).

تئوری نمایندگی پیش بینی می‌کند که تضاد منافع بین سهامداران و مدیران منجر به ایجاد مشکل نمایندگی می‌شود. یعنی، مدیران ممکن است به انجام فعالیت‌هایی اقدام کنند که باعث شود منافع آنها بر منافع سهامداران ارجحیت یابد. مدیران ممکن است انگیزه‌هایی را برای رسیدن به رشد شرکت فراسوی رشد بهینه یا بکارگیری منافع به منظور افزایش منافع شخصی از طریق موقعیت، قدرت، پاداش و غیره را داشته باشند. این مشکل، مشابه رفتار نامتقارن هزینه است. یعنی زمانی که تقاضا افزایش می‌یابد مدیران تمایل دارند هزینه‌های اداری، عمومی و فروش را خیلی سریع‌تر افزایش دهند و زمانی که تقاضا کاهش می‌یابد تمایل دارند کاهش هزینه‌های اداری، عمومی و فروش را به تاخیر اندازند.

در پژوهش حاضر، با توجه به افزایش اهمیت پیش بینی رفتار هزینه‌ها در شرکت‌ها، به بررسی و تحلیل ویژگی‌های حاکمیت شرکتی و مدیریت سود بر رفتار شدت چسبندگی هزینه‌های عمومی و اداری و فروش در بورس اوراق بهادار تهران پرداخته می‌شود.

ژو و هونگ (۱۶) در تحقیقی به بررسی تاثیر ویژگی‌های حاکمیت شرکتی و مدیریت سود بر رفتار چسبندگی هزینه‌ها پرداختند. نتایج تحقیق نشان داد که ویژگی‌های حاکمیت شرکتی شامل مالکیت نهادی، مدیریتی، استقلال و اندازه هیئت مدیره باعث کاهش رفتار چسبندگی هزینه‌ها می‌شوند همچنین نتایج حاکی از آن بود که در شرکت‌هایی که مدیریت سود اعمال شده است شدت چسبندگی هزینه بیشتر می‌شود و به عبارتی مدیریت سود باعث افزایش شدت چسبندگی هزینه‌ها می‌شود.

شیمین چن و همکاران (۱۷) در تحقیقی به بررسی تأثیر حاکمیت شرکتی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری، عمومی و فروش در بورس اوراق بهادار چین پرداختند. نتایج پژوهش نشان داد که رفتار نامتقارن در هزینه‌های اداری، عمومی و فروش وجود دارد. همچنین، نتایج پژوهش نشان داد که متغیرهای اقتصادی از جمله افزایش دارایی، افزایش کارکنان و کاهش متوالی درآمد و متغیرهای حاکمیت شرکتی از جمله استقلال هیئت مدیره، دوگانگی مسئولیت مدیرعامل، سهامداران نهادی و تعداد اعضا هیئت مدیره موجب کاهش رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری، عمومی و فروش می‌شود.

نیکلا و پائولو (۱۳) در تحقیقی به بررسی رفتار هزینه‌ها با توجه به بزرگی و کوچکی شرکتها در بورس اوراق بهادار ایتالیا طی سالهای ۱۹۹۹ الی ۲۰۰۸ پرداختند. نتیجه تحقیق نشان داد که تنها هزینه‌های دستمزد نیروی کار چسبنده هستند و شواهدی دال بر چسبندگی بودن هزینه‌های عملیاتی، عمومی و اداری و فروش و بهای تمام شده کلای فروخته شده مشاهده نشد.

احمدی (۱) به بررسی تاثیر ویژگی‌های شرکت بر رفتار چسبندگی هزینه‌های عمومی، اداری و فروش در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی دوره زمانی ۱۳۸۷ تا ۱۳۹۳ با استفاده از اطلاعات ۱۶۰ شرکت پرداختند. نتایج تحقیق نشان داد که رفتار هزینه‌های عمومی و اداری و فروش چسبنده (نامتقارن) می‌باشد؛ همچنین نتایج حاکی از آن بود که شدت چسبندگی این هزینه‌ها تحت تاثیر تعداد کارکنان، میزان دارایی‌های شرکت، جریان نقد آزاد و رشد تولید ناخالص است و شدت چسبندگی هزینه‌ها در دوره‌هایی که در دوره قبل از آن کاهش درآمد رخ داده، کمتر است.



حسنود و واعظ (۴) در تحقیقی به بررسی ارتباط بین سرمایه‌سازمانی و چسبندگی رفتار هزینه‌های عمومی، اداری و فروش در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پرداختند. نتایج تحقیق آنها نیز که برای یک دوره ۷ ساله از ابتدای سال ۱۳۸۷ تا ۱۳۹۳ به روش داده‌های ترکیبی و با استفاده از اطلاعات ۱۷۰ شرکت پذیرفته شده در بورس ایران بدست آمده است، بیانگر وجود رفتار چسبندگی هزینه‌های اداری، عمومی و فروش در بورس اوراق بهادار تهران است. همچنین نتایج نشان داد که در شرکت‌هایی که سرمایه‌سازمانی بالاتری دارند شدت چسبندگی هزینه‌ها نسبت به شرکت‌هایی که سرمایه

سازمانی پایین‌تری دارند بیشتر است به عبارتی در زمان کاهش فروش، شرکت‌هایی که سطح بالایی از سرمایه‌سازمانی را دارند ضعف استفاده از منابع بلااستفاده در آنها افزایش پیدا می‌کند و سطح بالای سرمایه‌های سازمانی، سطح هزینه‌های تعدیلی را کاهش داده و مدیران را به شکل دهی انتظارات خوش‌بینانه تر در این خصوص سوق می‌دهد که رشد فروش آتی ضعف منابع بلا استفاده را از بین خواهد برد.

خدادادی و همکاران (۳) در تحقیقی به بررسی ساختار و رفتار چسبندگی هزینه‌ها در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پرداختند. نتایج تحقیق آنها نیز که برای یک دوره ۶ ساله از ابتدای سال ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۱ به روش داده‌های ترکیبی و با استفاده از اطلاعات ۱۳۰ شرکت پذیرفته شده در بورس ایران بدست آمده است، نشان می‌دهد در ازای ۱٪ افزایش در سطح فروش، هزینه‌های اداری، عمومی و فروش ۰.۸۵٪ و بهای تمام شده کالای فروش رفته ۰.۸۳٪ افزایش می‌یابد؛ در حالیکه در ازای ۱٪ کاهش در سطح فروش، هزینه‌های اداری، عمومی و فروش ۰.۴۸٪ و بهای تمام شده کالای فروش رفته ۰.۵۱٪ کاهش می‌یابد. در این پژوهش همچنین چگونگی تغییر در شدت چسبندگی هزینه‌ها در دوره‌های زمانی متفاوت بررسی شده است. نتایج نشان می‌دهد، شدت چسبندگی هزینه‌ها در دوره‌هایی که در دوره قبل از آن کاهش درآمد رخ داده، کمتر است. همچنین شدت چسبندگی هزینه‌ها برای شرکت‌هایی که نسبت جمع‌داری‌های ثابت بالایی دارند، بیشتر است.

نوع و روش تحقیق

این تحقیق از نظر هدف، کاربردی و از نظر ماهیت و روش از نوع تحقیقات همبستگی می‌باشد. با توجه به نوع داده‌ها و روش‌های تجزیه و تحلیل آماری موجود، از روش اقتصادسنجی داده‌های داده‌های ترکیبی و با استفاده از نرم افزار ایویوز نسخه ۹ استفاده شده است.

جامعه و نمونه آماری تحقیق

شامل کلیه شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد که به علت گستردگی حجم جامعه آماری و وجود برخی ناهماهنگی‌ها میان اعضا جامعه، شرایط زیر برای انتخاب نمونه آماری قرار داده شده و از این رو نمونه‌گیری به روش حذف سیستماتیک انتخاب شد. شرایط یاد شده عبارتند از:

حداقل قبل از سال ۱۳۸۷ به عضویت بورس اوراق بهادار تهران درآمده باشند.

دوره مالی شرکت‌ها، منتهی به تاریخ ۲۹ اسفند هر سال باشد.

سهام شرکت‌های مزبور باید در ابتدا و انتهای سال مالی شان مورد معامله قرار گرفته باشد.

صورت‌های مالی پایان سال مالی خود را برای دوره مطالعه به بورس تحویل داده باشند.

از جمله شرکت‌های سرمایه‌گذاری و مالی نباشند.

در نهایت تعداد ۱۶۰ شرکت به عنوان نمونه آماری انتخاب شد.

فرضیه‌های تحقیق

فرضیه ی اول: بین استقلال هیئت مدیره و رفتار چسبندگی هزینه‌ها رابطه معناداری وجود دارد.

فرضیه ی دوم: بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و رفتار چسبندگی هزینه‌ها رابطه معناداری وجود دارد.



- فرضیه ی سوم: بین اندازه هیئت مدیره و رفتار چسبندگی هزینه ها رابطه معناداری وجود دارد .
- فرضیه ی چهارم: بین مالکیت نهادی و رفتار چسبندگی هزینه ها رابطه معناداری وجود دارد .
- فرضیه ی پنجم: بین مالکیت مدیریتی و رفتار چسبندگی هزینه ها رابطه معناداری وجود دارد .
- فرضیه ی ششم: بین مدیریت سود و رفتار چسبندگی هزینه ها رابطه معناداری وجود دارد .

روش اندازه گیری متغیرهای تحقیق

متغیر وابسته

متغیر وابسته این تحقیق لگاریتم نرخ رشد هزینه های عمومی اداری و فروش (SGA) بوده که مستقیماً از صورت سود و زیان قابل استخراج می باشند.

لگاریتم نرخ رشد هزینه های عمومی اداری و فروش (SGA)

رابطه (۱)

$$\text{LOG} \left(\frac{SGA_{it}}{SGA_{it-1}} \right)$$

SGA_{it} : هزینه های اداری، عمومی و فروش شرکت i در سال t .

SGA_{it-1} : هزینه های اداری، عمومی و فروش شرکت i در سال $t-1$.

با استفاده از مدل زیر که توسط آندرسون و همکارانش (۲۰۰۳) ارائه شده است و پژوهشگران دیگر نیز آن را به کار گرفته اند (بالاکریشنان^۱، ۲۰۰۴، کالجا و همکاران^۲، ۲۰۰۶، سابرامانیام^۳، ۲۰۰۳) می توان چگونگی رفتار هزینه ها نسبت به تغییرات سطح فروش را در دوره های افزایش و کاهش درآمد به طور جداگانه ارزیابی کرد.

رابطه (۲)

$$\text{Logit} \left[\frac{SGA_{it}}{SGA_{it-1}} \right] = \alpha + \beta_1 \text{Logit} \left[\frac{\text{Sale}_{it}}{\text{Sale}_{it-1}} \right] + \beta_2 * d * \text{Logit} \left[\frac{\text{Sale}_{it}}{\text{Sale}_{it-1}} \right] + \varepsilon_{it}$$

Sga_{it} : هزینه های اداری، عمومی و فروش شرکت i در سال t

Sga_{it-1} : هزینه های اداری، عمومی و فروش شرکت i در سال $t-1$

^۱ -Balakrishnan..

^۲ -Calleja..

^۳ -Subramaniam , Weidenmier



Sale_{t-1}: خالص فروش شرکت i در سال t-1

متغیر مجازی d اگر کاهش فروش (REV) در سال t نسبت به فروش (REV_{t-1}) سال t-1 باشد آنگاه برابر ۱ و در غیر اینصورت مقدار آن صفر است .

چون ارزش متغیر dec در زمان افزایش فروش صفر است بنابراین ضریب β_1 درصد افزایش در هزینه های اداری، عمومی و فروش را در نتیجه 1% افزایش در فروش نشان می دهد. همچنین از آنجا که ضریب متغیر dec در هنگامی که فروش کاهش می یابد برابر 1 است؛ بنابراین مجموع ضرایب $\beta_1 + \beta_2$ بیانگر درصد کاهش در هزینه های اداری، عمومی و فروش در نتیجه 1% کاهش در فروش فروش است. اگر هزینه های اداری، عمومی و فروش چسبیده باشند، باید درصد افزایش در هزینه ها در دوره های افزایش فروش بیشتر از درصد کاهش هزینه ها در دوره های کاهش فروش باشد. به عبارت دیگر باید $B1 > 0$ و $\beta_2 > 0$ باشد.

متغیرهای مستقل:

استقلال هیئت مدیره (BIND):

درصد اعضای غیرموظف هیئت مدیره از تقسیم تعداد اعضاء غیرموظف هیئت مدیره به کل اعضای هیئت مدیره بدست می آید. اعضای غیرموظف سمت اجرایی در شرکت ندارند.

اندازه هیئت مدیره (BSIZE):

تعداد مدیرانی که عضو هیئت مدیره هستند. اندازه هیئت مدیره، یکی از سازوکارهای حاکمیت شرکتی است که در پژوهش های مختلف مورد بررسی قرار گرفته است. (۱۱).

دوگانگی مسولیت مدیرعامل (CEO):

طبق تئوری نمایندگی، اگر مدیرعامل و رئیس هیئت مدیره، شخص واحدی باشند (یکسانی مسولیت مدیرعامل)، مقوله نظارت با مشکلات جدی مواجه می شود. یک روش برای جداسازی مدیریت تصمیم و کنترل تصمیم، تفکیک وظایف مدیرعامل و رئیس هیئت مدیره است. دوگانگی مسولیت مدیرعامل متغیر مجازی صفر و یک بوده که در صورتی که مدیر عامل همزمان رئیس یا نایب رئیس هیئت مدیره باشد مقدار صفر، و در غیر اینصورت مقدار یک را اختیار می کند.

مالکیت نهادی: (Instown)



مطابق تعریف ارائه شده و مورد استفاده مطابق تعریف ارائه شده و مورد استفاده در پژوهش روبین^۱ (۱۴) برای محاسبه

میزان مالکیت نهادی مجموع سهام در اختیار بانک ها و بیمه ها، هلدینگ ها، شرکت های سرمایه گذاری، صندوقهای بازنشستگی، شرکت های تأمین سرمایه و صندوقهای سرمایه گذاری، سازمان ها و نهادهای دولتی و شرکت های دولتی بر کل سهام منتشره شرکت، تقسیم شده و درصد یا میزان مالکیت نهادی به دست آمده است.

مالکیت مدیریتی (manown)

مالکیت مدیریتی بیانگر میزان سهام نگهداری شده توسط اعضای هیئت مدیره می باشد. (۹). مالکیت مدیریتی از رابطه زیر بدست می آید:

$$\text{manown} = \frac{\text{تعداد سهام در اختیار هیئت مدیره}}{\text{تعداد سهام کل منتشره}}$$

مدیریت سود (EM)

سود خالص که بر مبنای تعهدی محاسبه می شود، شامل اقلام نقدی و تعهدی است. اقلام تعهدی سود نیز به دو بخش اقلام تعهدی اختیاری و اقلام غیراختیاری تقسیم می شود. مدیریت برای دستکاری سود از اقلام تعهدی سود استفاده می کند زیرا، این اقلام بر خلاف اقلام نقدی تحت تاثیر روشهای حسابداری و زمانبندی معاملات است. معمولاً از دو شاخص اقلام تعهدی اختیاری و اقلام غیراختیاری برای اندازه گیری مدیریت سود استفاده می شود. اقلام تعهدی اختیاری سود با احتمال بیشتری مورد دستکاری مدیریت قرار می گیرند. در این تحقیق مطابق مرادی و همکاران (۶) از مدل کوتاری و همکاران^۴ (۱۲) استفاده می شود. کوتاری و همکاران (۱۲) در ارتباط با تأثیر عملکرد شرکت بر رفتار اقلام تعهدی، تحقیق کردند

رابطه (۳)

$$ACC_{it} = \alpha + \beta_1 \Delta REV_{it} + \beta_2 PPE_{it} + \beta_3 ROA_{it} + \varepsilon_{it}$$

ACC: کل اقلام تعهدی، REV: تغییرات درآمد، PPE: اموال، ماشین آلات و تجهیزات، و ROA: بازده دارایی است.

مدل های آماری تحقیق

جهت آزمون فرضیات تحقیق، از مدل رگرسیونی چندمتغیره زیر استفاده می شود. (۱۶) و (۱۷). مدل (۱):

^۱ Rubin

^۴ Kothari,.



$$\text{Logit} \left[\frac{SGA_{it}}{SGA_{it-1}} \right]$$

$$= \alpha + \beta_1 \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] + \beta_2 d * \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] * Bind + \beta_3 d * \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] * CEO + \beta_4 d * \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] * BSIZE + \beta_5 d * \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] * Instown + \beta_6 d * \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] * Manown + \varepsilon_{it}$$

همچنین جهت بررسی رابطه بین مدیریت سود و چسبندگی هزینه (فرضیه ششم) از مدل زیر استفاده خواهد شد. دلیل تفکیک مدیریت سود از سایر متغیرهای حاکمیت شرکتی بدین خاطر هست که مشخص شود میزان مدیریت سود دقیقا چه مقدار روی چسبندگی هزینه ها تاثیر گذار خواهد بود.

مدل (۲)

$$\text{Logit} \left[\frac{SGA_{it}}{SGA_{it-1}} \right] = \alpha + \beta_1 \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] + \beta_2 d * \text{Logit} \left[\frac{Sale_{it}}{Sale_{it-1}} \right] * EM + \varepsilon_{it}$$

SGA_t: هزینه های اداری، عمومی و فروش شرکت i در سال t، SGA_{t-1}: هزینه های اداری، عمومی و فروش شرکت i در سال t-1، sale_t: خالص فروش شرکت i در سال t و sale_{t-1}: خالص فروش شرکت i در سال t-1، BIND: استقلال

هیئت مدیره، BSIZE: اندازه هیئت مدیره، CEO: دوگانگی مسئولیت مدیرعامل، Instown: مالکیت نهادی، Manown: مالکیت مدیریتی، EM: مدیریت سود. متغیر ساختگی D اگر کاهش فروش (sale_t) در سال t نسبت به فروش (sale_{t-1}) سال t-1 باشد آنگاه برابر ۱ و در غیر اینصورت مقدار آن صفر است.

آمار استنباطی

آزمون ضرایب همبستگی

ضریب همبستگی بین متغیرهای به کار رفته در یک مدل نباید زیاد باشد. زیرا، همبستگی زیاد بین متغیرهای مستقل در یک مدل موجب مخدوش شدن نتایج رگرسیون میشود. هرگاه ضریب معناداری متغیری کمتر از ۵٪ باشد (Sig<5%) باشد، H₀ رد و H₁ تایید می گردد و معناداری آن دو متغیر قابل قبول است در غیر این صورت قابل قبول نمی باشد.

جدول (۱): نتایج ضرایب همبستگی پیرسون بین متغیرهای تحقیق

EM	Manown	Instown	BIND	BSIZE	CEO	SALE	SGA	Probability
							۱	Sga_Win
							-----	p.v
						۱	۰,۱۴	Sale_Win
						-----	۰,۰۰	p.v



					۱	-۰,۱۴	-۰,۰۸	Ceowin
					----	۰,۰۰	۰,۰۰	p.v
				۱	۰,۰۴	-۰,۰۰۸	-۰,۰۸	Bsize_Win
				----	۰,۱۶	۰,۰۳	۰,۰۰	p.v
			۱	۰,۰۳	۰,۰۰۴	۰,۰۰۵	-۰,۰۰۶	Bind_Win
			----	۰,۲۷	۰,۰۰	۰,۰۰۷	۰,۰۰۳	p.v
		۱	-۰,۰۰۹	۰,۰۰۱	-۰,۰۰۳	۰,۰۰۴	-۰,۰۰۴	Instown_Win
		----	۰,۰۰	۰,۰۰	۰,۰۲۹	۰,۰۰	۰,۰۰	p.v
	۱	-۰,۰۰۱	-۰,۰۰۱	۰,۰۰۶	-۰,۰۰۲	۰,۰۰۷	-۰,۰۰۱	Manown_Win
	----	۰,۰۰۹	۰,۰۰	۰,۰۰۵	۰,۰۰۳	۰,۰۰۲	۰,۰۰	p.v
۱	۰,۰۰۱	-۰,۰۰۵	-۰,۰۰۹	-۰,۰۰۲	۰,۰۰۱	-۰,۰۰۷	۰,۰۰۵	Em_Win
----	۰,۰۰	۰,۰۰۷	۰,۰۰	۰,۰۰۴	۰,۰۰	۰,۰۰۱	۰,۰۰	p.v

ماخذ: محاسبات محقق

همان طور که در جدول مشاهده می شود، میزان همبستگی بین متغیرهای تحقیق، نشان دهنده ی همبستگی معنادار بین این متغیرهاست.

آزمون جاک برا (نرمال بودن متغیرها)

در یک پژوهش جهت استفاده از مدل رگرسیون، ابتدا باید نرمال بودن متغیرهای تحقیق را مد نظر قرار داد که با فرض نرمال بودن آن ها، نتایج رگرسیون معتبر خواهند بود، در غیر این صورت باید برخی از متغیرها را حذف یا مدل دیگری جایگزین ساخت. برای بررسی نرمال بودن متغیرها در این تحقیق از آزمون JB (آزمون مربوط به داده های ترکیبی) استفاده شده

است. همان طور که مشاهده می شود آماره ی آزمون نرمال بودن متغیرها و سطح معناداری آن ها بیانگر رد فرضیه ی H0 و تایید فرضیه ی H1 بوده است. به بیان دیگر، متغیرهای به کار رفته در مدل های رگرسیون تحقیق دارای توزیع غیر نرمال نیست.

جدول (۲): نتایج آزمون نرمال بودن متغیرهای مستقل و وابسته ی تحقیق

نام متغیر	آزمون	SGA	SALE	MANOWN	INSTOWN	EM	CEO	BSIZE	BIND
آماره آزمون	Jarque-Bera	۰,۲۹	۰,۸۵	۰,۳۳	-۱,۷۶	-۲,۱۶	۱,۱۳	۰,۷۹	۰,۲۸
	p.v	۰,۵۶	۰,۱۶	۰,۵۴	۰,۱۴	۰,۰۹	۰,۱۱	۰,۱۷	۰,۵۶

ماخذ: محاسبات محقق

همان طور که در جدول (۲) مشاهده می شود آماره ی آزمون نرمال بودن متغیرها و سطح معناداری آن ها بیانگر رد فرضیه ی H0 و تایید فرضیه ی H1 بوده است. به بیان دیگر، متغیرهای به کار رفته در مدل های رگرسیون تحقیق دارای توزیع غیر نرمال نیست.



قبل از تجزیه و تحلیل و آزمون فرضیه ها بایستی پایایی متغیرهای تحقیق مورد بررسی قرار گیرد. پایایی متغیرهای پژوهش به این معنا است که میانگین و واریانس متغیرهای پژوهش بین سال های مختلف ثابت بوده است. در نتیجه استفاده از این متغیرها در مدل، باعث بوجود آمدن رگرسیون کاذب نمی شود. آزمون ریشه واحد با استفاده از روش های آزمون لوین، لین و چو (۲۰۰۲)، آزمون ریشه واحد فیشر، دیکی فولر تعمیم یافته و آزمون ریشه واحد فیشر فلیپس پرو (۲۰۰۱) انجام شده است. نتایج آزمون مانایی متغیرها نشان می دهد که Prob تمامی متغیرها کمتر از ۵٪ درصد بوده و متغیرهای پژوهش مانا می باشند؛ بنابراین، فرضیه صفر مبنی بر ریشه واحد داشتن متغیرها رد می شود

جدول ۳: آزمون ریشه واحد برای متغیرها

متغیرها		لوین، لین و چو		فیشر دیکی فولر تعمیم یافته		فیشر، فلیپس / پرو	
آماره	v.p	آماره	p.v	آماره	p.v	آماره	p.v
۲۴۱,۲-	۰,۰۰۰	۵۴۷,۶	۰,۰۰۰	۶۲۴,۸	۰,۰۰۰	۶۲۴,۸	۰,۰۰۰
۲,۷-	۰,۰۰۰	۲۲۱,۶	۰,۰۰	۲۷۴,۹	۰,۰۰	۲۷۴,۹	۰,۰۰۰
۳۴,۱-	۰,۰۰۰	۶۰۶,۳	۰,۰۰	۷۷۲,۱	۰,۰۰	۷۷۲,۱	۰,۰۰۰
۱۵۰,۴-	۰,۰۰۰	۶۳۱,۲	۰,۰۰	۷۵۰,۱	۰,۰۰	۷۵۰,۱	۰,۰۰۰
۳۹,۴-	۰,۰۰۰	۵۶۶,۱	۰,۰۰	۶۹۳,۱	۰,۰۰	۶۹۳,۱	۰,۰۰۰
۲,۴-	۰,۰۰۰	۱۹۱,۶	۰,۰۰۰	۱۰۴,۳	۰,۰۰۰	۱۰۴,۳	۰,۰۰۰
۱۷,۴-	۰,۰۰۰	۱۹۶,۱	۰,۰۰۰	۲۱۷,۴	۰,۰۰۰	۲۱۷,۴	۰,۰۰۰

آزمون تعیین مدل مناسب در داده های ترکیبی

برای انتخاب روش مناسب برای تخمین مدل، از آزمون F مقید (چاو) و هاسمن استفاده می شود. اگر سطح خطا آزمون F بزرگتر از ۵ درصد باشد، روش داده های تلفیقی پذیرفته می شود و در غیر این صورت از روش داده های تابلویی. همان طور که در جدول مشاهده می شود، نتایج آزمون چاو برای مدل های تحقیق فرض صفر این آزمون مبنی بر مشابه بودن عرض از مبدا در تمام دوره ها را تایید کرده و فرض یک را رد کرده است. لذا، روش تخمین داده های تلفیقی (pooled data) برای برآورد مدل تحقیق، گزینه ی مناسب تری است. طبق این روش، تمامی داده ها با یکدیگر ترکیب شده و به وسیله ی رگرسیون حداقل مربعات معمولی تخمین زده می شود.



جدول (۴): نتایج آزمون چاو

نوع آزمون	نتیجه آزمون	$p-v$	آماره ی F	مدل پژوهش	آزمون چاو
داده های تلفیقی	H_0 رد نمی شود	۰,۰۸	۱,۹۷	مدل اول	H_0 : یکسانی عرض از مبدأ های مقاطع
داده های تلفیقی	H_0 رد نمی شود	۰,۰۷	۱,۹۸	مدل دوم	

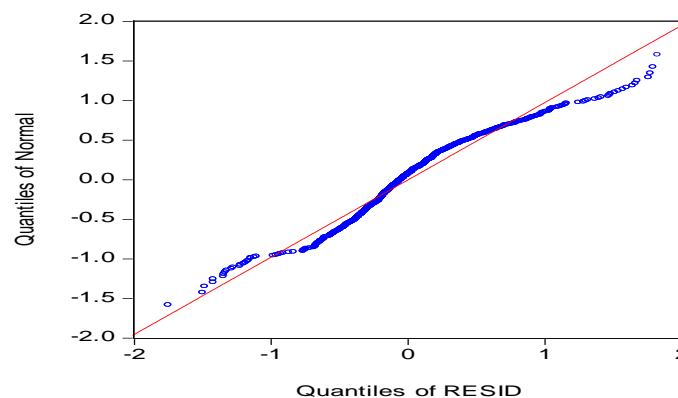
منبع: محاسبات محقق

همان طور که در جدول (۴) مشاهده می شود، نتایج آزمون چاو برای مدل های تحقیق فرض صفر این آزمون مبنی بر مشابه بودن عرض از مبدأ در تمام دوره ها را تایید کرده و فرض یک را رد کرده است. لذا، روش تخمین داده های تلفیقی (

pooled data) برای برآورد مدل تحقیق، گزینه ی مناسب تری است. طبق این روش، تمامی داده ها با یکدیگر ترکیب شده و به وسیله ی رگرسیون حداقل مربعات معمولی تخمین زده می شود.

فروض کلاسیک رگرسیون

پیش از آنکه مدل مربوط به آزمون فرضیات تحقیق، برآورد شود لازم است تا فرض های مربوط به مدل رگرسیون مورد آزمون قرار گیرند. این فرض ها عبارتند از ۱- نرمال بودن باقی مانده های مدل، ۲- همسانی واریانس باقی مانده ها، ۳- عدم هم خطی متغیرهای توضیحی و ۴- عدم خود همبستگی اجزای خطا. تایید حاصل از آزمون نرمال بودن باقی مانده های مدل تحقیق حاکی از این است که میانگین به دست آمده برای باقی مانده ها نزدیک به صفر است. در نمودار شماره ی (۱) نیز مشخص شده است که باقی مانده های مدل تقریباً بر روی نیمساز ربع اول قرار گرفته اند. لذا، فرض اول مبنی بر نرمال بودن باقی مانده ها تایید شده است.



نمودار (۱): نمودار تغییرات باقیمانده های مدل رگرسیون



نتایج حاصل از آزمون همسانی واریانس باقی مانده های مدل های تحقیق با استفاده از آزمون وایت و بروش پاگان در جدول

شماره ی (۵) قابل مشاهده است. همچنین در آزمون وایت می توان به روش دیگری که به لاگرانژ (LM) معروف است نیز همسانی واریانس را آزمون کرد که در این تحقیق به همراه آزمون وایت انجام شده است.

جدول (۵): نتایج آزمون همسانی واریانس باقیمانده های مدل رگرسیون

مدل دوم	مدل اول	شرح	
۱,۶۹	۰,۰۷	آماره F	آزمون White
۰,۱۴	۰,۹۹	p.v	
۱۳,۲۱	۲,۸	آماره lm	
۰,۱۵	۰,۹۰	p.v	
۰,۲۳	۰,۷۴	آماره F	آزمون بروش پاگان
۰,۶۲	۰,۶۵	p.v	
۹۶۰	۹۶۰	تعداد مشاهدات	

همان طور که در جدول (۵) مشاهده می شود آماره های آزمون همسانی واریانس و سطح معناداری آن ها فرض صفر این آزمون مبنی بر همسانی واریانس را تایید کرده اند. به بیان دیگر، باقی مانده های حاصل از تخمین مدل تحقیق، دارای واریانس ثابت بوده است.

آزمون مدل اول

بین ویژگی های حاکمیت شرکتی و چسبندگی هزینه رابطه معناداری وجود دارد. این فرضیه با استفاده از مدل اول که نتایج آماری آن به شرح زیر است مورد آزمون قرار می گیرد:

جدول (۶): نتایج آزمون مدل تحقیق در سطح داده های ترکیبی

ویژگی های حاکمیت شرکتی و چسبندگی هزینه



VIF	p.v	آماره t	ضریب	شرح	
-	۰,۰۰	۱۸,۳	۰,۴۹	β_0	جزء ثابت معادله
۱,۴۴	۰,۰۰۰	۷,۶	۰,۷۱	β_1	رشد فروش
۴,۱۷	۰,۰۰	-۲,۹۷	-۰,۳۲	β_2	کاهش فروش* رشد فروش
۱,۴۰	۰,۰۰	۳,۴	۰,۰۰۹	β_3	کاهش فروش* رشد فروش* استقلال هیئت مدیره
۴,۴	۰,۰۰	۳,۰۵	۰,۰۴	β_4	کاهش فروش* رشد فروش* دوگانگی مدیرعامل
۲,۱۳	۰,۰۲	۲,۲۸	۰,۰۸	β_5	کاهش فروش* رشد فروش* اندازه هیئت مدیره
۱,۷۷	۰,۰۲	۲,۳	۰,۰۰۸	β_6	کاهش فروش* رشد فروش* مالکیت نهادی
۳,۰۶	۰,۰۲	۲,۲۸	۰,۰۰۹	β_7	کاهش فروش* رشد فروش* مالکیت مدیریتی
		۱,۸۰		DW	دوربین واتسون
		۱۱,۹۰	(۰,۰۰)		(P.V) F-static
		۰,۵۰۵			ضریب تعیین R^2

منبع: محاسبات محقق

همان گونه که در جدول (۶) مشاهده می شود، آماره F با سطح اطمینان ۹۵٪ معنی دار است. بنابراین، مدل تحقیق در کل معنی دار بوده و متغیرهای مستقل و کنترلی توانایی توضیح متغیر وابسته را دارند. علاوه بر این ضریب تعیین تعدیل شده (R^2) ۰,۵۰۵ است. این عدد نشان می دهد که تقریباً ۵۱ درصد از تغییرات متغیر وابسته را می توان به متغیرهای مستقل و کنترلی نسبت داد و ۴۹ درصد دیگر ناشی از سایر عوامل بوده که از دسترس محقق خارج می باشد. هر چه مقدار این شاخص بزرگتر باشد پراکندگی نقاط حول خط رگرسیون بیشتر خواهد بود. میزان آماره F دوربین واتسون حاصل از آزمون

مدل که ۱,۸۰ می باشد (نرمال آن باید بین ۱,۵ تا ۲,۵ باشد)، که بیان کننده ی عدم وجود خود همبستگی در مقادیر خطای مدل است.

مقدار شاخص عامل تورم واریانس (VIF) نیز نشان می دهد که متغیرهای مستقل مدل اول با هم مشکل همخطی شدید ندارند. زمانی که مقدار آماره VIF کمتر از ۵ (در برخی دیگر از منابع عدد ۱۰ نیز ذکر شده است) باشد، شواهدی از وجود همخطی چندگانه بین متغیرهای مستقل مدل وجود ندارد.

تحلیل فرضیه های تحقیق:

تحلیل فرضیه اول: ضریب تعاملی درصد اعضای غیر موظف، مثبت ($\beta_3=0,009$) و آماره t برابر با ۳,۴۸ است. بنابراین، فرضیه تحقیق تایید می شود. به عبارت دیگر، با افزایش درصد اعضای غیر موظف که منجر به افزایش استقلال اعضای هیئت



مدیره می شود، رفتار نامتقارن (چسبندگی هزینه) هزینه های اداری، عمومی و فروش کاهش می یابد. یعنی به ازای ۱٪ کاهش در فروش، چسبندگی هزینه های اداری، عمومی و فروش ۰,۰۰۹ کاهش می یابد.

تحلیل فرضیه دوم: ضریب تعاملی دوگانگی مدیرعامل مثبت و $(\beta_4=0,04)$ ، آماره t برابر با ۳,۰۵ و سطح خطای آن کوچکتر از ۵٪ می باشد؛ بنابراین، فرضیه تحقیق با اطمینان ۹۵٪ تایید می شود. به عبارت دیگر، در صورتی که مدیرعامل و رئیس هیئت مدیره دو شخص منفرد باشند، رفتار نامتقارن (چسبندگی هزینه) هزینه های اداری، عمومی و فروش کاهش می یابد. یعنی به ازای ۱٪ کاهش در فروش، چسبندگی هزینه های اداری، عمومی و فروش ۰,۰۴ کاهش می یابد.

تحلیل فرضیه سوم: ضریب تعاملی اندازه هیئت مدیره، مثبت $(\beta_5=0,08)$ ، آماره t برابر با ۲,۲۸ و سطح خطای آن کوچکتر از ۵٪ می باشد. بنابراین، فرضیه سوم تحقیق تایید می شود. به عبارت دیگر، با افزایش اندازه هیئت مدیره، رفتار نامتقارن (چسبندگی هزینه) هزینه های اداری، عمومی و فروش کاهش می یابد. یعنی به ازای ۱٪ کاهش در فروش، چسبندگی هزینه های اداری، عمومی و فروش ۰,۰۸ کاهش می یابد.

تحلیل فرضیه چهارم: ضریب تعاملی مالکیت نهادی، مثبت $(\beta_6=0,008)$ و آماره t برابر با ۲,۳۳ و سطح خطای آن کوچکتر از ۵٪ می باشد. بنابراین، فرضیه تحقیق تایید می شود. به عبارت دیگر، با افزایش مالکیت نهادی، رفتار نامتقارن (چسبندگی

هزینه) هزینه های اداری، عمومی و فروش کاهش می یابد. یعنی به ازای ۱٪ کاهش در فروش، چسبندگی هزینه های اداری، عمومی و فروش ۰,۰۰۸ کاهش می یابد.

تحلیل فرضیه پنجم: ضریب تعاملی مالکیت مدیریتی، مثبت $(\beta_7=0,009)$ و آماره t برابر با ۲,۲۸ و سطح خطای آن کوچکتر از ۵٪ می باشد. بنابراین، فرضیه تحقیق تایید می شود. به عبارت دیگر، با افزایش مالکیت مدیریتی، رفتار نامتقارن (چسبندگی هزینه) هزینه های اداری، عمومی و فروش کاهش می یابد. یعنی به ازای ۱٪ کاهش در فروش، چسبندگی هزینه های اداری، عمومی و فروش ۰,۰۰۹ کاهش می یابد.

آزمون مدل دوم:

بین مدیریت سود و چسبندگی هزینه رابطه معناداری وجود دارد. این فرضیه با استفاده از مدل دوم که نتایج آماری آن به شرح زیر است مورد آزمون قرار می گیرد:

جدول (۷): نتایج آزمون مدل تحقیق در سطح داده های ترکیبی

ویژگی های حاکمیت شرکتی و چسبندگی هزینه					
VIF	p.v	آماره t	ضریب	شرح	
	۰,۰۰	۱۸,۳	۰,۴۹	β_0	جزء ثابت معادله



۱,۴۴	۰,۰۰۰	۷,۷	۰,۷۲	β_1	رشد فروش
۴,۱۷	۰,۰۰	-۲,۸۰	-۰,۲۷	β_2	کاهش فروش * رشد فروش
۱,۴۰	۰,۰۰	-۲,۶۵	-۰,۰۸	β_3	کاهش فروش * رشد فروش * مدیریت سود
۱,۸۰				DW	دوربین واتسون
۲۷,۱۲ (۰,۰۰)				(P.V) F-static	
۰,۳۹				ضریب تعیین R^2	

مأخذ: محاسبات محقق

همان گونه که در جدول (۷) مشاهده می شود، آماره F با سطح اطمینان ۹۵٪ معنی دار است. بنابراین، مدل تحقیق در کل معنی دار بوده و متغیرهای مستقل و کنترلی توانایی توضیح متغیر وابسته را دارند. علاوه بر این ضریب تعیین تعدیل شده (R^2) ۰,۳۹ است. این عدد نشان می دهد که تقریباً ۰,۳۹ درصد از تغییرات متغیر وابسته را می توان به متغیرهای مستقل و کنترلی نسبت داد و ۰,۶۱ درصد دیگر ناشی از سایر عوامل بوده که از دسترس محقق خارج می باشد. هر چه مقدار این شاخص بزرگتر باشد پراکندگی نقاط حول خط رگرسیون بیشتر خواهد بود. میزان آماره دوربین واتسون حاصل از آزمون مدل که ۱,۸۰ می باشد (نرمال آن باید بین ۱,۵ تا ۲,۵ باشد)، که بیان کننده ی عدم وجود خود همبستگی در مقادیر خطای مدل است.

مقدار شاخص عامل تورم واریانس (VIF) نیز نشان می دهد که متغیرهای مستقل مدل اول با هم مشکل همخطی شدید ندارند. زمانی که مقدار آماره VIF کمتر از ۵ (در برخی دیگر از منابع عدد ۱۰ نیز ذکر شده است) باشد، شواهدی از وجود همخطی چندگانه بین متغیرهای مستقل مدل وجود ندارد (کاتنر، ۲۰۰۴).

تحلیل فرضیه ششم: ضریب تعاملی مدیریت سود اقلام تعهدی، مثبت ($\beta_3 = -0,08$) و آماره t برابر با -۲,۶۵ است. بنابراین، فرضیه تحقیق تایید می شود. به عبارت دیگر، با افزایش دستکاری در سود که منجر به افزایش مدیریت سود می شود، رفتار نامتقارن (چسبندگی هزینه) هزینه های اداری، عمومی و فروش نیز افزایش می یابد. یعنی به ازای ۱٪ کاهش در فروش، چسبندگی هزینه های اداری، عمومی و فروش ناشی از مدیریت سود ۰,۰۸ افزایش می یابد.

نتیجه گیری کلی

این پژوهش به بررسی رابطه بین ویژگی های حاکمیت شرکتی و مدیریت سود با رفتار نامتقارن هزینه های اداری، عمومی و فروش در بورس اوراق بهادار ایران پرداخت. تئوری حاکمیت شرکتی به بررسی روابط بین ذی نفعان واحد تجاری می پردازد. از

آنجایی که مدیران واحد های تجاری به دلیل وجود تضاد منافع با سهامداران و مشکلات نمایندگی ممکن است دست به انجام اقداماتی بزنند که موجب ایجاد رفتار نامتقارن در هزینه ها شود، انتظار می رود حاکمیت شرکتی به عنوان یک مکانیسم نظارتی منجر به کاهش رفتار نامتقارن هزینه های اداری، عمومی و فروش شود. نتایج این تحقیق نشان داد که رفتار نامتقارن



در هزینه های اداری، عمومی و فروش وجود دارد و ویژگی-های حاکمیت شرکتی منجر به کاهش رفتار نامتقارن در هزینه های

اداری، عمومی و فروش می شود بر اساس نتایج پژوهش می توان بیان کرد که حاکمیت شرکتی قوی می تواند اقدامی موثر در جهت کاهش هزینه های نمایندگی و کاهش رفتار نامتقارن هزینه های اداری، عمومی و فروش باشد. همچنین نتایج حاکی از وجود رابطه مثبت بین مدیریت سود و چسبندگی هزینه-های عمومی و اداری می-باشد که مطابق استدلال اندرسون و همکاران (۲۰۰۳) می-باشد. اندرسون و همکاران (۲۰۰۳) استدلال می کنند که چسبندگی هزینه-ها به این علت رخ می دهد که مدیران، منابع مرتبط با فعالیت های عملیاتی را به طور سنجیده تعدیل می کنند. زمانی که مدیران کاهش فروش را موقتی پیش بینی کنند و انتظار بازگشت فروش به سطح قبلی را داشته باشند، حذف منابع متناسب با کاهش فروش و تحصیل مجدد آن در آینده، به افزایش هزینه ها و در نتیجه کاهش سود بلند مدت منجر می شود. نتایج این تحقیق با نتایج تحقیقات، چن، لو و سوگیانیس (۲۰۱۲)، بندریان و همکاران (۱۳۹۳)، خشنود و واعظ (۱۳۹۴) و احمدی (۱۳۹۵) مطابقت دارد.

منابع:

- ۱- احمدی، صادق. ۱۳۹۵. " بررسی تاثیر ویژگی های شرکت بر رفتار چسبندگی هزینه های عمومی، اداری و فروش در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. پایان نامه کارشناسی ارشد حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی اهواز.
- ۲- بندریان، امیرعلی، محمودی، معصومه و کیانی فر، آزیتا. ۱۳۹۳. بررسی مقایسه ای رفتار چسبندگی هزینه های عمومی، اداری، فروش و بهای تمام شده کالای فروش رفته در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، کنفرانس بین المللی حسابداری، اقتصاد و مدیریت مالی، دانشگاه تهران.
- ۳- خدادادی، ولی، بابک عابدی صدقیانی؛ چراغی، سیدعبدالحمید. ۱۳۹۳. بررسی ساختار و رفتار چسبندگی هزینه ها در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، اولین کنفرانس ملی حسابداری، حسابرسی و حسابداری، سازمان مدیریت صنعتی استان گلستان
- ۴- خشنود، امین و واعظ، سید علی. ۱۳۹۴. بررسی ارتباط بین سرمایه سازمانی و چسبندگی رفتار هزینه های عمومی، اداری و فروش در شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. پایان نامه کارشناسی ارشد حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد خلیج فارس خرمشهر.
- ۵- کردستانی، غلامرضا و مرتضوی، سید مرتضی. ۱۳۹۱. بررسی تأثیر تصمیمات سنجیده مدیران بر چسبندگی هزینه ها در بورس اوراق بهادار تهران. بررسی های حسابداری و حسابرسی، ش ۶۷، صص ۹۰-۷۳.
- ۶- مرادی محمد، اصلولیان، محمد و نوروزی، محمد. ۱۳۹۳. اظهار نظر حسابرس و مدیریت سود با تأکید بر ابهام در تداوم فعالیت. بررسی های حسابداری و حسابرسی. دوره ۲۱. شماره ۳. صص ۳۲۸-۳۱۳



- 7- Anderson, M. C., Banker, R., & Janakiraman, S. (2003). Are Selling, General and Administrative Costs “Sticky”? *Journal of Accounting Research*, 41(1), 47- 63.
- 8- Chen, C., Lu, H., & Sougiannis, T. (2008). Managerial Empire Building, Corporate Governance and the Asymmetrical Behavior of Selling, General, and Administrative Costs. AAA Management Accounting Section (MAS) Meeting Paper
- 9- Jensen, M., & Meckling, W. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs, and capital structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305–360
- 10- Horngren C. T, Foster G, Datar S. M. *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 9. Ed Rio de Janeiro: LTC 2008.
- 11- Krivogorsky V (2006). Ownership, board structure, and performance in continental Europe. *Int. J. Account.* 41:176-197.
- 12- Kothari, S.P., Leone, A.J. & Wasley, C.E. (2005). Performance matched discretionary accruals measures. *Journal of Accounting and Economics*, 39(1): 163–197.
- 13- Nicola Dalla Via, Paolo Perego. 2013. Sticky cost behavior: Evidence from small and medium sized companies. Electronic copy available at: <http://ssrn.com/abstract=2226399>
- 14- Rubin A, Ownership level, ownership concentration and liquidity. *Journal of Financial Markets* 2007; 10(3): 219–248..
- 15- Subramaniam C, Weidenmier M. Additional Evidence on the Sticky Behaviour of Costs, Working Paper, Texas Christian University 2003.
- 16- Shuang Xue, Yun Hong. 2015. Earnings management, corporate governance and expense stickiness. journal homepage: www.elsevier.com/locate/cjar
- 17- Shimin Chen, Serene Xu Ni. 2013. Corporate governance and the asymmetrical behaviour of selling, general and Administrative costs: further evidence from state antitakeover laws. *Journal Of Financial Economics* 69 (1): 51–83