



دومین کنفرانس ملی
 راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
2nd National Conference
on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



بررسی رابطه بین هویت یابی و هیجان طلبی با پرخاشگری در دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز

فاطمه فرازنده ، محمد اسمعیل زاده آخوندی

- ۱- فاطمه فرازنده ، کارشناس ارشد روانشناسی تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد تهران مرکز
- ۲- محمد اسمعیل زاده آخوندی ، کارشناس ارشد مشاوره خانواده، دانشگاه خوارزمی

Email : m.esmaeilzadeh@gmail.com

چکیده

هدف از پژوهش حاضر بررسی رابطه بین هویت یابی و هیجان طلبی با پرخاشگری در دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز می باشد. جامعه آماری در این پژوهش شامل ۱۵۰ نفر از دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز می باشد که به روش تصادفی طبقه ای نسبتی انتخاب شدند. به منظور جمع آوری داده ها از پرسشنامه سبک هویت برزونسکی و هیجان طلبی زاگرمین و پرخاشگری باس و پری استفاده شد. پژوهش حاضر از نوع کاربردی است و جهت محاسبه پایایی و تجزیه و تحلیل داده ها از شاخص های توصیفی نظیر میانگین-انحراف معیار-حداقل و حداکثر نمره و آزمون پارامتری رگرسیون چندمتغییره به روش اینتر استفاده شده است. نتایج پژوهش نشان داد که بین سبک هویت اطلاعاتی با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی دار وجود ندارد. اما بین سبک هویت هنجاری با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی دار وجود دارد. هم چنین بین سبک هویت سردرگمی اجتنابی با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی داری وجود ندارد اما بین تعهد و هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی داری مشاهده شد.

کلمات کلیدی: هیجان طلبی، پرخاشگری، هویت هنجاری، هویت سردرگمی اجتنابی، تعهد، هویت اطلاعاتی



دومین کنفرانس ملی
 راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
 2nd National Conference
 on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



هیجان طلبی رگه ای است که ویژگی آن جستجوی هیجان ها و تجارب متنوع تازه و پیچیده و شدید و میل به اقدام به خطرهای جهانی-اجتماعی-قانونی و مالی به خاطر خود این تجربه هاست (زاکرم، ۱۹۹۴). هیجان ها به دو صورت با انگیزش ارتباط دارند. همچنین هیجان ها برای اینکه نشان دهند اوضاع تا چه اندازه خوب یا بد پیش میرود به صورت یک سیستم باز عمل می کنند. (باک، ۱۹۸۸). در بررسی علیتی هیجان طلبی دیدگاههای متعددی مطرح است مثل دیدگاه زیستی، روان تکاملی، شناختی، رشدی، روانکاو، اجتماعی، جامعه شناختی، فرهنگی، انسان شناختی. حال به بررسی هویت می پردازیم و این که آیا نوع هویت فرد می تواند پیش بینی کننده پرخاشگری او باشد یا خیر؟

در مطالعه شخصیت انسان هویت یک جنبه اساسی و درونی است که به کمک آن یک فرد با گذشته اش مرتبط می شود و احساس تداوم و یکپارچگی می کند. (اریکسون، ۱۹۸۸). در مورد عوامل موثر در شکل گیری هویت می توان به وضعیت هویت خود والدین و سبک فرزندپروری آنان، تفاوت های نژادی، مذهبی، جنس و شخصیت فرد اشاره کرد. وضعیت هویت والدین از طریق یادگیری مشاهده ای و تقلید و الگوبرداری فرزندان از والدین بر هویت فرزندان موثر خواهد بود. (عزایی، ۱۳۸۲).

سبک فرزندپروری والدین دارای سبک های متفاوت هویتی نیز با یکدیگر متفاوت است به طوری که افراد دارای سبک هویت هنجاری در خانواده هایی با سبک فرزندپروری استبدادی رشد یافته اند که کنترل دقیق رفتاری، فرمانبرداری، همنوایی و منبع کنترل بیرونی شیوه تربیتی والدین آنها می باشد. سبک فرزندپروری افراد دارای سبک هویتی نامتمایز/اجتنابی از نوع سهل گیر و آزادگذار است. افراد دارای سبک اطلاعاتی نیز دارای والدینی با سبک فرزندپروری قاطعانه هستند.

(برزونسکی، ۲۰۰۴) در پژوهش نگهبان سلامی (۱۳۸۴) نیز بین سبک دلبستگی به والدین و سبک هویتی رابطه پیدا شد. بطوری که رابطه مثبتی بین دلبستگی ایمن و سبک هویت اطلاعات یافت شد. همچنین دلبستگی ایمن با سبک نامتمایز/اجتنابی رابطه منفی دارد و دلبستگی نا ایمن با سبک هنجاری و سبک نامتمایز/اجتنابی رابطه مثبت دارد.

در پژوهش برزونسکی (۲۰۰۷) کیفیت ارتباط نوجوان و والدین و سبک های هویتی مورد بررسی قرار گرفت. هم چنین نقشی که هویت به عنوان میانجی در ارتباط نوجوانان با والدین و مولفه تعهد بازی می کند، ارزیابی شد. نتایج حاکی از ارتباط خوب والدین با نوجوانان دارای سبک هویت هنجاری و اطلاعاتی بود ولی در سبک هویت نامتمایز/اجتنابی این ارتباط منفی بود. زمانی که تعهد و خودتنظیمی در این سه نوع سبک هویتی مورد سنجش قرار گرفت، نتایج بیانگر آن بود که سبک هنجاری ارتباط مثبت با این دو عنصر داشته و سبک نامتمایز/اجتنابی با این دو عنصر ارتباط منفی دارد. زمانی که تعهد و خود تنظیمی در این سه نوع سبک هویتی مورد سنجش قرار گرفت، نتایج بیانگر آن بود که سبک هنجاری ارتباط مثبت با این دو عنصر داشته و سبک نامتمایز/اجتنابی با این دو عنصر ارتباط منفی دارد. در سبک هویت اطلاعاتی یافته ها کمی متفاوت

بود به طوری که این سبک با تعهد همبستگی مثبت و با خودتنظیمی ارتباط منفی داشت. نتیجه کلی آن بود که سبک هویت هنجاری، میانجی یا واسطه ای بین ادراک نوجوانان از روابط آزاد و راحت با والدین و سطوح تعهد آنان می باشد. بعلاوه ارتباط والدین و نوجوانان در رشد و تحول فرایندهای هویتی و خودتنظیمی نوجوانان نقش مهمی را ایفا می کند.

حال سوال این است با توجه به این که پرخاشگری خود به عنوان جنبه ای هیجانی شناخته می شود چه رابطه ای با هیجان طلبی دارد؟ آیا نوع هویت فرد می تواند پیش بینی کننده هیجان کلی و پرخاشگری باشد؟ پاسخ این سوال می تواند جنبه ابهام آمیز ارتباط این سه متغیر را روشن نماید.



دومین کنفرانس ملی
 راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
 2nd National Conference
 on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



روش

روش مورد مطالعه در این پژوهش توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه پژوهش شامل کلیه دانشجویان دوره کارشناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی می باشد که در این پژوهش با استفاده از روش نمونه گیری خوشه ای چند مرحله ای تعداد ۱۵۰ دانشجو مقطع کارشناسی مورد مطالعه قرار گرفت. به منظور جمع آوری داده ها از پرسشنامه سبک هویت برزونسکی و هیجان طلبی زاگرمین و پرخاشگری باس و پری استفاده شد و جهت محاسبه پایایی و تجزیه و تحلیل داده ها از شاخص های توصیفی نظیر میانگین-انحراف معیار-حداقل و حداکثر نمره و آزمون پارامتری رگرسیون چندمتغییره به روش اینتر استفاده شده است.

ابزار پژوهش

الف: پرسشنامه پرخاشگری باس و پری:

این پرسشنامه ۲۹ سوالی است و چهار جنبه از پرخاشگری را می سنجد. پرخاشگری فیزیکی سوالات (۱، ۵، ۹، ۱۳، ۱۷، ۲۱، ۲۴، ۲۶، ۲۸) پرخاشگری کلامی: سوالات (۲، ۶، ۱۰، ۱۴، ۱۸) خشم: سوالات (۳، ۷، ۱۱، ۱۵، ۱۹، ۲۲، ۲۹) خصومت: سوالات (۴، ۸، ۱۲، ۱۶، ۲۰، ۲۳، ۲۵، ۲۷). پرسشنامه پرخاشگری پلایش شده پرسشنامه خصومت است که بیش از سی سال قبل توسط آرنولد اچ، باس تهیه شده و کاربرد وسیعی داشته است. پرسشنامه پرخاشگری از یک خزانه ۵۲ سوالی استخراج شده که بسیاری از آنها از پرسشنامه خصومت با استفاده از روش تحلیل عاملی مولفه اصلی و تحلیل عاملی تاییدی برگزیده شده اند. این پرسشنامه با نمرخ کل سوالات، میزان پرخاشگری کلی را می سنجد، و نمرات خرده مقیاسهای آن تجلیات گوناگون پرخاشگری را نشان دهد.

ب: پرسشنامه هویت برزونسکی (18) ISI-6:

این پرسشنامه که ابتدا توسط برزونسکی (۱۹۸۹) ساخته شده، دارای ۴۰ سؤال بوده و سبکهای پردازش هویت فرد و میزان تعهد فرد را در هنگام اجرای پرسشنامه مورد سنجش قرار میدهد. پرسشنامه از چهار گزینه شامل کاملاً موافقم، تا حدودی موافقم، تا حدودی مخالفم و کاملاً مخالفم تشکیل شده است. وایت و همکارانش در سال ۱۹۹۸ به تجدید نظر در این آزمون پرداخته اند. در پژوهش حاضر از فرم تجدید نظر شده (ISI-6) استفاده شده است. برزونسکی (۲۰۰۰)، ضریب آلفای کرونباخ سبک اطلاعاتی را ۰/۷۱ و سبک هنجاری را ۰/۶۵، سبک سردرگم - اجتنابی را ۰/۷۵ و مقیاس تعهد را ۰/۷۸ گزارش کرده

است و ضریب پایایی را به روش آزمون مجدد و به فاصله زمان دو ماه بین ۰/۷۱ تا ۰/۷۵ گزارش کرده است. آقاجانی (۱۳۸۰) طی هنجاریایی پرسشنامه مذکور، ضریب آلفای کرونباخ کل پرسشنامه ۰/۷۴، سبک اطلاعاتی ۰/۶۷، سبک هنجاری ۰/۵۳، سبک سردرگم ۰/۵۴ و مقیاس تعهد ۰/۵۷ را به دست آورد. در پژوهش حاضر نیز ضریب آلفای کرونباخ سبک اطلاعاتی ۰/۵۷، سبک هنجاری ۰/۵۳، سبک سردرگم اجتنابی ۰/۵۹ و مقیاس تعهد ۰/۵۸ به دست آمد.

ج: پرسشنامه هیجان طلبی زاگرمین:

زاگرمین یک پرسش نامه ۴۰ ماده ای مواد کاغذی به نام مقیاس هیجان خواهی ساخته است. در جریان ساخت این آزمون، او آن را روی اشخاص بسیاری که رفتارشان با تعریفی که از هیجان خواهی مطابقت داشت اجرا کرده است. این افراد کسانی بودند که برای آزمایشهای روان شناختی که آنان را در معرض تجربه های جدید قرار می داد داوطلب شده بودند کسانی که شغلشان با خطر جسمانی توأم بود (نظیر افسران پلیس و رانندگان) و کسانی که تجربه مصرف مواد مخدر و تجربه های متنوع جنسی داشتند. نمره های این آزمودنیها با نمره های اشخاصی که به طور عمومی و از روی اراده از این نوع فعالیتها اجتناب می کردند، مقایسه شدند، کسانی که اقدام به فعالیتهای غیرعادی و خطرناک می کردند در آزمون SSS نمره بالایی بدست



**دومین کنفرانس ملی
راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران**

**2nd National Conference
on Strategies for promoting science education in Iran**

۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
8 July 2016

Galedar - Iran
گله دار - ایران



آوردند و افرادی که فعالیتهای آرامتر و کم حادثه را ترجیح می دادند، در این آزمون نمره پایینی داشتند. برای صفت کلی هیجانخواهی چهار عامل یا مؤلفه تعیین شده است، این عوامل عبارتند از:

- ۱- حادثه جویی: تمایل به درگیر شدن در فعالیت های جسمانی که شامل عناصری از سرعت، خطر، تازگی و گریز از حادثه است (مانند چتربازی یا غواصی)
- ۲- تجربه جویی: جستجو برای تجربه های جدید از طریق مسافرت، موسیقی، هنر، شیوه زندگی خودانگیزته و ناهم رنگی با وجود تشابهی که مردم به آنها گرایش دارند.
- ۳- بازداری زدایی: نیاز به جستجوی رهایی در فعالیت های اجتماعی بازداری نشده یا توسل به الکل یا بدون آن.
- ۴- ملال پذیری: اجتناب از تجربه تکراری، کادر عادی یا یکنواخت یا اشخاص قابل پیش بینی، و در صورت قرار گرفتن اجباری در معرض چنین تجربه هایی، واکنش عدم رضایت بیقرارانه نشان دادن (شولتز، ۱۳۷۸).

یافته ها

جدول شماره ۱

خلاصه شاخص های رگرسیون سبک هویت یابی اطلاعاتی، هویت هنجاری و هویت سردرگمی اجتنابی از روی هیجان خواهی و پرخاشگری

مدل	ضریب همبستگی	ضریب تبیین اصلاح شده	خطای معیار برآورد	سطح معنی دار بودن
۱	۰/۱۸۱	۰/۰۳۳	۴/۶۸۹	۰/۰۸۵
۲	۰/۲۴۱	۰/۰۵۸	۳/۹۶۳	۰/۰۱۲
۳	۰/۱۴۳	۰/۰۲۱	۴/۲۱۹	۰/۲۱۷
۴	۰/۲۷۱	۰/۰۷۳	۵/۶۶۳	۰/۰۰۴

مدل ۱: هویت یابی اطلاعاتی با هیجان طلبی و پرخاشگری
 مدل ۲: هویت هنجاری با هیجان طلبی و پرخاشگری
 مدل ۳: سبک هویت سردرگمی اجتنابی با هیجان طلبی و پرخاشگری
 مدل ۴: تعهد با هیجان خواهی و پرخاشگری

جدول شماره ۲

نتایج رگرسیون خطی چند متغیر برای پیش بینی سبک هویت یابی اطلاعاتی، هویت هنجاری، هویت سردرگمی اجتنابی تعهد آموذنی ها از روی هیجان خواهی و پرخاشگری

واریانس	منابع تغییرات	مجموع مجذور نمره ها	درجه آزادی	میانگین مجموع مجذور نمره ها	تثبیت F محاسبه شده	سطح معنی دار بودن
هویت یابی	رگرسیون	۱۰۹/۹۹۷	۲	۵۴/۹۹۹	۲/۵۰۲	۰/۰۸۵



دومین کنفرانس ملی
راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
2nd National Conference
on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



۰/۱۰۷	-۱/۶۲۴	-۰/۱۳۵	۰/۰۲۲	۰/۰۳۶	پرخاشگری	یابایی
%۲۵۴	-۱/۱۴۶	-/۰۹۵	۰/۰۸۶	۰/۰۹۹	هیجان خواهی	اطلاعاتی
۰	۱۹/۳۰۹		۱/۵۲۰	۲۹/۳۴۷	متغیر ثابت	هویت
۰/۴۳۴	-۰/۷۸۵	-۰/۰۶۴	۰/۰۱۸	-۰/۰۱۵	پرخاشگری	هنجاری
۰/۰۰۹	-۲/۶۶۴	-۰/۲۱۹	۰/۰۷۳	-۰/۱۹۴	هیجان خواهی	
۰	۹/۳۹۴		۱/۶۱۸	۱۵/۱۹۸	متغیر ثابت	هویت
۰/۱۲۴	۱/۵۴۹	۰/۱۳	۰/۰۲	۰/۰۳	پرخاشگری	سردرگمی
۰/۶۳۷	۰/۴۷۳	۰/۰۴	۰/۰۷۷	۰/۰۳۷	هیجان خواهی	اجتنابی
۰	۲۲/۹۷۸		۲/۱۷۲	۴۹/۸۹۸	متغیر ثابت	تعهد
۰/۰۱۲	-۲/۵۲۴	۰/۲۰۶	۰/۰۲۶	-۰/۰۶۷	پرخاشگری	
۰/۰۹۶	-۱/۶۷۴	-۰/۱۳۶	۰/۱۰۴	-۰/۱۷۴	هیجان خواهی	

اگر به اندازه یک انحراف معیار تغییر در صورت اطلاعاتی ایجاد شود اندازه ۳۶/۶۲ درصد تغییر در متغیر ملاک ایجاد می شود. اگر به اندازه ۱ انحراف معیار در هویت اطلاعاتی تغییر ایجاد شود به اندازه ۰/۰۳۶ در متغیر پرخاشگری تغییر ایجاد می شود. اگر به اندازه ۱ انحراف معیار در هویت اطلاعاتی تغییر ایجاد شود به اندازه ۰/۰۹۹ در هیجان طلبی تغییر ایجاد خواهد شد.

اگر در تعهد به اندازه ۱ انحراف معیار تغییر ایجاد شود به اندازه ۰/۰۶۷ تغییر در متغیر پرخاشگری ایجاد می شود. اگر در تعهد به اندازه ۱ انحراف معیار تغییر ایجاد شود به اندازه -۰/۱۷۴ تغییر در متغیر هیجان طلبی ایجاد می شود. همان طور که ملاحظه می شود هر دو متغیرهای پیش بین (پرخاشگری و هیجان طلبی) با تعهد همبستگی معنی دار دارند.

برای تبیین سهم واریانس تبیین شده توسط متغیر پرخاشگری و هیجان طلبی از رگرسیون چند متغیر به روش inter استفاده به عمل آمد که خلاصه شاخص های محاسبه شده مربوط به آن به شرح جدول ذیل است:

جدول ۴: جدول متغیر ملاک با متغیر پیش بین

سطح معنی دار بودن	ضریب همبستگی	متغیر ملاک	
		پیش بین	متغیر ملاک
۰/۰۰۲	-۰/۲۳۳	هویت هنجاری	هیجان خواهی
۰/۰۸۶	-۰/۱۱۲		پرخاشگری
۰/۲۰۴	۰/۰۶۸	هویت سردرگمی	هیجان خواهی
۰/۰۴۶	۰/۱۳۸	اجتنابی	پرخاشگری
۰/۰۱۳	-۰/۱۸۱	هیجان خواهی و پرخاشگری	هیجان خواهی
۰/۰۰۲	-۰/۲۳۶		پرخاشگری



دومین کنفرانس ملی
 راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
 2nd National Conference
 on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



همان طور که ملاحظه می شود تنها متغیر هیجان خواهی با سبک هویت هنجاری آزمودنی ها همبستگی معنی دار دارد. برای تبیین سهم واریانس تبیین شده توسط متغیر پرخاشگری و هیجان طلبی از رگرسیون چند متغیر به روش inter استفاده به عمل آمد که خلاصه شاخص های محاسبه شده مربوط به آن به شرح جدول ذیل است:

اگر در متغیر مستقل به اندازه یک انحراف معیار تغییر ایجاد شود به همان اندازه تغییر در متغیر ملاک ایجاد می شود. اگر در هویت هنجاری به اندازه یک انحراف معیار تغییر ایجاد شود به اندازه ۰/۰۱۵ تغییر در متغیر پرخاشگری ایجاد می شود.

اگر در هویت هنجاری به اندازه یک انحراف معیار تغییر ایجاد شود به اندازه ۰/۱۹۴ تغییر در متغیر هیجان طلبی ایجاد می شود.

اگر در هویت سردرگمی - اجتنابی به اندازه ۱ انحراف معیار تغییر ایجاد شود به اندازه ۰/۰۳۷ تغییر در متغیر هیجان طلبی ایجاد می شود.

نتیجه گیری

در سراسر جهان خشونت در زندگی بسیاری از افراد به چشم می خورد برای بسیاری از مردم دور ماندن از آسیب خشونت به معنای قفل کردن درها و پنجره ها و دوری از نقاط خطرناک می باشد اما برای عده ای دیگر چنین راه فراری وجود ندارد چراکه در پشت همین درها و پنهنان از دید دیگران با بیشترین تهدید و خشونت روبه رو می شوند. (آباد، رفیعی فر، گلمکانی، جامی، مهدوی، ۱۳۸۸). ابعاد گسترده معضل خشونت و عواقب بی شمار آن برای ایمنی و سلامت مردم ما را مجبور می کند تا فراتر از آنچه برایمان مقبول و راحت است بیاندیشیم. (آباد، رفیعی فر، گلمکانی، جامی، مهدوی، ۱۳۸۸). و چون پرخاشگری با هیجان طلبی رابطه مستقیم دارد به بررسی میزان هیجان طلبی و ارتباط آن با پرخاشگری می پردازیم.

همچنین لازم به ذکر است این پژوهش برای اولین بار در کشور به منظور بررسی سبک های هویت یابی با هیجان طلبی و پرخاشگری در دانشجویان دانشگاه آزاد واحد تهران مرکز می پردازد.

هدف از انجام این پژوهش بررسی مقایسه ای سبک های هویت برزونسکی با هیجان طلبی و پرخاشگری بود که بر این اساس جامعه پژوهش را دانشجویان دانشگاه آزاد واحد تهران مرکز تشکیل می دادند و در مجموع ۱۵۰ نفر شدند. برای جمع آوری اطلاعات پرسشنامه سبک هویت برزونسکی، پرخاشگری باس و پری و هیجان طلبی زاگرمین به کار گرفته شد. ضریب اعتبار پرسشنامه هویت برزونسکی و هیجان طلبی زاگرمین و پرخاشگری باس و پری به ترتیب برابر ۶۹/۰ و ۷۳/۰ و ۷۱/۰ گردید که حاکی از اعتبار نسبتا بالای ابزار مورد اندازه گیری می باشد. جهت تجزیه و تحلیل آماری از دو سطح آمار توصیفی و استنباطی

استفاده گردید که در سطح توصیفی از رسم نمودار و توزیع فراوانی و میانگین جهت نمایش اطلاعات و در سطح استنباطی جهت آزمون فرضیه های پژوهش و بررسی معنی دار بودن رابطه بعضی از متغیرها از تحلیل رگرسیون چندمتغیره به روش اینتر استفاده شد و تمام تحلیل ها با استفاده از نرم افزار رایانه ای SPSS انجام شد.

فرضیه اول: بین سبک هویت اطلاعاتی با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه وجود دارد.

نتایج بدست آمده نشان داد که بین سبک هویت اطلاعاتی دانشجویان با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی داری وجود ندارد. از این نظر با تحقیق حاجی نژاد (۱۳۸۶) که ارتباط بین سبک های هویت با پرخاشگری در نوجوانان بی سرپرست



دومین کنفرانس ملی
 راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
 2nd National Conference
 on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



مراکز شبانه روزی را بررسی کرده بود هماهنگی دارد. همچنین تحقیقاتی مثل غزایی (۱۳۸۲)، نگهبان سلامی (۱۳۸۴)، دولینگر (۱۹۹۵) که با تحقیق حاضر شباهت داشتند نتایجی همسو با تحقیق حاضر را بدست آوردند. همچنین تحقیقاتی مثل سونتس (۲۰۰۵)، آبراهام (۱۹۸۳) نتایجشان با تحقیق حاضر همسو نبودند.

فرضیه دوم: بین سبک هویت هنجاری با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه وجود دارد. یافته های پژوهش پس از تجزیه و تحلیل آماری (رگرسیون چند متغیری) نشان داد که بین سبک های هویت هنجاری با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی دار مشاهده شد. در بررسی جداگانه رابطه سبک هویت هنجاری با هیجان طلبی و پرخاشگری با توجه به این که t محاسبه شده مربوط به سبک هویت هنجاری از t بحرانی بیشتر است بنابراین رابطه سبک هویت هنجاری با پرخاشگری و هیجان طلبی تایید شد. تحقیقات برزونسکی (۲۰۰۲)، پویان و دیگران (۲۰۰۴)، لورانس و یوسا (۱۹۹۷) که مشابه تحقیق حاضر بودند نتایج همسو با تحقیق حاضر را ارائه دادند.

فرضیه سوم: بین سبک هویت سردگمی اجتنابی با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه وجود دارد. یافته های تحقیق پس از تجزیه و تحلیل آماری و تحلیل واریانس نشان داد که سبک هویت سردگمی اجتنابی با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی دار، ندارد.

و این نیز طبق تعریف سبک سردگمی اجتنابی که می گوید این افراد با تعلل و امروز و فردا کردن و بی میلی (reluctance) با مشکلات برخورد کرده و از مواجهه با تعارضات شخصی و تصمیم گیری در مورد آن ها فرار می کنند، مطابقت دارد. هم چنین تحقیقات باک (۱۹۸۸)، ایزارد (۱۹۷۷)، خدایانه (۱۳۷۶)، فرجی (۱۳۷۲)، خدایانه (۱۳۷۶)، سولومون (۱۹۸۰) که مشابه تحقیق حاضر بودند نتایج همسو با این تحقیق را ارائه دادند.

فرضیه چهارم: بین تعهد با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه وجود دارد. یافته های پژوهش پس از تجزیه و تحلیل آماری نشان داد که بین تعهد با هیجان طلبی و پرخاشگری رابطه معنی داری وجود دارد. یافته های پژوهش با هیستر و واسکر (۱۹۸۸)، برگلاس (۱۹۷۸)، برزونسکی (۱۹۹۹)، شوارتز (۲۰۰۱)، برزونسکی (۲۰۰۳)، آدامز (۱۹۹۸)، زاکرس (۱۹۷۹)، ایزارد (۱۹۸۲) با پژوهش حاضر همسو است. هم چنین شایان ذکر است که یافته های پژوهش مارشال (۱۹۹۶)، فارسی نژاد (۱۳۸۳)، غضنفری (۱۳۸۲)، خدایانه (۱۳۷۶) که شباهت به پژوهش حاضر داشتند با نتایج این تحقیق هم خوانی ندارند.

پیشنهادات

- ۱) پژوهشگر قبل از اینکه از ابزارها برای اندازه گیری متغیرها در نمونه های انتخابی استفاده کند خودش به عنوان یک آزمودنی از ابزار استفاده نماید تا محدودیت ها یا نواقص ابزارها را از دید یک آزمودنی حس کند و در صورت امکان در جهت رفع آن بکوشد.
- ۲) در مورد ابزار اندازه گیری سبک هویت در این پژوهش استفاده از آن در تحقیقات آتی حتما باید بازبینی صورت بگیرد. بخصوص سوالات شماره ۱۹، ۱۱، ۱۴ و ۲۰ تا پژوهشگر مجبور نباشد نمره گذاری معکوس انجام دهد.
- ۳) این پژوهش به صورت وسیع انجام شود.
- ۴) از آن جایی که بعضی از سبک های هویت با پرخاشگری و هیجان طلبی رابطه معنی دار دارد پیشنهاد می شود که به آموزش دقیق مهارت های زندگی بویژه کنترل خشم پردازیم



دومین کنفرانس ملی
 راهکارهای توسعه و ترویج آموزش علوم در ایران
 2nd National Conference
 on Strategies for promoting science education in Iran
 ۱۸ تیرماه ۱۳۹۵
 8 July 2016
 Galedar - Iran
 گله دار - ایران



مراجع

- انکینسون دیتال و همکاران، (۱۳۸۷)، زمینه روانشناسی هیلگارد، ج ۱، ترجمه محمد نقی بداهتی و همکاران، تهران: رشد
- امینی، فریبا و فرهادی، علی، (۱۳۸۰)، بررسی میزان شیوع اضطراب و افسردگی و تاثیر آن ها بر عملکرد تحصیلی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی لرستان، مجموعه خلاصه مقالات سمینار بهداشت روان دانشجویان، تهران: دانشگاه تهران
- انکینسون، ریتال، اتکینسون، ریچارد و هیلگارد، ارنستف (۱۳۸۱)، زمینه روانشناسی، جلد ۲، ترجمه براهنی و همکاران، تهران: رشد
- آزاد، حسین، (۱۳۷۸)، آسیب شناسی روانی ۲، تهران: بعثت.
- احمدی زاده، محمد جواد، (۱۳۷۴)، بررسی اثربخشی آموزش مهارت های حل مسئله بر برخی از ویژگی های شخصیتی نوجوانان تحت پوشش مراکز شبانه روزی بهزیستی، پایان نامه کارشناسی ارشد روانشناسی، دانشگاه علامه طباطبایی.
- آرین، سیده خدیجه، (۱۳۷۸)، بررسی رابطه بین دینداری و روان درستی ایرانیان مقیم کانادا، پایان نامه دکترای روانشناسی عمومی، دانشگاه علامه طباطبایی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی.
- امیری، معبود، (۱۳۸۰)، بررسی عملی بودن اعتبار روایی هنجاریابی مقیاس هنجار خواهی زاگرمین بر روی دانش آموزان دوره متوسطه شعر ملایر، پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد.
- براهنی، محمد نقی، (۱۳۷۵)، واژه نامه روانشناسی و زمینه های وابسته، چاپ ششم، تهران: نوبهار
- بیاضی، محمدنقی، (۱۳۷۶)، بررسی ارتباط بین تیپ های شخصیت، سخت رویی، استرس و بیماری کرونری قلب در افراد مبتلا به بیماری کرونری قلب و افراد عادی، پایان نامه کارشناسی ارشد روان شناسی، دانشگاه تربیت مدرس.
- پارسا، معبود (۱۳۸۰)، بررسی عملی بودن اعتبار روایی هنجاریابی مقیاس هیجام خواهی زاگرمین
- پارسا، محمد، (۱۳۷۶)، روانشناسی انگیزش و هیجان، تهران: سخن
- پلاچیک، روبرت، (۱۳۷۱)، هیجان ها (حقایق، نظریه ها و یک مدل جدید)، چاپ سوم، ترجمه محمود رمضان زاد، مشهد، آستان قدس رضوی
- پورشهباز، عباس، (۱۳۷۲)، رابطه بین ارزیابی میزان استرس رویدادهای زندگی و تیپ شخصیت در بیماران مبتلا به سرطان خون، پایان نامه کارشناسی ارشد روانشناسی بالینی، انستیتو روانشناسی تهران، دانشگاه علوم پزشکی ایران.
- جمهری، فرهاد، (۱۳۸۱)، بررسی رابطه بین سخت رویی و گرایش به افسردگی و اضطراب در بین زنان و مردان دانشجوی دانشگاههای شهر تهران، پایان نامه دکترای روان شناسی، دانشگاه علامه طباطبایی
- خداپناهی، محمد کریم، (۱۳۷۶)، انگیزش و هیجام، چاپ اول، تهران: سمت.
- خداپناهی، محمد کریم، (۱۳۷۴)، بررسی و مطالعه رابطه بین تهیج طلبی و سازگاری و عدم سازگاری زناشویی، پایان نامه تحصیلی دکترا، (چاپ نشده)، رشته روان شناسی عمومی، دانشگاه تربیت مدرس.



- American psychological association. (2003). Controlling anger before it control you. Journal of Clinical Psychology.
- Adams G. R f. Marshal. S. K (1996). *A developmental social psychology of identity. Understanding the person-in-context.* Journal of adolescence, 19, 429-442.
- Adams, G. Ryan, J.J. Hoffman, F. F, Dobson, W. R, F Nielson, E.C. (1985). *Ego-identity status, conformity behavior and personality in late adolescence.* Journal of personality and social psychology, 47, 1091-1104.
- Adams, GRF Fitch, SA (1982). *Ego stage and identity status development: A cross-sequential analysis.* Journal of personality and social psychology, 43, 574-583.
- Berzonsky, M, D, F Adams, RG (1999) Reevaluating the identity status paradigm: still useful after 35 years. *Developmental review* 19, 557-590.
- Berzonsky M D (2003a). *Identity style and well being: does commitment matter?* Identity: an international journal of theory and research, 3(2), 131-142.
- Berzonsky, MD NArmi, Macek. PF Narmi. E.J. (2003b). *Interrelationships among identity process, content, and structure: a cross-cultural investigation.* Journal of adolescent research, 18(x), 1-19
- Berzonsky, MD (2003c) the structure of adolescent: *commentary on Jane Korger's view of identity status transition identity: an international journal of theory and research*, 3(3), 231-245
- Berzonsky, MD, kuk, LS (2002). *Identity processing style, psychological resources, personal problems, and academic performance. Paper presented at a symposium on identity, personal at a symposium on identity, personal well being and problem behaviors: a process perspective held at meeting of the society for on adolescence, new Orleans, Louisiana.*
- Berzonsky, MD, Rice, KGF Neimeyer, G. J (1990). *Identity status and self-construct systems process x structure interaction.* Journal of adolescence, 13, 251-263.
- Berzonsky, MD (1992). *Identity style and coping strategies.* Journal of personality, 60(4), 771-778.
- Berzonsky, MD. F Neimeyer, G (1994)- *Ego identity status and identity processing orientation: the moderating fok of commitment.* Journal of Research in personality, 28, 425-435.
- Berzonsky, MD. F Ferrari, RJ (1996). *Identity orientation and decisional strategies personality and individual differences*, 20(5), 507-606.
- Berzonsky, MD. Narmi, JE, Kinney, AF Tammi, K (1999). *Identity processing style and cognitive attributional strategies: similarities and difference across different contents.* *European Journal of Personality*, 13, 105-120.
- Berzonsky, MD (1992), *identity style and coping strategies.* *Journal of personality*, 69, 771-788.
- Clark, L. F Hartma, M (1996). *Effects of hardiness and appraisal relatives.* Journal of Behavioral medicine. Vol 18, No 40, pp379-401.
- Cursidy, T, Long C (2002). *Problem solving style stress and psychological illness development of multifactorial.* *British Journal of Clinical Psychology.*
- Disgiuseppe, R, & Taftate, R. (2005) *urna 1 or clinical psychology*, 10. 254.

- Gross, R.D. (1992). *Psychology: the science of mind and behavior* (end edn). British library
- Kidweel, J .s, dunham, R.m, Bacho , R.A, pastorin, E. F portes, P.R (1995). adolescent identity exploration: *a test of eriksons theory of transitioul crisis*, adolescence, 30(120), 785-793
- Marcia, J.E. (1960). *Development and validation of ego identity status*. Journal of personality and social psychology, 3, 551-558
- Marcia, J.E, (1967). *Ego identity status: relationship to change in self-esteem, general malad just ment and authoritarianism* journal of personality, 35, 118-133.
- Marcia, J.E. (1976). *Identity six years after. A follow –up study- journal of youth and adolescence*, 5(x). 145-160
- Marcia, V.E, (1989), *identity diffusion differentiated psychological development, perspectives across life spam: Elsilver science publisher*
- tochman, john, e, lenhart, lisa, A. (1993), *anger coping intervention for aggressive children conceptual models and outcome effects*, clinical psychology review , 13, 785-805
- Zuckerman, M (1993). *Sensation, beyond the optimal level of arowed hill sadale: low rence Erlbaum.*
- Zuckerman, M (1983). *Sensation seeking and sports. Personality and individual differences*. pp. 285-293
- Zuckerman , M(1984). *Sensation seeking Hc com parative approach to human trait. Behavior and brain science*. pp. 413-434